CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-1321/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-25058729-03-4r-08072025 Judecător Natalia Foma

D E C I Z I E
în numele Legii

18 septembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Uncu Natalia în interesele contravenientei Roșca Evghenia declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 iunie 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 394380 din 11.04.2025 întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 11 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul Bălți, Tanas Eduard, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 394380, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Roșca Evghenia, pe faptul că, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile electorale în R. Moldova a acceptat de la PP „Șor”, prin intermediul telefonului mobil, bani care nu i se cuvin în scopul votării unuia din candidați la alegerile prezidențiale din 10.10.2024.

Pentru fapta descrisă, prin decizia agentului constatator din 11.04.2025, în privința lui Roșca Evghenia s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37500 lei.

La data de 23.04.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, Roșca Evghenia, l-a contestat, motivând că, la rubrica faptei contravenționale nu este indicat cu certitudine, de către agentul constatator care suma de bani și bunuri, Roșca Evghenia a acceptat de la PP „Șor” prin intermediul telefonului mobil, bani care nu i se cuvin în scopul votării unuia din candidații la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

În timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție Roșca Evghenia a solicitat verbal de la agentul constatator să-i prezinte probele cu privire la faptul ca a acceptat de la PP „Șor” prin intermediul telefonului mobil, bani care nu i se cuvin în scopul votării unuia din candidații la alegerile prezidențiale din 20.10.2024, însă agentul constatator i-a refuzat să facă cunoștință cu cauza contravențională și cu probele anexate la această cauza.

A mai explicat agentului constatator că nu a acceptat de la PP „Șor” bani care nu i se cuvin în scopul votării unuia din candidații la alegerile prezidențiale din 20.10.2024, însă declarațiile lui Roșca Evghenia au rămas neauzite de către agentul constatator, fiind ilegal învinuită.

Considerând că nu este vinovată de săvârșirea acestei contravenții și este învinuită cu încălcarea drepturilor la apărare și la un proces echitabil, principiul legalității, principiul dreptății.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 iunie 2025, s-a respins contestația înaintată de Roșca Evghenia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 394380 din 11.04.2025, prin care Roșca Evghenia a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către avocatul Uncu Natalia în interesele contravenientei Roșca Evghenia, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea contestației prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptului contravenției.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, consideră că soluția și argumentele instanței de fond sunt neîntemeiate, ilegale, adoptate în contradicție cu circumstanțele cauzei și grave vicii de procedură. Instanța de fond nu a încercat să examineze cazul în esența sa, în spiritul standardelor internaționale în materie de alegeri libere și neafectarea dreptului de a fi ales, ceea ce poate fi observat chiar și prin procesul-verbal al ședinței de judecată.

La emiterea hotărârii, instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat și aplicat arbitral norma legală, nu a luat în calcul argumentele recurentului și nici jurisprudența CtEDO în cazuri similare.

La fel, instanța de fond nu a verificat problemele esențiale ale cauzei. Instanța nu a verificat cum agentul constatator și-a realizat dreptul discreționar în activitatea sa. A fost ignorat faptul că intimatul a încălcat principiile uni proces echitabil.

Instanța a ignorat analiza scopului acordat de lege și proporționalitatea sancțiunii. Instanța nu a argumentat și nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenției. Totodată, nici agentul de constatare și nici instanța nu a examinat cazul obiectiv, or o examinare formală a procesului-verbal și deciziei de sancționare fără a analiza profund toate elementele, circumstanțele pentru a constata adevărul - este inadmisibil. Mai invocă recurentul că, instanța nu a verificat alte probe decât cele prezentate de agentul constatator. Or, recurentul nici nu a avut posibilitate să prezinte probe sau explicații. Mai mult ca atât, instanța din start a dat prioritate probelor prezentate de agentul constatator, cu trimitere față de contravenient că nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, deși în realitate acest lucru a fost greu de înfăptuit în condițiile în care instanța nu s-a asigurat prin toate metodele posibile ca contravenientul să fie prezent la ședință pentru a-și susține poziția prezentată de apărător, consideră că citarea a fost una formală, invocându-se argumentul termenilor restrânși de examinare.

Totodată, instanța menționează că în urma unei analize minuțioase a stabilit că actul contestat cuprinde toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor juridice, iar alegațiile contestatarului sunt neîntemeiate. La rândul său toate aceste constatări pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea instanței de judecată, în contextul, în care art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional stabilește că, procesul-verbal trebuie să conțină date cu privire la „încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției”. Din procesul-verbal întocmit nu rezultă nici o legătură cauzală dintre aplicația instalată în telefon și fapta contravențională incriminată și anume, coruperea electorală pasivă.

Consideră recurentul că, instanța a refuzat să examineze speța sub prisma individualizării pedepsei. Fără o analiză pertinentă și o individualizare a faptei, fără a lua în calcul circumstanțe obiective a fost aplicată o amenda maximă prevăzută de lege - 750 unități convenționale. De ce a fost aplicată sancțiunea maximă nu a fost motivat. În acest sens, a fost sfidat grav principiul proporționalității între faptă și sancțiune.

Urmare a celor relatate, consideră că procesul-verbal a fost întocmit cu grave erori procedurale, care în consecința conform prevederilor art. 445 Cod Contravențional, atrag nulitatea absoluta a procesului-verbal.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Uncu Natalia în interesele contravenientei Roșca Evghenia, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 iunie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin.(8).

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, astfel că, hotărârea pronunțată rămâne a fi una corectă, legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu cerințele normelor procesual-contravenționale prevăzute de art. 453-462 Cod contravențional, fiind bazată pe o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz și reflectând motivele de respingere a contestației.

Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de fond corect a respins contestația lui Roșca Evghenia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 394380 din 11.04.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ținând cont de circumstanțele cauzei prin prisma art. 448 Cod contravențional.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate

dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. **(2)** În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. **(3)** Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientului se probează prin: **1)** procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 394380 din 11.04.2025; **2)** proces-verbal privind examinarea comunicațiilor electronice din 10.04.2025, din care rezultă informația despre utilizatorul numărului SIM *****s-a dovedit a fi Roșca Evghenia, care în perioada 03.10.2024 – 07.10.2024 a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) 5 (cinci) mesaje de intrare privind expedierea mijloacelor bănești; **3)** raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal; **4)** proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 11.04.2025, prin care se dovedește faptul că Roșca Evghenia, în toamna anului 2024, împreună cu vecina Burlac Lidia, au plecat la o cunoscută care se numește Elena, care a instalat în telefoane aplicația PSB. Aceasta s-a petrecut în oficiul PP „Șor”, amplasat pe str. M Sadoveanu. După care a recepționat mesaj prin care i s-a comunicat că are bani pe cont în sumă de 2500 ruble rusești. Acești bani nu i-a extras.

În susținerea fermității hotărârii instanței de judecată, instanța de recurs conchide că, fapta prejudiciabilă comisă de către Roșca Evghenia se deduce în mod expres prin prisma informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138^6 CPP „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”, se atestă faptul că, contravenienta a comis încălcarea

prevăzută la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Astfel, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Roșca Evghenia în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Roșca Evghenia nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania*).

Argumentele privind lipsa în acțiunile lui Roșca Evghenia a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare, se atestă cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Prin urmare, Colegiul penal ține a susține poziția primei instanțe referitor la faptul că, din probatoriul cumulat este demonstrat că, Roșca Evghenia se folosește de numărul de telefon și pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon 79033499, a fost instalată aplicația PSB, iar în perioadele nominalizate supra a fost accesată aplicația PSB, prin urmare fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței cet. Roșca Evghenia, astfel prin prisma *extrasului din rezultatul MSI-Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare „Moldcell”* s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Roșca Evghenia, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea

subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Roșca Evghenia.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Subsecvent, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, or, lui Roșca Evghenia i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă, în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celei din urmă, Colegiul conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Uncu Natalia în interesele contravenientei Roșca Evghenia declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 iunie 2025, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul avocatului Uncu Natalia în interesele contravenientei Roșca Evghenia declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 iunie 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 394380 din 11.04.2025 întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**