4-25102982-09-5r-18072025
Dosarul nr. 5r-1403/2025

D E C I Z I E
În numele Legii

11 noiembrie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu
examinând în şedinţă de judecată publică recursul înaintat de Melnic Maria împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr.DAC01 057293 din 31.07.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul IP Bălți, Eduard Pantilei, prin care Melnic Maria a fost supus răspunderii contravenţionale conform art.47[1] alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 31.07.2025 în privința lui Melnic Maria, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Eduard Pantilei a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenționale seria/numărul DAC01 057293 prin care Melnic Maria a fost sancționat în baza art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional cu o amendă în mărime de 375 u.c. echivalent a 18750,00 lei, pentru faptul că, în perioada iulie-octombrie 2024, a acceptat instalarea aplicației PSB bank pentru a primi surse bănești în ruble rusești pentu a vota un anumit candidat în cadrul scrutinului electoral sau a opțiunii „nu” la referendumul republican din toamna anului 2024.

La 04.08.2025 contravenientul Melnic Maria a depus recurs împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/numărul DAC01 057293 din 31.07.2025 întocmite de agentul constatator Eduard Pantilei în privința lui Melnic Maria pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea recursului a menționat că, nu este de acord cu decizia agentului constatator, o consideră neîntemeiată, deoarece agentul constatator a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidate toate aspectele speței și nu a acumulat probe care ar fi demonstrate vinovăția contravenientului.

Solicită anularea deciziei asupra cauzei contravenționale seria/numărul DAC01 057293 DAC01 057293 din 31.07.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Bălți, Eduard Patilei, fiind citat legal, nu s-a prezentat.

Contravenienta Melnic Maria, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, de faptul că

contravenientul și-a delegate un apărător în cadrul procesului, reținînd prevederile art. 455 Cod contravenţional al RM şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului contravențional, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că recursul depus de Melnic Maria urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Conform art. 447^1 alin. (8) Cod contravenţional, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar. Prin urmare, instanța de judecată relatează că, contestația înaintată de către contravenient a fost depusă în termen.

Instanța de judecată constată că, la data de 31 iulie 2025, între Melnic Maria și agentul constatator Eduard Pantilei a fost încheiat acordul de colaborare, potrivit căruia Melnic Maria a recunoscut că, în perioada iulie-octombrie 2024, a acceptat instalarea aplicației PSB bank pentru a primi surse bănești în ruble rusești pentu a vota un anumit candidat în cadrul scrutinului electoral sau a opțiunii „nu” la referendumul republican din toamna anului 2024.

Acordul de colaborare a fost contrasemnat de către contravenienta Melnic Maria în toate rubricile.

Astfel, la 31.07.2025 agentul constatator din cadrul IP Bălți, Gloria Costea, a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale seria nr.DAC01 057293 din 31.07.2025 prin care Melnic Maria a fost supus răspunderii contravenţionale conform art.47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, Melnic Maria, în perioada august-octombrie 2024, a acceptat instalarea aplicației PSB bank cu scopul de a primi ulterior mijloace bănești cu scopul de a vota sau de a nu vota un anumit candidat în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican din toamna anului 2024, fiindu-i stabilită o sancțiune cu amendă în mărime de 375 u.c. echivalent a 18750,00 lei.

La 04.08.2025 contravenientul Melnic Maria a contestat decizia nr. DAC01 057293 din 31.07.2025 întocmită de agentul constatator Eduard Pantilei în privința lui Melnic Maria pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art. 451[4] Cod contravențional **r**ecursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol. Instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea încetării procesului contravenţional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator. Părţile se informează despre locul, data şi ora şedinţei de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfăşurarea şedinţei, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părţi.

În conformitate cu prevederile art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Potrivit art. 451[3] alin.(3) Cod contravențional deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi;d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art.451[2] alin. (1). Dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

Fiind întocmită decizia de sancționare din 31.07.2025 în prezența lui Melnic Maria, iar recursul depus la Inspectoratul de Poliție Bălți la data de 04.08.2025, instanța constată respectat termenul de contestare prevăzut de legiuitor.

Potrivit art. 451[5] Cod contravențional acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale. În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă. Acordul de colaborare poate fi iniţiat de către agentul constatator, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor. Agentul constatator, după caz, procurorul este obligat să refuze încheierea acordului de colaborare în cazul în care fapta nu constituie contravenţie sau prezintă semne de infracţiune. Refuzul de a accepta încheierea acordului de colaborare nu este pasibil nici unei căi de atac. *În cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul.* În cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma

şi conţinutul stipulate la art.451^2, cu excepţiile prevăzute de prezentul articol. Prevederile art.444, 451^3 şi 451^4 din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.

În speță, instanța de judecată constată că, la data de 31.07.2025, între Melnic Maria și agentul constatator Eduard Pantilei, a fost încheiat acordul de colaborare, potrivit căruia Melnic Maria a recunoscut săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și anume că, în perioada iulie-octombrie 2024, a acceptat instalarea aplicației PSB bank pentru a primi surse bănești în ruble rusești pentu a vota un anumit candidat în cadrul scrutinului electoral sau a opțiunii „nu” la referendumul republican din toamna anului 2024, inclusive a acceptat constatările agentului constatator, fapt confirmat prin semnătura olografă a Mariei Melnic în toate rubricile acordului.

Astfel, instanța de judecată constată că, potrivit materialelor cauzei, între contravenient și organul extrajudiciar a fost încheiată tranzacție de recunoaștere a vinovăției în schimbul unei pedepse reduse, prin urmare, acțiunea dată denotă faptul că cel din urmă a recunoscut vina în cele imputate.

Ulterior, avînd a bază diponibilitățile legale, agentul constatator a emis decizia asupra cauzei contravenționale seria/numărul DAC01 057293 din aceeași data, prin care melnic maria a fost sancționată în baza art. 4711 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-I stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 375 u.c. echivalentul a 18750,00 lei.

Instanța de judecată remarcă că, decizia asupra cauzei contravenționale a fost contrasemnată de către contravenienta Melnic Maria prin aplicarea semnăturii în rubrica 17 al deciziei.

Astfel, instanța de judecată constată că, de către agentul constatator Eduard Patilei, au fost respectate normele legale la instrumentarea cauzei contravenționale, or, de către contravenienta Melnic Maria a fost confirmat faptul recunoașterii vinovăției, dar și a acceptării acordului de colaborare.

La fel, instanța de judecată remarcă că, atît în acordul de colaborare, cît și în decizia asupra cauzei contravenționale, contravenienta Melnic Maria a contrasemnat faptul aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procedural.

Pentru aceasta, instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia contravenientei Melnic Maria în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, Melnic Maria în perioada iulie-octombrie 2024, a acceptat instalarea aplicației PSB bank pentru a primi surse bănești în ruble rusești pentu a vota un anumit candidat în cadrul scrutinului electoral sau a opțiunii „nu” la referendumul republican din toamna anului 2024.

Faptul dat, se confirmă prin decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. DAC01 057293 din 31.07.2025; acord de colaborare încheiat la data de 31.07.2025 între Melnic Maria și agentul constatator Eduard Pantilei; extras SA Moldcell, copie raport din 09.04.2024, raport de analiză informațional-criminal; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024.

Din cumulul circumstanțelor de fapt și drept expuse supra, instanța de judecată constată legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale întocmită în privința lui Melnic Maria, fiind încheiată cu respectarea dispoziţiilor legale, aceasta cuprinzând menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii ce-ar conduce la anularea sa, iar decizia de sancționare este una în limitele legii.

Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră acţiunile lui Melnic Maria corect au fost calificate în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, conform semnelor constitutive de pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea deciziei asupra cauzei contravențională este temeinică.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, decizia asupra cauzei contravenționale, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag.

În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientei Melnic Maria în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind decizia asupra cauzei contravenționale din 31.07.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) și art. 451^5 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 471 alin. (1) Cod contravențional.

Cu privire la argumentele invocate în contestație, în opinia instanței constituie un mod de apărarea care însă nu poate fi luat în considerație, în condițiile în care, agentul constatator la instrumentarea cauzei a ţinând cont de principiul prezumţiei nevinovăţiei, ce este garantat de art. 375 Cod contravenţional, prin urmare în mod just s-a ajuns la concluzia stabilirii vinovăției lui Melnic Maria în comiterea art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Deci, instanța de judecată constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or, probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului Melnic Maria în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În asemenea circumstanțe stabilite, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată de Melnic Maria împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. nr.DAC01 057293 din 31.07.2025, prin care Melnic Maria a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. 4515 Cod contravențional, instanţa de judecată,

d e c i d e :

Se respinge recursul înaintat de Melnic Maria împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr.DAC01 057293 din 31.07.2025, prin care Melnic Maria a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Lina Popescu**