Dosar nr.5r-68/2026
(PIGD: 4-24033650-24-5r-04032026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 iunie 2026 **or. Criuleni**

Judecătoria Criuleni (sediul Central), instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Dorin Cazacu
Grefier Irina Cotruța și Ana Sandu
Cu participarea:
Reprezentantului contestatarului, avocatului Alexandru Savva
În lipsa:
Contestatarului Ivan Mantaluța
Agentului constatator Daniel Sandu
Victimei Ion Tataru

a reexaminat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Mantaluța Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare a sa în baza art.242 alin.(1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Sandu Daniel, la 07 martie 2024.

TERMENUL EXAMINĂRII CAUZEI:

Cauza a fost reexaminată în perioada de la *04 martie 2026 (data reînregistrării cauzei în instanță) până la 17 iunie 2026 (data pronunțării hotărârii).*

Procedura de citare legală a fost executată.

Potrivit probatoriului administrat în ședință de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă :

ÎN FAPT:

1. La 07 martie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Sandu Daniel, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 *****, potrivit căruia, la 24 februarie 2024, ora 01:30, în raionul Criuleni, satul *****, Mantaluța Ivan, conducând vehiculul de model „WV PASSAT”, cu numărul de înmatriculare *****, a încălcat prevederile pct.45 din Regulamentul circulației rutiere, prin faptul că, în timpul deplasării, a tamponat gardul amplasat în apropierea drumului principal, acțiunile acestuia fiind încadrate în baza art.242 alin.(1) din Codul contravențional.

2. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Sandu Daniel, din 07 martie 2024, Mantaluța Ivan a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei și 5 puncte de penalizare.

3. Nefiind de acord cu decizia de sancționare, Mantaluța Ivan a depus o contestație în ordinea stabilită de art.448 din Codul contravențional, înregistrată la 25 martie 2024 la Inspectoratul de Poliție Criuleni, solicitând anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare adoptate în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

4. În motivarea contestației sale, Mantaluța Ivan a invocat următoarele motive:

În fapt, procesul verbal a fost întocmit cu grave încălcări a procedurii stabilite, concluziile la care a ajuns agentul constatator sânt greşite, motiv din care crede, că decizia de sancţionare din procesul verbal nr. MAI 06***** din 07 martie 2024 a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, urmează a fi anulată, cu încetarea procedurii contravenţionale.

A solicitat anularea deciziei de sancţionare a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, în privinţa lui în temeiul prevederilor art.242 alin.(1) Cod contravențional, cuprinsă în procesul-verbal nr. MAI 06***** din 07 martie 2024 şi a procesului verbal, repunerea în termen, încetarea procedurii contravenţionale.

În drept, au fost invocate prevederile art.6 CEDO, art. art.381 alin.(2)-(3), 448 din Codul contravențional.

Poziția participanților la proces și procedura de citare:

5. În ședința de judecată, *contestatarul Mantaluța Ivan* nu s-a prezentat, deși a fost legal citat cu privire la data, ora și locul desfășurării procesului, totodată în cadrul ședinței de judecată interesele numitului sunt apărate de avocatul Savva Alexandru.

6. Totodată în ședința de judecată nu s-a prezentat *victima Tataru Ion* și *agentul constatator Sandu Daniel*, care la fel au fost citați despre ședința de judecată, dar nu s-au prezentat și nici nu au comunicat instanței motivul neprezentării sale.

7. Astfel, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2)-(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus judecarea contestației în lipsa contestatarului, agentului constatator și victimei.

8. *Reprezentantul contestatarului, avocatul Savva Alexandru* a depus explicații în scris (fila dosarului 159-162) și a solicitat anularea deciziei de sancționare a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni în privința lui Mantaluța Ivan pe temeiul prevederilor art.242 alin.(1) Cod contravențional cuprinsă în procesul-verbal nr. MAI06 ***** din 07 martie 2024 și a procesului-verbal nr. MAI06 ***** din 07 martie 2024, cu repunerea în termen, cu încetarea procesului contravențional pe temeiul prevederilor art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional.

Termenul de depunere a contestației:

9. Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

10. Instanţa de judecată menţionează că termenul de 15 zile se calculează din momentul aducerii la cunoştinţa contestatarului Mantaluța Ivan a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 ***** din 07 martie 2024.

11. La caz, verificînd materialele cauzei instanţa constată potrivit plicului că Mantaluța Ivan a depus la oficiul poştal contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare a sa în baza art.242 alin.(1) Cod contravenţional din 07 martie 2024, la data de 21 martie 2024, care a parvenit în Judecătoria Criuleni (sediul Central), la 27 martie 2024. Corespunzător instanţa de judecată atestă că, contestaţia este depusă în termen, prin urmare cerința de repunere în termen este formulată eronat.

MOTIVAREA INSTANȚEI în coroborare cu LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

Studiind contestația depusă, analizând declarațiile părților prezente la proces, materialele cauzei contravenționale și normele de drept incidente, instanța conchide că contestația urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

12. La 07 martie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Sandu Daniel, i-a întocmit lui Mantaluța Ivan procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 *****, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional, precum că la 24 februarie 2024, ora 01:30, aflându-se în raionul Criuleni, satul *****, în timp ce conducea vehiculul de model „WV PASSAT”, cu numărul de înmatriculare *****, s-a tamponat în gardul amplasat în apropierea drumului principal.

13. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Sandu Daniel, din 07 martie 2024, făptuitorului Mantaluța Ivan i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei și 5 puncte de penalizare.

14. Astfel, instanța reține că agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o soluție în strictă conformitate cu legea, cauza a fost examinată complet și obiectiv, stabilindu-se că în acțiunile lui Mantaluța Ivan sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional, concluzie care rezultă din materialele cauzei contravenționale şi anume:

- Informația telefonic parvenită în Serviciul de gardă a Inspectoratului de Poliție Criuleni, înregistrată cu nr.742 în R-2 la 24 februarie 2024, potrivit căreia apelantul Erizan Dumitru a comunicat că automobilul de model „VW” de culoare albă s-a tamponat în gard (fila dosarului 9);
- Schița accidentului rutier din 24 februarie 2024, întocmită la ora 02:45 în satul *****, raionul Criuleni (fila dosarului 10);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului accidentului rutier din 24 martie 2024, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii accidentului rutier petrecut în satul *****, raionul Criuleni (fila dosarului 11-12);
- Îndreptarea din 24 februarie 2024, potrivit căreia s-a solicitat examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei pentru Mantaluța Ivan (fila dosarului 13);
- Ordonanța privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale din 24 februarie 2024, prin care s-a dispus efectuarea expertizei medico-legale în privința lui Mantaluța Ivan. Numitul a refuzat petrecerea expertizei medico-legale (fila dosarului 14);
- Procesul-verbal de audiere a făptuitorului Mantaluța Ivan din 24 februarie 2024, potrivit căruia au fost relatate circumstanțele cazului (fila dosarului 15);

- Procesul-verbal de constatare din 24 februarie 2024, potrivit căruia a fost audiată Gaideu Zinaida (fila dosarului 16);

- Procesul-verbal de audiere a martorului din 27 februarie 2024, potrivit căruia a fost audiat Erezanu Dumitru cu referile la caz (fila dosarului 17);

- Conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 07 martie 2024, întocmit în privința lui Mantaluța Ivan în baza art.242 alin.(1) din Codul contravențional (fila dosarului 20);

- Planșă fotografică (fila dosarului 21-26);

- Copia tichetului „Drager" test nr.3439 din 24 februarie 2024, ora 94:32, potrivit căruia Mantaluța Ivan avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,81 mg/L (fila dosarului 27).

15. Reieșind din probele prezentate de agentul constatator, instanța a constatat cu certitudine că, Mantaluța Ivan la 24 februarie 2024, ora 01:30, aflându-se la volanul automobilului de model „WV PASSAT", cu numărul de înmatriculare *****, în timpul deplasării, a tamponat gardul amplasat în apropierea drumului principal, acțiuni prin care a încălcat prevederile pct.45 din Regulamentul Circulației Rutiere, conform căruia *conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră. În cazul în care în limita vizibilităţii apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.*

16. La fel, instanța de judecată nu a stabilit existența unor abateri procesuale care ar atrage după sine încălcarea drepturilor şi libertăților lui Mantaluța Ivan, datele înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art.425 alin.(6) al Codului contravențional, respectiv, în măsura în care actul nominalizat nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cetățenii să fie convinși că sistemul judiciar onorându-și obligațiile procedurale pozitive va reacționa împotriva ilegalităților comise şi nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți.

17. Subsecvent, instanța de judecată consideră că, probele acumulate în procesul contravențional de către agentul constatator, sunt capabile să răstoarne prezumția de nevinovăție în privința lui Mantaluța Ivan, în comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) din Codul contravențional.

18. În viziunea instanței de judecată, toate probele acumulate de către agentul constatator coroborează între ele și sunt capabile să excludă orice dubiu rezonabil privind vinovăția lui Mantaluța Ivan, în comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) din Codul contravențional, în circumstanțele de fapt descrise, în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 07 martie 2024.

19. Astfel, instanța reține ca întemeiată concluzia agentului constatator, precum că, Mantaluța Ivan, a comis contravenția prevăzute de art.242 alin.(1) din Codul contravențional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor.

20. *Latura obiectivă* a componenței contravenției, constă din fapta prejudiciabilă, acțiunea sau inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, iar obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

21. În acest sens, instanța reține că, conform, pct.3 al Regulamentului Circulației Rutiere, participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sânt provocate de circumstanțe iminente.

22. Alegațiile contestatarului Mantaluța Ivan formulate în contestația sunt vagi, nemotivate și expuse într-un aspect general.

23. Probele acumulate de agentul constatator, sunt capabile să demonstreze că, Mantaluța Ivan, la 24 februarie 2024, ora 01:30, în raionul Criuleni, satul *****, în timpul deplasării, a tamponat gardul amplasat în apropierea drumului principal.

24. Suplimentar, conform procesului-verbal de audiere a făptuitorului, în urma analizei schiței accidentului rutier din 24 februarie 2024, planșele fotografice, reieșind din caracterul deteriorării depistate la autovehicolul implicat în accident, instanța remarcă legătura de cauzalitate dintre acțiunile contestatarului, Mantaluța Ivan manifestate prin încălcarea prevederilor pct.45 din Regulamentul Circulației Rutiere, ceea ce a dus la producerea accidentului rutier și urmările prejudiciabile fixate.

25. Prin urmare, reieșind din circumstanțele nominalizate supra și în situația în care contestatarul Mantaluța Ivan fiind în stare de ebrietate, nu a manifestat diligența și prudența necesară la conducerea vehiculului, astfel pierzând controlul asupra acestuia s-a tamponat într-un gard.

26. Argumentele contestatarului, Mantaluța Ivan, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul eschivării de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat contrariul, iar poziția petentului de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

27. Pe cale de consecință, instanța de judecată atestă că, agentul constatator just a încadrat faptele lui Mantaluța Ivan, în baza art. art.242 alin.(1) din Codul contravențional, fiind întrunite semnele componenței contravenției.

28. În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 07 martie 2024, este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

29. În continuare, examinând materialele cauzei, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Mantaluța Ivan, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** a fost întocmit la 07 martie 2024, în prezența lui Mantaluța Ivan, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, care a și semnat la toate rubricile necesare, unde ultimul a invocat faptul că nu-și recunaoște vinovăția.

30. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal de contravenție nr. MAI06 ***** din 07 martie 2024, instanța remarcă faptul că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art.443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, instanța constată că, forța probantă a actului atacat nu a fost

înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

31. Instanța de judecată stabilește că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 07 martie 2024 și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Mantaluța Ivan vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) din Codul contravențional, agentul constatator a respectat prevederile Codului contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art.5-9 din Codul contravențional și anume, principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Mantaluța Ivan în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

32. Totodată, instanța de judecată reflectă că, contestatarului Mantaluța Ivan, i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ce ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a prezenta argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii.

33. În astfel de circumstanțe, în lipsa oricăror altor probe contrare în acest sens, instanța de judecată consideră că, în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul că, în acţiunile lui Mantaluța Ivan sunt prezente elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravenţional, pentru care fapt Mantaluța Ivan, echitabil, în limitele legii a fost sancționat cu 18 unități convenționale, ce constitue suma de 900 lei și 5 puncte de penalizare.

34. În conformitate cu art.374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului international și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

35. Potrivit art.10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

36. În acest context, art.30 alin.(1), (2), (3), (5) Cod contravențional, la momentul comiterii contravențiilor (data de 24 februarie 2024), prevedea - 1) Prescripția înlătură răspunderea contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. (3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art.74 alin.(4) și (10), art.781, art.1551, art.177 alin.(3) și (4) lit. c), d), g) și art.179 este de 18 luni. (5) Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

37. Prin Legea nr.136 din 06 iunie 2024 în vigoare din 07 iunie 2024 a fost modificat art.30 alin.(2), (3), (5) Cod contravențional, astfel că alin.(2), (3), (5), (51) al art.30 Cod contravențional, prevede, (2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 18 luni. (3) Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.74 alin.(4) şi (10), art.781, art.1551, art.177 alin.(3) şi (4) lit. c), d), g) şi art.179 este de 24 de luni. (5)

Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei. (51) Termenul de prescripţie se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute de alin.(2) şi (3), cauza contravenţională se remite în instanţa de judecată pentru examinare.

38. În virtutea art.10 alin.(2) Cod penal, instanța de judecată va aplica la caz prevederile legii în vigoare la data comiterii faptei, până la modificările operate prin Legea nr.136 din 06 iunie 2024, (în vigoare din 07 iunie 2024) întrucât modificările respective agravează situația contravenientului, din care motiv nu sunt aplicabile.

39. Astfel, în acord cu prevederile art.30 alin.(2), (3), (5) Cod contravențional, (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an; (3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art.74 alin.(4) și (10), art.781, art.1551, art.177 alin.(3) și (4) lit. c), d), g) și art.179 este de 18 luni; (5) Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

40. Potrivit art.441 alin.(1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

41. Potrivit art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441, instanţa de judecată încetează procesul contravenţional, or, art.30 alin.(5) Cod contravențional, prevede imperativ că termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției.

42. Astfel, contravenţia de care se învinuieşte Mantaluța Ivan, a fost constatată de agentul constatator la 24 februarie 2024.

43. Instanţa de judecata consideră, că termenul prescripţiei se calculează din 24 februarie 2024, dată la care s-a depistat încălcarea comisă de către Mantaluța Ivan.

44. Din aceste motive instanţa de judecata consideră, decizia din 07 martie 2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale în privinţa lui Mantaluța Ivan, prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constitue suma de 900 lei și 5 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional, necesită a fi anulată, cu încetarea procesului contravențional în corespundere cu art.441 alin.(1) lit. b) Cod contravențional din motivul expirării termenului prevăzut de art.30 Cod contravențional, prescripţiei răspunderii contravenționale.

45. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art.10 Cod penal, art. art.30, 441, 448, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecata,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge din alte motive contestaţia depusă de către Mantaluța Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei cu seria/nr. MAI06 ***** din 07 martie 2024, întocmit de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Criuleni, Sandu Daniel, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional.

Se anulează decizia din 07 martie 2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale în privinţa lui Mantaluța Ivan, prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constitue suma de 900 lei și 5 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional, ***cu încetarea procesului contravențional în corespundere cu art.441 alin.(1) lit. b) Cod contravențional, din motivul expirării termenului prevăzut de art.30 Cod contravențional, prescripţiei răspunderii contravenționale.***

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Criuleni, (sediul Central), în termen de 15 zile.

Hotărârea pronunțată public la 17 iunie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător **Dorin CAZACU**