Dosar nr. 2i-48/23

H O T Ă R Î R E
În numele legii

06 aprilie 2023 **mun. *****

Judecătoria mun. ***** (sediul Central)
În componență:
Președintele ședinței, judecător **Ceban Alexandru**
Grefier Costachi Anastasia

examinând în ședință publică cererea introductivă înaintată de SRL „Palace Construct" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „FITNESS FAMILY",

a constatat:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La 27 ianuarie 2023 avocatul Munteanu Veaceslav în interesele creditorului SRL „Palace Construct" a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL „Fitness Family".
2. În motivarea cererii, creditorul a indicat că la ***** între SRL „Fitness Family" în calitate de beneficiar și SRL „Palace Construct" în calitate de antreprenor a fost încheiat contractul de antrepriză nr. *****. Potrivit contractului nominalizat, creditorul „s-a obligat să execute lucrări de instalații interioare ale sistemului de încălzire, apeduct, canalizare pluvială, inclusiv materiale, la obiectul debitorului din str. *****, mun. *****, conform schițelor şi proiectelor transmise de ultimul potrivit Anexei nr.***** la Contract, în sumă totală de ***** lei. Creditorul „Palace Construct" SRL indică că a executat integral lucrările de instalații interioare ale sistemului de încălzire, apeduct, canalizare pluvială, inclusiv materiale, la obiectele sus indicate, fiind transmis şi semnat actul de primire-predare a lucrărilor de către debitorul „Fitness Family" SRL.
3. La ***** debitorul „Fitness Family" SRL a transferat pe contul creditorului SRL „Palace Construct" suma de ***** lei, fapt confirmat prin dispoziţia de plată nr. ***** din *****. În urma realizării lucrărilor la obiectivul din str. *****, mun. *****, părțile contractante au semnat Actul lucrărilor îndeplinite nr. ***** din**********, în sumă totală dc ***** lei. La aceeași dată, creditorul SRL „Palace Construct" a emis factura fiscală nr. ***** din**********, pe aceeași sumă. După emiterea de către creditorul SRL „Palace Construct" a facturii nr. ***** din**********, la**********,

debitorul „Fitness Family” SRL a mai transferat pe contul creditorului suma de ***** lei, fapt confirmat prin dispoziţia de plată nr. ***** din**********.

4. În procesul executării lucrărilor contractate, debitorul „Fitness Family” SRL a mai solicitat creditorului SRL „Palace Construct” prestarea unor lucrări suplimentare, care depășeau volumul lucrărilor şi materialelor potrivit Anexei nr.***** la Contract, cu suma de********** lei. Aceste lucrări au fost executate de către creditorul SRL „Palace Construct”, inclusiv cu instalarea materialelor din contul ultimului, fiind acceptate integral de către debitorul „Fitness Family” SRL, la aceleaşi condiții care corespundeau clauzelor de bază ale contractului de antrepriză nr. *****.
5. La 01 noiembrie 2022 SRL „Palace Construct” a emis factura fiscală nr. ***** din***** în sumă de*****lei. Cu toate acestea debitorul „Fitness Family” SRL a refuzat să accepte spre plată prezenta factură, cât şi actul de executare a lucrărilor.
6. La 06 decembrie 2022 debitorul a fost notificat de creditor despre prezentarea la șantier pentru 08 decembrie 2022, în vederea verificării lucrărilor şi semnării actului de îndeplinire a lucrărilor suplimentare, lucru refuzat din motive necunoscute. La 09 decembrie 2022 debitorul a fost notificat dc către creditor despre achitarea sumei datorate pentru prestarea serviciilor de antrepriză, conform actului de îndeplinire a lucrărilor suplimentare în sumă de********** lei. La*****9 decembrie 2022 „Fitness Family” SRL a fost notificat suplimentar de către SRL „Palace Construct” despre semnarea actului de îndeplinire a lucrărilor din*****, a facturii fiscale din***** şi achitarea sumei datorate pentru prestarea serviciilor de antrepriză, conform actului de îndeplinire a lucrărilor suplimentare în sumă de********** lei.
7. Deponentul cererii introductive indică că în pofida notificării, debitorul refuză să semneze pîna în prezent actul de executare a lucrărilor, să asigure achitarea facturii emise de debitor, contrar pct. ***** şi *****a contractului nr. *****, fiind încălcate condițiile contractuale de plată, ceea ce atrage aplicarea penalităţii contractuale în sumă de 0,5% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, care constituie *****lei. Prin răspunsul din *****, la notificarea creditorului SRL „Palace Construct” cu privire la achitarea datoriei în sumă de********** lei, debitorul „Fitness Family” SRL a comunicat următoarele: „această pretenție este neîntemeiată. În privinţa acestei sume, părțile contractante nu au întocmit un contract, prin care „Fitness Family” SRL şi-ar fi asumat careva obligații. Mai mult ca atât, lucrările respective nu sunt prevăzute nici în documentația de proiect. Până la efectuarea acestor lucrări neindicate în contract, SRL „Palace Construct” nu a prezentat oferta în corespundere cu prevederile pct. *****din contract”. Din discuții cu fondatorul debitorului, Ion Balan, ultimul a propus reprezentantului creditorului achitarea în numerar

pentru serviciile prestate, însă într-un final a renunțat la această inițiativă, eschivându-se de la executarea cu bună credință a obligațiilor contractuale şi expediind răspunsul la notificare, care nu corespunde circumstanțelor reale ale raporturilor contractuale dintre creditor şi debitor.

8. SRL „Palace Construct" subliniază că majoritatea materialelor instalate şi o parte din serviciile prestate potrivit facturii fiscale nr. ***** din*****, în sumă de*****lei, se regăsesc anume în Anexa nr.*****, parte integrantă a Contractului de antrepriză *****. La rândul său, o bună parte din materialele utilizate la executarea lucrărilor la obiectul debitorului, potrivit facturii nr. ***** din**********, constituie lucrări şi materiale suplimentare, inclusiv servicii de transport suplimentare, care nu au fost cuprinse în Anexa nr.***** a Contractului de antrepriză *****, dar care au fost achitate de către debitor, ce din nou denotă acceptarea de către acesta a serviciilor şi materialelor suplimentare puse la dispoziţia de către creditor. Unele poziții la materiale şi servicii din Anexa la factura nr. ***** din**********, acceptată şi achitată de debitor, sunt mai mari decât cele contractate inițial potrivit Anexei nr.***** din Contract. Deci, în procesul executării lucrărilor contractuale, debitorul a solicitat prestarea unor servicii suplimentare, care au necesitat costuri mai mari, sub formă de materiale suplimentare, cât şi lucrări peste volumul contractat, în sumă totală de*****lei, pe care debitorul nejustificat refuză să le achite. Faptul instalării materialelor suplimentare de către creditorul SRL „Palace Construct" este confirmat şi de către debitor prin răspunsul la Notificare din *****, în care se indică că „Fitness Family" SRL solicită antreprenorului să ridice de la șantier materialele de construcţie care nu au fost contractate de către Beneficiar (dar au fost instalate de către Antreprenor).

9. De asemenea, argumentele debitorului referitor la executarea unor lucrări neprevăzute de contract sunt apreciate critic şi pe motiv că, în procesul executării de către creditor a lucrărilor suplimentare, în proporție de 45% din volumul lucrărilor de bază contractate, debitorul nu a intervenit cu nici un fel de obiecții sau pretenții referitoare la depășirea devizului de cheltuieli contractat, deși reprezentantul acestuia, Ion Balan, zilnic se prezenta la șantier pentru verificarea mersului lucrărilor. În așa fel, potrivit actului de verificare şi a decontărilor reciproce către**********, debitorul „Fitness Family" SRL înregistrează o datorie faţă de „PALACE CONSTRUCT" SRL, în sumă de*****lei, care reprezintă costul retribuției prestate de creditor şi a materialelor utilizate. În procesul corespondenței scrise şi verbale cu debitorul, reieșind din faptul eschivării de la achitarea serviciilor prestate şi a materialelor instalate la solicitarea acestuia, inclusiv în urma propunerii achitării serviciilor suplimentare în numerar, contrar legislației fiscale, am ajuns la concluzia, că debitorul nu mai dispune de mijloace financiare şi active materiale în mărime

suficientă care ar permite întreprinderii stingerea integrală a datoriilor faţă de creditori.

10. SRL „Palace Construct” subliniază că circumstanțele cazului prezintă temei indiscutabil pentru intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL „Fitness Family”, întrucât este evident, că ultimul la moment este în incapacitate de plată, fiind în imposibilitate de a-şi onora obligaţiile pecuniare existente faţă de „Palace Construct” SRL o perioadă care depășește 60 de zile, iar activitatea fiind caracterizată ca fiind una suspicioasă în aspectul solvabilității întreprinderii, având în vedere inițierea altor cereri introductive de către alți creditori (SRL „Alusar-Plast” vs SRL „Fitness Family”, cauzele 2-21057464-12-2i-l6042021-1; 2-21096404-12-21-28062021), precum şi a cererilor de chemare în judecată privind încasarea datoriei (SC „CAŞALOT” SRL vs „FITNESS FAMILY” SRL, cauza*****2-2c-61520-11092017).

11. Întru executarea prevederilor art.*****9 a Legii insolvabilității, la*****7.01.2023 a fost expediată notificarea prealabilă către debitor. Totodată, Serviciul Fiscal de Stat a fost notificat cu aviz la 20.01.2023 privind intenția de a depune cerere introductivă.

12. Totodată, în virtutea prevederilor normative a Legii insolvabilităţii care reglementează dreptul creditorului de a indica în cererea introductivă candidatura administratorului provizoriu/insolvabilităţii, ultimul a propus candidatura lui Fortuna Radu, titularul Autorizației nr.*****1 din*****4 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției, pentru desemnare la debitorul SRL „Fitness Family”.

13. Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central, nr. 2i-48/2023 din 01 februarie 2023, s-a instituit perioada de observație asupra SRL „Fitness Family” şi a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului şi desemnat administratorul autorizat Fortuna Radu în funcția de administrator provizoriu. Prin aceeași încheiere, administratorul provizoriu a fost obligat să prezinte Raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate faţă de debitor şi să verifice existenţa temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate a debitorului, mărimea şi componența masei debitoare, oportunitatea şi posibilitățile continuării activităţii economice.

14. La 22 februarie 2023, prin intermediul Direcției de Evidența și Documentare Procesuală a parvenit referința la cererea introductivă a SRL „Fitness Family” prin care s-a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii introductive depuse. În motivarea poziției sale a indicat că „Fitness Family” SRL nu are careva datorii faţă de „Palace Construct” SRL, iar factura fiscală indicată de creditor nu a fost semnată de către „Fitness Family” SRL deoarece nu a existat nici un temei legal sau contractual în acest sens. Indică că prin contractul de antrepriză

nr. ***** din *****, SRL „Palace Construct” s-a obligat să execute lucrări conform anexei nr.***** la contract în sumă totală de *****,00 lei, iar “Fitness Family” SRL s-a obligat să achite lucrările efectuate. În urma realizării lucrărilor la obiectivul din str. Corneşti**********, mun. *****, părțile contractante au semnat actul lucrărilor îndeplinite nr. ***** din**********, în sumă totală de ***** lei, or anume de această sumă au fost executate lucrări. La aceiași dată, SRL „Palace Construct” a emis factura fiscală nr. ***** din**********, cu aceiași sumă. Potrivit pct. *****. din contract, “Fitness Family” SRL la ***** a transferat pe contul SRL “Palace Construct” suma de ***** lei, fapt confirmat prin dispoziţia de plată nr. ***** din *****. După emiterea facturii nr. ***** din**********, “Fitness Family” SRL la********** a transferat pe contul SRL “Palace Construct” suma de ***** lei, fapt confirmat prin dispoziţia de plată nr. ***** din**********. La *****, “Fitness Family” SRL a transferat pe contul SRL “Palace Construct” suma de ***** lei, fapt confirmat prin dispoziţia de plată nr. ***** din *****. Astfel, “Fitness Family” SRL a executat integral toate obligațiunile pecuniare faţă de SRL “Palace Construct”.

15. Referitor la pretenția creditorului cu privire la suma de*****lei, debitorul menționează că părțile contractante nu au întocmit nici un act juridic, prin care “Fitness Family” SRL şi-ar fi asumat careva obligații. Mai mult ca atât, lucrările respective nu sunt prevăzute nici în documentația de proiect. Creditorul a executat careva lucrări suplimentare, contrar contractului şi documentației de proiect, fără ca debitorul să accepte acest lucru. De asemenea, în contradictoriu cu cele menționate de creditor, pîna la efectuarea acestor lucrări neindicate în contract, SRL “Palace Construct” nu a prezentat debitorului o careva oferta în corespundere cu prevederile pct. *****din contract, care stabilește că orice solicitări suplimentare din partea beneficiarului sau devieri/modificări de la proiect vor fi suplimentar ofertate într-o anexă separată. Deci, “Fitness Family” SRL nu are vreo obligație să achite lucrări care nu au fost convenite, potrivit contractului.

16. Menționează că prin răspunsul din *****, “Fitness Family” SRL a respins notificarea SRL “Palace Construct” cu privire la semnarea actelor de executare a lucrărilor, a facturii fiscale şi a actului de verificare a decontărilor reciproce, informând creditorul despre posibilitatea ridicării de la șantier a materialelor de construcţie care nu au fost contractate de către “Fitness Family” SRL.

17. S-a mai indicat că factura fiscală nr. ***** din*****, semnată de creditor, dar neacceptată de debitor, nu reprezintă un act juridic care a dat naștere unei obligații a debitorului de a achita careva sume de bani. În lipsa unui contract sau altor acte prin care părțile ar fi convenit asupra executării lucrărilor, factura

nr. ***** din***** reprezintă un act unilateral al creditorului care nu produce nici un efect juridic.

18. De asemenea, mai menționează că este vădit neîntemeiat argumentul creditorului precum că „Fitness Family" SRL se află în incapacitate de plată. Subliniază că, la momentul actual, datoria curentă a "Fitness Family" SRL constituie doar 6907,91 lei. În probarea celor invocate, indică că potrivit Informației din banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile nr. ***** din********** eliberată de Agenția Servicii Publice, "Fitness Family" SRL deține în proprietate 30 de bunuri imobile în blocul locativ situat în mun. *****, str. Cornești nr.**********. La fel, "Fitness Family" SRL este proprietar al autoturismului *****, în valoare de ***** lei (conform facturii fiscale nr. ***** din *****). Conform extrasului bancar din *****, eliberat de Banca comerciala Moldova Agroindbank SA, pe contul "Fitness Family" SRL la data de ***** se află***** lei. Astfel, "Fitness Family" SRL se află în capacitate deplină de plată şi nu sunt careva circumstanțe care ar pune la dubii solvabilitatea companiei.

19. În şedinţa de judecată, avocatul Croitoru Pavel a debitorului SRL „Fitness Family" a solicitat respingerea cererii introductive ca una neîntemeiată și trecerea pe seama creditorului SRL „Palace Construct" cheltuielilor de judecată aferente perioadei de observare a debitorului.

20. Administratorul provizoriu SRL „Fitness Family", Fortuna Radu, nu s-a prezentat în ședința de judecată, depunând cerere de examinare a cererii introductive în lipsa sa, indicând că a depus anterior raport privind măsurile de asigurare aplicate. Instanța de judecată a dispus petrecerea ședințe de judecată și examinarea cererii introductive în absența acestuia având în vedere cererea depusă, raportul prezentat, precum și reieșind din poziția participantului prezent în ședința.

21. Reprezentantul potențialului creditor SRL „Palace Construct", avocatul Munteanu Veaceslav, nu s-a prezentat în ședința de judecată, depunând cerere de examinare a cererii introductive în lipsa reclamantului și reprezentantului ales. Instanța de judecată a dispus petrecerea ședințe de judecată și examinarea cererii introductive în absența acestuia având în vedere cererea depusă și reieșind din poziția participantului prezent în ședința, precum și faptul că ședința anterioară din 30.03.2023 a fost amânată la cererea acestuia.

22. Totodată, la 05 aprilie 2023 prin intermediul poștei electronice avocatul Ursu Vera în interesele creditorului SRL „Palace Construct" a depus cerere de amânare a ședinței de judecată. Instanța de judecată a dispus respingerea cererii înaintate având în vedere faptul că cererea respectivă a fost anexată o copia scanată a unui mandat, necertificat în modul prevăzut de lege, precum și faptul că la moment avocat Ursu Vera nu poate avea calitate de participant la proces

în calitate de reprezentant al creditorului, mai mult decât atât reprezentant al creditorului SRL „Palace Construct” în prezenta cauza este Munteanu Veaceslav în temeiul mandatului nr.***** din 2*****, împuterniciri nefiind revocate la moment de către creditor SRL „Palace Construct” , fiind unicul reprezentant legal al acestuia în prezenta cauza.

Aprecierea instanței:

23. Audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea introductivă din considerentele ce urmează:

24. Conform art.***** alin. (4) al Legii insolvabilității nr.*****49 din 29.06.2012, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.*

25. Conform prevederilor art. 9 din Legea insolvabilității nr.*****49 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă)*.

26. Astfel, conform art.*****0 din Legea insolvabilității nr.*****49 din 29 iunie 2012, *intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil*.

27. În conformitate cu art.*****8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr.*****49 din 29.06.2012, *creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate*.

28. În sensul 2 art. din Legea insolvabilității nr.*****49 din 29 iunie 2012, sunt definite: *incapacitate de plată* – situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți; *supraîndatorare* – situație financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligaţiile existente ale acestuia.

29. Din sensul normelor precitate rezultă că, intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului este condiționată de existența unui temei – fie special (supraîndatorarea), fie general (incapacitatea de plată), definite de legiuitor în art. 2 din Lege.

30. În acest context legal, instanța de insolvabilitate menționează că deponentul cererii introductive a invocat incapacitate de plată a debitorului SRL „Fitness Family”.

31. Potrivit prevederilor art.*****1 al Legii insolvabilității, componența şi mărimea obligaţiilor debitorului sânt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligaţiilor pecuniare, inclusiv suma restanţei la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligaţiilor la bugetul public național prevăzute de lege. Iar la constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din: a) penalități şi/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor; b) orice obligație de plată faţă de asociații (membrii, acţionarii) debitorului.

32. Instanța de insolvabilitate reține că până la examinarea existenței/lipsei temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, urmează a fi constatat **dacă creanțele** pe care este întemeiată cererea introductivă **sunt certe, lichide şi exigibile**.

33. La caz, deponentul cererii introductive menționează că pretinsa creanță rezultă din contractul de antrepriză nr/***** din *****. Obiectul acestui contract constituie executarea lucrărilor de instalații interioare ale sistemului de încălzire, apeduct, canalizare pluvială, inclusiv materiale, la obiectul debitorului din str. *****, mun. *****, conform schițelor şi proiectelor transmise de ultimul potrivit Anexei nr.***** la Contract, în sumă totală de ***** lei.

34. Instanța de insolvabilitate constată că în urma realizării lucrărilor la obiectivul din str. Corneşti**********, mun. *****, „Palace Construct” SRL și „Fitness Family” SRL au semnat actul lucrărilor îndeplinite nr. ***** din**********, în sumă totală de ***** lei - sumă lucrărilor executate. La aceiași dată, SRL “Palace Construct” a emis factura fiscală nr. ***** din**********, cu aceiași sumă. Potrivit pct. *****. din contract, “Fitness Family” SRL la ***** a transferat pe contul SRL “Palace Construct” suma de ***** lei, fapt confirmat prin dispoziţia de plată nr. ***** din *****. După emiterea facturii nr. ***** din**********, “Fitness Family” SRL la********** a transferat pe contul SRL “Palace Construct” suma de ***** lei, fapt confirmat prin dispoziţia de plată nr. ***** din**********. La *****, “Fitness Family” SRL a transferat pe contul SRL “Palace Construct” suma de ***** lei, fapt confirmat prin dispoziţia de plată nr. ***** din *****.

35. După cum rezultă din poziția deponentului cererii introductive, în procesul executării lucrărilor contractate, debitorul „Fitness Family” SRL a mai solicitat creditorului SRL "Palace Construct" prestarea unor lucrări suplimentare, care depășeau volumul lucrărilor şi materialelor potrivit Anexei nr.***** la Contract, cu suma de********** lei. Aceste lucrări se pretind că au fost executate de către creditorul SRL "Palace Construct", inclusiv cu instalarea materialelor din contul ultimului, fiind acceptate integral de către debitorul „Fitness Family” SRL, la aceleaşi condiţii care corespundeau clauzelor de bază ale contractului de antrepriză nr. *****. La 01 noiembrie 2022 SRL "Palace Construct" a emis factura fiscală nr. ***** din***** în sumă de*****lei. Cu toate acestea debitorul „Fitness Family” SRL a refuzat să accepte spre plată prezenta factură, cît şi actul de executare a lucrărilor.

36. Instanța de judecată reține că pretenția creditorului în suma de*****lei nu este probată printr-un act juridic semnat de ambele părți SRL „Palace Construct” și SRL „Fitness Family”, care la rândul său să-și asume careva obligații.

37. La caz, instanța de judecată nu poate reține argumentele creditorului SRL „Palace Construct” precum că majoritatea materialelor instalate şi o parte din serviciile prestate potrivit facturii fiscale nr. ***** din*****, în sumă de*****lei, se regăsesc anume în Anexa nr.*****, parte integrantă a Contractului de antrepriză nr.*****. La rândul său, o bună parte din materialele utilizate la executarea lucrărilor la obiectul debitorului, potrivit facturii nr. ***** din**********, constituie lucrări şi materiale suplimentare, inclusiv servicii de transport suplimentare, care nu au fost cuprinse în Anexa nr.***** a Contractului de antrepriză *****, dar care au fost achitate de către debitor, ce denotă acceptarea de către acesta a serviciilor şi materialelor suplimentare puse la dispoziţia de către creditor.

38. Mai mult decât atât, e de menționat faptul că SRL „Palace Construct” nu a anexat documentele de adeveresc obligațiile debitorului fața de creditor în ceea ce privește suma de*****lei. Factura fiscală nr.***** din***** și actul lucrărilor îndeplinite nr.CO13860 din***** sunt semnate doar de creditor, nefiind aplicată ștampila, semnătura debitorului, mai mult, nu sunt recunoscute de ultimul iar cu titlu de consecință pretinsa creanță pe care este bazată cererea introductivă nu poate fi calificată ca fiind **certă, lichidă și exigibilă**, fiind evident **existența unui litigiu de drept**.

76. În concluzie, sistematizând probatoriul administrat în cadrul prezentei pricini în sensul demonstrării certitudinii și exigibilității creanței reclamantului, instanța de insolvabilitate menționează că sub nici o formă în circumstanțele respective nu poate constata caracterul cert și ferm al creanței înaintate, ori este mai mult ca evident că între părți s-a conturat un veritabil litigiu de drept referitor la cuantumul obligațiilor reciproce, iar cu titlu de consecință este imposibil

inclusiv a constata și lichiditatea pretinsei creanțe. Astfel, în urma dezbaterilor judiciare, reclamantul nu a făcut dovada incontestabilității creanței sale, respectiv nu s-a demonstrat temeiul general de insolvabilitate invocat – incapacitatea de plată, deoarece temeiul general, determină existența unei creanțe exigibile și certe a cărei executare creditorul poate să o pretindă imediat, mai mult ca atât, instanța de insolvabilitate consideră necesar de a menționa că procedura de insolvabilitate **nu soluționează litigii de drept în accepțiunea procedurilor contencioase** îndeosebi **la faza examinării cererii introductive**, obiectul examinării căreia urmând a fi incapacitatea de plată sau supraîndatorarea debitorului, astfel, adresarea în procedura de insolvabilitate nu trebuie să urmărească soluționarea sau satisfacerea unei pretenții material-juridice care s-a conturat atât de evident în cauza dedusă judecății.

39. Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 2,*****0,*****8, 30, 32, 37, 38 a Legii insolvabilității, art. art. 238-241 CPC,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea introductivă înaintată de SRL „Palace Construct” (IDNO:1016600014133) privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „FITNESS FAMILY” (IDNO:1016600014133).

Se anulează măsurile de asigurare aplicate față de SRL „FITNESS FAMILY” (IDNO:*****016600014133) prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central nr. 2i-48/2023 din 01 februarie 2023 prin care s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de SRL „Palace Construct”.

Hotărârea este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel ***** prin intermediul Judecătoriei ***** sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătură/ **Ceban Alexandru**