dosarul nr. 2-98/2025 /2-25007286-38-2-22012025/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 martie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul central,

în componența:

Judecătorul- Steliana LAZARI, (unipersonal),

a examinat în sediul instanței, în baza materialelor anexate la dosar, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *Budu Vasile* către *Plătică Victor,* cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, judecătorul

A Constatat:

Argumentele acțiunii declanșate:

Prin cerere înregistrată pe rolul judecătoriei Orhei sediul central din 22.01.2025, reclamantul Budu Vasile, a acționat în contradictoriu cu Plătică Victor, solicitînd încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat, la data de 18.11.2023, pîrîtul Plătică Victor a întocmit o recipisă, prin care confirmă că a împrumutat de la Budu Vasile, suma de 7000,00 Euro. Conform recipisei, pîrîtul s-a obligat să restituie împrumutul pînă la data de 30.06.2024. În vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, la data de 19.08.2024, în adresa pîrîtului a fost expediată o somație cu cerința de achitare a datoriei scadente, în termen de 5 zile. Deoarece împrumutul nu a fost restituit de către pîrît, partea reclamantă solicită încasarea silită a datoriei.

În drept, reclamantul și-a motivat acțiunea conform prevederilor art. 942 Cod Civil. În dovedire, s-a anexat originalul recipisei.

Cerințele reclamantului:

- Încasarea din contul pîrîtului Plătică Victor a sumei de 7000,00 Euro, cu titlu de împrumut.
- Încasarea din contul pîrîtului Plătică Victor a sumei de 473,61 Euro, cu titlu de dobîndă de întîrziere.
- Compensarea cheltuielilor de judecată.

Procedura:

Conform art. 276^2, Cod de procedură civilă, (1) Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această

cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. (2) Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. (3) Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2025, ținând cont de faptul că, valoarea acțiunii nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, în conformitate cu art. 276^2 al. 1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată depusă de *Budu Vasile* către *Plătică Victor*, cu privire la încasarea datoriei, a fost acceptată în procedură, prevăzută pentru examinarea cererilor cu valoare redusă, fiind expediată pârâtului, copia acțiunii și actele anexate de reclamant (f.d. 24).

Totodată, pârâtului *Plătică Victor*, i-a fost explicat dreptul, de a depune în termen de 30 de zile, referință și probele pe care își întemeiază obiecțiile sale, fiindu-i explicat faptul, că dacă nu va depune referință în termenul stabilit, cererea de chemare în judecată va fi soluționată în baza materialelor anexate la dosar de către reclamant.

Copia acțiunii și actele anexate, expediate la adresa de domiciliu a pârâtului *Plătică Victo*, nu au fost recepționate, plicul poștal a fost restituit cu inscripția ”Plecat” (f.d. 24-25). Ca urmare citarea pîrîtului a fost dispusă prin intermediul avizului public (f.d. 30)

Cu referire la citarea pîrîtului Plătică Victor, instanța notează, conform pct. 4.2.3.1. al Ghidului Practic cu privire la aplicarea procedurii Europene la cererile cu valoare redusă (*în temeiul Regulamentului (CE) nr. 861/2007 al Parlamentului European şi al Consiliului din 11 iulie 2007)- "Notificarea sau comunicarea prin una dintre aceste metode nu este admisă dacă nu se cunoaşte cu certitudine adresa debitorului”.* Adresa pîrîtului conform datelor din PIGD, cu certitudine este în s. Zorile raionul Orhei, dar la moment pîrîtul este plecat.

În condițiile în care pârâtul este plecat peste hotare, iar locul aflării acestuia nu este cunoscut cu exactitate, instanța constată imposibilitatea obiectivă a citării acestuia pe cale obișnuită, motiv pentru care, în temeiul 108 Cod de procedură Civilă, s-a dispus citarea prin publicitate (f.d. 30).

Reieșind din faptul că, pârâtul Plătică Victor, nu a prezentat referința și copiile înscrisurilor necesare, judecătorul a considerat posibilă examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

Examinând acţiunea înaintată, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate şi raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul ajunge la concluzia, că acţiunea înaintată de Budu Vasile împotriva pârâtului Plătică Victor, cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă, reieşind din următoarele motive.

Circumstanţele de fapt reţinute:

Din materialele cauzei civile s-a stabilit, la data de 18.11.2023 între Budu Vasile, în calitate de împrumutător și Plătică Victor, în calitate de împrumutat, a fost încheiat un contract de împrumut în sumă de 7000,00 Euro, cu termenul de scadență pînă la data de 30.06.2024. Raporturile de împrumut au fost oformat, prin întocmirea unei recipise (f.d. 10).

La data de 21.08.2024, reclamantul prin avocatul Canișcev Maria, a expediat pîrîtului o reclamație, în care i-a solicitat restituirea împrumutului (f.d. 11). Cu toate că la data de 23.08.2024, pîrîtul Plătică Victor, a recepționat somația, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție, împrumutul nu a fost restituit (f.d. 11).

Motivarea de drept:

Art. 1242 al.(1) Cod Civil Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Art. 1244 al. (1) Cod Civil, În baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata de referinţă CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Naţională a Moldovei, în baza cotaţiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni.(3) Rata dobînzii prin care se încalcă dispoziţiile alin.(1) se reduce de drept pînă la rata maximă permisă conform alin.(1). Orice clauză contrară este nulă.

Art. 942 al.(1)și (2) Cod Civil, În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă

prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

SOLUȚIA PE CAUZĂ:

Obiectul prezentei acțiuni, sunt raporturile contractuale de împrumut între două persoane fizice, oformate prin întocmirea a unei recipise din 18.11.2023, cu termenul de scadență pînă la data de 30.06.2024 (f.d. 10). .

Prin recipisa anexată la dosar, semnată de pârâtul Plătică Victor, se atestă în mod expres, primirea de la reclamant a sumei de 7000,00 Euro. Deci, faptul juridic al transmiterii banilor este dovedit.

Avînd în vedere că prin acestă recipisă reclamantul a probat transmiterea banilor cu titlu de împrumut, pîrîtul urma să probeze executarea obligației corelative, de restituire a împrumutului în termenul de scadență indicat.

Deoarece în termenul de scadență, împrumutul nu a fost restituit, fapt probat și prin reclamația expediată în adresa pîrîtului, judecătorul consideră că reclamantul este îndreptățit de a obține plata silită a sumei de bani, acordată ca împrumut.

Deoarece împrumutul a fost exprimat în Euro, rambursarea conform art. 873 al.(2) Cod Civil, la fel urmează a fi făcută în Euro, cu raportarea la cursul oficial al leului moldovenesc.

În contextul celor expuse mai sus, judecătorul consideră întemeiată cerința reclamantului Budu Vasile, în partea încasării datoriei de bază și dispune încasarea de la Plătică Victor, a sumei de 7000,00 Euro, cu titlu de împrumut.

Cu referință la cerința privind încasarea dobînzii de întîrziere în cuantum de 473,61 Euro

Astfel, la caz, este stabilit că părțile au încheiat un contract de împrumut valabil, care conține termenul de restituire a împrumutului. În termenul de scadență indicat (*30.06.2024*), pîrîtul nu a restituit împrumutul, respectiv în temeiul art. 1248 Cod Civil, pîrîtul se află în întîrziere, iar reclamantul are dreptul la o dobîndă de întîrzire, care se calculează conform formulei stabilite la art. 942 al.(1) și (2) Cod Civil.

Dobînda a fost calculată la rata legală stabilită de Banca Națională a Moldovei pentru perioada 01.07.2024, cînd împrumutul a devenit scadent și pînă la 16.01.2025, asupra sumei de 7000,00 Euro, rezultînd un total suma de 473,61 Euro (f.d. 6). Deci dobînda de întîrziere, este calculate corect și este cerută de reclamantă în baza unui temei legal, anume pentru faptul că pîrîtul este în întîrziere.

Respectiv instanța admite acțiunea reclamantului și pe acest capăt de pretenție și dispune încasarea de la pîrît în folosul reclamantului a sumei de 473,61 Euro, cu titlu de dobîndă de întîrziere.

Cheltuielile de judecată,

Conform art. 94 Cod de procedură civilă (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La depunerea cererii în judecată, reclamantul a achitat suma de 6375,11 lei, cu titlu de taxă de stat (f.d. 2), confirmat prin Nota de Plată din 15.01.2025 și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, confirmată prin Nota de plată din 15.01.2025 (f.d. 3).

Avînd în vedere că acțiunea reclamantului a fost admisă în totalitate, aceasta implică pentru pîrît, consecința procesuală de a compensa reclamantului, în totalitate cheltuielile de judecată suportate, respectiv de la pîrît se va încasa suma de 6375,11 lei, cu titlu de taxă de stat și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei.

Conform art. 96 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Acțiunea în judecată a fost depusă de avocatul Canișcev Maria, care a acționat în interesele reclamantului (f.d. 4). Pentru, serviciile de asistență juridică, reclamantul a achitat suma de 1200,00 lei, confirmat prin copia bonului de plată nr. 699065/21.08.2024 (f.d. 15).

Fiind făcută dovada cheltuielilor de asistență juridică, instanța dispune compensarea deplină a acestora în sumă de 1200,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 94, 236- 241, 276^2- 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite, cererea de chemare în judecată depusă de *Budu Vasile* către *Plătică Victor*, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la *Plătică Victor*, născut la data de *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP ***** în beneficiul lui *Budu Vasile,* născut la *****, cu

domiciliul în raionul *****, IDNP*****: (*în baza recipisei din 18 noiembrie 2023)* suma de **7 000,00 EUR**, cu titlu de datorie, dobânda de întârziere în sumă de **473,61 EUR**, ***în total suma de 7 473 (șapte mii patru sute șaptezeci și trei), 61 EUR***.

Se încasează de la *Plătică Victor*, născut la data de *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP ***** în beneficiul lui *Budu Vasile,* născut la *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP***** cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de **1 200,00 lei**, taxa de timbru în mărime de **200,00 lei** și suma de **6 375,11 lei** cu titlul de taxă de stat achitate anticipat, ***în total suma de 7 775 (șapte mii șapte sute șaptezeci și cinci), 11 lei***.

Se explică părților că, instanța de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru sau dacă participanții la proces în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, vor depune cerere de apel. Termenul de 30 zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Central.

Judecătorul
Judecătoriei Orhei, sediul Central /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului Steliana LAZARI