CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-2339/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
4-25068628-03-4r-08082025 Judecător Igor Negreanu

D E C I Z I E
În numele Legii

10 martie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
în componența sa:
Preşedintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Direcția Patrulare „Centru", Talmaci Aliona, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 30 iunie 2025, prin care a fost admisă contestația lui Negdara Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 565601 din 20.04.2025 și deciziei agentului constatator, întocmit în temeiul art. 233 alin. (4) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 20 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Direcția Patrulare „Centru", Talmaci Aliona, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 565601, în baza art. 233 alin. (4) Cod contravențional în privința lui Negdara Ion, pe faptul că, la 20.04.2025 ora 02:30, în sat. Cinişeuţi r-nul Rezina, a condus motocicleta prin localitate haotic, fiind stopat şi supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager din dotare s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0, 17 mg/l.

Prin decizia agentului constatator din 20.04.2025, în privința lui Negdara Ion s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, ceea ce constituie 40000 lei.

La data de 05.05.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, Negdara Ion, l-a contestat, susținând că agentul nu a cercetat deplin şi sub toate aspectele circumstanțele. Nu s-a luat în considerare vârsta sa, minor fiind, nu s-a asigurat prezența apărătorului, reprezentantului legal sau psihologului pentru a-i fi explicate clar drepturile. Mușțiucul aparatului Drager i s-a adus desigilat, el obiectând. Nu i s-a prezentat certificatul de conformitate a parametrilor metrologici ai aparatului Drager iar în pct.10 al procesului verbal nu s-a indicat ce mijloace speciale s-au folosit, i s-a refuzat apelul telefonic pentru anunțarea rudelor.

Invocând că a semnat pentru recunoașterea vinei sale fiind indus în eroare de către agentul constatator. Solicitând declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 30 iunie 2025, s-a admis contestația depusă de Negdara Ion, declară nul procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 565601 din 20.04.2024 în baza art. 233 alin. (4) Cod contravențional şi a încetat procesul contravențional.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Direcția Patrulare „Centru”, Talmaci Aliona, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 30.06.2025, dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță. Repunerea în termen și examinarea în lipsa sa.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, conform materialelor acumulate şi informației parvenite în adresa INSP a IGP mun. Chișinău s-a stabilit cu certitudine că cet. Negdara lon a încălcat RCR. Art. 33 alin. (3) lit. c) Legii nr. 131 din 07.06.2007, privind siguranța traficului rutier prevede că, conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Probele ce confirmă vinovăția contravenientului du fost prezentate în instanța de judecată, inspectorul s-a condus la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MA106 565601 din 20.042025, după ce a prezentat cet. Negdara lon, probele acumulate. Prin urmare, deplasându-se la volanul unității de transport model ViperZS50F, a condus motocicleta sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool, din ce motiv a fost sancționată în baza art. 233 alin. (4) Cod contravențional.

Totuși în pofida acțiunilor mediatizate de prevenire a conducerii vehiculelor sub influența alcoolului orj în stare de ebrietate produsă de alcool, care se soldează cu accidente rutiere, iar unele curmă viața altor participanți la trafic, cet. Negdara Ion şi-a permis să se urce la volanul motocicletei.

Subsecvent, menționează că siguranța rutieră este un aspect de interes pentru toți cetățenii, iar crearea condițiilor de securitate în traficul rutier pentru toate categoriile de participanți, reducerea numărului accidentelor în trafic şi consecințelor grave ale acestora sunt precondiții care contribuie la crearea unui climat de siguranță în trafic.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Direcția Patrulare „Centru", Talmaci Aliona, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 30 iunie 2025, urmează a fi respins, ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv.

Conform art. 468 alin. (1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

Dispozițiile art. 463 alin. (1) Cod contravențional stipulează, că în cel mult 3 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, copia de pe ea se remite părților, care n-au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale și, la cerere celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Instanța ține să menționeze și prevederile art. 469 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau

perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Din materialele cauzei urmează că, la data de 16 mai 2025 în Judecătoria Orhei, sediul Rezina a fost înregistrată contestația lui Negdara Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 20.04.2025 de sancționare în temeiul art. 233 alin. (4) Cod contravențional.

Ulterior, prin încheierea judecătorului s-a stabilit ședința de judecată de examinarea contestației depuse pentru data de 10.06.2025, ora 09:30, agentul constatator și contravenitul fiind înștiințați despre data ședinței de judecată prin intermediul poștei terestre.

La data de 10 iunie 2025 a avut loc ședința de examinare a fondului cauzei contravenționale, la care nu au fost prezenți participanții la proces, inclusiv, agentul constatator Talmaci Aliona, acesta solicitând examinarea cauzei în lipsa sa, prin cererea înaintată la data de 09.06.2025. Deliberarea și pronunțarea hotărârii, fiind amânată pentru data de 30 iunie 2025.

Ca urmare, în ședința de judecată din 30 iunie 2025, a fost pronunțată hotărârea, prin care s-a admis contestația depusă de către Negdara Ion, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și a deciziei agentului constatator din 20.04.2025.

Colegiul penal, constată că agentul constatator urma să depună diligență și să se intereseze de soarta dosarului, despre a cărui examinare a fost informat legal, care a fost pronunțat la data de 30.06.2025.

Mai mult, hotărârea judecătorească a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, la data de 30.06.2025, ultima zi de depunerea recursului, în acest caz, fiind 15.07.2025, însă, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Direcția Patrulare „Centru”, Talmaci Aliona, prin intermediul poștei terestre, a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 30 iunie 2025, abia la data de 17.07.2025, adică peste termenul prevăzut de art. 468 alin. (1) Cod contravențional.

În acest context, instanța de recurs notează că termenul de apel/recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși apelul/recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca depus peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, și doar atunci când recursul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

În aceeași ordine de idei, art. 230 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că în practica sa constantă CEDO a menționat, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte. Astfel, că în cauza *Ghirea vs Moldova* Curtea a constatat că, interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale prevederilor legale aplicabile în această cauză a avut un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 al Convenției, deoarece interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale a permis statului, care a fost reprezentat de către procuror, să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripție.

În circumstanțele expuse supra, se atestă faptul, că agentul constatator fiind reprezentant al statului și fiind cointeresat întru soluționarea justă a cauzei, urma să manifeste diligență și să se intereseze de soarta cauzei întru depunerea în termen a recursului în cazul dezacordului cu soluția emisă.

Totodată, Colegiul penal reține că, în cererea de recurs, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Direcția Patrulare „Centru”, Talmaci Aliona, a solicitat repunerea cererii de recurs în termenul de atac, însă careva argumente în susținerea cerinței de repunere în termen a recursului, nu a prezentat.

Astfel, reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Subsidiar, Colegiul rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de către agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Direcția Patrulare „Centru”, Talmaci Aliona, instanța de recurs nu a stabilit, or, nici recurentul nu au indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursului cu întârziere.

Prin urmare, se conchide că recursul agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Direcția Patrulare „Centru”, Talmaci Aliona, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 30 iunie 2025, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus peste termen.

În concluzie, Colegiul va dispune respingerea recursului agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Direcția Patrulare „Centru”, Talmaci Aliona, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 30 iunie 2025, ca

fiind depus peste termen, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art. 466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În corespundere cu art.473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Direcția Patrulare „Centru”, Talmaci Aliona, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 30 iunie 2025, prin care a fost admisă contestația lui Negdara Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 565601 din 20.04.2025 și deciziei agentului constatator, întocmit în temeiul art. 233 alin. (4) Cod contravențional, se respinge ca fiind depus peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.