Dosarul nr.5r-5054/2025;
4-25116132-12-5r-14082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefierul Filoteia Anghel
Cu participarea:
Reprezentantului contravenientului, avocatul stagiar Elena Postolachi
Reprezentantul agentului constatator Eugenia Candu
În lipsa:
Contravenientului Alexandr Andreițov

examinând în şedinţă judiciară publică, cauza contravențională în baza contestației depuse de ANDREIȚOV Alexandr, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul SVM01014054 din 25.03.2025, încheiat în privința lui ANDREIȚOV Alexandr, născut la *****, IDNP: *****, în temeiul art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientului din aceeași dată, instanța,-

A constatat :

Circumstanțele cauzei:

La data de 25 martie 2025, agentul constatator, inspector principal al SPC, Biroul Vamal Centru, mun. Chișinău, Toncoglaz Maxim, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul SVM01014054, în privinţa lui ANDREIȚOV Alexandr în baza art. 287 alin.(8) lit. b) Cod contravenţional RM, pe faptul că, la data de 02.09.2022 ora 23:00, prin postul vamal Leușeni, la data de 22.04.2016 cet. Andreițov Alexandr a declarat un mijloc de transport cu codul VIN WAUZZZ4BZWN183799 prin procesul-verbal nr. 2016. Urmare a verificării sistemul

informațional s-a stabilit că mijlocul de transport sus menționat nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova până în prezent, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional.

Tot la data de 25 martie 2025, agentul constatator, Toncoglaz Maxim, a emis decizia asupra cazului de contravenție vamală în privința lui ANDREIȚOV Alexandr, și astfel, l-a recunoscut vinovat pe ANDREIȚOV Alexandr de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, și i-a aplicat acestuia o amendă în mărime de 13000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 65000 lei, cu obligația de scoatere a mijlocului de transport cu codul VIN WAUZZZ4BZWN183799 în afara teritoriului vamal al R. Moldova.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, la data de 01 august 2025, contravenientul Andreițov Alexandr a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator o contestație, solicitând anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare emise în privința sa pe cazul relatat mai sus, precum și încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale.

În argumentarea contestației, petiționarul a arătat că procesul contravențional, finalizat cu încheierea procesului-verbal privind contravenția și a deciziei de sancționare în temeiul art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, a avut loc în lipsa sa.

Acesta susține că a recepționat decizia de regularizare nr. 1373 din 15.07.2025 la data de 27.07.2025. În vederea clarificării situației, a solicitat materialele cauzei pentru a lua cunoștință de conținutul acestora, ocazie cu care a intrat în posesia procesului-verbal privind contravenția seria/numărul SVM01014054, înregistrat sub nr. 1252/25.

În prim-plan, contestația formulează critici la adresa procesului-verbal menționat, sub aspectul nulității absolute, invocând neconsemnarea clară și certă a circumstanțelor referitoare la data și locul comiterii contravenției, precum și lipsa indicării obiectului material al contravenției.

Petiționarul mai arată că o altă carență admisă de agentul constatator, care afectează valabilitatea procesului-verbal, constă în neconsemnarea datelor de identitate ale martorului.

Un alt argument invocat în contestație vizează durata excesivă a procesului contravențional, respectiv perioada 02.09.2022 – 25.03.2025, susținând că a intervenit termenul general de prescripție prevăzut de art. 441 alin. (1) lit. b) și art. 461 alin. (1) din Codul contravențional (în redacția legii în vigoare la data comiterii contravenției).

La data de 17 septembrie 2025, Andreițov Alexandr a depus cerere de repunere în termenul de contestare, indicând circumstanțele în care a luat cunoștință de procesul-verbal privind contravenția, insistând asupra nerespectării procedurii de citare legală în procesul contravențional vizat.

Totodată, acesta a obiectat față de prezumția de cunoaștere a deciziei de

sancționare prin publicarea acesteia în Monitorul Oficial nr. 223–225 din 09 mai 2025, motivând că o asemenea modalitate nu este prevăzută nici de Codul contravențional, nici de Codul de procedură penală.

În susținerea poziției sale, petiționarul a arătat că eludarea prevederilor privind citarea legală este confirmată prin răspunsul Serviciului Vamal la cererea prealabilă privind anularea Deciziei de regularizare nr. 28/11-10492 din 14 august 2025.

În ședința de judecată, petiționarul Andreițov Alexandr, fiind legal citat, nu s-a prezentat, însă a fost reprezentat de avocatul stagiar Elena Postolachi, care a susținut contestația, inclusiv cererea de repunere în termenul de contestare a deciziei de sancționare depusă de Andreițov Alexandr.

Reprezentantul agentului constatator, Candu Eugenia, a solicitat respingerea contestației formulate de petiționarul Andreițov Alexandr, ca tardivă sau, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Cu referire la tardivitatea contestației, aceasta a menționat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa persoanei, cu respectarea prevederilor art. 382 din Codul contravențional, referitoare la citarea legală a persoanei. Astfel, la data de 05.03.2025, prin scrisoarea nr. 28/24-4670, în adresa contravenientului a fost expediat, cu aviz recomandat, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1225/25 din 25.03.2025.

La data de 14.04.2025, în adresa agentului constatator a parvenit avizul poștal nr. DS8021056759AS, cu mențiunea *„necunoscut”*. Ulterior, la data de 09 mai 2025, cetățeanului Andreițov Alexandr i-a fost adus la cunoștință conținutul deciziei de sancționare prin publicarea acesteia în Monitorul Oficial nr. 223–225 (9733–9735).

Prin urmare, termenul de contestare se calculează începând cu data de 09.05.2025, iar întrucât contestația a fost depusă la 01.08.2025, aceasta urmează a fi respinsă ca tardivă. Cu titlu de precedent judiciar, reprezentantul agentului constatator a invocat Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 4r-5985/2022 din 29 mai 2023.

Cu privire la fondul cauzei, reprezentantul agentului constatator a arătat că sancționarea contravenientului Andreițov Alexandr a fost dispusă în mod legal și temeinic, în baza art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional.

Astfel, la data de 02.09.2022, în jurul orei 23:00, la direcția „ieșire autoturisme” a Postului Vamal Leușeni, s-a prezentat cetățeanul Cebotari Alexandru, aflat la volanul mijlocului de transport de marca Audi A6, cu numărul de înmatriculare TWT720 (MD). În urma controlului vamal și a accesării Sistemului Informațional „Frontiera”, s-a constatat că acesta deținea un alt mijloc de transport, cu numărul de înmatriculare PK9631AX (BG), introdus pe teritoriul Republicii Moldova la data de 20.03.2012, în regim vamal de admitere temporară declarat prin acțiune, care până la acel moment nu fusese scos de pe teritoriul Republicii Moldova.

În urma examinării detaliate a cauzei contravenționale, s-a constatat că mijlocul de transport a avut ultima intrare în Republica Moldova la data de 22.04.2016,

efectuată de către Andreițov Alexandr, acesta declarând prin acțiune mijlocul de transport și asumându-și obligația de a-l scoate din țară în termenul stabilit, obligație pe care nu a respectat-o, încălcând astfel prevederile art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional.

Reprezentantul a subliniat că informațiile din SI „Frontiera" sunt autentice și probatorii, sistemul asigurând evidența mijloacelor de transport care traversează frontiera de stat, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 561 din 18.05.2007. În cauză, datele sistemului confirmă că automobilul în cauză a depășit termenul legal de ședere de 180 de zile pe teritoriul Republicii Moldova.

În ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 §1 CEDO, s-a susținut că autoritatea competentă a asigurat contravenientului toate pârghiile legale pentru a-și exprima poziția, însă acesta nu a valorificat acest drept, formulând contestația doar după emiterea deciziei de sancționare, argumentele sale fiind pur declarative și contrare stării de fapt.

Totodată, s-a arătat că agentul constatator a documentat legal și temeinic fapta contravențională, iar eventualele erori procedurale invocate nu atrag nulitatea procesului-verbal, întrucât au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional.

Referitor la critica privind neindicarea corectă a circumstanțelor, datei și locului comiterii faptei, s-a precizat că data de 02.09.2022 reprezintă data constatării contravenției și a emiterii sesizării, iar data de 22.04.2016 corespunde momentului introducerii mijlocului de transport pe teritoriul Republicii Moldova, argumentul petiționarului privind plecarea sa din țară în 2019 și revenirea în 2024 fiind nerelevant.

S-a insistat și asupra identificării clare a obiectului material al contravenției, acesta fiind mijlocul de transport Audi A6, cu VIN cod WAUZZZ4BZWN183799, fapt confirmat prin solicitarea nr. 28/24-1476 din 04.02.2025 și scrisoarea companiei SRL „Rumeon" nr. 2638 din 12.02.2025, anexate la dosar.

În privința argumentului privind vămuirea mijlocului de transport, s-a menționat că autovehiculului i-au fost atribuite numere de înmatriculare C859AX, eliberate de autoritățile neconstituționale din regiunea transnistreană, fapt care nu atestă închiderea regimului vamal de admitere temporară.

De asemenea, potrivit art. 1 alin. (7) din Legea nr. 170/2018 privind înmatricularea unor mijloace de transport, regimul vamal de admitere temporară se consideră închis doar după înmatricularea la subdiviziunile Agenției Servicii Publice din Tiraspol sau Rîbnița și obținerea numerelor de înmatriculare neutre. Lipsa acestor dovezi confirmă încălcarea termenului de admitere temporară, justificând sancționarea contravenientului.

S-a mai arătat că procesul-verbal privind contravenția, fiind un act administrativ individual, se bucură de prezumția de veridicitate, iar petiționarul nu a reușit să răstoarne această prezumție.

În final, s-a precizat că fapta reținută constituie o contravenție continuă, iar la expirarea termenului acordat pentru scoaterea mijlocului de transport de pe teritoriul vamal, contravenientul a devenit pasibil de răspundere contravențională conform art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, întrucât mijlocul de transport introdus în țară la data de 28.06.2015 se află și în prezent pe teritoriul Republicii Moldova.

În concluzie, reprezentantul agentului constatator a solicitat respingerea contestației ca tardivă sau neîntemeiată și menținerea procesului-verbal privind contravenția și a deciziei de sancționare.

Examinând materialele cauzei, apreciind probele administrate la materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestația, din considerentele ce succed.

Preliminar instanța de judecată verifică chestiunea admisibilității contestației spre examinare.

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (1^1) Cod contravențional.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional prevede că: Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8) care prevede că, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

Potrivit art. 443 alin. (13) Cod Contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6), care prevede acţiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravenţional se efectuează în conformitate cu art.237-242 din Codul de procedură penală.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 239 alin. (1) Cod de procedură penală, citaţia se înmînează personal celui citat, care va semna dovada de primire.

La caz se, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 25 martie 2025, în lipsa contravenientului ANDREIȚOV Alexandr, aspect dedus din rubrica 14 a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, la materialele cauzei se regăsesc citațiile expediate în adresa contravenientului restituite de către oficiul poștal cu mențiunea "*necunoscut*", prin urmare se testă faptul că cet. ANDREIȚOV Alexandr nu a cunoscut de spre procesul contravențional și nici despre decizia de sancționare a sa în temeiul art. 287 alin. (2) lit. b) cod Contravențional.

Art. 6 din CEDO garantează dreptul persoanei acuzate de a participa în mod efectiv la procesul său penal. Acesta include, *inter alia*, nu doar dreptul de a fi prezent, ci şi dreptul de a asculta şi de a urmări procesul.

Acest drept face parte din esenţa conceptului procedurii contradictorii şi poate fi dedus garanţiile prevăzute de articolul 6 § 3 - „să se apere el însuşi", „să întrebe sau să solicite audierea martorilor" şi „să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Curtea a constatat încălcarea acestor drepturi în cauzele Cauza Ziliberberg v. Republica Moldova, hotărârea din 01/02/2005, definitivă din 01/05/2005, § 29 și Cauza Guţu v. Republica Moldova, hotărârea din 07/06/2007, definitivă din 07/09/2007.

În situația în care citațiile au fost restitute cu mențiunea "*necunoscut*", agentul constatator pentru era în drept să recurgă la această măsură pentru a a se sigura că și-a exercitat pe deplin obligațiile de citare a persoanei, și nu s-a limitat doar expedierea acestora.

De altfel instanța va da o apreciere critică argumentului agentului constatator asupra faptului că publicarea anunțului despre sancționarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova instituie prezumția de cunoaștere a deciziei de sancționare, întrucât legea contravențională nu prevede un astfel de mecanism de aducere la cunoștință a actului porcedural (art.382 alin. (7) Cod Contravențional). Or, art. 5 alin. (2) Cod contravențional interzice interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale.

Totodată instanța reține că prin răspunsul nr. 28/11-10492 din 14 august 2025, Serviciul Vamal a recunoscut că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1252/25 și decizia de sancționare au fost aduse la cunoștință contrar art. 382 alin. (6) și art.443 alin. (13) Cod Contravențional.

Prin urmare, instanța în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (2) Cod contravențional va admite cererea petiționarului cu privire la repunerea în termenul de contestarea a deciziei de sancționare.

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 073/2023.

La materialele cauzei, fiind anexată confirmarea de achitare a notei de plată seria A nr. 00 4734 7589 4010 din 03.07.2025, prin care se confirmă că Andreițov Alexandr a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Așadar, și la acest capitol instanța apreciază contestația ca fiind admisibilă spre examinare.

Cu referire la fondul cauzei:

Potrivit art. 1 al. (3) al Constituției Republicii Moldova, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.

Conform art. 1 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului, se obligă Statele Membre să recunoască oricărei persoane aflate sub jurisdicția lor drepturile și libertățile definite în titlul I al Convenției. Această obligație trebuie respectată de către toate instituțiile statale, de către puterea executivă a statului, însă și de puterile legislativă și judecătorească, precum și de către toate persoanele care acționează în numele acestor puteri.

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții".

Deopotrivă, CtEDO a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale" (CEDO). Iar, în speța Ziliberberg vs. Moldova, de CtEDO este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 25 martie 2025, agentul constatator Toncoglaz Maxim, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul SVM01014054, în privinţa lui ANDREIȚOV Alexandr în baza art. 287 alin.(8) lit. b) Cod contravenţional RM, pe faptul că, la data de 02.09.2022 ora 23:00, prin postul vamal Leușeni, la data de 22.04.2016 cet. Andreițov Alexandr a declarat un mijloc de transport cu codul VIN WAUZZZ4BZWN183799 prin procesul-verbal nr. 2016. Urmare a verificării sistemul informațional s-a stabilit că mijlocul de transport sus menționat nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova până în prezent, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional.

La aceeași dată, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție indicat supra, agentul constatator a emis decizia de sancționare a cet. ANDREIȚOV Alexandr, aplicându-i acestuia o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 13000 u.c., echivalentul sumei de 65000 lei, cu obligația de a scoate mijlocul de transport cu codul VIN WAUZZZ4BZWN183799 de pe teritoriul vamal în conformitate cu legislația.

Ab initio, în vederea respectării garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de

nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată *verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.*

Din accepțiunea prevederilor art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Așadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria seria/numărul SVM01014054 din 25.03.2025, instanța evidențiază că, potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) din Codul contravențional: procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; (…).

Iar, potrivit art.445 din Codul contravențional, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

La acest aspect, instanța va supune analizei criticele apărării sub aspectul

nulității procesului-verbal cu privire la contravenție. În contextul obiecțiilor formulate ce ține de neconsemnarea clară și certă a circumstanțelor referitoare la data și locul comiterii contravenției, precum și lipsa indicării obiectului material al contravenției, inclusiv neconsemnarea datelor de identitate ale martorului, acestea nu și-au găsit confirmare la caz. Or, datele consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție indică cu suficientă claritate circumstanţele comiterii contravenției. La fel, instanța reține că conul vin al mijlocului de transport, este un element suficient pentru a identificarea acestuia, iar alte lipsa altor date cu privire la caracteristicile acestuia nu pot constitui temei de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Corespunzător, instanța nu întrevede careva temeiuri dintre cele indicate la alin.(1) și (2) din articolul precitat, pentru a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În context, potrivit art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la celelalte materiale existente la dosar.

În accepțiunea art.425 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În subsidiar, prevederile art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional consacră că, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Pe caz, în susținerea de facto a învinuirii aduse lui Andreițov Alexandr în baza normei incriminatorii citate anterior, agentul constatator a administrat cu titlu de mijloace materiale de probă următoarele înscrisuri:

Cererea cet. Andreițov Alexandr din 29.07.2025 privind punerea la dispoziție a materialului nr. 1252/2025 pentru a face cunoștință;

Raportul inspectorului principal SPC, Maxim Toncoglaz din 01.07.2025 adresat secției juridice și executare silită prin care se aduce la cunoștință despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție vamală și emiterea deciziei definitive asupra cazului de contravenție vamală, pentru care nu a fost stinșă amenda aplicată, pentru întreprinderea acțiunilor de executare sislită a obligației vamale apărute în privința cet. Andreițov Alexandr, decizia nr. 1252 din 25.03.2025;

Raportul inspectorului principal SPC, Maxim Toncoglaz din 01.07.2025, adresat șefului adjunct al Biroului Vamal Centru, Ivan Filimon, prin care i se aduce la cunoștință ultimului despre finisara dosarului contravențional RESCV nr. 4848 din 02.09.2022 cu emiterea procesuluio0-verbal cu privire la contravenție nr. 1252/25 SVM010114054, în legătură cu ce se solicită remiterea procesului-verbal cu privire la contravenție și actele anexate conducerii postului Vamal Leușeni a biroului vamal

Centru, pentru întreprinderea măsurilornecesare în vederea închiderii regimului vamal de admitere temporară;

Extras din Monitorul Oficial din 09 mai 2025 Nr 223-225 (Partea a IV-a), în care a fost plasat anunțul despre încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. *1252/25 SVM010114054 în privința* cet. Andreițov Alexandr și decizia de sancționare conform art. 287 alin. 8 lit. b) Cod Contravențional;

Aviz de recepție pe numele cet. Belei Gheorghe;

Două plicuri de expediere a citației și a procesului-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Andreițov Alexandr pe adrresa *****, restituite cu mențiunea "*necunoscut*";

Scrisoarea de expediere a procesului-verbal cu privire la contravenție;

Copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM010114054;

Extras din Registrul de stat al populației în privința cet. Andreițov Alexandr,

Extras din Registrul de stat al populației în privința cet. Belei Ghenadie;

Extras din Registrul de stat al populației în privința cet. Cebotari Alexandru;

Solicitarea biroului vamal Centru adresată distribuitorului RUMEON cu privire la descifrarea cod *****

Răspunsul distribuitorului RUMEON cu privire la descifrarea cod *****

Sesizarea inspectorului vamal Centru, Colesnicencov Alexandru din 02.09.2025, cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. 2 lit. b Cod contravențional;

Citație expediată cet. Andreițov Alexandr pentru data de 17.02.2025 ora 13.30 la agentul constatator Tocoglaz Maxim, pe dresa mun. Chișinău, bd. dacia 49/6 bir. 208;

Citație expediată cet. Cebotari Alexandru pentru data de 12.09.2022 ora 10:00 la Postul vamal Leușeni, secția proceduri contravenționale;

Citație expediată cet. Belei Ghenadie pentru data de 11.10.2023 ora 11:00 la agentul constatator Bleah Marina, secția proceduri contravenționale;

Procesul-verbal de audiere a cet. Cebotari Alexandru, conform căruia cu aproximativ 10-11 ani în urmă a mers la pescuit la NNistru cu prieteniii prin Vadul lui Vodă. La volan a condus automobilul prietenului în momentul traversării, iar automobilul nu este al lui;

Extras UNIPAS din 01.09.2022;

*Informații privind traversarea frontierei de stat a mijlocului de transport cu codul *****

Copia pașaportului pe numele cet. Cebotari Alexandru;

Copia certificatului de înmatriculare *****;

Reieşind din normele vizate, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de sancționare.

Pentru elocvența aprecierilor asupra cărora a conchis, instanța desfășoară analiza juridică a componenței de contravenție, în temeiul căreia au fost calificate prezumatele acțiuni prejudiciabile ale contravenientului.

Art. 287 alin. (2) lit. b) Cod contravențional incriminează, **omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova** a mărfurilor, **vehiculelor**, obiectelor şi a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau **introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal**, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, scoase cu obligaţia de a fi returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligaţii, nerespectarea măsurilor de politică economică şi a restricţiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii: **pentru o perioadă mai mare de 30 de zile**, și care se sancţionează cu amendă de la 1300 la 1500 de unităţi convenţionale, cu obligarea scoaterii de pe/returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi valorilor respective, după caz.

În acest caz obiectul juridic îl constituie relațiile sociale cu privire la activitatea vamală. Atentarea la aceste relații sociale constituie un atentat la economia națională.

Obiectul material la cazul din speță îl constituie **vehiculul cu codul VIN** WAUZZZ4BZWN183799.

Latura obiectivă a contravenției se realizează prin inacțiune și anume **omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova vehiculul cu codul VIN** WAUZZZ4BZWN183799 **introdus cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal**.

Latura subiectivă a infracţiunii se caracterizează, în primul rând, prin intenţie.

La cazul din speță, după cum rezultă din informația privind traversarea frontierei de stat a mijlocului de transport ce constituie obiectul material al contravenției, a fost introdus pe teriotoriul Republicii Moldova l cu numerele de înmatriculare PK9631AX (BG) la data de 03.03.2011 de către persoana cu nemele Ceban, iar Andreițov Alexandr a intrat pe teritoriul Republicii Moldova cu auomobilul respectiv la data de 22.04.2026 cu numerele de înamtriculare C859AX (MD).

Prin urmare instanța reține că, nu au fost prezentate probe la materialelel dosarului în susținerea faptului că Andreițov Alexandru a cunoscut despre faptul că mijlocul de transport a fost intodus pe teritoriul vamal cu obligația scoaterii acestuia în termen legal.

Subiectul contravenției îl reprezintă persoana fizică cu vîrsta mai mare de 16 ani.

Conform art. 453 alin. (3) Cod Contravenţional, instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetând toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta de sine stătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces.

De asemenea, instanța nu poate întemeia o hotărâre de condamnare, inclusiv în materia răspunderii contravenționale, exclusiv pe baza faptului că persoana Andreițov Alexandr a fost ultima persoană care a intrat cu mașina respectivă pe teritoriul Republici Moldova. Respectiv, probatoriul administrat nu este suficient pentru a fi pus la baza vinovăției persoanei. Or, la caz agentul constatator nu a clarificat toate circumatanțele cauzei și anume începând cu prima persoana care a introdus mijlocul de transport pe teritoriul Republici Moldova, cine l-a vămuit pe teritoriul Transnistriei și cine a profitat de pe urma evitării impunerii fiscale.

Ca urmare a celor sus-menționate instanța concluzionează că, la materialele cauzei nu este suficient material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale și întemeiate, respectiv vinovăția contravenientului Andreițov Alexandr în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod contravențional al RM, nu a fost probată.

Mai mult ca atât, la materialele dosarului lipsesc informații cu privire la identitatea persoanei care a vămuit mijlocul de transport la autoritățile transnistrene, prin urmare se reține faptul că nu-i poate fi imputată contravenientului faptul că mijlocul de transport nu a fost vămuit la auorităţile competente ale Republicii Moldova.

Din considerentele enunţate şi având în vedere faptul că nu există faptul contravenţiei, lipsind latura subiectivă în acţiunile lui Andreițov Alexandr, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional pe cauza dată.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravenţional RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod Contravenţional RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. a), 458, 461, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de ANDREIȚOV Alexandr, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul SVM01014054 din 25.03.2025, încheiat în privința lui ANDREIȚOV Alexandr, născut la *****, IDNP: *****, în temeiul art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientului din aceeași dată.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. ANDREIȚOV Alexandr, în temeiul art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sed. Buiucani.

Peşedintele şedinţei
Judecătorul Roman Mazureț