Dosarul nr. 1-221/2026
1-26089982-38-1-15072026

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

03 septembrie 2026
mun. Orhei
Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dionisie CEBOTĂREAN
Grefier Mircea DOLGHI
cu participarea: acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Orhei Svetlana Savin, a părții vătămate Elena Munteanu și a reprezentantului ei, avocata Aliona Stici, a inculpatului Tudor Munteanu și a avocatului său Boris Dariev;

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform procedurii stabilite la art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală privind învinuirea lui –

Munteanu Tudor I*****
născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, studii medii, moldovean, căsătorit, fără persoane la întreținere, supus militar, pensionar, anterior nu a fost judecat, fără grade de dizabilitate, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu deține titluri onorifice,

de comiterea infracțiunii prevăzute art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, adică violenta în familie, *individualizat prin acțiunea intenționată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, manifestată prin maltratare și alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a integrității corporale.*

Termenul de examinare a cauzei: *15 iulie 2026 – 03 septembrie 2026.*

Procedura de citare legală a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța

C O N S T A T Ă :

I. Fapta prejudiciabilă constatată

Munteanu Tudor I***** la 02 februarie 2026, aproximativ la ora 1930, în timp ce se afla la domiciliul din*****, în care locuia împreună cu soția sa Munteanu Elena, fiind cu aceasta membru de familie în conformitate cu prevederile art. 1331 lit. a) din Codul penal, totodată fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul comiterii violenţei în familie, în cadrul unui conflict de ordin familial iscat spontan cu soția sa Munteanu Elena, a agresat-o fizic pe aceasta, prin aplicarea unei lovituri cu o sticlă cu inscripția ”GOLD băutură spirtoasă aromatizată” în regiunea occipitală și parietală stânga, cauzându-i o plagă contuză la nivelul capului, acțiune soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale a cet. Munteanu Elena.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile și Tudor Munteanu în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, adică violenta în familie, *individualizat prin acțiunea intenționată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, manifestată prin maltratare și alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a integrității corporale.*

II. Procedura de examinare și argumentele participanților

La etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Tudor Munteanu a înaintat personal, prin înscris autentic, cerere olografă, confirmată de apărătorul acestuia Boris Dariev prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 80^1 Cod penal, indicând că vina o recunoaște integral și nu solicită administrarea de probe noi. În ședința de judecată, avocatul inculpatului a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar şi obiecții asupra lor nu are.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost plenar stabilite şi există suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar materialele dosarului penal nu conțin indicii că, în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute de Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, în virtutea cărui fapt, instanța prin încheiere protocolară a admis cererea inculpatului şi a purces la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Tudor Munteanu, în ședință de judecată, prin expunere factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște fapta incriminată și anume, faptul la 02 februarie 2026 a lovit-o pe soția sa cu o sticlă de coniac cu inscripția „Gold” în cap, iar soția a alunecat și a căzut. Ulterior, au chemat ambulanța și a venit și poliția. A declarat că regretă cele întâmplate și dacă va fi găsit vinovat solicită aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Acuzatorul de stat Svetlana Savin, în dezbaterile judiciare a solicitat ca inculpatul Munteanu Tudor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, și a art. 364^1 din Codul de procedură penală, de a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în mărime de 130 ore. De încasat din contul inculpatului suma de 640 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Corpurile delicte, o sticlă cu inscripția ”Gold” și o sticlă cu inscripția ”Martini”, după intrarea sentinței în vigoare să fie supuse nimicirii.

Partea vătămată Elena Munteanu, solicită ca inculpatul Tudor Munteanu să fie pedepsit cu munca neremunerată în folosul comunității.

Reprezentanta părții vătămate, avocata Aliona Stici, în cadrul ședinței de judecată a menționat că, partea vătămată nu are careva pretenții față de inculpat, sau împăcat, iar inculpatul după comiterea faptei nu a comis alte acțiuni de violență. Astfel, a solicitat ca inculpatul Munteanu Tudor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, iar în baza acestei norme să-i fie stabilită o pedeapsă echitabilă.

Avocatul Dumitru Digori, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului, în dezbateri judiciare a pledat pentru aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, și anume muncă neremunerată în folosul comunității. În susținerea cerințelor sale, apărătorul a menționat că la individualizarea pedepsei urmează a se ține cont de faptul că inculpatul și-a recunoscut integral vina, s-a împăcat cu partea vătămată, se căiește sincer și a perceput gravitatea faptei comise.

III. Analiza probelor

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, instanța stabilește că, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente, utile și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

Declarațiile părții vătămate Elena Munteanu, din care reiese că că locuiește împreună cu soțul Munteanu Tudor, cu care sunt căsătoriți din 1982, împreună au doi copii. În legătură cu cazul a comunicat că la 02 februarie 2026, ora exactă nu și-o amintește, dar era seara și afară era întuneric, soțul Munteanu Tudor a venit la domiciliul din satul Ciocîlteni, raionul Orhei. Nu a înțeles dacă soțul atunci era în stare de ebrietate sau nu. Acela a întrebat ce are de mâncare, iar ea i-a spus că are zeamă și hrișcă, însă el i-a spus că nu îi place mâncarea asta. Prin urmare i-a spus să plece la magazin să își cumpere ce dorește el să mănânce. Astfel, soțul și-a luat banii și a ieșit din ogradă. El a venit acasă, nu își aduce aminte peste cât timp, și îi spunea să meargă să mănânce, la care l-a întrebat, parcă a fost la magazin și

de ce nu și-a cumpărat de la magazin, atunci el a răspuns neclar. Prin urmare a mers în garaj deoarece se gândea că și-a cumpărat vreo sticlă de alcool, în garaj după ușă era o sticlă de băuturi alcoolice, a luat-o, i-a deschis capacul și a început să o verse jos, în acel timp spre garaj a venit și soțul Tudor, și când a văzut că ea varsă sticla cu alcool, s-a apropiat de ea, a apucat sticla de alcool și a început să o tragă de la ea. A menționat că în timpul în care trăgeau ambii de sticlă, se aflau în fața garajului. A adăugat că în fața garajului la intrare este un dâmb, pentru ca mașina să poată intra în garaj. A relatat că în acea zi era ghețuș pe jos și în timp ce ea ținea sticla de gură și o trăgea, s-a alunecat și a căzut în genunchi, în acel timp soțul a dat drumul și el la sticlă, și i-a venit în regiunea capului mai sus de frunte. După aceasta soțul a luat sticla și a plecat, el nu a observat că s-a lovit cu sticla în cap. A pus mâna în cap și a văzut că curge sânge, respectiv având telefonul la ea, a sunat la serviciul unic de urgență 112, pentru a chema ambulanța ca să vină să îi acorde ajutor medical, comunicând că s-a lovit cu o sticlă. Ambulanța a venit în circa 10-20 minute. Soțul în acel timp era în spatele casei, deoarece era speriat. A adăugat că a mers să întâlnească ambulanța. După ce a venit cu ambulanța, a mers în casă, și-a spălat sângele de pe cap, și a mers cu ambulanța la Spitalul raional Orhei. În timpul în care ieșea pe poartă cu medicii a venit și poliția, însă ea nu prea a vorbit cu ei, aceia s-au apropiat de soț. Fiind deja la SR Orhei, a venit poliția, polițistul a venit cu niște foi și îi spunea să scrie plângere, la care le-a spus la acel moment că nu scrie nimic, o să vină să se lămurească a doua zi cu acea situație, însă polițistul a insistat să semneze, și până la urmă a semnat, și a scris pe foaie că la acel moment nu avea pretenții față de soț și că o să se lămurească a doua zi. A indicat că conflicte de ordin familial, a mai avut cu soțul, însă niciodată nu au fost cu agresiune fizică. A relatat că la moment nu are pretenții față de soțul Munteanu Tudor, deoarece acum soțul nu servește băuturi alcoolice și nu este scandalos; *(f.d. 89-91)*

Declarațiile suplimentare ale părții vătămate Elena Munteanu, din care reiese că este căsătorită cu Munteanu Tudor din anul 1982. Locuiesc împreună în satul Ciocîlteni, raionul Orhei. La 02 februarie 2026, Tudor a fost la o moară în sat. Ea s-a aflat la domiciliu și a făcut o zeamă și hrișcă. A menționat că lui Tudor nu-i cam place zeama și hrișca, este cam alintat la

mâncare, însă chiar nu mai știa ce mâncare să facă. Pe la ora 1800, Tudor s-a întors acasă și a întrebat-o ce mâncare a făcut. I-a spus ce a făcut, la care el a menționat că nu-i place mâncarea. În continuare s-au certat puțin, la nivel verbal. Și-au reproșat unul altuia diferite lucruri, însă cu cuvinte necenzurate nu s-au numit. Respectiv i-a dat 100 lei și i-a zis să meargă să-și cumpere crenvurști. Avea și el bani, însă a decis să-i dea ea. Tudor a luat bancnota de 100 lei și a plecat. S-a întors la domiciliu peste aproximativ o oră. Tudor nu era supărat, vorbea cu ea și era totul în regulă. Tudor s-a întors fără nimic de la magazin, și l-a întrebat de ce nu și-a luat și i-a zis că crenvurștii nu sunt buni. În continuare el tot ieșea afară și repede se întorcea înapoi. L-a observat cam amețit și s-a gândit că merge în beci să servească alcool. Între ei s-a iscat iarăși o ceartă, din cauza faptului că lui Tudor îi era foame și nu-i plăcea mâncare. Respectiv, a decis să meargă să stea în garajul de afară, până Tudor se va liniști. A menționat că în acea zi era cam tensionată din cauza faptului că era o zi friguroasă, a făcut și focul și s-a enervat că el nu a curățat zăpada prin ogradă. În continuare, în timp ce stătea în garaj în partea stângă la intrare, pe un scaun, fiind ușa la garaj închisă, l-a observat pe Tudor cum a deschis ușa la garaj, și din dosul ușii din dreapta a luat o sticlă de Brandy, cu lichid de culoare gălbuie, cu volumul de 0, 5 litri, denumirea căruia nu a observat-o. În acel moment Tudor nu a observat-o că stătea în stânga la intrarea în garaj. Dar nici ea nu a observat acea sticlă de alcool. Tudor a luat sticla de jos, și a ridicat-o în sus în drept cu abdomenul său și a deschis capacul puțin. A menționat că era întuneric, în garaj nu era aprinsă lumina. În acel timp a ieșit fără să o vadă în pragul garajului. După ce a ridicat sticla, Tudor s-a întors cu fața spre ieșirea din garaj. În acel moment ea a apucat sticla de partea de jos, iar Tudor o ținea de partea de sus. Ea o trăgea la ea, iar Tudor la el. În acel moment ei nu discutau. În acel moment Tudor se afla exact la ușă cu fața spre ea, iar ea puțin ieșită în afară garajului cu fața spre el și trăgeau unul la altul. Ținea sticla de partea de jos cu mâna dreaptă, iar cu stânga a apucat capacul ca să-l deschidă, să verse alcoolul din ea. A reușit să deschidă capacul, și a înclinat sticla într-o parte ca să o scurgă. În acel timp Tudor a continuat să o țină de partea de sus. Ulterior, Tudor când a văzut că se scurge alcoolul din sticlă, a smuls sticla din mâinile ei și a tras-o spre el, fiind poziționată

aproximativ prin regiunea abdomenului. În acel timp, ea s-a lunecat pe gheața din fața garajului, și a căzut cu partea stângă a capului în sticla pe care Tudor o ținea în mână la nivelul abdomenului, cu o mână sprijinindu-se în truba de la ușă. Tudor a luat sticla și a plecat după casă. El nu i-a oferit ajutor deoarece nu știa că s-a lovit. Ea s-a ridicat și când a pus mâna la cap a simțit că curge sânge, căci i se rupsese o aluniță din acea zonă. Avea telefonul asupra ei și a telefonat la 112 pentru a solicita un echipaj al ambulanței. La telefon poate a spus că a fost bătută de soțul Muntean Tudor la domiciliu, deoarece era nervoasă și supărată pe el și din fierbințeală putea să zică asta, însă exact nu-și amintește. Referitor la faptul că în raportul de expertiză este indicat că a spus la medicul care a examinat-o că a fost lovită în cap cu o sticlă de către soțul Tudor, a menționat că posibil din fierbințeală a spus așa, fiind nervoasă și supărată pe el. Fiindu-i aduse la cunoștință declarațiile făcute anterior la organul de urmărire penală referitoare la modul cum s-a lovit în zona capului, a adăugat că nu-și amintește exact cum s-a lovit, deoarece a uitat din luna februarie până la moment. Nu cunoaște unde se află sticla de Brandy. A menționat că 2 zile după acest caz a stat la sora ei, deoarece a vrut să-l pedepsească pe Tudor, că era supărată pe el; *(f.d. 109-110)*

Declaraţiile martorului Globa Tudor, din care reiese că la 02 februarie 2026, a fost implicat în serviciu împreună cu subofițerul SP al SSP al IP Orhei, agent superior Parfene Ion. Aproximativ la ora 1930, a primit informația de la Dispeceratul Zonal Centru, precum că Munteanu Elena a făcut o solicitare la serviciul unic de urgență 112, precum că soțul Munteanu Tudor a agresat-o la domiciliul lor din satul Ciocîlteni, raionul Orhei. Când au ajuns la fața locului, a constatat că ambulanța deja se afla pe loc. Victima Munteanu Elena se afla în casă, așezată pe pat, cu capul bandajat, iar medicii de la ambulanță îi acordau primul ajutor medical. A întrebat-o pe victimă ce s-a întâmplat, la care aceea a comunicat că a avut un conflict cu soțul Munteanu Tudor, în cadrul căruia acela a devenit agresiv și a lovit-o în cap cu o sticlă din sticlă. La acel moment atât el, cât și colegul nu au concretizat ce fel de sticlă, și dacă avea careva inscripții, și nu au concretizat nici locul faptei. Aceea se afla într-o stare de agitație și a decis să nu insiste la ea cu întrebări, să o lase să îi acorde medicii primul ajutor

medical. A menționat că la fața locului nu au avut posibilitatea de a afla detalii referitoare la modul de aplicare a loviturii și locul exact al faptei. Munteanu Tudor se afla în pragul casei, era în stare de ebrietate. Ulterior fiind supus testării alcoolscopice, în aerul expirat al aceluia s-a constatat cantitatea de vapori de alcool de 0, 90 mg/l. L-a întrebat ce s-a întâmplat, la care acela a declarat că a avut cu soția o neînțelegere, însă exact ce neînțelegere a refuzat să povestească. În timp ce se afla la poarta gospodăriei, mai exact în exteriorul aceleia, lângă gard, a depistat o sticlă cu inscripția ”Martini”, cu volumul de 0, 75 litri, pe care a ridicat-o și indicat-o în procesul-verbal de cercetare la fața locului în compartimentul unde se indică obiectele ridicate. Ulterior, colegul Parfene Ion i-a comunicat că a depistat și el o sticlă în curtea gospodăriei. L-a întrebat ce fel de sticlă, denumirea însă acela din motiv că pusese sticla deja în automobil, a menționat-o ca sticlă de alcool divin, cu volumul de 0, 5 litri, fapt care a fost consemnat în procesul-verbal de cercetare la fața locului în partea descriptivă. Din motiv că de la victimă și agresor nu au putut afla detalii referitoare la tipul sticlei cu care victima a fost lovită, le-a ridicat pe ambele, ca ulterior să se stabilească care din ele reprezintă corp delict. Deoarece victima a fost transportată la spital, a mers și colegul Ion pentru a afla mai multe detalii. El însă a rămas la sediul Inspectoratului de poliție Orhei. La fața locului a fixat locul cercetării prin fotografiere și a obiectelor depistate, însă din cauza faptului că memoria telefonului mobil era supraîncărcată, la apariția unei notificări referitoare la acel fapt, din neatenție a șters pozele efectuate la fața locului, până ca acelea să fie transferate în calculatorul de serviciu pentru întocmirea tabelului foto; *(f.d. 112-113)*

*Declarațiile martorului Parfene I****** din care reiese că în perioada lunii februarie 2026, a activat în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Orhei. La 02 februarie 2026, a fost implicat în serviciu împreună cu subofițerul SP al SSP al IP Orhei, agent superior Globa Tudor. Aproximativ la ora 1930, a primit informația de la Dispeceratul Zonal Centru, precum că Munteanu Elena a făcut o solicitare la serviciul unic de urgență 112, precum că soțul Munteanu Tudor a agresat-o la domiciliul lor din satul Ciocîlteni, raionul Orhei. Când au ajuns la fața locului, au constatat că ambulanța deja se afla

pe loc. Victima Munteanu Elena se afla în casă, așezată pe pat, cu capul bandajat, iar medicii de la ambulanță îi acordau primul ajutor medical. A întrebat-o pe victimă ce s-a întâmplat, la care aceea a comunicat că a avut un conflict cu soțul Munteanu Tudor, în cadrul căruia acela a devenit agresiv și a lovit-o în cap cu o sticlă din sticlă. La acel moment nu a concretizat ce fel de sticlă, și dacă avea careva inscripții, și nu a concretizat nici locul faptei. Aceea se afla într-o stare de agitație și au decis să nu insiste la ea cu întrebări, să o lase să îi fie acordat primul ajutor medical. Munteanu Tudor se afla în pragul casei, era în stare de ebrietate. Ulterior fiind supus testării alcoolscopice, în aerul expirat al aceluia s-a constatat cantitatea de vapori de alcool de 0, 90 mg/l. L-a întrebat ce s-a întâmplat, la care acela a refuzat să discute. În timp ce se aflau în curtea gospodăriei, a depistat o sticlă de divin, cu volumul de 0, 5 litri, goală, ceva pe ea scria Brandy și i-a prezentat-o colegului Tudor Globa, care a indicat-o în procesul-verbal de cercetare la fața locului. Tudor atunci l-a întrebat ce inscripție are sticla, iar el i-a comunicat că ”Divin”, deoarece sticla deja o plasase în automobil, și nu își amintea ce era inscripționat pe ea. Totodată colegul a depistat la poarta gospodăriei și o sticlă cu inscripția ”Martini”, cu volumul de 0, 75 litri, și din motiv că nu cunoșteau cu care anume sticlă a fost lovită victima, le-au ridicat pe ambele. Deoarece victima a fost transportată la spital, au mers și ei și când au încercat să discute cu ea, aceea a refuzat, spunea doar ca să-l lase în pace pe soțul ei Tudor, căci este în vârstă și să nu-i facă probleme. Respectiv careva detalii referitoare la modul de aplicare a loviturii și locului faptei nu au putut stabili. La fața locului el nu a efectuat careva poze; *(f.d. 126-127)*

Declarațiile martorului Calinin Natalia, că activează în calitate de felcer în cadrul PAMU Mălăiești a SAMU Orhei. În legătură cu cazul a comunicat că la 02 februarie 2026 se afla în serviciu împreună cu infirmiera Gorea Rodica și șoferul Tudor Calinin. Aproximativ la ora 1930 de la Dispeceratul comun de urgență al IMPSP CNAMUP, au primit o solicitare pentru a acorda ajutor medical cet. Elena Munteanu, a. n. *****, în satul Ciocîlteni, raionul Orhei. Când au ajuns la domiciliul solicitantei aceea îi aștepta în apropierea casei la un drum mai principal din satul Ciocîlteni, raionul Orhei, de unde a urcat în interiorul ambulanței și-a condus la domiciliul ei. A menționat că Munteanu

Elena se ținea cu mâna de cap și vizual se vedea că era murdară de sânge zona capului. Până ce au ajuns acasă la ea undeva la 100 m. de la locul unde i-a întâlnit, a întrebat-o ce s-a întâmplat, la care Munteanu Elena a spus că a dorit să ia de la soțul ei o sticlă și în momentul când o lua, s-a lovit cu ea în zona capului. A indicat că aceea nu a oferit multe detalii. Când au ajuns acasă, soțul solicitantei era lângă poartă. Ea cu solicitanta și cu infirmiera au intrat în casă și i-au acordat ajutor medical. Deja Munteanu Elena a luat niște apă și s-a șters pe gât pentru a putea merge la spital. A comunicat că soțul solicitantei era în stare de ebrietate. A mai relatat că soțul lui Munteanu Elena nu era agresiv nici față de ei, nici față de soție, doar îi spunea aceleia de ce a chemat ambulanța. Ei au aplicat plasament în zona capului lui Munteanu Elena, i-au pus o injecție, iar în acel timp a venit și poliția. Ei împreună cu Munteanu Elena s-au urcat în ambulanță și au mers la Spitalul raional Orhei pentru a-i fi acordat ajutor medical și a continua investigațiile. Deja ajunși la spital au predat pacienta Munteanu Elena la secția internare; (f. d. 59-61)

Declarațiile suplimentare ale martorului Calinin Natalia, din care reiese că la 02 februarie 2026 victima Munteanu Elena i-a întâlnit la traseul central și se ținea cu mâna de cap și avea un fular. A întrebat-o dacă să o examineze în acel loc sau să meargă acasă, la care ea a menționat că să meargă acasă, dar i-a atenționat că soțul Munteanu Tudor se afla prin ogradă, posibil că avea în vedere faptul că ar putea fi agresiv. Până a ajunge în curte le-a spus că soțul Tudor ar fi lovit-o cu sticlă în cap în timp ce încerca să o ia de la acela. Când au ajuns deja în gospodărie, Munteanu Tudor se afla prin curte, era în stare de ebrietate. Nu era agresiv dar nu era nici adecvat. Acela insista cu întrebări la soție că de ce a chemat ambulanța, dorea să însoțească infirmiera în casă apucând-o de mână. Au rugat șoferul să stea cu el să discute. Au intrat în casă și au ridicat fularul de pe capul pacientei unde au observat în zona occipitală stânga toată însângerată. Au rugat-o să se spele să curețe acel loc și a observat un hematom în acea zonă. În acel timp Munteanu Elena a povestit că a încercat să ia o sticlă de alcool de la soțul ei, însă acela a smuls sticla și a lovit-o în cap, după care a fugit în dosul casei. Aceea a vrut să ia sticla de motiv că nu dorea ca el să consume alcool. Din spusele ei, soțul cum servește alcool devine inadecvat. Totodată ea a

menționat că i-a dat lui 100 lei ca să-și cumpere de mâncare, însă el și-a procurat alcool. A relatat că mai puțin probabil ca leziunea din regiunea occipitala stânga să fi fost provocată în rezultatul aplicării de sine stătător a loviturii cu sticla. La fața locului Elena și Tudor nu prea au interacționat, și-au reproșat unele lucruri de exemplu el îi spunea ,,hai povestește". În cadrul audierii anterioare a declarat la fel că victima a dat să se aplece și să ia sticla de la soț și acela a lovit-o cu sticla în cap, însă probabil ofițerul nu a înțeles corect. Nu-și amintește ce este scris în fișa UPU; *(f.d.131)*

Proces-verbal de cercetare la fața locului din 02 februarie 2026, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume gospodăria cet. Munteanu Elena din*****, de unde a fost ridicată o sticlă de divin și o sticlă de șampanie cu inscripția "Martini"; *(f.d. 13-14)*

Proces-verbal de examinare a obiectului din 22 aprilie 2026 și tabelul fotografic anexat, prin care a fost examinată sticla de șampanie cu inscripția "Martini". *(f.d. 15)*

Ordonanța de recunoaștere și de anexare a sticlei de șampanie cu inscripția "Martini", drept corp delict la cauza penală din 22 aprilie 2026, cu remiterea păstrării ei la camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Orhei*; (f.d. 18, 19)*

Proces-verbal de examinare a obiectului din 25 mai 2026 și tabelul fotografic anexat, prin care a fost examinată sticla cu inscripția "Gold băutură spirtoasă aromatizată"; *(f. d. 21, 22-26)*

Ordonanța de recunoaștere și de anexare a sticlei cu inscripția "Gold băutură spirtoasă aromatizată", drept corp delict la cauza penală din 24 iunie 2026; *(f.d. 27)*

Raportul de constatare nr. 202625D0047 din 05 martie 2026, cu concluzia că la examinarea medico-legală conform datelor documentelor medicale pe numele cet. Munteanu Elena, a.n.1959 s-a constatat: plagă contuză la nivelul capului, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, prin mecanism de lovire/compresiune, posibil corespunde timpului de formare și circumstanțelor indicate în solicitare, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Diagnosticul clinic: „Traumă cranio-

cerebrală închisă. Comoție cerebrală.” este neargumentat conform Indicațiilor metodice "Aprecierea medico-legală a gravității vătămării corporale în traumele cranio-cerebrale" aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 157 din 30.05.2005. Din acest motiv, acest diagnostic nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile p.13 a Regulament privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății, aprobat prin HG nr. 534/2023g publicat la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr. 287-290 (8793-8796); *(f.d. 27-28)*

Raportul de expertiză judiciară nr. 202625D0064 din 18 martie 2026, cu concluzia că la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale pe numele cet. Munteanu Elena, anul nașterii 1959 s-a constatat: plagă contuză la nivelul capului, care a fost produsă în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur, contondent, prin mecanism de lovire, posibil corespunde timpului de formare și circumstanțelor indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. În momentul cauzării leziunilor corporale constatate s-a acționat cu o putere suficientă pentru învingerea rezistenței anatomice a țesuturilor moi implicate. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate putem admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin o singură dată. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunii corporale depistate aceasta mai puțin probabil putea fi cauzată de la căderea persoanei din poziția ortostatică cu sau fără accelerație. Leziunea corporală constatată este puțin accesibilă pentru mâna proprie și nu este caracteristică automutilării; *(f. d. 75-76)*

Proces-verbal de cercetare la fața locului din 19 iunie 2026 și tabelul fotografic anexat, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume domiciliul cet. Munteanu Elena din*****; *(f.d. 115, 116-125)*

Proces-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 24 iunie 2026, prin care a fost supusă examinării fișa de solicitare a asistenței mediclae de urgență cu nr. de înregistrare 20439068 din 02 februarie 2026, eliberată pe numele Elena Munteanu, a. n. *****, pe adresa satul Ciocîlteni, raionul Orhei, fiind constatat că în compartimentul diagnostic prezumtiv s-a indicat: traumă cranio-cerebrală acută închisă, posibil comoție cerebrală,

posibil plagă contuză în regiunea occipitală cu hemoragie moderată, iar în compartimentul acuzele, anamneza epidemiologică, anamneza alergologică s-a indicat: din spusele pacientei, cu 30 minute în urmă a fost agresată de către soț cu sticla de rachiu în cap, la moment acuză cefalee parieto-occipitală pronunțată cu caracter pulsat, amețeli, vertejuri, greață ușoară, hemoragie moderată din plagă; *(f.d. 140)*

La fel, în vederea demonstrării vinovăției inculpatului Tudor Munteanu au fost acumulate următoarele mijloace materiale de probă:

Informația despre infracțiuni și contravenții din 02 februarie 2026; *(f.d. 9)*

Plângerea cet. Munteanu Elena din 02 februarie 2026; a procesului-verbal de audiere a victimei Munteanu Elena din 02 februarie 2026; *(f.d. 10)*

Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 02 februarie 2026; *(f.d. 28)*

Ordinul de restricție de urgență nr. 2026/7 din 02 februarie 2026, emis în privința agresorului Munteanu Tudor; *(f.d. 29)*

Procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură (ordin de restricție de urgență) din 02 februarie 2026; *(f.d. 30)*

Fișa de solicitare a asistenței medicale de urgență cu nr. de înregistrare 20439068 din 02 februarie 2026, eliberată pe numele Elena Munteanu, a. n. 01 noiembrie 1959, pe adresa satul Ciocîlteni, raionul Orhei; *(f.d. 136-139)*

Procesul-verbal de testare alcooscopică din 02 februarie 2026, pe numele Munteanu Tudor, prin care i s-a stabilit concentrația de vapori de alcool etilic în aerul expirat de 0,90 mg/l; *(f.d.30)*, recunoscute și anexate drept mijloace materiale de probă la cauza penală din 24 iunie 2026. *(f.d. 141)*

IV. Aprecierea instanței

În conformitate cu prevederile art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatei prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța îşi întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatei. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Tudor Munteanu a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adus la cunoștință atât natura şi cauza, cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată şi într-o limbă pe care o cunoaşte, prin ordonanţa de punere sub învinuire, dar şi rechizitoriul întocmit.

Cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanța atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită. Așadar, în continuare instanța de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

În ce privesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii specificate are un caracter complex. Obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea și demnitatea persoanei, substanța, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor.

În acest context, pentru a determina relațiile familiale, instanța precizează că art. 133^1 din Codul penal definește noțiunea de membru de familie. Astfel, în condiția de conlocuire membrii de familie sunt persoanele aflate în căsătorie, în divorț, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; iar în condiția de locuire separată membrii de familie sunt persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

În speță, Tudor Munteanu a atentat la relațiile sociale care protejează viața de familie, aplicând violență fizică asupra soției sale, Elena Munteanu. Potrivit materialelor din dosar, partea vătămată Elena Munteanu atât la momentul comiterii infracțiunii, cât și în prezent, se află în condiții de conlocuire cu Tudor Munteanu, în satul Ciocîlteni, raionul Orhei.

Latura obiectivă a violenței în familie prevăzută la art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, are următoarea structură: a) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea intenționată de maltratare sau alte acțiuni violente; b) urmările prejudiciabile sub forma de vătămări ușoare ale integrității corporale sau a sănătății; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

La caz, instanța a constatat comiterea de către Tudor Munteanu a infracțiunii de violență în familie manifestată prin fapta prejudiciabilă de acțiune de aplicare a violenței fizice. În particular, inculpatul Tudor Munteanu i-a aplicat o lovitură soției sale cu sticla în cap, în urma căreia soția sa a căzut. Aplicarea violenței în forma indicată de procuror în actul de învinuire a fost confirmată de către partea vătămată Elena Munteanu, dar și de însuși inculpatul Tudor Munteanu.

Mai mult, potrivit Raportul de expertiză nr. 202625D0047 din 05 martie 2026 și potrivit Raportul de expertiză nr. 202625D0064 din 18 martie 2026, medicul legist a stabilit că vătămările cauzate corespund timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță, calificându-se ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății *(f.d. 47-48 și75-76)*.

Urmările prejudiciabile ale acțiunilor violente comise de Tudor Munteanu, dar și legătura de cauzalitate dintre acțiunile violente îndreptate spre soție și vătămarea cauzată au fost expuse în Raportul de expertiză nr. 202625D0047 din 05 martie 2026. Urmare a examinării medico-legale a Elenei Munteanu a constatat: plagă contuză la nivelul capului, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, prin mecanism de lovire/ compresiune, posibil corespunde circumstanțelor indicate în solicitare, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, iar conform raportului de expertiză nr. 202625D0064 din 18 martie 2026, urmare a examinării medico-legale a Elenei Munteanu a constatat: plagă contuză la nivelul capului, care a fost produsă în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur, contondent, prin mecanism de lovire/ compresiune, posibil corespunde timpului de formare și circumstanțelor indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Potrivit declarațiilor părții vătămate și ale lui Tudor Munteanu, ultimul a aplicat violență sub formă de lovitură cu sticla în cap părții vătămate în timpul și circumstanțele indicate de către acuzator în actul de învinuire.

Latura subiectivă a infracțiunii de violență în familie se exprimă în vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Motivele infracțiunii pot fi diverse: răzbunare, gelozie, invidie, ură, interes material, motive huliganice, ură socială, națională, rasială sau religioasă. În cazul de față, motivul indicat de către inculpatul Tudor Munteanu și confirmat de partea vătămată a fost o ceartă iscată din cauza unui credit bancar contractat de către partea vătămată.

La cazul din speță, inculpatul Tudor Munteanu a recunoscut că și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoștea despre faptul că încalcă legea penală și a dorit să aplice violență fizică asupra soției Elena Munteanu și să-i cauzeze vătămări corporale ușoare.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul

are calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimei.

În această speță, Tudor Munteanu întrunește condițiile subiectului infracțiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înțeles caracterul prejudiciabil al faptei comise și avea capacitate deplină de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile. Instanța reiterează calitatea specială de membru de familie a subiectului infracțiunii, or Tudor Munteanu este soțul părții vătămate Elena Munteanu.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpatului Tudor Munteanu în violența în familie adică, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestata prin maltratare, soldată cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, faptă penală care este prevăzută și sancționată de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

În concluzie, instanța de judecată a stabilit atât existența temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Tudor Munteanu, cât și totalitatea semnelor obiective și subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Tudor Munteanu drept infracțiunea concretă prevăzută la art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

V. Individualizarea pedepsei

La stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în considerație scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal – restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea și stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pentru a stabili inițial limitele fixate în Partea specială a Codului penal, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a codului, instanța de judecată reține că la momentul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal de către inculpat, aceasta prevedea o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Totodată instanța ține cont de faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Raportând condițiilor speței prevederile legale la care s-a făcut referire, instanța constată că datorită recunoașterii integrale a vinovăției de către inculpat și judecarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, constatând că infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal nu face parte din excepțiile prevăzute la art. 80^1 alin. (2) Cod penal, stabilirea pedepsei principale va avea loc ținându-se cont de noile limite: pedeapsa minimă 113 ore și pedeapsa maximă 135 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare de până la 3 ani.

În conjunctura circumstanțelor supra expuse, pornind de la personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante și agravante, instanța apreciază că singura formă de pedeapsă adecvată în circumstanțele concrete ale inculpatului Tudor Munteanu este munca neremunerată în folosul comunității, întrucât aplicarea arestului ar fi o pedeapsă prea aspră pentru atingerea scopului pedepsei, respectiv pentru reeducarea inculpatului și protecția societății.

Instanța mai notează că la stabilirea pedepsei se va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunilor săvârșite, care se califică de art. 16 alin. (3) Cod penal, ca infracțiune mai puțin gravă, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 80^1 alin.(1) Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

În speță, reieșind din materialele cauzei se reține că, inculpatul Tudor Munteanu are loc permanent de trai, este căsătorit, nu este angajat în câmpul muncii, este pensionar, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, la locul de trai se caracterizează satisfăcător.

Prin urmare, instanța de judecată pornind de la scopul pedepsei penale, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, reieșind din personalitatea inculpatului, caracterul infracțiunii comise, cumulul de circumstanțe, comportamentului acestuia după comiterea infracțiunii și în fața instanței, având la bază prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, precum şi reieșind din noile limite ale pedepsei determinate în condițiile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Tudor Munteanu corectarea şi reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 (o sută două zeci) de ore.

În continuare instanța reține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate *(Varga şi alţii v. Ungaria, 10 martie 2015, §104; Norbert Sikorski v. Polonia, din 22 octombrie 2009, §158),* menționând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei

închisorii *(Kyprianou v. Cipru, 15 decembrie 2005, §108).* De altfel, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La cazul din speță, instanța de judecată apreciază că categoria de pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este pe deplin proporțională și va avea efectul educativ scontat, or aplicarea unei pedepse cu închisoarea ar fi excesivă. Prin urmare, munca în folosul comunității este suficientă pentru realizarea scopurilor prevăzute la art. 61 din Codul penal, asigurând atât reeducarea inculpatului prin implicarea în activități utile societății, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, fără a fi necesară izolarea acestuia.

VI. Măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Măsură preventivă în privința inculpatului Tudor Munteanu nu a fost aplicată, iar la adoptarea sentinței, reieșind din categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea unei măsuri preventive.

VII. Cheltuielile de judecată

În ședința de judecată, procurorul în Procuratura Orhei Svetlana Savin a solicitat încasarea de la Tudor Munteanu în contul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202625D0047 din 05 martie 2026 (320 lei) și raportului de expertiză nr. 202625D0064 din 18 martie 2026 (320 lei).

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) și alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Din cheltuielile judiciare fac parte inclusiv cheltuielile în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Potrivit art. 143 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de graviditate și a caracterului vătămărilor integrității corporale.

Având în vedere că în situația condamnării persoanei, în fiecare caz particular, instanța are drept discreționar de a decide în seama cui va trece cheltuielile de judecată potrivit prevederilor alin. (1) și alin. (2) al art. 229 Cod de procedură penală, ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că în cadrul ședinței de judecată apărătorul inculpatului Tudor Munteanu, avocatul Boris Dariev a fost de acord ca achitarea prețului expertizei judiciare în mărime de 640 lei să fie efectuată de persoana pe care o apără, instanța va admite solicitarea procurorului și va pune cheltuielile judiciare în seama inculpatului.

VIII. Corpuri delicte

Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În speță, instanța stabilește că prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 aprilie 2026 *(f.d. 18),* a fost recunoscut în calitate de corp delict o sticlă cu inscripția „Martini", care a fost predat la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Orhei, iar prin ordonanța organului de urmărire penală din 24 iunie 2026 *(f.d. 27),* a fost recunoscut în calitate de corp delict o sticlă cu volumul de 0,5 litri, cu inscripția „GOLD" Băutură spirtoasă aromatizată, goală, care a fost predat la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Orhei *(f.d. 173)*.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;

Din analiza în ansamblu a probelor administrate în procesul penal, instanța reține că sticla cu volumul de 0,5 litri, cu inscripția „GOLD" Băutură spirtoasă aromatizată, goală, a servit drept unealtă la săvârșirea infracțiunii de violență în familie prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, fiind utilizat de inculpatul Tudor Munteanu. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră că acest corp delict și sticla cu inscripția „Martini" urmează a fi nimicite după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Prin prisma tuturor circumstanțelor descrise supra, aplicând prevederile art. art. 80^1 din Codul penal, art. 364^1 , 382, 384, 389, 392- 395, 437 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Munteanu Tudor I***** *născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, și în coroborare cu art. 80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub

formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 (una sută douăzeci) ore.

Se explică lui Tudor Munteanu că, este obligat să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

În temeiul art. 67 alin. (3) din Codul penal, se explică lui Tudor Munteanu că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 24 iunie 2026, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Se încasează de la Munteanu Tudor I***** *născut la *****, IDNP *****, în bugetul de stat cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei, în sumă totală de 640 *(șase sute patru zeci)* lei.

Corpurile delicte- o sticlă cu volumul de 0,5 litri, cu inscripția „GOLD” Băutură spirtoasă aromatizată, goală și o sticlă cu inscripția „Martini”, ce se păstrează la camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Orhei, la definitivarea sentinței de supus nimicirii.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,

Judecător **Dionisie CEBOTĂREAN**