Dosarul nr. 4-23142251-12-5r-05102023 (5r–6090/2023)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev,

grefierului: Cristina Macovei;

în prezența: contravenientului *****Ion, precum și a avocatului Andrei Stănilă, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor contravenientului (*mandatul Seria MA, nr. 2026091 din 11.01.2024*);

în lipsa: agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Ambroci Ion, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia cet. *****Ion, *născut la* *****, *IDNP* *****, *domiciliat în mun. Chișinău, s*****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05 925669 din 17 martie 2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, –

C O N S T A T Ă :

1. La 17 martie 2023, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Ambroci Ion, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05 925669, prin care cet. *****Ion a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, cu aplicarea a 4 (*patru*) puncte de penalizare, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 17 martie 2023, ora 20 și 30 min., pe str. Pietrarilor nr. 2 din mun. Chișinău, a parcat mijlocul de transport de model „Mazda” cu numărul de înmatriculare „*****”, în loc interzis (gazon), ignorând prevederile pct. 69 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere.

2. La rândul său, făptuitorul *****Ion, la data de 25 septembrie 2023, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05 925669 din 17 martie 2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, procesul verbal a fost întocmit abuziv, în lipsa sa. Copia acestuia nu i-a fost înmânată nici expediată la domiciliu.

3. În ședința de judecată, atât contravenientul *****Ion, cât și avocatul Andrei Stănilă, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor contravenientului, au susținut contestația, solicitând admiterea acesteia.

4. Agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Ambroci Ion, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, prin citație expediată la adresa electronică a instituției pe care o reprezintă, nu s-a prezentat și nu au comunicat motivul neprezentării, astfel, ca prin prisma prevederilor art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, să se dispună examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Audiind opinia contravenientului și avocatului acestuia, examinând materialele dosarului cauzei contravenţionale în raport cu contestaţia depusă şi temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestația urmează a fi admisă, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, iar procesul contravenţional încetat, reieșind din următoarele considerentele.

6. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost semnat de către făptuitor și nici certificat prin semnătura cel puţin a unui martor. Date privind înmânarea copiei acestuia contravenientului, la materialele dosarului lipsesc. În asemenea împrejurări instanța de judecată va aprecia contestaţia ca fiind depusă în termen.

7. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

8. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 925669 din 17 martie 2023, cet. *****Ion a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, cu aplicarea a 4 (*patru*) puncte de penalizare, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 17 martie 2023, ora 20 și 30 min., pe str. Pietrarilor nr. 2 din mun. Chișinău, a parcat mijlocul de transport de model „Mazda” cu numărul de înmatriculare „*****”, în loc interzis (gazon), ignorând prevederile pct. 69 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere.

9. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor

Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

10. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

11. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind* numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice-lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a *semnăturii* agentului constatator sau a *martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

12. Așadar, în urma analizei cuprinsului procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 925669 din 17 martie 2023, instanța de judecată elucidează faptul că, acesta nu a fost semnat de către făptuitorul *****Ion, nefiind nici certificat prin semnătura a cel puţin a unui martor.

În ce privește obligativitatea semnării procesului-verbal cu privire la contravenție de către martorul asistent în cazul „absenței persoanei” sau a „*refuzului contravenientului de a semna*”, instanța va face trimitere la prevederile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, potrivit căruia faptul absenței

persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, *indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)*.

Participarea martorului la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, este o circumstanță esențială pentru respectarea dreptului la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului, întrucât, existența martorului în cadrul procedurii de consemnare a contravenției reprezintă o garanție pentru probarea situației de fapt în vederea relatării în fața instanței de judecată a conjuncturii că, deși făptuitorul a fost citat în mod legal, acesta nu s-a prezentat la autoritatea competentă sau, deși s-a prezentat, ultimul a refuzat de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție.

Neparticiparea martorului în cazul refuzului contravenientului de a semna procesul verbal indubitabil afectează în mod esențial fondul cauzei și se încadrează atât în temeiul nulității absolute, cât și în temeiurile nulității relative a procesului-verbal cu privire la contravenție, potrivit art. 445 alin. (1) și art. 455 alin. (2) din Codul contravențional.

13. Așadar, instanța de judecată atestă că, agentul constatator a omis să se conformeze cadrului legal evidențiat mai sus, și anume, deși a consemnat în procesul-verbal cu privire la contravenţie faptul refuzului contravenientului de a semna procesul verbal, nu a certificat această situație prin semnătura cel puţin a unui martor, iar în asemenea împrejurări, instanța de judecată va proceda la declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

14. În susținerea poziției sale, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea dispozițiilor legale, astfel încât prezumția de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt a fost răsturnată prin necertificarea acestei situații prin semnătura cel puţin a unui martor, fapt care pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator la constatarea contravenției imputate și, subsidiar, a deciziei de sancționare.

15. Articolul 461 din Codul contravențional prevede că, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau art. 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. (2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire

la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

16. Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că, în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsește semnătura contravenientului și această situație nu a fost certificată prin semnătura cel puţin a unui martor, indubitabil afectează în mod esențial fondul cauzei, încălcare care nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată, aceasta concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 925669, întocmit în privința cet. *****Ion la 17 martie 2023, urmează a fi anulat în temeiul art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional.

17. În continuare, cu referire la stabilirea existenței faptei contravenționale, instanța de judecată fixează că, în sensul art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, staţionarea sau parcarea în locuri interzise, se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Potrivit pct. 69 lit. j) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, oprirea este interzisă: j) pe gazoane, iar conform pct. 70 al aceluiași Regulament, staţionarea este interzisă: a) în locurile în care este interzisă oprirea.

18. În speță, instanța de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate făptuitorului, și anume circumstanțele faptice care ar confirma că, la 17 martie 2023, ora 20 și 30 min., pe str. Pietrarilor nr. 2 din mun. Chișinău, făptuitorul *****Ion a parcat mijlocul de transport de model „Mazda” cu numărul de înmatriculare „*****”, în loc interzis (gazon), ignorând prevederile pct. 69 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere, or, din pozele anexate la materialele cauzei contravenționale instanța de judecată identifică că, mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare „*****” este parcat pe o porțiune de drum neasfaltat, unde nicidecum nu este gazon.

19. Astfel, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția făptuitorului *****Ion, or, întru confirmarea comiterii contravenției, la materialele cauzei nu există nici un element de fapt, dobândit în modul stabilit de prezenta lege, care a servit la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la elucidarea tuturor circumstanţelor importante pentru justa soluţionare a cauzei, potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional.

20. Deci, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. *****Ion, instanța a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea

persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

21. În încheiere, în lipsa unor probe pertinente și concludente privind pretinsa faptă imputată făptuitorului *****Ion, instanța de judecată va admite contestația depusă de cet. *****Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05 925669 din 17 martie 2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, și va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției.

22. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 44 alin. (2), art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 443 alin. (9), art. 445 alin. (2), art. 448, art. art. 460 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia cet. *****Ion, *născut la* *****, *IDNP* *****, *domiciliat în mun. Chişinău, s*****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05 925669 din 17 martie 2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 925669 din 17 martie 2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în privința cet. *****Ion, *născut la* *****, *IDNP* *****, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, care cuprinde inclusiv decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, cu aplicarea a 4 (*patru*) puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa cet. *****Ion, *născut la* *****, *IDNP* *****, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, şi care prin decizia Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției din 17 martie 2023, a fost supus sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de

18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, cu aplicarea a 4 (*patru*) puncte de penalizare, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV