CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-232/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-24133186-03-4r-24022025 Judecător Lina Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii

01 aprilie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Nadejda Luchianciuc în interesele contravenientei Sorocean Cristina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 februarie 2025, prin care a fost respinsă contestația lui Sorocean Cristina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06345836 din 06.10.2024 și deciziei agentului constatator din 30.10.2024, întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 06 octombrie 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Boldescu Serghei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 345836, pe faptul că, Sorocean Cristina, la data de 04.10.2024, orele 13:59, aflîndu-se în s. Slobozia Cremene, raionul Soroca, a acceptat suma de 15000,00 ruble rusești pentru susținerea PP „Șansă” sau în scopul exercitării unor drepturi electorale în vederea susținerii PP „Victoria”.

Prin decizia șefului interimar din cadrul Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție, Popescu Cătălin, din 30.10.2024, asupra cauzei contravenționale s-a stabilit că, Sorocean Cristina, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile pentru funcția de Președintele a Republicii Moldova, la data de 04.10.2024, a acceptat personal de

la reprezentanții Partidului Politic „Șansa”, prin intermediul telefonului mobil de la PS Bank (PSB) di Federația Rusă, bani în sumă de 15000 ruble rusești în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegrele prezidențiale din 20.10.2024, precum și de a vota opțiunea „Nu” în cadrul referendumului republican constituțional 2024. Astfel, prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susținut de către Partidului Politic „Șansa”, la care i se va indica, precum și alegerii opțiunii „Nu” în cadrul referendumului din 20.10.2024, Sorocean Cristina a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional – *coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Totodată, prin decizia agentului constatator din 30.10.2024, contravenientei Sorocean Cristina a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 750 unități convenționale în sumă de 37500 lei.

La data de 15.11.2024 contravenienta Sorocean Cristina a înaintat organului competent contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06345836 din 06.10.2024 și deciziei agentului constatator din 30.10.2024.

În conformitate cu art. 395 alin. (2) pct. (1) Cod contravențional, contestația însoțită de materialul contravențional au fost expediate în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Central pentru examinare conform competenței.

În motivarea contestației a menționat că, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat acțiunile contravenientului, procesul-verbal este întocmit eronat, iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nici o acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral. La fel, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu a fost asigurat dreptul la apărare, iar faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea aplicată, astfel fiind încălcat principiul individualizării pedepsei. De asemenea invocă că nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire, consideră că în speță nu este demonstrat că în faptele contravenientului este întrunită fapta contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 februarie 2025, a fost respinsă contestația depusă de Sorocean Cristina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 06.10.2024 întocmit de agentul constatator din

cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Boldescu Serghei, din 06.10.2024 și decizia șefului interimar al DGT „Nord” al CNA, Popescu Cătălin din 30.10.2024 întocmite în privința lui Sorocean Cristina în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

S-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.10.2024 și decizia DGT „Nord” al CNA din 30.10.2024 de aplicare a sancțiunii cu amendă de 750 unități convenționale în sumă de 37500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Sorocean Cristina.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de avocatul Nadejda Luchianciuc în interesele contravenientei Sorocean Cristina, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 03.02.2025, cu emiterea unei noi decizii, prin care contestația să fie admisă integral.

În susținerea cerințelor recursului avocatul a invocat că, instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat și aplicat arbitrar norma legală, nu luat în calcul argumentele recurentului și nici jurisprudența CEDO în cazuri similare.

Instanța de fond, copiind argumentele intimatului și ignorând argumentele recurentului, a încălcat grav principiul unui proces echitabil și egalitatea armelor. Instanța nu a dat apreciere multiplelor argumente de fapt și de drept ale recurentului, limitându-se la o explicație formală. Analizând hotărârea contestată, constată că instanța de fond nu a dezbătut absolut argumentele aduse în apărarea sa de către contravenientă și de către apărătorul acesteia.

La emiterea hotărârii instanța de fond s-a bazat exclusiv pe materialele prezentate de agentul constatator, fără a ține cont de argumentele contravenientei și mai mult, nu a dezbătut aceste argumente. Motivarea hotărârii contestate se limitează la constatarea faptului că, agentul constatator a „constatat fapta contravențională” și că învinuirea adusă Cristinei Sorocean și-a găsit confirmarea în probele aduse de agentul constatator. Însă, cum a constatat instanța de fond această vinovăție nu a argumentat.

Instanța menționează faptul că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, însă instanța nu a luat în considerare că simpla indicare de către agentul constatator că contravenienta ar fi comis contravenția incriminată, nu poate sta la baza sancționării acesteia, iar de către agentul constatator nu a fost stabilit faptul dacă: - contravenienta a pretins bani, cu scopul de a vota sau nu; - de la cine a pretins acei bani; - prin care metodă, etc. Prin urmare, constată că hotărârea contestată nu

este motivată, fapt care încalcă dreptul contravenientei Sorocean Cristina la un proces echitabil, fiind încălcat și principiul de acces la justiție, dar și egalitatea armelor în proces.

Conform alegațiilor instanței, potrivit procesului verbal de audiere, contravenienta a recunoscut vina și a relatat circumstanțele comiterii faptei. Însă, este important de menționat că agentul constatator a manifestat un abuz în acest sens și a impus contravenienta să semneze oriunde în procesul-verbal cu privire la contravenție, chiar dacă acele semnături și rubrici nu o priveau. Un exemplu clar este aplicarea semnăturii acesteia la pct.9 din procesul-verbal cu privire la contravenție, unde s-a semnat pentru faptul că: am făcut cunoștință cu prevederile art. 312 din Codul penal. Este evident că, chiar dacă a semnat, contravenienta nu cunoaște ce prevede acest articol și respectiv, nu o privește. Acest pct. 9 se referă exclusiv la interpret sau traducător și doar ei urmează să semneze la acea rubrică. Mai mult ca atît, în procesul verbal de audiere din 06.10.2024, Sorocean Cristina declară că bani nu a primit, respectiv, nu putem vorbi despre o oarecare corupere atât timp cât lipsesc elementele constitutive ale acestei acțiuni.

Ce ține de datele contradictorii referitor la rubricile oră, instanța nu a considerat de cuviință să se expună, însă, referitor la ora încheierii procesului - verbal cu privire la contravenție apar dubii, or, agentul constatator indică data de 06.10.24, iar ora 11:99. Mai mult ca atât, la timpul săvârșirii contravenției, agentul constatator indică ora 13:99. Însă, asemenea determinări ale orei nu există, respectiv, reies concluzii referitor la competența mai puțin profesională a agentului constatator, or acesta a dorit să ascundă careva informații, indicând eronat ora.

Referitor la timpul săvârșirii contravenției este indicată data de 04.10.2024. Cum și de unde a stabilit agentul constatator că, Sorocean Cristina a comis contravenția în acea zi nu este indicat. Ce încălcare concretă a făcut la acea dată contravenienta, la fel, nu a fost indicat. Nu în ultimul rând, un moment important pe care instanța nu l-a luat în considerare, este situația în care agentul constatator indică că, contravenția a fost săvârșită la 04.10.2024, atunci nu a făcut legătură cu mesajele din telefonul examinat și pozele anexate la materialele contravenționale, or, este evident că acolo nu persistă data de 04.10.2024, iar în decizia de sancționare se indicată data comiterii contravenției la 04.10.2024.

Instanța de fond, fără sfidare a preluat argumentele agentului constatator la motivarea hotărârii sale și nu a combătut argumentele contravenientei invocate la fel în ședința de judecată. Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale sau motivarea hotărârii în sensul legii. Respectiv, Sorocean Cristina nu ar trebui să-și demonstreze nevinovăția, dar agentul constatator urma să probeze fapta

incriminată, care a dus la întocmirea procesului-verbal contravențional, iar instanța de fond să-și argumenteze poziția de sancționare a contravenientei.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, participanții nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Nadejda Luchianciuc în interesele contravenientei Sorocean Cristina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03.02.2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin.(8).

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, astfel că, hotărârea pronunțată rămâne a fi una corectă, legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu cerințele normelor procesual-contravenționale prevăzute de art. 453-462 Cod contravențional, fiind bazată pe o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz și reflectând motivele de respingere a contestației.

Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de fond corect a respins contestația lui Sorocean Cristina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 345836 din 06.10.2024 și deciziei agentului constatator din 30.10.2024 întocmite în temeiul art. 47^1 Cod contravențional, ținând cont de circumstanțele cauzei prin prisma art. 448 Cod contravențional.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. **(2)** În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. **(3**) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientei se probează prin: **1)** procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 345836 din 06.10.2024; **2)** deciziei asupra cauzei contravenționale din 30.10.2024; **3)** proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 06.10.2024, în conținutul căruia se deduce că Sorocean Cristina a recunoscut faptul că prin luna septembrie 2024 s-a înregistrat în aplicația „PSB”, unde pe telefonul mobil, pe data de 04.10.2024 i-a venit un mesaj, prin care a fost informată că a primit suma de 15000 ruble rusești. Banii care i-au fost transmiși erau pentru că este activist al partidului politic „Șansă” și face parte din echipa lor, și pentru a vota contra referendumului referitor la integrarea europeană. Vina o recunoaște integral; **4)** informație telefonică din 06.10.2024; **5)** proces-verbal de cercetare la fața locului din 06.10.2024 și fototabel.

Mai mult, Colegiul penal reține că procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.10.2024 a fost întocmit în prezența lui Sorocean Cristina, care l-a semnat fără a invoca careva obiecții, inclusiv l-a semnat și la rubrica nr. 18, 19, unde se specifică faptul că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită, precum și aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor.

Astfel, se constată că Sorocean Cristina a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Sorocean Cristina în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Sorocean Cristina și avocatul Nadejda Luchianciuc nu au prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania*).

Argumentele recurentului privind faptul că în procesul -verbal de audiere din 06.10.2024, Sorocean Cristina declară că bani nu a primit, respectiv, nu se poate vorbi despre o oarecare corupere, Colegiul penal le consideră neîntemeiate și lipsite de suport juridic. Or, potrivit declarațiilor, pe data de 04.10.2024 contravenientei i-a venit un mesaj, prin care a fost informată că a primit suma de 15000 ruble rusești. Totodată, faptul că ultima nu a avut posibilitatea să beneficieze efectiv de această sumă de bani nu denotă lipsa elementelor constitutive ale contravenției incriminate.

Instanța de recurs apreciază critic argumentele apărătorului recurent precum că instanța de fond nu a verificat probleme esențiale ale cauzei, a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, or, sunt unele declarative, or, din conținutul hotărârii atacare urmează că instanța de fond a verificat temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 425 și 442 Cod contravențional.

Ca urmare, cu referire la invocarea apărătorului cu privire la faptul, că la emiterea hotărârii de către instanța de fond aceasta nu a argumentat și nu a

combătut toate argumentele apărării și a contravenientei, Colegiul penal notează faptul, că instanța de fond pentru a nu se repeta, la analiza probelor prezentate la caz de agentul constatator, precum și prin materialele existente la caz a combătut poziția apărării coroborându-le între ele, fără a specifica fiecare argument, Colegiul penal în acest sens nesesizând careva încălcări.

Ce ține de faptul, că recurentul a invocat faptul, că la caz fiind doar stabilită comiterea contravenției de către Sorocean Cristina, de către instanța de fond nu sa demonstrat cum anume s-a constatat aceasta, Colegiul penal relevă faptul, că anume probele acumulate și administrate la caz coroborate între ele cu circumstanțele constatate au și stat la baza constatării nu doar a faptei imputate lui Sorocean Cristina în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional ci și a vinovăției acesteia.

Instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentei, referitor la aplicarea semnăturii de către contravenientă la pct.9 din procesul-verbal cu privire la contravenție, care se referă exclusiv la interpret sau traducător și doar ei urmează să semneze la acea rubrică. Or, potrivit procesului-verbal contravențional, contravenienta Sorocean Cristina a semnat la pct. 9 din procesul-verbal, doar pentru faptul că refuză să fie asistată de interpret/traducător.

Urmează a fi respinse și alegațiile recursului referitor la ora și data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, data și ora comiterii contravenției, or, Colegiul penal conchide, că temeiurile invocate de către recurent în cererea de recurs nu s-au confirmat, argumentele fiind pur declarative, care nu pot determina casarea soluției adoptate de către instanța de fond în privința lui Sorocean Cristina.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientei Sorocean Cristina în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele recurentei, avocatului Luchianciuc Nadejda privind lipsa în acțiunile lui Sorocean Cristina a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru

realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul cînd a acceptat personal de la reprezentanții Partidului Politic „Șansa”, prin intermediul telefonului mobil de la PS Bank (PSB) di Federația Rusă, bani în sumă de 15000 ruble rusești în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegrele prezidențiale din 20.10.2024, precum și de a vota opțiunea „Nu” în cadrul referendumului republican constituțional 2024.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării încheierii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Nadejda Luchianciuc în interesele contravenientei Sorocean Cristina și a menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 februarie 2025, fără modificări.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Nadejda Luchianciuc în interesele contravenientei Sorocean Cristina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 februarie 2025, prin care a fost respinsă contestația lui Sorocean Cristina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06345836 din 06.10.2024 și deciziei agentului constatator din 30.10.2024, întocmite în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Liulca

Judecător: Aurelia Andronache

Judecător: Ludmila Iarmaliuc