Dosarul nr. 5r-2522/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 septembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Sergiu Stratan
Grefieri - Daniela Anghel, Ivan Bulgac

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de Chiriţa Tatiana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 941291 din 28.03.2023 şi deciziei de sancţionare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

Pe data de 11.04.2023, Chiriţa Tatiana a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 941291 din 28.03.2023 şi deciziei de sancţionare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional.

În susţinerea contestaţiei a menţionat că, în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu a au fost consemnate menţiunile privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, seria şi numărul actului de identitate şi IDNP-ul, astfel, fiind aplicabile prevederile art. 455 din Codul contravenţional. La fel a solicitat să se ia în calcul faptul că nu i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile şi nu a fost explicată învinuirea. De asemenea a invocat că agentul constatator a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie în lipsa probelor, iar la caz nu s-a constatat faptul comiterii contravenţiei, învinuirea fiind una neclară, neprobată.

Contravenientul şi agentul constatator nu s-au prezentat, fiind citaţi în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, iar *prin cereri scrise au solicitat petrecerea şedinţei în lipsă*. Astfel, prin prisma art. 455 din Codul contravenţional, instanţa de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către Chiriţa Tatiana, aceasta a fost depusă la data de 11.04.2023 prin intermediul cancelariei Direcţiei de Patrulare Centru al INSP, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional sunt respectate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 47, 48, art. 48^1 alin. (5) şi art. 48^2–54, 69–71, 73, art.77 alin. (8), art. 78–78^2, art.79 alin. (1), (2), (4), art. 80^1, 85–87, 89–91, art. 91^1 alin. (16) şi (18), 96, 97, 98–107, 115 alin. (3), 159,

160, 176, 197 alin. (1)–(4), (9)–(13), (15), (21), (22), art.201–203, 205, 209, 220–226, 228–232, 234–236, 238–242, 244, 245, 263 alin. (1), (4)–(8), 263^1, 265, 267, art. 272, art. 274 alin. (1), (5), art. 277 alin. (1), (4), (5), (7) şi (9), art. 282–286, 287^3, 289^1, 321, 325, 326, 333, 334, 338–341, 343, art. 349 alin. (1), art. 350-350^2, 354, 355, art. 356 alin. (1) şi (2), art. 357–363, art. 364 alin. (1)–(5^1), art. 365 se examinează de poliţie.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Totodată, conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 941291 din 28.03.2023, agentul constatator din cadrul INSP, Profire Vasile a constatat că, pe data de 05.07.2022, ora 09:57, în rnul Criuleni, loc. Măgdăceşti, Chiriţa Tatiana, conducând automobilul de marcă „*****”, cu n/î **********, nu a cuplat centura de siguranţă, încălcând prevederile pct.11 lit.b) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, care se sancţionează în conformitate cu prevederile art. 235 alin.(1) din Codul contravenţional.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, procesul contravenţional a fost pornit întemeiat, iar vinovăţia dnei Chiriţa Tatiana a fost dovedită în totalitate, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz există procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 941291 din 28.03.2023, potrivit căruia, agentul constatator a constatat săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute la art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional de către Chiriţa Tatiana.

Totodată, la materialele cauzei **a fost anexată proba foto, potrivit căruia se vede că conducătorul şi pasagerul automobilul „*****” cu n/î **********, se deplasau pe data de 05.07.2022, ora 09:57, în rnul Criuleni, loc. Măgdăceşti fără a avea cuplată centura de siguranţă.**

Astfel, instanţa de judecată consideră că agentul constatator întemeiat a stabilit faptele contravenţionale comise de Chiriţa Tatiana, manifestate prin aceea că: *„pe data de 05.07.2022,*

*ora 09:57, în rnul Criuleni, loc. Măgdăceşti, Chiriţa Tatiana, conducând automobilul de model „ *****” cu n/î ********** nu a cuplat centura de siguranţă, încălcând prevederile pct.11 lit.b) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere”* şi întemeiat a încadrat acţiunile acesteia şi a ajuns la concluzia că contravenientul urmează să fie sancţionat în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional.

Cu referire la argumentul contravenientului potrivit căruia agentul constatator a întocmit procesul-verbal în lipsa unui suport probatoriu, instanţa menţionează că proba foto anexate la materialele cauzei este pe măsură suficientă de a proba comiterea contravenţiei de către dna Chiriţa Tatiana.

La fel, instanţa consideră nefondat argumentul contravenientului precum că, procesul-verbal este pasibil de nulitate, or se atestă că toate rubricile din actul contestat sunt completate corespunzător. Prin urmare, instanţa reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Mai mult, **contravenientul nu a indicat careva obiecţii în momentul întocmirii procesului-verbal, dar a semnat pentru acesta, recunoscând săvârşirea contravenţiei constatate de către agentul de patrulare.**

Reieşind din cumulul normelor de drept enunţate, raportate la circumstanţele cauzei, instanţa de judecată denotă incontestabil vinovăţia dnei Chiriţa Tatiana în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, ceea ce a şi servit ca temei de tragere a acestuia la răspundere contravenţională.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 941291 din 28.03.2023.

Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limita prevăzută de Lege.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestaţia înaintată de Chiriţa Tatiana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 941291 din 28.03.2023 şi deciziei de sancţionare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sergiu STRATAN**