Dosarul nr.3-1639/2023

HOTĂRÎRE
În numele legii

18 noiembrie 2024

mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău (Sediul Rîșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Jomiru-Niculiță
Grefier Victorița Colesnic

Cu participarea:
Avocatului reclamantului în baza mandatului din 05 iulie 2023, Buguța Elena,
Reprezentantului pârâtului în baza procurii din 24.01.2023, valabilă până la 24.01.2024, Alexandru Dragoi,

a judecat în ședință publică acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** Rostislav către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne privind anularea ordinului de restabilire în funcție și obligarea emiterii ordinului de încetare a raportului de serviciu cu încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

<u>Aspecte de procedură.</u>

1. La 05 iulie 2023, *reclamantul* Rotislav ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva *pârâtului* Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a MAI.

2. În aceiași zi, cererea a fost repartizată, în mod aleatoriu, judecătorului Tatiana Avasiloaie. Prin încheierea din 12 iulie 2023, cauza a fost acceptată spre examinare în procedura contenciosului administrativ, cu enumerarea actelor ce urmează a fi efectuate pentru pregătirea cauzei și cu indicarea termenelor îndeplinirii lor (f.d.78).

3. Prin încheierea din 23 iulie 2024 (f.d 98), președintele interimar al Judecătoriei Chișinău a redistribuit aleatoriu cauza respectivă, iar potrivit fișei de repartizare, cauza a fost repartizată judecătorului, Veronica Jomiru-Niculiță (f.d.97) și primită spre examinare în procedura de contencios administrativ, la 28 august 2024 (f.d.99).

Pretențiile și argumentele reclamantului.

4. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat:

*(1) Anularea parțială a actului administrativ individual/ ordinului *****din 21 aprilie 2023 emis de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră în partea ce vizează data emiterii acestui ordin și data începerii activității comisarului-șef Rostislav Sobiețchi în*

funcția de șef adjunct al Direcției investigații speciale a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră;

(2) Obligarea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI de a emite actul administrativ individual/ ordinul cu privire la restabilirea în funcția publică cu statut special a comisarului-șef Rostislav Sobiețchi cu data de 6 aprilie 2023, cu dispunerea reîncadrării comisarului-șef Rostislav Sobiețchi în funcția de șef adjunct al Direcției investigații speciale a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, începând cu data de 5 aprilie 2023;

(3) Obligarea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI de a calcula perioada cuprinsă între 5 aprilie 2023-25 aprilie 2023 ca fiind perioada în cadrul căreia salariatul Rostislav Sobiețchi urmează să beneficieze de toate drepturile care decurg din raporturile de muncă, inclusiv dreptul la salariu cu calcularea vechimii în muncă;

*(4) Anularea răspunsului de soluționare a cererii prealabile nr.***** din 5 iunie 2023 emis de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI, prin care s-a dispus respingerea cererii prealabile ca fiind neîntemeiată;*

(5) Obligarea Inspectoratuuil General al Poliției de Frontieră al MAI de a calcula vechimea în muncă a comisarului-șef Rostislav Sobiețchi în funcția de șef adjunct al Direcției investigații speciale a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, pentru perioada cuprinsă între 29 octombrie 2021–5 aprilie 2023 cu constatarea ca fiind acumulată vechimea în muncă care permite dreptul la încetarea raportului de serviciu în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 288/2016.

(6) Obligarea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI de a satisface cererea adresată de catre Rostislav Sobiețchi la data de 25 aprilie 2023 cu emiterea actului administrativ individual/ ordinului cu privire la încetarea raportului de serviciu în conformitate cu prevederile art.38 alin.(1) lit.c) din Legea nr.288/2016.

(7) Obligarea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI de a elibera, în temeiul cererii adresate de catre Rostislav Sobiețchi la data de 25 aprilie 2023, a întregului set de acte autentificate în modul stabilit de lege în vederea realizării dreptului la beneficierea pensiei (ordinului de încetare a raportului de serviciu, certificatul privind solda banească, alte acte care stabilesc stagiul de cotizare și baza de calcul, extrasul din contul salarial pentru perioada 29 octombrie 2021- 25 aprilie 2023);

*(8) Anularea răspunsului de soluționare a cererii prealabile ***** din 5 iunie 2023, emis de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI, prin care s a dispus respingerea cererii prealabile ca fiind neîntemeiată.*

(9) Încasarea din contul pârâtului - Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI, în beneficiul reclamantului Rostislav Sobiețchi a tuturor cheltuielilor de judecată care vor fi suportate de reclamant în legătură cu judecarea prezentei acțiuni în contencios administrativ.

5. În motivarea acțiunii, reclamantul a informat că la data de 5 aprilie 2023 de către Curtea de Apel Chișinău a fost pronunțată decizia (dispozitiv) prin care s-a dispus casarea

integrală a hotărârii Judecatoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 11 iulie 2022 adoptată la actiunea în contencios administrativ depusă de Rostislav Sobiețchi către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, cu participarea terțului Ministerul Afacerilor Interne privind anularea actului administrativ, restabilirea în functie, încasarea plăților salariale, repararea prejudiciului moral și constatarea faptului încălcării drepturilor și libertăților, cu emiterea unei noi decizii prin care s-a dispus:

- admiterea parțială a actiunii în contencios administrativ depusă de Rostislav Sobiețchi;

- anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI n***** din 26 octombrie 2021;

- reîncadrarea lui Rostislav ***** în funcția deținută anterior, șef adjunct al Direcției investigații speciale a IGPF;

-încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI în beneficiul reclamantului a salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu.

6. În contextul deciziei pronunțate de către Curtea de Apel Chișinău din 05 aprilie 2023, la data de 6 aprilie 2023, Rostislav Sobiețchi a adresat Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI o cerere scrisă, prin care a solicitat emiterea imediată a ordinului de restabilire la muncă în conformitate cu legislația în vigoare cu aducerea la cunoștință sub semnatură, a ordinului de restabilire.

7. Însă, la data de 21 aprilie 2023 de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI a fost emis actul administrativ/ordinul *****cu privire la restabilirea în funcția publică cu statut special a comisarului- șef Rostislav Sobiețchi.

8. Rostislav Sobiețchi susține că a luat cunoștință, contra semnatură, cu conținutul ordinului vizat la data 25 aprilie 2023, iar în conformitate cu prevederile art.162, 163, 165 Cod administrativ, acest ordin a fost contestat cu cerere prealabilă, în partea ce vizează data emiterii ordinului și data începerii activității în funcția de șef adjunct al Directiei investigații speciale a Inspectoratului General al Politiei de Frontieră.

9. Respectiv, la data de 5 iunie 2023 pârâtul a emis răspunsul nr.********** prin care s-a refuzat satisfacerea revendicărilor formulate în conținutul cererii prealabile.

10. Ca urmare, reclamantul consideră că există temeiuri atât în fapt, cât și în drept cu privire la dispunerea anularii în parte a acestui act administrativ individual.

11. Astfel, acesta susține că potrivit ordinului *****din 21 aprilie 2023, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI a dispus reîncadrarea comisarului-șef Rostislav Sobiețchi în functia de șef adjunct al Direcției investigații speciale a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră de pe data de 5 aprilie 2023, cu începerea activității de pe data de 25 aprilie 2023, astfel este unul ilegal în partea ce vizează data emiterii ordinului, cât și în partea prin care s-a dispus începerea activității din data de 25 aprilie 2023.

12. În această ordine de idei, reclamantul învederează că prin prisma prevederilor cadrului normativ enunțat *(art.256 alin.(1) lit.b), alin.(2), art.394 din Codul de procedură civilă, art.89 alin.(3), 356 alin.(1) Codul Muncii),* precum și în corespundere cu conținutul

cererii adresate de către Rostislav Sobieţchi, la data de 6 aprilie 2023, ordinul cu privire la dispunerea reîncadrării reclamantului urma să fie emis de către pârât imediat, adică la data de 6 aprilie 2023 (data înregistrării cererii de către Rostislav Sobieţchi cu privire la emiterea ordinului de restabilire), cu dispunerea începerii activităţii din data de 6 aprilie 2023.

13. Drept urmare, avându-se în vedere că la data de 5 aprilie 2023 Curtea de Apel Chişinău a pronunţat decizia (dispozitiv), prin care s-a dispus reîncadrarea lui Rostislav Sobieţchi în functia detinută anterior, cu încasarea din contul Inspectoratului General al Poliţiei de Frontieră al MAI, în beneficiul lui Rostislav Sobieţchi a salariului pentru perioada absenţei forţate de la serviciu, reclamantul consideră că această hotărâre urma sa fie executată de pârât imediat.

14. Reclamantul informează că prin pronunţarea deciziei Curţii de Apel Chişinau din 5 aprilie 2023 se constată ca Rostislav Sobieţchi, începând cu data de 29 octombrie 2021, a fost restabilit prin act judecatoresc în toate drepturile care decurg din raporturile de muncă pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la serviciu, inclusiv acumularea vechimii necesare în muncă ce permite dreptul la pensie.

15. Sintagma inclusă în actul administrativ vizat – „începerea activităţii de pe 25 aprilie 2023", atunci când calcularea perioadei activităţii reclamantului urma a fi neîntreruptă până la data aducerii la cunoştinţă a acestui ordin, direct afectează dreptul ultimului care reiese din raportul de muncă, calcularea justă a vechimii în muncă. Or, indicarea neîntemeiată a datei începerii activităţii cu o întârziere (depăşire) de 20 zile de la data apariţiei obligaţiei de repunere în funcţie şi în toate drepturile care rezultă din raportul de serviciu poate crea premise pentru neincluderea ulterioară a acestei perioade (20 zile) în vechimea de muncă a reclamantului şi, respectiv, produce impact defectuos asupra calculării pensiei subsemnatului de către Casa Naţională de Asigurări Sociale.

16. Aderent, reclamantul informează că la data de 7 aprilie 2023, Inspectoratul General al Poliţiei de Frontieră a înaintat către Curtea de Apel Chişinău o cerere privind „explicarea" deciziei Curţiii de Apel Chişinău din 5 aprilie 2023, în special a modului de executare şi de repunere în funcţia anterior detinută de către Rostislav Sobieţchi.

17. În această ordine de idei, reclamantul susţine faptul că prin încheierea din 7 iunie 2023, Completul de judecată a conchis că decizia Curţii de Apel Chişinău din 5 aprilie 2023 este una clară, explicită, aceasta nu poate crea incertitudini şi deci urmează a fi executată întocmai.

18. Reclamantul consideră că în situaţia în care decizia Curţii de Apel Chişinău din 5 aprilie 2023 este una executorie, se constată că răspunsul Inspectoratului General al Poliţiei de Frontieră al MAI, la cererea prealabilă, este unul absolut ilegal şi contrar legii.

19. În continuare, reclamantul informează că la data de 25 aprilie 2023 a adresat Inspectoratului General al Poliţiei de Frontieră al MAI o cerere scrisă, prin care a solicitat încetarea neamânată a raportului de serviciu din ziua înregistrării cererii, având acumulată vechimea în muncă ce permite dreptul la pensie, în conformitate cu prevederile art.38 alin.(1)

lit.c), art.68 din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art.85 alin.(2) Codul Muncii al RM.

20. Rostislav Sobiețchi susține că cererea din data de 25 aprilie 2023 a fost depusă în contextul Deciziei Curții de Apel Chișinău, pronunţate la data de 5 aprilie 2023.

21. Ulterior, la data de 22 mai 2023, Rostislav Sobiețchi a adresat către Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI o cerere prealabilă, prin care a solicitat emiterea actului administrativ/ordinului privind încetarea raportului de serviciu prin pensionare în conformitate cu art.38 alin.(1) lit.c), art 68 din Legea nr.288/2016 în coroborare cu art.85 alin.(2) Codul Muncii.

22. Astfel, la data de 6 iunie 2023 Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a emis răspunsul *****, prin care s-a refuzat în satisfacerea revendicărilor în continutul cererii prealabile formulate.

Argumentele pârâtului (f.d.82-84):

23. Pârâtul prin intermediul referinței depuse a punctat că nu se poate sustine la această etapă ilegalitatea ordinului respectiv din moment ce actele administrative, după cum se știe, se bucură de prezumția de legalitate până la proba contrarie. Cât timp un act administrativ nu a fost declarat în modul corespunzator (adică prin hotărâre a instanței judecătorești) ca fiind ilegal, legalitatea lui se prezumă.

24. Potrivit părții dispozitive a ordinului contestat, comisarul-șef Rostislav ***** a fost reîncadrat în funcția deținută anterior, de pe 05 aprilie 2023, așa cum solicită reclamantul.

25. Respectiv, susține că reclamantul nu-și argumentează necesitatea emiterii unui alt ordin cu același conținut și care v-a produce aceleași efecte juridice, însă cu data de 06 aprilie 2023. Or data emiterii ordinului nu afectează careva drepturi ale reclamantului odată ce în partea dispozitivă este expres indicat faptul că ultimul este reîncadrat în funcție de pe 05 aprilie 2023 și nu de pe 21 aprilie, care este data emiterii ordinului.

26. Totodată, pârâtul indică că solicitarea reclamantului privind calculul perioadei absenței forțate de la muncă a fost examinată de către Inspectorat și urmează să fie admisă, iar reclamantul va beneficia de toate drepturile ce decurg din raporturile de muncă, inclusiv dreptul la salariu în condițiile în care decizia Curții de Apel Chișinău va fi menținută de către Curtea Supremă de Justiție.

27. Cât privește solicitarea reclamantului cu privire la anularea răspunsului IGPF nr.***** din 5 iunie 2023 la cererea prealabilă, partea pârâtă consideră că aceasta este o solicitare subsecventă cerinței de bază, în speță anularea ordinului privind restabilirea în funcție, care la rândul său este o pretenție neîntemeiată.

28. Astfel, pârâtul reiterează că examinând în ansamblu actul administrativ individual, anularea căruia este solicitată de către reclamant, raportat la actul judecătoresc în temeiul căruia a fost emis, și coroborat la actele normative care guvernează paliera litigiilor care au

drept obiect de examinare restabilirea în funcție, atestă că ordinul *****din 21 aprilie 2023 nu conține vicii de natură să determine anularea acestuia.

29. În context, ca urmare a emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2023, la data de 07 aprilie 2023, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a înaintat cerere de recurs.

30. În același timp, la data de 07 aprilie 2023 Inspectoratul a înaintat Curții Supreme de Justiție cererea prin care a revendicat suspendarea executării deciziei Curții de Apel Chișinău.

31. Consecutiv, partea pârâtă susține că prin cererea înregistrată în grefa Curții de Apel Chișinău, la data de 07 aprilie 2023 s-a solicitat instanței de apel explicarea modului de executare a deciziei emise la data de 05 aprilie 2023, în special în ceea ce ține de restabilirea reclamantului în funcția deținută anterior concedierii (șef adjunct al Direcției investigații speciale a IGPF), precum și în partea ce vizează achitarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, invocând argumentele de fapt și de drept în susținerea revendicărilor.

32. Pe cale de consecintă, reclamantul informează că emiterea actului administrativ supus procedurii de contestare la data indicată în acesta a fost generată de soluția instanței de apel de a restabili într-o functie *de jure* inexistentă în statele de personal ale Inspectoratului, aspect care a declanșat înaintarea de către Inspectorat a cererilor ante-enuntate. Or, prin prisma, prevederilor Codului de procedure civilă și a Codului administrativ, în partea ce vizează suspendarea executării deciziei, depunerea actelor menționate supra, reprezintă în esență procese care declanșează întreruperea termenului de executare a actului judecătoresc.

33. Cu toate acestea, pîrîtul informează că a executat decizia instanței de apel, în partea restabilirii lui Rostislav ***** în funcție, fapt constatat și de către Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 07 iunie 2023.

34. Cu privire la solicitarea reclamantului ce ține de anularea raspunsului IGPF ***** din 5 iunie 2023 cu obligarea pârâtului de a admite cererea privind emiterea actului administrativ individual de încetare a raportului de serviciu în temeiul acumularii vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie cu eliberarea actelor solicitate în acest sens, partea pârâtă menționează că decizia instantei de apel nu este irevocabilă, în condițiile în care a fost atacată cu recurs.

35. Consecutiv, partea pârâtă susține că i s-a comunicat reclamantului că, temeiul de încetare a raportului de muncă indicat (art.38 alin.(1) lit.c), art.68 din Legea nr.288/2016), la momentul întocmirii răspunsului, nu este aplicabil speței, în condițiile inexistenței unei decizii irevocabile pe paliera litigiului în care se examinează cerințele de restabilire în funcție si achitare a drepturilor pecuniare pentru perioada absenței de la serviciu.

36. Suplimentar, partea pârâtă consideră că cerinta privind compensarea cheltuielilor de judecată este una subsecventă solicitarilor de bază și în același timp neîntemeiată și lipsită de careva argumente justificative, fără a avea la bază careva probe ce ar demonstra cheltuielile suportate de reclamant.

Obiecțiile reclamantului la referința înaintată de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI (f.d.90-95).

37. Astfel, reclamantul consideră că argumentele expuse în conținutul acesteia, urmează a fi respinse ca fiind contrare legii și neîntemeiate.

38. În acest context, susține că contrar prevederilor legale şi neonorându-şi obligația apărută la 05 aprilie 2023, IGPF a dispus prin actul administrativ individual-ordinul *****din 21.04.2023, „reîncadrarea comisarului-şef ***** Rostislav în funcția de Şef adjunct al Direcției investigații speciale a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, de pe 05 aprilie 2023, cu începerea activității de pe 25 aprilie 2023.

39. Respectiv, acest ordin emis tardiv de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI prin care s-a dispus restabilirea în functia publică cu statut special a comisarului-șef ***** Rostislav este unul illegal, atât în partea ce vizează data emiterii ordinului, cât și în partea prin care s-a dispus începerea activității începând cu data de 25 aprilie 2023.

40. Această sintagmă „începerea activității de pe 25 aprilie 2023", atunci când calcularea perioadei activității reclamantului urma a fi neîntreruptă până la data aducerii la cunoștință a acestui ordin, direct afectează dreptul reclamantului și anume acela, care reiese din raportul de muncă - calcularea justă a vechimii în muncă. Or, indicarea neîntemeiată şi abuzivă a datei începerii activității cu o întârziere (depășire) de 20 zile de la data apariției obligației de repunere în funcție și în toate drepturile care reiese din raportul de serviciu creează premise pentru neincluderea ulterioară a acestei perioade (20 zile) în vechimea de muncă a reclamantului și, respectiv, produce impact defectuos asupra calculării pensiei subsemnatului.

41. Suplimentar, informează că cele expuse de către pârât în continutul referinței sale nu corespund Constituției și normelor de drept procedural care reglementează punerea în executare a unei hotărâri judecătoreşti.

42. Astfel, reieșind din prevederile legislației procesual civile, pârâtul era obligat să execute integral și neamânat decizia Curții de Apel Chişinău din 05 aprilie 2023, indiferent de faptul depunerii sau nedepuneril cererii de recurs.

43. Într-un final, reclamantul susține că decizia Curții de Apel Chişinău privind repunerea în funcție a reclamantului și achitarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu a fost formal executată de către pârât, însă, cu întârziere.

44. Calcularea vechimii în muncă este un drept garantat al oricărui salariat, care reiese din contractul de muncă şi se raportează la salariul achitat pentru anumită perioadă, taxele şi impozitele reținute din acest salariu.

45. Din cele menționate, reclamantul consideră că odată ce a fost repus în funcție, în drepturile care reiese din raportul de serviciu, beneficiind de salariul pentru perioada lipsei

forțate de la serviciu şi achitând din acesta toate taxele și impozitele la buget şi fondul social, acestuia automat urma să i se recunoască această perioadă ca vechime în muncă.

46. Respectiv, consideră că recunoaşterea acestui drept de către pârât în referința sa, dar și încălcarea acestui drept tot de pârât în temeiul unui argument nepotrivit și ilegal-recursul, încă odată demonstrează caracterul arbitrar, neprofesionist şi incompetent al pârâtului în materie de drept.

47. În acest sens, concluzionează că pârâtul IGPF ignoră prevederile imperative ale Legii și anume că orice decizie a instanței de apel pe litigii de muncă este executorie.

48. Conform decizii definitive şi obligatorii pentru executare a Curții de Apel Chişinău din 05 aprilie 2023, reclamantul a fost reîncadrat în funcția anterior deținută şi i s-a achitat salariul pentru perioada absenței forțate, chiar dacă acest lucru s-a realizat tardiv și fără compensarea pierderilor survenite.

49. Respectiv, reclamantul consideră afirmaţia de bază a pârâtului din scrisoarea ***** din 05 iunie 2023, precum că repunerea în drepturi a salariatului, în temeiul unei decizii definitive și executorii a instanței de apel, nu este aplicabil speței, în conditiile inexistenței unei decizii revocabile este absurdă, motiv ce condiționează anularea acestei scrisori.

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

Audiind în ședința de judecată participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată constată următoarele.

Circumstanțele cauzei:

50. La data de 5 aprilie 2023 de către Curtea de Apel Chișinău a fost pronunțată decizia (dispozitiv) prin care s-a dispus casarea integrală a hotărârii Judecatoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 11 iulie 2022 adoptată la actiunea în contencios administrativ depusă de Rostislav Sobiețchi către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, cu participarea terțului Ministerul Afacerilor Interne privind anularea actului administrativ, restabilirea în functie, încasarea plăților salariale, repararea prejudiciului moral și constatarea faptului încălcării drepturilor și libertăților, cu *emiterea unei noi decizii prin care s-a dispus*:

- admiterea parțială a actiunii în contencios administrativ depusă de Rostislav Sobiețchi;
- anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI n***** din 26 octombrie 2021;
- reîncadrarea lui Rostislav ***** în funcția deținută anterior, șef adjunct al Direcției investigații speciale a IGPF;
-încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI în beneficiul reclamantului a salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu (f.d.24-47).

51. Totodată, la 7 aprilie 2023, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a înaintat către Curtea de Apel Chișinău cerere privind „explicarea” deciziei Curțiii de Apel Chișinău

din 5 aprilie 2023, în special a modului de executare și de repunere în funcția anterior detinută de către Rostislav Sobiețchi (f.d 7-11, dosar administrativ).

52. Prin încheierea din 7 iunie 2023, au fost respinse ca neîntemeiate cererile înaintate de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră și avocatul reclamantului cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel nr.3a-1608/22 din 05 aprilie 2023 (f.d 48-53).

53. La 07 aprilie 2023, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI a înaintat Curții Supreme de Justiție cererea prin care a solicitat suspendarea executării deciziei Curții de Apel Chișinău (f.d 12-14, dosar administrativ).

54. La data de 6 aprilie 2023, Rostislav Sobiețchi a adresat Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI o cerere scrisă, prin care a solicitat emiterea imediată a ordinului de restabilire la muncă în conformitate cu legislația în vigoare, cu aducerea la cunoștință sub semnatură, a ordinului de restabilire (f.d 54).

55. Respectiv, instanța constată că la data de 21 aprilie 2023 de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI a fost emis actul administrativ/ordinul *****cu privire la restabilirea în funcția publică cu statut special a comisarului-șef, Rostislav Sobiețchi (f.d.55).

56. Reclamantul a luat cunoștință, contra semnătură, cu conținutul actului vizat, la data de 25 aprilie 2023.

57. La data de 22 mai 2023, ordinul *****cu privire la restabilirea în funcția publică cu statut special al comisarului- șef ***** Rostislav, a fost contestat de către ultimul cu cerere prealabilă în partea ce vizează data emiterii și data începerii activității în funcția de șef adjunct al Direcției investigații speciale a Inspectoratului General al Politiei de Frontieră. Totodată, a fost solicitat emiterea ordinului cu privire la restabilirea în funcția publică cu statut special a comisarului-șef ***** Rostislav *cu data de 6 aprilie 2023* cu dispunerea reîncadrării în funcția deținută din 05 aprilie 2023, cu începerea activității de pe 11 aprilie 2023 cu calcularea perioadei cuprinsă între 5 aprilie 2023-25 aprilie 2023 ca fiind perioadă în cadrul căreia salariatul Rostislav ***** urmează să beneficieze de toate drepturile ce decurg din raporturile de muncă, inclusiv dreptul la salariu cu calcularea vechimii în muncă (f.d.56-58).

58. Astfel, instanța constată că Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI la data de 05 iunie 2023 a emis raspunsul nr.********** prin care s-a refuzat în satisfacerea revendicarilor formulate în conținutul cererii prealabile (f.d.59-60).

59. În continuare, la 25 aprilie 2023, partea reclamantă a adresat Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI o cerere scrisă, prin care a solicitat încetarea neamânată a raportului de serviciu din ziua înregistrării cererii, având acumulată vechimea în muncă ce permite dreptul la pensie, în conformitate cu prevederile art.38 alin.(1) lit.c), art.68 din legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art.85 alin.(2) Codul Muncii al RM (f.d.61).

60. Ulterior, la 22 mai 2023, Rostislav Sobieţchi a adresat către Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI cerere prealabilă, prin care a solicitat:

-calcularea vechimii în muncă care permite dreptul la pensie în funcția de şef adjunct al Direcției investigații speciale a IGPF pentru perioada cuprinsă între 26 octombrie 2021-5 aprilie 2023,

-constatarea ca fiind acumulată vechimea în muncă care permite dreptul la încetarea raportului de serviciu după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie în conformitate cu prevederile art.38 alin.(1) lit.c) din Legea nr.288/2016,

-încetarea raportului de serviciu în conformitate cu prevederile art.38 alin.(1) lit.c) din Legea nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne;

-eliberarea întregului set de acte autentificate în modul stabilit de lege în vederea realizării dreptului la beneficierea pensiei (ordinului de încetarea a raportului de serviciu, certificatul privind solda bănească, alte acte care stabilesc stagiul de cotizare și baza de calcul, extrasul din contul salarial pentru perioada 26 octombrie 2021-25 aprilie 2023) (f.d.62-64).

61. Astfel, la 16 iunie 2023 Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a emis răspunsul nr.35/18-3-5424 prin care a refuzat satisfacerea revendicărilor reclamantului expuse în conținutul cererii prealabile (f.d.69).

62. Din conținutul cererii de chemare în judecată și esența revindecărilor formulate, se constată că Rostislav Sobieţchi a formulat o acțiune în contestare și în obligare.

<u>Admisibilitatea acţiunii</u>

63. Prevederile art.207 din Codul Administrativ enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ.

64. În privința primei condiții de admisibilitate se constată că ordinul *****din 21 aprilie 2023 emis de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră în partea ce vizează data emiterii acestui ordin și data începerii activității comisarului-șef Rostislav Sobieţchi în funcția de șef adjunct al Direcției investigații speciale a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, în sensul prevederilor art.10 și 11 ale Codului administrativ, reprezintă un act administrativ individual, emanând de la o autoritate publică ca măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual, având caracter defavorabil, ori reclamantul pretinde că prin acesta i se încalcă dreptul acestuia care rezultă din raportul de muncă, calcularea justă a vechimii de muncă. Astfel, susține că neindicarea corectă a datei începerii activității cu o întârziere de 20 de zile de la data apariției obligației de repunere în funcție și în toate drepturile care reiese din raportul de serviciu pot crea premise pentru neincluderea ulterioară a acestei perioade în vechimea de muncă a reclamantului (f.d 20, dosar administrativ).

65. La caz, cu referire la cele menționate, instanța reține că reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

66. Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art.191 alin.(1) și art.196 alin.(1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

67. Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 165 alin. (1) din Codul Administrativ, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției.

68. Astfel, se constată că Rostislav ***** a luat cunoștință cu ordinul nr. 283/ps din 21 aprilie 2023 emis de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, contra semnătură la data de 25 aprilie 2023.

69. Respectiv, se atestă că reclamantul a înaintat cererea prealabilă în adresa Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, la data de 22 mai 2023, fiind respectat termenul de depunere prevăzut de art.165 alin.(1) din Codul Administrativ (f.d 22-24, dosar administrativ).

70. Aderent, se atestă că decizia Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr.***** din 05 iunie 2023 emisă în privința cererii prealabile înaintate de reclamant la 22 mai 2023 – constituie un act administrativ defavorabil pentru reclamant (f.d.59-60).

71. Conform art.208 alin.(3) Cod Administrativ, dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

72. Astfel, ce ține de solicitările reclamantului cu privire la calculul vechimii în muncă care permite dreptul la pensie în funcția de şef adjunct al Direcției investigații speciale a IGPF pentru perioada cuprinsă între 26 octombrie 2021-5 aprilie 2023, constatarea ca fiind acumulată vechimea în muncă care permite dreptul la încetarea raportului de serviciu după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, încetarea raportului de serviciu în conformitate cu prevederile art.38 alin. (1) lit. c) din Legea nr.288/2016 cu eliberarea întregului set de acte autentificate în modul stabilit de lege în vederea realizării dreptului la beneficierea pensiei, instanța atestă că reclamantul a respectat prevederile art.208 alin. (3) Cod Administrativ, și s-a adresat cu cerere la 25.04.2023 și apoi cu cerere prealabilă din 22.05.2023, însă conform răspunsului ***** din 05 iunie 2023, s-a refuzat în satisfacerea revendicărilor formulate de către reclamant în conținutul cererii prealabile (f.d 61-67).

73. La fel, ținând cont de prevederile art.209 alin.(1) și (2) lit. a), raportate la circumstanțele constatate, instanța de judecată concluzionează asupra respectării de către reclamant a termenului de depunere a acțiunii. Or, actele cauzei atestă că deciziile

Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a MAI prin care s-a refuzat în satisfacerea revendicărilor formulate de către reclamant în conținutul cererilor prealabile au fost emise la 05.06.2023, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la 05.07.2023, în interiorul termenului reglementat de art.209 al Codului administrativ. Astfel, acțiunea este admisibilă.

Legislația aplicabilă

Art.2 alin.(2) Codul Muncii-*reglementarea raporturilor de muncă*

Prezentul cod se aplică şi raporturilor de muncă reglementate prin legi organice şi prin alte acte normative.

Art.89 alin.(3) Codul Muncii-*Restabilirea la locul de muncă*

Imediat după pronunțarea hotărîrii instanței de judecată privind restabilirea salariatului la locul de muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, pe care îl aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.

Art.356 alin.(1) Codul Muncii-*Executarea hotărîrilor privind soluţionarea litigiilor individuale de muncă*

Angajatorul este obligat să execute imediat, conform Codului de procedură civilă, hotărîrea (decizia) instanţei de judecată despre restabilirea drepturilor salariatului ce decurg din raporturile de muncă şi din alte raporturi legate nemijlocit de acestea.

Art. 1 al Legii privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016-*Prezenta lege stabileşte cadrul juridic al raportului de serviciu al funcţionarului public cu statut special din aparatul central al Ministerului Afacerilor Interne, din cadrul autorităţilor administrative şi instituţiilor din subordinea acestuia, în care sînt prevăzute posturi pentru această categorie de personal, de asemenea drepturile, obligaţiile, restrîngerile, interdicţiile şi incompatibilităţile specifice, reglementările privind disciplina muncii, privind protecţia sa juridică şi socială.*

Art.38 alin.(1) lit.c) al legii privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016-*Încetarea raportului de serviciu*

Raportul de serviciu al funcţionarului public cu statut special poate să înceteze după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, cu excepţiile stabilite de prezenta lege.

Art.49 alin.(2) al Legii privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016-*Retribuirea muncii și dreptul la îndemnizații*

În cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispoziţiilor art.38 alin.(1) lit.b), c), şi e), funcţionarul public cu statut special beneficiază de o indemnizaţie unică, al cărei cuantum variază în funcţie de vechimea calendaristică în organele apărării naţionale.

Art.58 din aceeași lege-*Dreptul la pensie*

Funcţionarul public cu statut special beneficiază de pensie în condiţiile Legii asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr.1544/1993.

Art.251 Cod Administrativ-Caracterul executoriu al hotărîrilor judecătorești

(2) Deciziile instanțelor de apel sînt executorii de la emiterea lor.

Opinia instanței de judecată în privința argumentelor și probelor prezentate de părți.

74. Având în vedere specificul dreptului la muncă, dar şi al poziţionării subiecţilor raporturilor de muncă, atât normele naţionale, cât şi cele internaţionale stabilesc un minim de garanţii, menite să asigure un echilibru dintre angajaţi şi angajatori şi o protecţie adecvată a demnităţii, securităţii şi stabilităţii angajaţilor.

75. Aici, instanța de judecată reiterează că dreptul la muncă, la încetarea raportului de muncă, alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupaţiei, precum şi a locului de muncă vizează posibilitatea oricărei persoane de a exercita profesia sau meseria pe care o doreşte, în anumite condiţii stabilite de legiuitor.

76. Or, libertatea muncii exclude munca forţată, iar în temeiul art. 44 alin. (1) al Constituţiei coroborat cu art. 6 alin. (3) și 7 alin. (1) Codul muncii, munca forţată este interzisă. Nimeni, pe toată durata vieţii sale, nu poate fi obligat să muncească sau să nu muncească într-un anumit loc de muncă sau într-o anumită profesie, oricare ar fi acestea.

77. În ceea ce priveşte libertatea de a nu munci, este de menționat faptul că munca nu este o obligaţie. Din acest punct de vedere, dreptul persoanei de a nu munci cuprinde două aspecte: dreptul de a refuza munca şi dreptul de a înceta munca. Dreptul de a refuza munca reprezintă situația în care persoana fizică nu este încadrată în câmpul muncii și refuză o ofertă de a se angaja în câmpul muncii. Pe când dreptul de a înceta munca se referă la situația în care persoana fizică este antrenată într-un raport juridic de muncă, însă decide să pună capăt acestei relații de muncă în cazul apariției unor circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor sau prin acordul scris al părţilor sau la iniţiativa uneia dintre părţi.

78. Respectiv, atât legislația muncii cât și legile speciale în acest sens, în scopul asigurării stabilităţii raporturilor de muncă condiţionează încadrarea în câmpul muncii de întrunirea anumitor cerințe, precum şi stabilesc situaţiile de angajare, suspendare şi încetare a raporturilor de muncă.

79. În cazul de față, instanța de judecată atestă că la 06 aprilie 2023 Rostislav ***** s-a adresat Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI cu cerere prin intermediul căreia a solicitat emiterea imediată a ordinului de restabilire la muncă a reclamantului, în baza deciziei Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din data de 05 aprilie 2023 (f.d 54).

80. În acest context se atrage atenția că în motivarea deciziei instanței de apel s-a dispus achitarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată, începând cu 26.10.2021 și până la restabilirea efectivă în funcție a reclamantului (f.d.44).

81. Reintegrarea în funcția deținută anterior concedierii înseamnă reintegrarea în același loc de muncă avut anterior și reactivarea tuturor drepturilor deținute la momentul concedierii și cu toate modificările inerente, care ar fi survenit independent de decizia de concediere. Restabilirea nu necesită semnarea unui nou contract individual de muncă, ci presupune reluarea relației de muncă în aceleași condiții anterioare, în temeiul hotărârii judecătorești. Procesul de restabilire implică o serie de pași la nivel intern și luarea unei decizii, care să respecte întocmai actul judecătoresc, existând riscuri legale în cazul nerespectării acesteia.

82. Respectiv, la data de 21 aprilie 2023, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI a emis ordinul *****conform căruia a fost dispus ,,a reîncadra comisarul șef Sobiețchi Rostislav Victor în funcția de Șef adjunct al Direcției investigații speciale a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, de pe 05 aprilie 2023, cu începerea activității de pe 25 aprilie 2023 (f.d 55).

83. Prin acțiunea promovată în instanță, reclamantul solicită anularea parțială a actului administrativ individual/ordinul *****din 21 aprilie 2023 emis de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră în partea ce vizează data emiterii acestui ordin și data începerii activității.

84. Instanța de judecată analizând ordinul *****din 21 aprilie 2023 emis de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră constată că acesta a fost emis în limitele competenței stabilite de lege, cu respectarea procedurii legale, precum şi în corespundere cu prevederile legislaţiei în vigoare, iar contrariul nu a fost demonstrat.

85. Mai mult decât atât, deși actul administrativ individual defavorabil care se solicită a fi anulat parțial în prezenta speță a fost emis la data de 21 aprilie 2023, totuși din conținutul acestuia se atestă că restabilirea salariatului ***** Rostislav la locul de muncă a fost dispusă de pe data de 05 aprilie 2023, imediat după pronunțarea deciziei Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din data de 05 aprilie 2023, în strictă corespundere cu prevederile legale consemnate în art.89 alin.(3) Codul Muncii (f.d 55).

86. Deși, restabilirea este condiționată de emiterea unui ordin, în acest caz ordinul din 21.04.2023, totuși aceasta este o formalitate de ordin intern ori restabilirea este ca efect al anulării ordinului de concediere de instanța de judecată, motiv din care în toată perioada până la restabilire-05.04.2023, reclamantul beneficiază de toate drepturile sale ca angajat.

87. Referitor la argumentul reclamantului precum că sintagma ,,începerea activității de pe 25 aprilie 2023” din conținutul ordinului *****din 21 aprilie 2023 emis de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră și respectiv data emiterii acestuia îi afectează direct dreptul reclamantului la calcularea justă a vechimii în muncă și ulterior la calculul pensiei acestuia, instanța stabilește că aceste aspecte nu afectează în nici un fel careva

drepturi ale reclamantului odată ce în partea dispozitivă este expres indicat faptul că ***** Rostislav este reîncadrat în funcția deținută anterior de pe 05 aprilie 2023 și nicidecum din data emiterii ordinului contestat-21 aprilie 2023, sau din momentul începerii activității stabilite de către angajator, la caz data de 25 aprilie 2023 (f.d 55).

88. De asemenea, instanța respinge argumentele reclamantului conform cărora indicarea neîntemeiată şi abuzivă a datei începerii activității cu o întârziere (depășire) de 20 zile de la data apariției obligației de repunere în funcție și în toate drepturile care reiese din raportul de serviciu creează premise pentru neincluderea ulterioară a acestei perioade (20 zile) în vechimea de muncă a reclamantului și, respectiv, produce impact defectuos asupra calculării pensiei subsemnatului, or conform certificatului nr 3***** din 09 octombrie 2024, se confirmă faptul că perioada de 05 aprilie 2023-25 aprilie 2023 a fost inclusă ca vechime în muncă a lui Rostislav ***** pentru stabilirea pensiei pe linia Casei Naționale de Asigurări Sociale (f.d 25, dosar administrativ).

89. Astfel, instanța de judecată constată că restabilirea la muncă a reclamantului Rostislav ***** în funcția deținută anterior de șef adjunct al Direcției Investigații Speciale a IGPF în data de 05 aprilie 2023 a survenit în urma anulării de către instanța de judecată a ordinului Inspectorului General al Poliției de Frontieră al MAI n***** din 26 octombrie 2021, prin urmare, pentru toată această perioadă reclamantul beneficiază de toate drepturile sale în calitate de angajat, inclusiv includerea acestei perioade de timp în calitate de vechime în muncă.

90. În acest context, instanța consideră relevante argumentele reprezentantului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră precum că, partea reclamantă nu și-a argumentat suficient necesitatea emiterii unui alt ordin, cu o altă dată, din moment ce conform părții dispozitive a ordinului contestat, comisarul șef Rostislav ***** a fost reîncadrat în funcția deținută anterior, de pe 05 aprilie 2023, așa cum și solicită partea reclamantă.

91. Mai mult, ordinul emis cu întârziere la 21.04.23 execută decizia instanței de apel și restabilește reclamantul în funcția anterioară de la 05.04.2023, motiv din care nu poate fi acceptată pretenția de restabilire din 05.04.2023 ori angajatorul a făcut-o în ordinul său, iar data ordinului ține de executarea deciziei, care a avut loc nu imediat, dar la 21.04.2023.

92. Luând în considerare faptul că de către instanța de judecată a fost constatată indubitabil legalitatea ordinului *****din 21 aprilie 2023 emis de către Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, instanța respinge cerințele subsidiare înaintate de partea reclamantă cu privire la obligarea pârâtului de a emite actul administrativ individual/ ordin cu privire la restabilirea în funcția publică cu statut special a comisarului-șef Rostislav Sobiețchi cu data de 6 aprilie 2023, cu reîncadrarea în funcție, începând cu data de 5 aprilie 2023 și anularea răspunsului de soluționare a cererii prealabile nr.***** din 5 iunie 2023 cu privire la respingerea cererii prealabile, ca fiind neîntemeiată.

93. Referitor la solicitările reclamantului cu privire la obligarea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI de a calcula perioada cuprinsă între 5 aprilie 2023 - 25 aprilie 2023 ca fiind perioada în cadrul căreia salariatul Rostislav Sobiețchi urmează să beneficieze de toate drepturile care decurg din raporturile de muncă, inclusiv dreptul la salariu cu calcularea vechimii în muncă, cât și obligarea Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI de a calcula vechimea în muncă a comisarului-șef Rostislav Sobiețchi în funcția de șef adjunct al Direcției investigații speciale a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, pentru perioada cuprinsă între 29 octombrie 2021 – 5 aprilie 2023 cu constatarea ca fiind acumulată vechimea în muncă care permite dreptul la încetarea raportului de serviciu, instanța de judecată le respinge drept neîntemeiate, căci se atestă în conținutul răspunsului nr.35/20-1-2237 din 31 mai 2023 eliberat de către direcția juridice a IGPF, în persoana șefului direcției resurse umane, comisar șef, Ludmila Strat, că perioada absenței forțate de la lucru (28.10.2021 25.04.2023) urmează a fi inclusă în vechimea în muncă, ce permite dreptul la pensie după adoptarea deciziei definitive și irevocabile a instanței judecătorești (f.d 25, dosar adminsitrativ).

94. Așadar, instanța stabilește faptul că revendicările formulate de partea reclamantă în acest sens au fost deja constatate de Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, or, potrivit certificatului nr.3***** din 09 octombrie 2024, se confirmă faptul că vechimea în muncă a lui Rostislav ***** pentru stabilirea pensiei pe linia Casei Naționale de Asigurări Sociale, calculată la situația datei de 25 aprilie 2023, constituie 26 ani 03 luni 09 zile (f.d 113).

95. Ce ține de solicitarea formulată de către reclamant cu privire la obligarea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI de a emite actul administrativ individual/ ordinul cu privire la încetarea raportului de serviciu în conformitate cu prevederile art.38 alin.(1) lit.c) din Legea nr.288/2016, instanța reiterează că la data de 25 aprilie 2023 Rostislav Sobiețchi s-a adresat Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI cu respectiva solicitare, ultimul refuzând satisfacerea revendicărilor formulate de către reclamant în conținutul cererii înaintate.

96. În acest sens, din răspunsul ***** din 05 iunie 2023 eliberat de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI la cererea formulată de reclamant se constată că motivul pentru care nu a fost admisă cererea lui Rostislav ***** cu privire la încetarea raportului de muncă în conformitate cu prevederile art.38 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 288/2016, a servit inexistența unei decizii irevocabile pe paliera litigiului în care se examinează cerințele de restabilire în funcție și achitarea drepturilor pecuniare pentru perioada absenței de la serviciu (f.d 66).

97. În acest context, instanța consideră drept neîntemeiate argumentele pârâtului, or, în speță, în corespundere cu prevederile art.251 Cod Administrativ, decizia emisă de instanța de apel din data de 05 aprilie 2023 este definitivă și executorie din momentul pronunțării (f.d 22-23).

98. Astfel, ca urmare a celor constatate, instanța de judecată concluzionează că emiterea ordinului cu privire la încetarea raportului de muncă în conformitate cu prevederile art.38 alin.(1) lit.c) din Legea nr. 288/2016 de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI nu era în nici un fel condiționată de existența unei decizii irevocabile în litigiul în care se examinează cerințele de restabilire în funcție și achitare a drepturilor pecuniare pentru perioada absenței de la serviciu, din moment ce decizia emisă de Curtea de Apel Chișinău era deja executorie.

99. Totodată, instanța stabilește contradicții între acțiunile întreprinse de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI în cazul dat, or, deși ultimul la data de 05 aprilie 2023, a executat decizia Curții de Apel Chișinău și l-a restabilit în funcția deținută anterior pe Rostislav *****, inclusiv cu recăpătarea tuturor drepturilor salariale, totuși în momentul în care reclamantul în calitate sa de angajat a înaintat la 25 aprilie 2023 cerere cu privire la încetarea raportului de muncă în conformitate cu prevederile art.38 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 288/2016, ultimul a luat deja o altă poziție, menționând că nu este posibil de examinat cererea dată, luând în considerație că actul judecătoresc a fost atacat cu recurs, și o decizie irevocabilă nu există.

100. Important este că prezentarea ordinului de concediere a reclamantului din 14.12.2023 (f.d.123-131) exclude posibilitatea autorității publice de a reexamina cererile depuse de reclamant de încetare a raporturilor de muncă, iar constatarea făcută prin răspunsul nr.35/20-1-2237 din 31 mai 2023 (f.d 25, dosar adminsitrativ) convinge instanța de judecată că autoritatea publică urma să emită ordin pe temeiul invocat-art.38 lit.c) și nu era necesară existența deciei irevocabile invocată în răspunsul din 05.06.2023.

101. Respectiv, instanța de judecată atestă că odată ce reclamantul Rostislav *****, la data de 25 aprilie 2023, în momentul înaintării cererii cu privire la încetarea raportului de muncă era angajat în cadrul Inspectoratului, deținând funcția de șef adjunct al Direcției investigații speciale a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, pârâtul era obligat să supună examinării revendicările formulate de către reclamant și să emită ordinul cu privire la încetarea raporturilor de muncă conform prevederilor indicate de reclamant ori actele anexate confirmă că perioada absenței forțate de la lucru (28.10.2021 25.04.2023) urmează a fi inclusă în vechimea în muncă, ce permite dreptul la pensie a reclamantului.

102. În această ordine de idei, ca urmare a celor constatate, instanța de judecată decide asupra necesității admiterii pretenției formulate de către reclamant cu obligarea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI să emită în privința lui ***** Rostislav ordinul de încetare a raportului de serviciu, începând cu 25.04.2023, în conformitate cu art.38 alin.(1) lit.c) din legea nr.288 din 16.12.2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

103. Aderent, instanța admite și pretenția subsecventă formulată de către reclamant cu privire la anularea răspunsului ***** din 05.06.2023 emis de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI la cererea prealabilă din 22.05.2023, prin intermediul căreia au

fost respinse revendicările formulate de către reclamant cu privire la obligarea Inspectoratului de a emite ordinul de încetare a raportului de serviciu, în conformitate cu art.38 alin.(1) lit.c) din legea nr.288 din 16.12.2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

104. Cât privește solicitarea privind obligarea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI să elibereze celelalte acte, și anume: certificatul privind solda bănească, alte acte care stabilesc stagiul de cotizare și baza de calcul, extrasul din contul salarial pentru perioada 29 octombrie 2021- 25 aprilie 2023, instanța stabilește că prin răspunsul nr. 35/18-1-4996 din 05 iunie 2023 oferit reclamantului de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, ultimul a constatat că cererea privind furnizarea informației oficiale la caz nu conține modalitatea de furnizare aleasă de către solicitant care trebuie să se încadreze în una din cele prevăzute de art.13 din Legea nr.982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație și nici informația exactă revendicată (f.d 66-67).

105. Prin urmare, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră și-a exprimat deschiderea de a oferi posibilitatea lui Rostislov ***** de a se prezenta la sediul Inspectoratului, cu coordonarea în prealabil a datei și orei, pentru a consulta dosarul personal al reclamantului.

106. Totodată, prin prezentul act judecătoresc pârâtul este obligat de a înceta raporturile de serviciu cu reclamantul, iar ca consecință urmează a fi eliberate toate actele solicitate ori prin pretenția nr.8 a reclamantului se solicită acele acte/calcule, care la acea dată nu erau emise/efectuate, iar prin existența prezentei hotărâri se pune în sarcina autorității publice emiterea unui act/ordin, care produce toate efectele prevăzute de lege, inclusiv cu conținut pecuniar și pe care nu-l poate refuza a fi prezentat. Așadar, prezentarea actelor solicitate se respinge ori acele acte nu erau emise, iar în circumstanțele noi, reclamantul poate solicita prezentarea actelor.

107. Cu privire la solicitarea reclamantului de încasare din contul pârâtului a tuturor cheltuielilor de judecată care vor fi suportate în legătură cu examinarea cauzei în contencios administrativ, instanța stabilește că în conținutul obiecțiilor scrise la referința depusă de către partea pârâtă, reclamantul a menționat despre necesitatea încasării de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI a cheltuielilor de asistență juridică (f.d 45).

108. În această ordine de idei, pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime *(Cauza Nilsen și Johnsen împotriv Norvegiei (GC) nr. 23.118/93, paragraf 62).*

109. Prin urmare instanța stabilește că deși reclamantul a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică, totuși ultimul nu a prezentat nici un act confirmativ care ar justifica suportarea respectivelor cheltuieli, motiv din care instanța de judecată respinge drept neîntemeiată cerința înaintată de către Rostislov ***** privind compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.art.224-225, 229, 232 Cod Administrativ, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** Rostislav către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne privind anularea ordinului de restabilire în funcție și obligarea emiterii ordinului de încetare a raportului de serviciu cu încasarea cheltuielilor de judecată.

Se obligă Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI să emită în privința lui ***** Rostislav ordinul de încetare a raportului de serviciu, începând cu 25.04.2023 în conformitate cu art.38 alin.(1) lit.c) din legea nr.288 din 16.12.2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Se anulează răspunsul ***** din 05.06.2023 emis de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI prin care s-a respins cererea prealabilă din 22.05.2023.

În rest, pretențiile cu privire la anularea ordinului de restabilire în funcție și emiterea unui alt act administrativ, constatarea și recalcularea vechimei în muncă, obligarea prezentării actelor, încasarea cheltuielilor de judecată se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
judecător **V. Jomiru-Niculiță**