Dosarul nr. 4-24080661-26-4-22072024
Nr. 4-223/2024

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

18 octombrie 2024 or.Drochia

Judecătoria Drochia sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Lucia Grădinari
Grefier Cristina Foalea
Cu participarea:
Avocatului Iurie Vrabii, de partea contravenientei,
Agentului constatator: Procuratura Drochia, procuror în procuratura Drochia Oleg Rusu,
Contravenientei - Cebotari Cătălina,
Părții vătămte - Prodan Mădălina,
Părții vătămte - Evelina Palenciuc,
În lipsa:
Părții vătămte- Dan Pripa, fiind respectată citarea legală prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă,
Părții vătămte - Ghenadii Musteață, fiind respectată citarea legală prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă,
Părții vătămte - Silvia Dascal, fiind respectată citarea legală prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă,
Părții vătămte - Victor Babără, fiind respectată citarea legală prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă,
Părții vătămte - Alexandr Balan, fiind respectată citarea legală prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă,
Părții vătămte - Nelea Jalca, fiind respectată citarea legală prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

A examinat în ședință publică în limba de stat cauza contravențională prevăzută de art. art.69 al.1,art. 78/1, art. 354 al.1,art.355 al.2art.357 al.2 CC al RM în privinţa lui **Cebotari Cătălina** - a.n.*****, INDP *****, locuitoare al ********** raionul *****a, de naționalitate moldoveană, căsătorită, studii medii incomplete, nesupusă serviciului militar, fără ocupaţie social-utilă, fără antecedente penale, cet. al R Moldova,

A c o n s t a t a t:

La 15 iulie 2024, Procuratura raionului ***** a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale pe procesul penal nr.20231200737, în temeiul art.275 pct.3) Cod de procedură penală, adică din lipsa elementelor componente ale infracţiunii.

Totodată, în cadrul procesului penal s-a stabilit, că la data de 19.08.2023, în jurul orelor 00.00, în vizită la Cebotari Cătălina, născută la ***** domiciliată în s.*****a raionul *****, au venit surorile sale Palenciuc Evelina, născută la *****și Prodan Mădălina, născută la**********, ambele domiciliate în s. *****a raionul *****a, unde au sărbătorit ziua de naștere a lui Cebotari Vasile (soțul lui Cebotari Cătălina). După ce au stat la masă și au servit băuturi alcoolice, în jurul orelor 03.00, între Cebotari Cătălina, Palenciuc Evelina și Prodan Mădălina s-a iscat un conflict, care a generat în agresiuni fizice între ele atât în ogradă cât și în stradă. Ulterior, Cebotari Cătălina, în jurul orelor 03.23, a solicitat serviciul unic 112, unde la fața locului a ajuns echipajul poliției constituit din angajații SP al SSP a IP *****, Babără Victor și Balan Alexandru cu automobilul de serviciu ”Dacia Logan” *****unde au stabilit circumstanțele și au observat cum Cebotari Vasile, Cebotari Cătălina, Palenciuc Evelina cât și Prodan Mădălina se agresau fizic între ei și fiind vizibil în stare de ebrietate, căzeau la sol. În timpul documentării cazului, pentru aplanarea conflictului, atât Cebotari Vasile, Cebotari Cătălina, Palenciuc Evelina cât și Prodan Mădălina au manifestat un comportament agresiv față de colaboratori de poliție cât și față de vecini prin tulburarea liniștii, manifestat prin agresiuni fizice între ei în stradă. Fiind supusă testării la stabilirea stării de ebrietate, la fața locului în ***** raionul *****, la Cebotari Cătălina s-a constatat că în aerul expirat avea o concentrație de vapori de alcool de 0,93 mg/l în aerul expirat, iar la sediul IP *****a fiind supuse testării Prodan Mădălina și Palenciuc Evelina, s-a constatat că la Prodan Mădălina, fiind stabilită concentrația de vapori de alcool de 0,80 mg/l în aerul expirat, iar la Palenciuc Evelina fiind stabilită concentrația de vapori de alcool de 1,02 mg/l în aerul expirat. Conform raportului de expertiză judiciară nr.202318D0283 din 17.11.2023, la Prodan Mădălina, născută la*****3, s-au depistat leziuni corporale în formă de: ”Echimoze pe partea medială a brațului drept, excoriație pergamentoasă pe același sector, echimoza pe partea medială a antebrațului drept treimea medie inferioară, pe partea laterală a antebrațului drept, 2 echimoze punctiforme ovală până la 1 cm pe regiunea toracală, linia paravertebrală stângă, pe partea laterală a coapsei drepte treimea inferioară și superioară”, care au apărut în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure, contondente, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală neînsemnată și sunt în corelație cu trauma descrisă, dar nu reprezintă o formă specifică a acesteia și poate avea multe alte cauze (conform protocolului de la Istanbul).

Leziunile corporale descrise mai sus se exclude apariția lor, de la căderea înălțimii propriului corp, precum și de sine stătător şi putea să se afle în orice poziţie".

Conform raportului de constatare nr.202327D0110 din 04.10.2023 la Palenciuc Evelina, născută la 2***** se determină ”Echimoze (8) pe partea

posterioară, medială a brațului sting; pe partea posterioară a articulației umărului sting; pe parcursul claviculei pe stinga și pe partea laterală a gitului pe stinga, echimoză slab evidențiată pe git pe dreapta; pe partea posterioară a brațului drept și partea medială (5); pe spate, pe parcursul coloanei vertebrale, regiunea toracală și cervicală: pe partea medială a coapsei drepte 1/3 medie și pe părțile articulației genunchiului drept, care au apărut în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure-contodente", având diferite suprafețe de acțiune, care puteau fi și mâinile, posibil in timpul și circumstanțele indicate și se atârnă categoriei vătămări neînsemnate a integrității corporal, este în corelație cu trauma descrisă, dar nu reprezintă o formă specifică a acesteia și poate avea multe alte cauze (conform protocolului de la Istanbul). Apariția vătămărilor prin cădere de pe suport propriu în cazul dat se exclud".

Acțiunile lui **Cebotari Cătălina** au fost încadrate confrom art. 69 al.1,art. 78/1, art. 354 al.1,art.355 al.2, art.357 al.2 CC al RM.

La data de 15.07.2024 agentul constatator a întocmit ordonanța privind pornirea procesului contravențional în privința lui **Cebotari Cătălina** în baza art. 69 al.1,art. 78/1, art. 354 al.1,art.355 al.2, art.357 al.2 CC. În temeiul art. 395 Cod contravențional procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei Drochia sediul Central pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată agentul constatator, procurorr în procuratura Drochia Oleg Rusu a susținut ordonața , solicitînd aplicarea pedepsei sub formă de amendă de 1500 lei și 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Pe faptul indicat de părțile vătămate precum că leziunile corporale au fost cauzate de lucrătorii de poliție este ordonanță de refuz, nefiind contestată.

În ședința de judecată contravenientul Cebotari Cătălina vinovăția nu a recunoscut , se consideră vinovată doar pentru faptul că a apelat la poliție ,în acea zi a servit, careva leziuni nu a cauzat la nimeni din cei prezenții.Leziunile corporale la surori au fost cauzate de lucrătorii de poliție.

Partea vătămată Prodan Mădălina, în ședința de judecată a declarat că nu are careva pretenții față de Cebotari Cătălina. Cebotari Cătălina nu a numit-o cu cuvinte necenzurate, nu a lovit-o, în general nu a observat ca ea să fi numit pe cineva sau să fi lovit.Leziunile corporale la aea au fost cauzate de lucrătorii de poliție.

Partea vătămată Palenciuc Evelina, în ședința de judecată a declarat că nu are careva pretenții față de Cebotari Cătălina. Cebotari Cătălina nu a numit-o cu cuvinte necenzurate, nu a lovit-o, în general nu a observat ca ea să fi numit pe cineva sau să fi lovit.Leziunile corporale i-au fost cauzate de Babără Victor.

Părțile vătămte- Dan Pripa, Ghenadii Musteață, Silvia Dascal, Victor Babără, Alexandr Balan, Nelea Jalca, în ședința de judecată nu au fost prezente, fiind respectată citarea legală prin cereri au solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Ascultînd poziția părților prezente, cercetînd probele cauzei contravenționale, ascultînd opinia agentului constatator, părților vătămate prezente, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui – Cebotari Cătălina este confirmată integral în baza :

- art.69 alin. (1) Cod Contravențional – „*înjuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea și demnitatea persoanei"* - aceasta reiese din declarațiile angajaților de poliție și din imaginile video ridicate de la fața locului, unde Cebotari Cătălina a avut un comportament neadecvat manifestat prin vorbirea cu cuvinte necenzurate și jignitoare față de soțul ei Cebotari Cătlina și surorile sale Palenciuc Evelina și Prodan Mădălina, cât și în adresa angajaților poliției;

- art.78[1] Cod Contravențional – „*violența în familie, maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale*" –aceasta reiese din declarațiile lui Babără Victor, Balan Alexandr, Pripa Dan, unde Cebotari Cătălina le agresa fizic prin întindere de brațe, pe Cebotari Vasile, prin trageri de părul din cap pe Prodan Mădălina și Palenciuc Evelina în stradă și conform raportului de expertiză medico-legală nr.202318D0283 din 17.11.2023 și a raportului de constatare nr.202327D0110 din 04.10.2023, unde Prodan Mădălina și Palenciuc Evelina au primit vătămări corporale neînsemnate.

- art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional – „*huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice"* - prin care se constată că Cebotari Cătălina, aflându-se în stradă a acostat jignitor pe Cebotari Vasile, Palenciuc Evelina și Prodan Mădălina, în stradă și totodată din declarațiile victimelor Dascal Silvia, Jalca Nelea, Musteață Ghenadii, cît și a angajaților de poliție prezenți la fața locului dar și a imaginilor video ridicate de la fața locului strigau în glas tare manifestat prin rostirea cuvintelor necenzurate.

- art.355 alin.(2) Cod Contravențional – *„apariția în locuri publice în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe, în cazul în care persoana şi-a pierdut capacitatea de a se mişca de sine stătător"* – prin care se constată că conform testului nr.9840, în aerul expirat s-a stabilit o concentrație de alcool în cantitate de 0,93 mg/l.

- art.357 alin. (2) Cod Contravențional – „*tulburarea liniştii în timpul nopții, de la ora 22:00 pînă la ora 07:00, inclusiv prin cântare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuințe sau în locuri publice, alte acțiuni similare*" – prin care se constată că conform informației telefonice acțiunea de tulburare a liniștii de către Cebotari

Cătălina, a avut loc în jurul orelor 03:00 și din declarațiile victimelor Musteață Ghenadii, Dascal Silvia, Jalca Nelea, acțiunea de tulburare a liniștii a început mai devreme, însă în jurul orelor 03:00 deja se audea mai mare gălăgie în ograda vecinului Cebotari Vasile și totodată se auzea muzica la volum ridicat.

Avînd în vedere că în acțiunile cet.C.Cebotari sunt prezente elementele constitutive ale celor cinci contravenții, aceasta urmează a fi atrasă la răspundere contravențională în temeiul tuturor normelor legale.

Prin acțiunile sale - Cebotari Cătălina a comis contravenția prevăzută de art. 69 al.1,art. 78/1, art. 354 al.1, art. 355 al.2, art.357 al.2 al Codului Contravențional al RM.

Conform ordonanței din 15.07.2024 – Cebotari Cătălina careva pretenții, obiecții nu a avut, fapt confirmat de materialele cauzei și semnătura contravenientului cînd i-a fost înmînată ordonața, nefiind contestată.

Astfel instanța consideră, că vinovăția contravenientei s-a confirmat și prin probele anexate la materialele cauzei.

Astfel ordonanța cu privire la contravenție din 15.07.2024 a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 443 CC al RM.

La aplicarea legii Contravenționale instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil a contravenției în cauză, ea în considerație persoana contravenientei – Cebotari Cătălina a comis contravenție ce atentează la drepturile politice, de muncă și la alte drepturi constituționlae ale persoanei fizice, la ordinea și la securitatea publică, că anterior contravenientul nu a fost pedepsit, lipsa circumstanțelor ce atenuiază răspunderea pentru săvîrșirea contravenției-reieșind din prevederile art. 42 Cod Contavențional al RM, lipsa circumstanțelor ce agravează răspunderea pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 43 CC al RM, instanța consideră, că în scopul educării contravenientului – Cebotari Cătălina în spiritul respectării legilor și prevenirii săvîrșirii unor noi contravenții, e rațională aplicarea pedepsei sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității în baza art.78/1 CC .

Conform prevederilor art. 30 al.1,2 al Codului Contravențional al RM, (1) Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională.(2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an - la ziua comiterii contravenției 19.08.2023.

Potrivit art.3 CC al RM**,** (1) Caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.(2) Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.

Din materialele cauzei reise că ordonanța a fost întocmită la 15.07.2024, iar în instanță a parvenit la 22.07.2024.

Reieșind din prevederile art. 441 al.1 lit.b) al Codului Contravențional al RM în caz dacă se constată temeiurile prevăzute de art. 30 Cod Contravențional al RM, procesul contravențional se încetează.

Procesul verbal contravențional (ordonanța) în privința contrevenientului este legală, dar urmează a fi încetat din motivul prescripției răspunderii contravenționale pe capetele de învinuire în baza art. art.69 al.1,art.354 al.1 ,art.355 al.2 și art. 357 al.2 CC al RM.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 30, art.393-395,art.441 al.1 lit.b),art.452, art.454-art.457,art.460,art.462 Codului Contravențional al RM , instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e :

A înceta procesul contravențional prevăzut de art.69 al.1,art.354 al.1, art.355 al.2 și art. 357 al.2 Cod Contravențional al RM în privința lui **Cebotari Cătălina** din motivul prescripției răspunderii contravenționale.

Se recunoaște vinovată Cebotari Cătălina în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional și în baza acestei Legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 37 al. 5) Codul contraventional al RM , se obligă Cebotari Cătălina să se prezinte în termen de 10 zile la Biroul de Probațiune ***** în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru punerea în executare a hotărîrii de condamnare la muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 37 alin. (6) Codul contraventional al RM ,se explică lui Cebotari Cătălina că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Exercitarea controlului asupra executării sancțiunii se pune în sarcina Oficiului de Probațiune *****a.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Central.

Președinte de ședință, judecătorul Lucia Grădinari