Nr. dosar 4-392/2025
4-25016973-12-4-10022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani),
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu
În lipsa părţilor

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privinţa cet. **Galuşca Anatolie**, născut la **********, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în r-nul ***** învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin.(6) din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1. La 10 februarie 2025, în Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, a parvenit cauza contravenţională de învinuire a lui **Galuşca Anatolie** de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 231 alin.(6) din Codul contravenţional, fiind repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Tatiana Bivol.

Potrivit materialelor cauzei contravenţionale, la 02 februarie 2025, orele 08:07, Galuşca Anatolie, a condus mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, în mun.Chişinău, str.Vadul lui Vodă intersecţie cu str.Otovasca, în perioada în care avea suspendat dreptul de a conduce vehicule.

2. Astfel, se invocă că, Galuşca Anatolie este pasibil de a fi atras la răspundere contravenţională potrivit prevederilor art. 231 alin.(6) din Codul Contravenţional, pe *faptul* conducerii vehiculului de către o persoană al cărei drept de a conduce vehicule este anulat, care este privată de dreptul de a conduce vehicule sau căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule.

3. În şedinţa de judecată de judecată, agentul constatator ofiţerul superior al SIAS a SSTCR a DP Chişinău, Pearjă Constantin fiind citat legal nu s-a prezentat. Totodată, prin intermediul Direcţiei de Evidenţă şi documentare procesuală a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa acestuia, pledând asupra recunoaşterii vinovat a lui Galuşca Anatolie, cu aplicarea unei sancţiuni sub formă de 15 zile arest contravenţional.

4. Contravenientul Galuşca Anatolie în şedinţa de judecată fiind citat în mod legal despre data, ora şi locul desfăşurării şedinţei de judecată, nu s-a prezentat, deşi potrivit avizului citaţia a fost recepţionată.

5. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta,

persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

6. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2), (3) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestora, or, participanţii la proces au fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

7. Examinând materialele cauzei şi verificând procesul verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată reţine următoarele.

8. În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

9. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

10. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d) din Codul contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă precum confiscarea specială.

11. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

12. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

13. Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa dlui Galuşca Anatolie, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional, însă acesta a refuzat contrasemnare actului, fapt ce a generat probarea acestui fapt prin martorul asistent prezent şi a semnăturii acestuia.

14. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

15. Potrivit materialelor dosarului contravenţional rezultă că, Galuşca Anatolie se învinuieşte de faptul că, la 02 februarie 2025, orele 08:07, Galuşca Anatolie, a condus mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, în mun.Chişinău, str.Vadul lui Vodă intersecţie cu str.Otovasca, în perioada în care avea suspendat dreptul de a conduce vehicul, prin ce a ignorat cerinţele Regulamentul circulaţiei rutiere, şi anume: -pct.10 alin.(2) lit.a), care stipulează că, Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului,

poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

16. Dispoziţia art. 231 alin.(6) din Codul contravenţional prevede sancţiune pentru - pe *faptul* conducerii vehiculului de către o persoană al cărei drept de a conduce vehicule este anulat, care este privată de dreptul de a conduce vehicule sau căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule.

17. Aşadar, vina lui Galuşca Anatolie în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin.(6) din Codul Contravenţional este dovedită prin următoarele probe: proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 494825 din 03 februarie 2025 (f.d. 2); cazierul contravenţional (f.d.4-6); proces-verbal de cercetare la faţa locului din 02 februarie 2025 (f.d. 8-14); ordonanţa şi proces-verbal de ridicare din 02 februarie 2025 (f.d. 17-18); procesele-verbale de audiere a contravenientului din 02 februarie 2025 şi respectiv 03 februarie 2025 (f.d. 19, 21); procesele-verbale de examinare a automobilelor (f.d. 22-26); CD-ul cu înregistrări video (f.d.28) şi a extrasului din eData Systems (f.d.32).

18. Probele prezentate, fiind cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa le apreciază ca fiind pertinente, concludente şi utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerinţelor legislaţiei şi au legătura directă cu stabilirea circumstanţelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravenţională. Luate în cumul aceste probe, şi analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existenţa în acţiunile lui Galuşca Anatolie a faptei reţinute în sarcina acesteia prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, săvârşită cu vinovăţie.

19. Instanţa reţine că, din probele cercetate se atestă că Găluşca Anatolie deţine un amalgan de contravenţii în domeniul circulaţiei rutiere, mai mult la data de 02 februarie 2025, a fost implicat într-un accident rutier fiindu-i dovedită vinovăţia, potrivit extrasului din eData Systems în privinţa acestuia la data de 06 ianuarie 2025 i-a fost suspendat dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 30 de zile, inclusiv 11 procese fiind în procedură în privinţa acestuia.

20. Astfel, prin aceste probe se confirmă incontestabil faptul că, Galuşca Anatolie a condus automobilul de model „*****, cu n/î *****” , la data de 02 februarie 2025, a comis un accident rutier, având suspendat dreptul de a conduce vehicule.

21. Fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter coincident, de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

22. În speţă, prin fapta săvârşită, exteriorizată prin conducerea mijlocului de transport având suspendat dreptul de a conduce vehicule, Galuşca Anatolie a realizat latura obiectivă a contravenţiei prevăzute de art.231 alin.(6) Cod contravenţional. Raportând raţionamentele expuse la circumstanţele de fapt ce rezultă din analiza procesului-verbal cu privire contravenţie, instanţa reţine cu certitudine existenţa în acţiunile lui Galuşca Anatolie a faptelor reţinute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenţie.

23. Mai mult ca atît, instanţa reţine că contravenientul în procesul-verbal cu privire la contravenţie, la pct.12 nu a indicat careva obiecţii, sau probe în apărarea sa. Totodată, fiindu-i oferită posibilitatea de a se apăra, acesta nu a combătut poziţia acuzării, nu a manifestat un rol activ în susţinerea argumentelor sale în vederea răsturnării acestei prezumţii de care se bucură decizia contestată, nu a depus diligenţa de se prezenta în şedinţa de judecată şi a prezenta probe în apărarea sa, iar aceste circumstanţe denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei incriminate.

24. Astfel, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia lui Galuşca Anatolie în cadrul cercetării judecătoreşti s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere contravenţională în baza art. 231 alin.(6) din Codul contravenţional.

25. În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (6) din Codul contravenţional, conducerea vehiculului de către o persoană al cărei drept de a conduce vehicule este anulat, care este privată de dreptul de a conduce vehicule sau căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule, *se sancţionează cu amendă de la 240 la 300 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de 15 zile*.

26. Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, instanţa reţine că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

27. În continuare, conform prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţionala; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

28. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

29. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional. Or, în speţă nu există nici o circumstanţă ce ar face imposibilă aplicarea faţă de contravenient a sancţiunii contravenţionale.

30. În aceeaşi ordine de idei, cu referire la solicitările agentului constatator privind aplicarea unei pedepse sub formă de arest contravenţional pe un termen de 15 zile contravenientului, instanţa nu este ţinută la aplicarea sancţiunii pentru contravenţia săvârşită cu vinovăţie de poziţiile părţilor, mai mult arestul reprezintă o sancţiune dură, excepţională iar întru atingerea scopului de corectare şi reeducare a contravenientului poate fi şi prin aplicarea unor sancţiuni alternative arestului.

31. În acest context, în condiţiile constatate cert de comitere a faptei ilegale, instanţa de judecată consideră că scopul pedepsei contravenţionale este corectarea şi reeducarea contravenientului, iar aceasta va fi posibilă în condiţiile aplicării a unei sancţiuni pecuniare prevăzute de norma de incriminare, astfel urmînd a-i fi stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 240 unităţi convenţionale.

În conformitate cu prevederile articolelor 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, art. 162 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

d i s p u n e:

Se recunoaşte Galuşca Anatolie vinovat de săvârşirea contravenitei prevăzute de art. 231 alin.(6) din Codul contravenţional, şi în baza acestei legi a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 240 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 12 000 (douăsprezece mii) lei.

Se explică contravenientului prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional care menţionează că contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o

plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Tatiana BIVOL**