Dosarul nr. 4-590/2023
4-22063947-12-4-22022023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 septembrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul: Radu Grecu
Grefierului: Marcela Rodideal
în lipsa:
Făptuitorului Iurie Postolachi
Agentului constatator Ianina Pretîco

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată împotriva lui **Postolachi Iurie**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) din Codul contravenţional, precum şi demersul Inspectoratului Național de Securitate Publică privind privarea lui **Postolachi Iurie** de dreptul de a conduce vehicule de la 6 luni până la un an,

c o n s t a t ă:

1. Făptuitorul **Postolachi Iurie**, la data 27.04.2022, la ora 12:50, în mun. Chişinău, str. A. Russo 24, a condus mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****, care nu a fost supus reviziei tehnice, prin ce a ignorat prevederile pct. 121 lit. b) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009.

Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator al Direcţiei patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP – Pretîco Ianina, au fost încadrate în baza art. art. 229 alin. (2) din Codul contravențional.

2. La 22.02.2023, cauza contravențională în privința lui **Postolachi Iurie** a fost înregistrată în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cu propunerea de aplicare a sancțiunii principale și complementare – privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni până la un 1 an, în legătură cu acumularea cuantumului de 15 puncte de penalizare).

3. În şedinţa de judecată, *agentul constatator al Direcţiei patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP – Pretîco Ianina*, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale, însă a expediat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, iar această modalitate a fost acceptată de ambele părți.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a agentului constatator, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa ultimului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Respectiv, *făptuitorul* **Postolachi Iurie**, fiind citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, prin citaţie scrisă expediată la adresa de domiciliu, nu s-a prezentat în fața instanței, nu a comunicat motivele neprezentării şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, manifestând un vădit dezinteres în acest sens, însă la caz a delegat un apărător pentru a-i reprezenta interesele în şedinţă de judecată.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a făptuitorului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a sa privind examinarea cauzei.

În subsidiar, instanța de judecată reține că, persoana în privința căreia a fost întocmit un proces contravențional este responsabilă de veridicitatea datelor de contact comunicate și de recepționarea corespondenței expediate pe adresa comunicată, din care considerent consideră că s-au luat toate măsurile necesare pentru a respecta procedura de citare legală a făptuitorului.

Examinând materialele cauzei contravenționale și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

5. *În fapt*, prin procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 510287, încheiat la 27.04.2022, la ora 13:01, de către agentul constatator al Direcţiei patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP – Pretîco Ianina, în acţiunile lui **Postolachi Iurie** s-au reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) din Codul Contravențional, pe faptul că, la data de 27.04.2022, la ora 12:50, în mun. Chişinău, str. A. Russo 24, a condus mijlocul de transport de model „*****", cu n/î *****, care nu a fost supus reviziei tehnice, prin ce a ignorat prevederile pct. 121 lit. b) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009.

Consecutiv, potrivit art. 395 alin.(1) lit.b) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), cu propunerea de aplicare a sancțiunii principale și a sancțiunii complementare sub formă de privare de dreptul de a conduce vehicule, în temeiul art. 36 alin. (2) din acelaşi cod.

6. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Reieşind din prevederile art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 228–243 din acelaşi cod, se constată şi se examinează de către poliţie.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce oferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

7. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 510287, încheiat la 27.04.2022.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

8. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

9. În același context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza *constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în *prezenţa* făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului **Postolachi Iurie**, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravenţională în instanţă, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată în procesul verbal cu privire la contravenție şi lipsa consemnării unor obiecţii în rubrica corespunzătoare, precum şi pentru faptul recunoaşterii vinei în comiterea faptei de care a fost acuzat.

În aceste condiții, instanţa conchide că a fost respectat și prevederile art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, însă **Postolachi Iurie** nu a indicat careva mențiune în rubrica *”obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit proces-verbal”* şi nici ulterior, chiar dacă a semnat atât pentru faptul întocmirii actului în prezenţa sa, cât şi pentru aducerea la cunoştinţă a drepturilor şi/sau obligaţiilor sale, şi a copiei procesului verbal.

La fel, din analiza procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța observă că făptuitorul/petiționarul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător, confirmând prin semnătură olografă şi autentică despre acesta fapt în rubrica corespunzătoare acestui subiect, fiind astfel respectat dreptul acestuia la apărare.

10. *Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie*, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

11. În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

12. În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta

ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

13. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 510287, încheiat la 27.04.2022, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

14. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 510287, încheiat la 27.04.2022 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

15. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul **Postolachi Iurie** este învinuit precum că a comis contravenţiile prevăzute de art. 229 alin. (2) din Codul contravenţional *(în redacţia până la abrogarea sa prin legea nr. 35 din 02.03.2023 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare din 06.07.2023)*, potrivit căruia, la momentul comiterii, constituia contravenţie *conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: - *procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 510287, încheiat la 27.04.2022*; - *cazierul contravenţional, actualizat la 28.04.2022*, prin care se atestă cumularea de către Postolachi Iurie a 13 puncte de penalizare.

16. Instanța subliniază astfel că, faptele contravenționale săvârșite de către făptuitor au fost constatate personal de agentul constatator și au fost inserate în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 510287, încheiat la 27.04.2022.

Din analiza actului menționat, care în situația relatată *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de 27.04.2022, **Postolachi Iurie** a condus mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****, în localitatea Chişinău, pe drumurile publice.

17. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

18. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este temeinică.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului nu este de natură de a fi stabilită obligatoriu cu ajutorul unor mijloace tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, întrucât prin prisma art. 400 alin. (2) și 440 alin. (1) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, agentului constatator îi este aplicabil principiul *„ex propriis sensibus”*, adică acea activitate desfășurată de colaboratorul de poliție *„după propriile sale simțuri”* împuternicit de către legiuitor, iar în

privinţa concluziilor acestuia, făptuitorul nu a prezentat careva obiecţii şi nici nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, pentru a infirma faptele imputate, în pofida înştiinţării sale legale, în mod repetat, prin ce a manifestat un vădit dezinteres faţă de situaţia sa şi a acceptat tacit învinuirile aduse acestuia.

În subsidiar, în cazul neglijării concluziilor agentului constatator, statul și-ar diminua considerabil rolul de gardian în apărarea interesului public și a ordinii de drept în cazul săvârșirii acelor fapte ce sunt considerate cu o periculozitate mai redusă și calificate drept contravenții.

19. La fel, în acelaşi aspect, față de probele administrate în cauză, de prezumția de legalitate şi temeinicie a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată inclusiv pe baza constatărilor personale a agentului constatator, dar și a probelor acumulate, iar făptuitorului **Postolachi Iurie** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, inclusiv de a prezenta obiecţii atât la momentul întocmirii procesului verbal, cât şi în şedinţă de judecată, dar acesta a adoptat poziţia indiferentă faţă de situaţia incriminate, în aceste circumstanţe, instanţa consideră că nu au fost răsturnate aceste prezumţii de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenţie în cazul pendinte.

20. Or, procesul verbal cu privire la contravenție nu este un simplu act de acuzare, întrucât conține și constatarea faptei făcută personal de agentul constatator, iar astfel, acest act nu numai că nu este lipsit de forță probantă, dar face dovada situației de fapt până la proba contrară, care poate fi făcută inclusiv de făptuitor.

Respectiv, în speță, făptuitorul nici nu a obiectat şi nici nu a motivat în într-un anumit mod netemeinicia procesului verbal cu privire la contravenție sau a faptei constatate și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul unei eventuale nevinovății a sale.

21. Concomitent, fapta a fost recunoscută şi de către **Postolachi Iurie** prin semnătura sa în procesul verbal, iar în şedinţă de judecată, în pofida invocării comiterii neintenţionate a faptei de către partea apărării, aceasta nu şi-a găsit confirmare, or conducătorul auto, ca deţinător al unui permis de conducere autentic, conform pct. 119 din Regulamentul circulaţiei rutiere, este obligat să verifice înainte de pornire starea tehnică a vehiculelor care trebuie să corespundă standardelor, altor acte normative ce ţin de siguranţa traficului rutier, protecţia mediului, normelor tehnice de exploatare, instrucţiunilor întreprinderilor producătoare, iar în caz contrar acesta a admis anume în mod intenţionat că a condus în lipsa reviziei tehnice periodice de stat, prin ce va respinge argumentele apărării la caz.

Totodată, invocând faptul deplasării anume pentru testarea tehnică a vehiculului în ziua respectivă, apărarea îşi contrazice însăşi propriile argumente privind lipsa intenţiei, iar mai mult nici nu a motivat printr-un act propriu-zis realizarea acestui scop propus de făptuitor.

22. În concluzie, fapta reținută este probată cu ajutorul prezumției de legalitate a procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 510287, încheiat la 27.04.2022, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, care în opinia instanței, pot fi considerate legale, în sensul pe care inclusiv instanța europeană îl dă acestei noțiuni, precum şi prin probele acumulate, apreciate de instanţă *supra*.

23. La fel, instanța de judecată consideră oportun de a preciza că, prezumțiile bazate pe fapte sau legi operează în toate sistemele de drept și nu sunt interzise de Convenția Europeană a

Drepturilor Omului, în măsură în care statul respectă limite rezonabile, având în vedere importanța scopului urmărit, dar și respectarea dreptului la apărare.

Respectiv, scopul urmărit a fost de a asigura executarea în mod corespunzător a obligațiilor conducătorului auto prevăzute în Regulamentul circulației rutiere, precum și de a preveni săvârșirea unor noi încălcări, ce ar garanta pe viitor nu doar protecția vieții și sănătății șoferului, dar și securitatea tuturor participanților la trafic.

24. Respectiv, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, adică mijlocul de transport nominalizat, a fost condus la data indicată şi pe porţiunea de drum indicată, fără a trece revizia tehnică corespunzătoare, după cum denotă din pct. 11 lit. a) a Regulamentului circulaţiei rutiere, potrivit căruia, conducătorul de vehicul, este obligat înainte de plecare să verifice starea tehnică a vehiculului şi să o supravegheze pe parcurs şi pct. 121 lit. b) din acelaşi Regulament, potrivit căruia, ***este interzisă*** exploatarea vehiculului prin *retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare* sau de înregistrare în cazul î*n care acesta nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipseşte ecusonul ce confirmă efectuarea acestuia sau raportul de verificare tehnică a vehiculului*.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) a Codului contravenţional.

25. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare în acest caz va fi una temeinică și îl va recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional.

26. Totuşi, instanţa atestă că fapta constatată a fost comisă de **Postolachi Iurie** la 27.04.2022, dar potrivit art. 30 alin. (2) şi (5) din Codul contravenţional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, care curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

În aceste condiţii, instanţa relevă incidenţa prevederilor generale cu privire la aplicarea prescripţiei în acest caz, deoarece de la data săvârşirii contravenţiei până la adoptarea prezentei hotărâri a trecut o perioadă mai mare de un an, iar conform art. 30 alin. (1) coroborat cu art. 26 lit. d) din Codul contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenționale.

27. În acelaşi timp, conform art. 441 alin. (1) lit. b) şi f) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar ***dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat*** în cazurile în care se *constată vreunul din temeiurile prevăzute* la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), *art.20–31* şi/sau *termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat*.

În acest mod, la cazul dedus judecării, instanţa apreciază existenţa faptei contravenţiei şi a vinovăţiei făptuitorului **Postolachi Iurie** în comiterea acesteia, însă va dispune încetarea procesului contravenţional în temeiul art. 441 coroborat cu art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional, ultimul în conformitate cu care, în cazul când, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

28. În conformitate cu prevederile art. 26, 30, 395, 400 alin. (5), 441 alin. (1) lit. b) şi f), 452-458, 460-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat **Postolachi Iurie** în comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Postolachi Iurie**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) din Codul contravențional, din motiv că termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Radu Grecu**