Dosarul nr. în program 1-23184462-28-1-22122023
Dosarul nr. manual 1-156/2023

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

07 octombrie 2024 or. Ocnița

Judecătoria Edineţ, sediul Ocnița Republica Moldova
Instanţa în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dolghieri Dan
Grefier Galușca Ina, Ursu Liudmila

cu participarea: translatorului Niculcea Tatiana, procurorului în procuratura raionului Ocnița Moraru Liliana și avocatului Gheorghița Arcadie,

examinând în ședință publică, prin intermediul videoconferinței cu penitenciarul nr. 2 Lipcani, în conformitate cu art. 364[1] CPP al RM, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui: **Țurcan Vasile Vasili,** IDNP: *****, a. n. *****, originar și locuitor al satului *****, raionul *****, celibatar, persoane la întreținere nu are, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat prin:

*- sentința Judecătoriei ***** din 29.12.2016, Țurcan Vasile Vasili a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, iar în temeiul art. 2 din Legea nr. 210 privind amnistia cu aniversarea a 25-ea de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesul penal în privința acestuia a fost încetat;*

*- sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 28.07.2017, Țurcan Vasile Vasili a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (4) și art. 217 alin. (2) Cod penal, fiindu-i aplicată, prin prisma art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, o pedeapsă definitivă sub formă de 5 (cinci) ani și 2 (două) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (pedeapsă executată);*

*- sentința Judecătoriei *****, sediul Glodeni din 04.04.2023, Țurcan Vasile Vasili a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i aplicată, o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;*

*- sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 23.05.2023, Țurcan Vasile Vasili a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art.186 alin.(2) lit. c), d), art.186 alin.(2) lit. c), d), art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i aplicată, o pedeapsă prin prisma art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, o pedeapsă definitivă sub formă de 4 (patru) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei *****, sediul Glodeni din 04.04.2023, lui Țurcan Vasile Vasili i-a fost stabilită o pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (pedeapsă neexecutată);*

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal

A c o n s t a t a t:

Ţurcan Vasile, la data de 19.08.2022, în intervalul de timp de la orele 08:30 pînă la 15:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-a dus la domiciliul cet.Cucereavaia Valentina, situat pe str.50 Ani ai Biruinţei 45 ap 3. Acolo, folosindu-se de faptul că stăpîna casei lipsea, iar fereastra de la domiciliu se afla în poziţia de ventilare, a pătruns în casă şi a sustras din comodă suma de 34 000 (treizeci şi patru mii) lei, precum şi un telefon mobil de model Samsung Galaxy A33 6/128GB Black, la preţul de 8 000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii faptei, cauzându-i cet. Cucereavaia Valentina, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 42 000 (patruzeci şi două mii) lei.

În ședință de judecată inculpatul Țurcan Vasile prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului Țurcan Vasile - avocatul Gheorghița Arcadie şi acuzatorul de stat - procurorul Moraru Liliana au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea acestuia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În ședință de judecată inculpatul Țurcan Vasile, fiind audiat sub jurământ, vina a recunoscut integral și a declarat instanței că, la data 19 august 2022 s-a deplasat cu rutiera în or. Ocnița și plimbându-se prin oraș a intrat în gospodăria ce aparține Valentinei Cucereavaia. Prin fereastra unei uși pe care a deschis-o cu o unealtă, a pătruns în casă de unde a sustras bani în sumă de 34.000 lei din saltarul unui dulap și un telefon mobil de model „Samsung” din saltarul altui dulap, apoi a ieșit prin altă fereastră. Banii sustrași el i-a cheltuit. S-a căit sincer în cele săvârșite.

În ședința de judecată partea vătămată Cucereavaia Valentina, a declarat instanței că telefonul mobil i-a fost restituit și se află la ea spre păstrare și totodată a concretizat că față de inculpat, are pretenții de ordin material în sumă de 34.000 lei, pe motiv că ultimul nu i-a restituit banii sustrași.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul Țurcan Vasile, vinovăția acestuia a fost dovedită și prin probe administrate la urmărirea penală şi examinate în ședință de judecată, şi anume prin:

- declarațiile părții vătămate Cucereavaia Valentina prin care s-a stabilit că, locuiește de una singură, este pensionară, dar se ocupă cu vânzarea florilor acasă la fel vinde flori şi la piaţă fiind deschisă pe numele ei o întreprindere individuală. Casa în care locuieşte este de tip apartament cu două apartamente în spatele casei şi două apartamente în față unde locuieşte şi ea. La piaţa din or. Ocniţa r-nul Ocniţa nu merge în toată ziua, astfel la data de 19.08.2022 de dimineaţă ora 08:30 ea s-a deplasat la piaţă. Ca de obicei cînd a ieşit din casă fereastra din salon a lăsat-o la ventilare, dar uşa de la intrare a încuiat-o, cheia luând-o cu ea în buzunar. Aproximativ la ora 15:00 ea a revenit acasă. Ajungând la uşa de la intrare i s-a părut straniu faptul precum fereastra integrată în uşa de termopan care se deschide din interior era deschisă, uşa fiind încuiată. Astfel este imposibil să deschizi fereastra dată fără a avea acces în casă. În continuare a scos cheia a descuiat ușa și a intrat în domiciliu în continuare întrând în salon a văzut dezordine pe jos, multe lucruri erau aruncate pe jos. După aceasta ea s-a îndreptat la fereastra tot din salon care se afla la ventilare, unde a văzut că florile de pe pervaz erau jos şi pământ de la ele se afla peste tot. Cînd s-a uitat mai atent a observat precum că fereastra era apropiată, dar plasa de protecție din exterior se afla jos la pământ. În continuare ea a mers spre

dulap pentru a verifica dacă este telefonul Samsung Galaxy A 33 de culoare negru cu nr. 076895296, şi cu IMEI 1. *****, IMEI 2. *****, fiind procurat din magazinul „Moldcell" SA la data de 19.05.2022, care i-a fost dăruit de nepot. Telefonul în cauză era practic nou, deoarece se folosea de el rar din motiv că dispune şi de alt telefon. Tot atunci ea a depistat lipsa telefonului menţionat, dar cutia şi încărcătorul erau la loc. Văzând că telefonul a dispărut s-a repezit repede la dulapul de lîngă canapea tot din salon pentru a verifica dacă sunt banii pe care îi ținea acolo, în continuare a depistat şi lipsa sumei băneşti de 34000 lei. Suma bănească în cauză ea a adunat-o din vînzarea florilor precum şi din pensie. După cele întâmplate i-a comunicat vecinei ei pe nume Spirina Tatiana că în domiciliul ei a avut loc un furt, dar ultima i-a comunicat că persoane suspecte nu a văzut prin adiacentul casei. La fel menționează că nu a solicitat intervenţia poliţiei în ziua cînd a avut loc furtul din motiv că era în şoc. Pe cazul dat îl bănuiește pe Iazarinschi Serghei din or. Ocniţa pe care îl cunoaște aproximativ de patru-cinci ani de zile. Ultimul o ajută ocazional cu lucrul pe lîngă casă. La fel menționează precum că Serghei a fost la ea în domiciliu şi cunoştea bine unde ţine ea banii. Anterior pentru lucrul pe care îl efectua pe lîngă casă ea îl achita şi cred că de atunci ultimul a reţinut locul unde ţine ea banii. Iazarinschi Serghei locuieşte în or. Ocniţa, şi este divorţat. La moment ultimul nu este angajat în cîmpul muncii (f. d. 40, vol. I);

- ***declarațiile martorului Spirin Tatiana*** prin care s-a stabilit că locuieşte împreună cu mama ei Busilă Olga a.n.,1928. în casa lor sunt în total patru apartamente, iar în apartamentul cu numărul 3 locuieşte Cucereavaia Valentina. În celelalte apartamente nu cunoaşte pe nimeni. La data de 19.08.2022 aproximativ pe la orele 08:00 ea a plecat la piața din orașul Ocniţa ca să cumpere producte şi aproximativ pe la orele 09:30 s-a întors înapoi. Tot în aceeași zi aproximativ pe la orele 16:00 a auzit de la vecina Valentina că persoane necunoscute i-au sustras suma de 34.000 lei şi un telefon mobil. Cineva suspect ea nu a observat. Cine ar fi putut comite furtul dat ea nu cunoaşte şi nici nu presupune (f. d. 24, vol. I);

- ***declarațiile martorului Mînzat Tatiana*** prin care s-a stabilit că, locuieşte împreună cu soţul Mizat Mihail. La data de 18.09.2022, fiind ziua ei de naştere, ginerele Boţea Ion i-a făcut cadou un telefon mobil Samsung Galaxy A33 de care s-a folosit până în prezent, dar a solicitat să fie întors lui Dumitru Ilieş din or. Soroca care se ocupă cu vânzare telefoanelor mobile şi să-l schimbe pe un alt telefon mobil nou, deoarece acela era uzat. La data de 14.11.2022 i-a transmis lui Boţea Ion telefonul mobil Samsung şi conform înțelegerii pe o cale amiabilă i-a adus un alt telefon nou la care nu are obiecții. Adaugă precum că a fost telefonată de către colaboratorii de poliţie din or. Ocniţa, prin aplicaţia „viber" şi care au întrebat-o unde se află la moment indicând că este la serviciu, dar dânșii când au ajuns la ea telefonul mobil prin intermediul lui Boțea Ion l-a restituit înapoi cetățeanului. După care polițiștii s-au deplasat în or. Soroca la buticul de vânzare al telefoanelor mobile pentru a ridica în viziunea ei telefonul mobil. După cum a înțeles telefonul dat a fost sustras dintr-un domiciliu din or. Ocniţa. Despre faptul infracţiunii date nu cunoaşte nimic, şi în raionul Ocniţa nu a fost niciodată, la fel nici Boţea Ion nu cunoaşte despre proveniența telefonului dat (f. d. 83, vol. I);

- ***declarațiile martorului Boţea Ioan,*** potrivit căror s-a stabilit că, locuiește în s. Bădiceni, r-nul Soroca şi este preot Paroh la Biserică cu hramul "Adormirea Maicii Domnului" din satul natal. La data de azi 14.11 2022 a fost telefonat de Mînzat Tatiana "mama soacră" care a venit cu rugămintea de a clarifica situaţia cu telefonul cadonat de el la data de 17.09 2022 din motiv că a fost apelată de către angajații de poliţie din or. Ocniţa, prin aplicaţia „viber", care i-au comunicat că sunt careva probleme cu telefonul dat. Drept urmare ei au decis să întoarcă telefonul mobil Samsung procurat de la cet. Dumitru Ilieş din or. Soroca, la care el binevol a luat telefonul mobil

Samsung înapoi şi l-a schimbat pe altul nou. Ulterior acest telefon mobil a fost ridicat de colaboratorii de poliţie al IP Ocniţa de la cet. Dumitru Ilies de la locul de muncă, unde se ocupau cu vânzarea telefoanelor mobile (f. d. 85, vol. I);

- declarațiile martorului Iliej Dumitru, potrivit căror s-a stabilit că activează în calitate de director al Întreprinderii Individuale, care se ocupă cu reparația şi vânzarea telefoanelor mobile în or. Soroca. Comunică precum că nu cunoaște cu exactitate luna, posibil sfârșit de august început de septembrie, în magazin a intrat o persoană de gen masculin, vârsta nu cunoaște, care i-a propus spre vânzare un telefon mobil de model Samsung Galaxy A33 de culoare negru, cu capacitatea de memorie 128 GB, cu IMEI 1. ***** şi IMEI 2. *****. Persoana în cauză i-a comunicat precum că are nevoie de bani și din acest motiv îl vinde. În continuare el a verificat telefonul care era conectat, după care el l-a procurat cu suma de 3000 lei. Totodată vrea să comunice precum că nu avea parolă de securitate. După aceasta telefonul respectiv el l-a pus în vânzare la preţ de 4000 lei. Aproximativ peste o săptămână de zile telefonul în cauză l-a vândut unui cunoscut care este preot în s. Bădiceni. Din discuţia cu ultimul, dânsul i-a comunicat că îl cumpără ca cadou pentru soacra sa. La data de 14.11.2022 Preotul Ioan de comun cu cumnatul său Mînzat Valeriu i-a adus telefonul mobil înapoi pentru a-l schimba cu alt telefon din motiv precum că nu este comod telefonul procurat.

Fiind audiat suplimentar, Iliej Dumitru care a declarat că, susține declarațiile depuse de către el anterior. De către ofițerul de urmărire penală i-a fost efectuată acțiunea de recunoaștere a persoanei după fotografie. Comunică că a recunoscut persoana după fotografia cu nr.5 şi că anume această persoana i-a adus spre vânzare telefonul de model Samsung. Persoana în cauză de mai multe ori a vizitat magazinul lui, deoarece anterior şi-a reparat telefoane mobile. Numele persoanei respective nu-i este cunoscut, da anterior persoana respectivă a concubinat cu o vecină de a lui. După aceasta persoana respectivă nu a mai vizitat magazinul lui (f. d. 82, 187, vol. I);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 21.08.2022 și tabel fotografic din aceiași dată,* unde supus examinării a fost gospodăria a cet. Cucereavaia Valentina a.n., 03.08.1948 dornicii or. Ocnita str. 50 Ani ai Biruinței 45 ap 3. (f. d. 7-19, vol. I);

- *procesul-verbal de examinarea obiectelor* şi anume a telefonului mobil de model Samsung ce aparține părții vătămate Cucerevaia Valentina ridicat la data de 14.11.2022 de la Iliej Dumitru a.n., 02.06.1989 domiciliat or. Soroca r-nul Soroca. (f. d. 86, vol. I);

- *ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corp delict şi anexare la cauza penală* și anume a telefonului mobil de model Samsung Galaxy A 33 cu IMEI 1. *****, IMEI 2. ***** ce aparține părții vătămate Cucereavaia Valentina. (f. d. 88, vol. I);

- *procesul-verbal de examinarea documentelor* şi anume a informației telefonice de la operatorii de telefonie mobilă nr.068851214 (f. d. 144-153, vol. I);

- *ordonanța de recunoaștere a documentelor în calitate de mijloc de probă şi anexare la procesul penal* şi anume a informației telefonice de la operatorii de telefonie mobilă nr. 068851214 (f.d. 154, vol. I);

- *procesul-verbal de examinarea documentelor* şi anume a informației telefonice de la operatorii de telefonie mobilă cu nr.069281903 (f. d. 155-161, vol. I);

- *ordonanța de recunoaștere a documentelor în calitate de mijloc de probă şi anexare la procesul penal* şi anume a şi anume a informației telefonice de la operatorii de telefonie mobilă cu nr. 069281903 (fd.162, vol. I);

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie* prezentat martorului Iliej Dumitru (f. d. 188-189, vol. I)

- ordonanța privind restituirea corpurilor delicte din 03 iulie 2023, potrivit cărei s-a stabilit că cordpoul delict și anume telefonul mobil de model Samsung Galaxy A33 6/128GB Black cu IMEI 1. *****, IMEI 2. ***** a fost restituit proprietarei Valentinei Cucereavaia, totodată fiind obligată să păstreze bunul sub răspundere proprie până la soluționarea cauzei (f. d. 183, vol. I);

- recipisa semnată de către partea vătămată Cucereavaia Valentina la data de 03 iulie 2023, prin care ultima s-a obligat să păstreze telefonul mobil de model Samsung Galaxy A33 6/128GB Black cu IMEI 1. *****, IMEI 2. *****, sub răspundere proprie până la soluționarea cauzei (f. d. 184, vol. I);

- şi prin altele materiale ale cauzei.

Prin urmare, instanța de judecată, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectîndu-se prevederile art.101 CPC sub toate aspectele din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității și al coraborării lor, consideră, că vina inculpatului Țurcan Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare,* a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată.

Aici instanța menționează că iniţial, acţiunile lui Ţurcan Vasile au fost calificate corect conform art.186 alin.(2) lit.c) şi d) Cod penal, însă prin Legea nr.136 din 06.06.2024, publicată în Monitorul Oficial nr.245-246 din 07.06.2024 şi intrată în vigoare la 07.09.2024) au fost efectuate modificări la Codul de procedură penală şi anume referitor la valoarea prejudiciului cauzat prin infracţiune.

In vederea respectării acestor prevederi, este necesar de a exclude agravanta prevăzută la lit.d) art.186 alin.(2) - *cauzarea de daune în proporţii considerabile, ori suma prejudiciului cauzat de Țurcan V. este de 42000 lei, ceea ce conform legii noi, care se aplică în favoarea inculpatului, nu reprezintă proporţii considerabile.*

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Țurcan Vasile, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care, conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatului, care de către administrația publică locală se caracterizează negativ (f. d. 200 vol. I), la evidența medicului psihiatru nu se află (f. d. 203 vol. I), anterior condamnat antecedentele penale nefiind stinse, fiind atras o singură dată la răspundere contravențională potrivit cazierului contravențional (f. d. 205, vol. I), precum și de faptul că vina a recunoscut și se căiește în cele comise.

Din materialele cauzei urmează, că inculpatul Țurcan Vasile a fost anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 23 mai 2023, în baza art.186 alin. (2) lit. c), d), art.186 alin.(2) lit. c), d), art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă prin prisma art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, o pedeapsă definitivă sub formă de 4 (patru) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei *****, sediul Glodeni din 04.04.2023, lui Țurcan Vasile Vasili i-a fost stabilită o pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (f. d. 27-35, vol. II). La moment condamnatul își execută pedeapsa în Penitenciarul Lipcani, iar termenul neexecutat al pedepsei fiind de 3 ani 2 luni.

La fel instanța menționează că infracțiunea de care este învinuit Țurcan Vasile a fost comisă la data de 19.08.2022, adică până la devenirea definitivă a Sentinței din 24 mai 2023, iar ca rezultat instanța urmează a aplica o pedeapsă pentru cumul de infracțiuni conform art. 84 al. 4) CP, incluzând în termenul de pedeapsă, pedeapsa deja executată, din 27 mai 2024 până la 15.07.2024.

Conform art. 76 Cod penal, drept circumstanță ce atenuează răspunderea inculpatului Țurcan Vasile la comiterea infracțiunii incriminate urmează a fi considerată recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Conform art. 77 Cod penal, drept circumstanță ce agravează răspunderea penală a inculpatului Țurcan Vasile, urmează a fi considerată săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru săvârșirea infracțiunilor similare de furt.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La fel, la individualizarea pedepsei inculpatului Țurcan Vasile, instanța de judecată va ține în mod obligatoriu cont și de faptul că examinarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, prevăzută de prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală.

Instanța de judecată constată că infracțiunea săvârșită de către inculpatului Țurcan Vasile, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, se pedepsește cu *amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.*

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Luând în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, plafonul minim al pedepsei *cu amendă va fi de la 500 unități convenționale (în temeiul art.64 Cod Penal) la 1012,5 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 160 ore, sau cu închisoare de la 3 luni (în temeiul art. 70 Cod Penal) până la 2 ani și 8 luni.*

Ținând cont de toate circumstanțe stabilite pe caz, de faptul că inculpatul a recunoscut integral vina și a depus declarații în cadrul cercetării judecătorești, se căiește sincer de cele comise, de personalitatea acestuia, instanța de judecată consideră necesar de a stabili lui Țurcan Vasile pentru infracțiunea săvârșită prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal pedeapsa sub forma de închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, la aplicarea pedepsei inculpatului instanța va reține prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, potrivit căruia, conform prevederilor alin.(1)–(3) *se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvârşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.*

Deci, s-a stabilit că, inculpatul Țurcan Vasile prin sentința judecătorească din 23 mai 2023 a fost condamnat pentru infracțiunile prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d), art.186 alin.(2) lit. c), d), art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, comise în perioada cuprinsă între data de 15 octombrie și 18 noiembrie 2022, iar infracțiunea de care se învinuiește în speță a comis-o la data de 19 august 2022, astfel urmînd a aplica pedeapsa în baza art. 84 al. 4) CP, prin cumul de infracțiuni .

Corpul delict și anume telefonul mobil de model Samsung Galaxy A33 6/128GB Black cu IMEI 1. *****, IMEI 2. *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 17.12.2022 (f.d.88, vol. I), care se păstrează la Cucereavaia Valentina, urmează a fi restituit proprietarei Cucereavaia Valentina.

Cât privește acțiunea civilă în sumă de 34000 lei înaintată de către partea vătămată Cucereavaia Valentina, instanța menționează că aceasta a fost recunoscută de către inculpat în ședința de judecată și urmează a fi admisă (f.d. 34, vol. I).

În baza art. art. 332, 340, 384-385, 389, 391 alin. (l) pct.6) CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Țurcan Vasile se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (4) CP prin cumul parțial al pedepselor *(Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 23.05.2023, Țurcan Vasile Vasili a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d), art.186 alin.(2) lit. c), d), art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de 5 (cinci) ani închisoare cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsă redusă în baza art. 385 al. 5) CPP cu 302 zile),* i se stabilește lui Țurcan Vasile o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 8 (opt) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii lui Țurcan Vasile Vasili de calculat din momentul pronunțării sentinței – 07.10.2024.

Se include în termenul de pedeapsă, pedeapsa deja executată, din 07.12.2022 până la 07.10.2024.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Cucereavaia Valentina, se admite.

Se încasează de la Țurcan Vasile Vasili, IDNP: *****, a.n.*****, originar și locuitor al satului *****, raionul ***** în beneficiul lui Cucereavaia Valentina prejudiciul material în sumă de 34000 (treizeci și patru mii) lei.

Corpul delict și anume telefonul mobil de model Samsung Galaxy A33 6/128GB Black cu IMEI 1. *****, IMEI 2. *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 17.12.2022 care se păstrează la Cucereavaia Valentina, după ce sentința va deveni definitivă *urmează a fi restituit proprietarului Cucereavaia Valentina.*

Sentința poate fi atacată în ordinea de apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, de la pronunțare prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Președintele ședinței
Judecătorul Dolghieri Dan