Dosarul nr. 5r-364/25
(4-25060266-24-5r-15122025)

H O T Ă R Â R E
În numele legii

21 ianuarie 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul: Cimbir Nadejda
Grefierul: Babor Olga

În lipsa contestatarului Barbacari Nicolae și agentului constatator Meleca Mihail

a judecat în şedinţă judiciară publică contestația depusă de Barbacari Nicolae, născut la *****, domiciliat în s. *****, r-nul Criuleni, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 14 aprilie 2025, adoptat de către agentul constatator Meleca Mihail pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Barbacari Nicolae a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza contravențională a parvenit la Judecătoria Criuleni (sediul Criuleni) la 30 aprilie 2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 10 iulie 2025, contestația a fost respinsă, iar prin decizia Curții de Apel Centru nr. 4r-2713/25 din 2 decembrie 2025, aceasta a fost casată integral, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Astfel, contestația a parvenit la rejudecare la Judecătoria Criuleni (sediul Central) la 15 decembrie 2025 și examinată în termen de până la 21 ianuarie 2026.

Procedura de citare a părților a fost respectată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

a c o n s t a t a t:

1. La 14 aprilie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Meleca Mihail a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI***** pe semnele contravenției stabilite la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional pentru faptul precum că, Barbacari Nicolae în perioada iulie-noiembrie 2024, aflându-se în sat. *****, r-nul Criuleni, în perioada electorală și în ziua alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și Referendumului Republican constituțional 2024, a pretins și

acceptat primirea mijloacelor financiare care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

2. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Meleca Mihail, din 14 aprilie 2025, Barbacari Nicolae a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.
3. Nefiind de acord cu decizia de sancționare, la 25 aprilie 2025 Barbacari Nicolae a înregistrat, în cancelaria Inspectoratului de Poliție Criuleni, o contestație în ordinea stabilită de art. 448 din Codul contravențional, solicitând anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, adoptate în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.
4. În motivarea contestației sale, Barbacari Nicolae a menționat că nu recunoaște vina ce i se impută și nu este de acord cu procesul-verbal de constatare a contravenției și decizia de sancționare, considerând că acestea au fost întocmite și emise cu încălcarea prevederilor legale și în contradicție cu circumstanțele reale ale cauzei.
5. La 14 aprilie 2025, în localitatea *****, agentul constatator ar fi stabilit în mod neîntemeiat că aceasta ar fi fost implicat în comiterea contravenției de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la Referendumul Constituțional și alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024. Potrivit constatărilor agentului, ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB, în scopul exercitării votului într-un anumit mod, în favoarea unui bloc politic.
6. Totodată, a menționat că a luat cunoștință despre procesul-verbal la 14 aprilie 2025, iar semnătura aplicată la rubrica corespunzătoare nu reprezintă o recunoaștere a vinovăției, ci doar confirmarea faptului că i-a fost adusă la cunoștință pornirea procesului contravențional.
7. De asemenea, a precizat că, în eventualitatea în care amenda a fost achitată, acest fapt nu echivalează cu recunoașterea faptei, ci a fost determinat de dorința de a evita prejudicii mai mari, precum blocarea conturilor bancare sau lipsirea familiei de sursele de existență.
8. De asemenea, a notat că întregul proces s-a desfășurat într-un regim de urgență maximă, fără participarea sa efectivă, agentul constatator examinând cauza în lipsa contravenientului, fără a-i explica drepturile și obligațiile, fără a-i asigura dreptul la apărare și, după caz, accesul la un interpret. Nu i s-a explicat esența faptei imputate și nu i-a fost prezentată nicio probă care să confirme acuzațiile aduse.
9. Mai mult, procesul-verbal ar fi fost întocmit cu grave erori de formă și conținut, iar în timpul procedurii ar fi fost amenințat cu consecințe mai grave în caz de nesupunere, ceea ce l-a pus într-o situație umilitoare și degradantă, afectându-l atât personal, cât și pe membrii familiei.
10. În continuare, a susținut că agentul constatator nu a administrat niciun material probator care să confirme pretinsa faptă, iar în opinia sa nu există nicio dovadă privind identitatea persoanei care i-ar fi transmis bani, nu este stabilit momentul transferului, scopul sumei, dacă banii au fost efectiv primiți, ridicați sau dacă au avut legătură cu alegerile. Un transfer bancar, în sine, nu poate constitui probă a unei fapte de corupere electorală pasivă. Singurul element invocat de poliție ar fi o listă sau un mesaj pretins primit de la o bancă străină, fără verificări corespunzătoare și fără prezentarea acestora în dosar.

11. La fel, a notat că procesul-verbal nu conține elemente esențiale, cum ar fi locul exact și timpul săvârșirii faptei, ceea ce atrage nulitatea acestuia conform art. 443 Cod contravențional, or lipsa probelor și a mențiunilor obligatorii afectează grav fondul cauzei, iar omisiunile respective reprezintă o încălcare a prezumției de nevinovăție.
12. În final, a conchis că prezumția sa de nevinovăție nu a fost răsturnată, procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, iar decizia de sancționare a fost emisă în lipsa probelor și cu ignorarea drepturilor sale fundamentale.
13. Barbacari Nicolae a solicitat admiterea contestației, încetarea procesului contravențional și anularea deciziei de sancționare, întrucât fapta prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional nu este întrunită în speță.
14. În ședința de judecată, agentul constatator Meleca Mihail, care a emis decizia asupra cauzei contravenționale din 14 aprilie 2025 și contestatarul Barbacari Nicolae nu s-au prezentat, deși au fost legal citați cu privire la data, ora și locul desfășurării procesului. În consecință, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța de judecată a dispus judecarea contestației în lipsa agentului constatator și contestatarului.
15. *Analizând contestația, materialele relevante ale cauzei şi verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține.*
16. Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) din Codul contravenţional *„instanţa judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1)”.*
17. În acord cu prevederile art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional *„contravențiile prevăzute la art. 47, $\underline{47^1}$, (...) se constată şi se examinează de către poliţie”.*
18. Așadar, cu titlu preliminar instanța constată că contestația înaintată spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (1) pct. 2) din Codul contravențional.
19. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional „*contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1alin .(8).”*
20. Potrivit mențiunii făcute de agentul constatator la rubrica nr. 14 (f.d. 45), procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 14 aprilie 2025 a fost întocmit în prezența lui Barbacari Nicolae.

21. Totodată, în contestația sa, Barbacari Nicolae a indicat faptul că a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție la 15 aprilie 2025, iar contestația a fost înregistrată la autoritatea din care face parte agentul constatator la 25 aprilie 2025.
22. În aceste condiții, instanța constată că termenul legal de depunere a contestației a fost respectat.
23. În continuare, instanța remarcă că potrivit art. 425 alin. (2) din Codul contravențional *„în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.”*
24. Potrivit materialelor cauzei, la 14 aprilie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Meleca Mihail, a întocmit în privința lui Barbacari Nicolae procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI***** pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, ultimul fiind învinuit de faptul că, începând cu luna iulie – noiembrie 2024, în localitatea *****, r-nul Criuleni, în perioada electorală și în ziua alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și Referendumului Republican Constituțional 2024, a pretins și a acceptat primirea mijloacelor financiare care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.
25. În baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 14 aprilie 2025, agentul constatator a emis decizia de sancționare a contravenientului, aplicându-i sancțiunea sub formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei.
26. Întru întocmirea actelor administrative prenotate, agentul constatator a reieșit din conținutul următoarelor mijloace probatorii, și anume:

- Informația telefonică parvenită în Serviciul de Gardă al I.P. Criuleni la 9 aprilie 2025, înregistrată cu nr. 1391 de la șeful sectorului nr. 2 al I.P. Criuleni, Ceban A., potrivit căreia mai multe persoane de pe sectorul de poliție nr. 2 al I.P. Criuleni, în perioada anului 2024 au pretins și acceptat primirea mijloacelor financiare care nu li se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor (f.d.16);
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces-contravențional, Barbacari Nicolae din 14 aprilie 2025 (f.d.17);
- Extrasul operatorului S.A. „MOLDTELECOM” a cartelei SIM ***** înregistrată pe numele lui Barbacari Nicolae, potrivit căreia numitul a primit 8 mesaje de la „PSBbank” (f.d.19);
- Nota informativă nr. 34/17/1-3581 din 7 aprilie 2025 parvenită de la IGP al INSP, șef, comisar-șef Victor Manole în adresa șefului I.P. Criuleni, comisar Alexandru Ursu (f.d. 20);
- Raportul de analiză informațional - criminală din 7 februarie 2025 (f.d. 21-24);
- Ordonanța din 22 octombrie 2024 emisă de Procuratura Anticorupție (f.d. 27-28);

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 6 noiembrie 2024 (f.d. 29);
- Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22 octombrie 2024 (f.d. 30-31);
- Mandatul judecătoresc Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22 octombrie 2024 (f.d. 32);
- Ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 8 noiembrie 2024 (f.d. 33-34);
- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 9 decembrie 2024 (f.d. 35);
- Ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024 (f.d. 36-37);
- Ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024 (f.d. 38-39);
- Încheierea de autorizare a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 1 aprilie 2025 (f.d. 40-41, 43);
- Mandatul judecătoresc Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 1 aprilie 2025 (f.d. 42, 44);
- Procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI***** din 14 aprilie 2025 întocmit în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

27. Tot aici, instanța reține că prin decizia Curții de Apel Centru din 2 decembrie 2025, s-a admis recursul avocatului Efros Petru în numele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul-contravențional Barbacari Nicolae, s-a casat hotărârea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 10 iulie 2025 și s-a trimis cauza la rejudecare în aceeași instanță.
28. Pentru a decide astfel instanța de recurs a reținut că *„...deşi procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, <u>Barbacari Nicolae, acesta a refuzat să îl semneze, faptul dat nefiind certificat prin semnătura vreunui martor.</u> Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond urma să verifice dacă procesul verbal cu privire la contravenție corespunde sau nu prevederilor art. 443 Cod contravențional, dacă în speță au fost admise sau nu careva omisiuni și dacă eventualele omisiuni afectează sau nu fondul cauzei.”*
29. Așadar, cu referire la speță instanța reține prevederile art. 7 din Codul contravențional potrivit cărora *„persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”*
30. Conform art. 374 alin. (2) din Codul contravențional *„procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.”*
31. Alin. (3) din aceeași normă indică că *„procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.”*

32. Potrivit art. 375 din Codul contravențional *,,persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional."*
33. Conform art. 388 alin. (3) din Codul contravențional *,,în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate."*
34. În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional *,,constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*
35. Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) din Codul contravențional *,,examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei."*
36. Potrivit prevederilor art. 443 din Codul contravențional *,,(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reşedința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii."*
37. Alin. (6) din aceeași normă reglementează că *,,faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului*

acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal."

38. În acord cu art. 445 din Codul contravențional *„(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei."*
39. Instanța reține că fapta de săvârșirea căreia este învinuită persoana, trebuie să fie clară pentru aceasta, principiu care este consfințit în art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Acest principiu este parte integrantă al dreptului la un proces echitabil și stabilește că, orice persoană este în drept să cunoască în ce este învinuită, pentru a-și alege metodele de apărare.
40. Instanța relevă că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzaţie în materie penală", în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală" sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de contravenient atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate.
41. Ținând cont de cele trei criterii menţionate mai sus, fapta pusă în sarcina lui Barbacari Nicolae reprezintă acuzaţie în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie și de toate garanțiile procesuale legale. Sarcina probei îi revine întotdeauna agentului constatator.
42. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional *„procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui."*
43. Cerințele privind întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție sunt expres prevăzute la art. 443 din Codul contravențional.
44. Prin urmare, instanța va examina aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție.

45. Așadar, se reține că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.
46. Procesul-verbal cu privire la contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice.
47. Legea contravențională stabilește în mod expres că procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie redactat într-o formă *ad validitatem*, cu respectarea strictă a tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, condiție indispensabilă pentru valabilitatea acestuia și pentru producerea efectelor juridice pentru care a fost întocmit. Această exigență derivă din prevederile art. 443 și 445 din Codul contravențional, care impun agentului constatator obligația de a consemna cu exactitate și completitudine toate datele și împrejurările relevante pentru constatarea faptei.
48. Instanța de judecată subliniază că procesul-verbal reprezintă un act oficial întocmit de un agent aflat în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, care beneficiază de prezumțiile de legalitate, autenticitate și veridicitate, are forță probantă proprie și se execută din oficiu, însă această forță probantă este condiționată de respectarea formei cerute de lege. Nerespectarea acestor exigențe de formă și de fond atrage lipsirea actului de valabilitatea necesară pentru a produce efecte juridice.
49. În speță, instanța reține că procesul-verbal de constatare a contravenției și decizia de sancționare au fost întocmite de agentul constatator Meleca Mihail la 14 aprilie 2025, în prezența presupusului făptuitor, aspect care rezultă în mod expres din mențiunile cuprinse la rubrica nr. 14 a procesului-verbal seria/nr. MAI***** (f.d. 45). Totodată, din punctele 12, 14, 18 și 19 ale aceluiași proces-verbal rezultă că acesta a refuzat să semneze documentul, astfel, acesta nu a acceptat constatările agentului constatator și nu a recunoscut vina în săvârșirea contravenției.
50. Raportat la aceste constatări, devin incidente prevederile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, care stabilesc în mod expres că în cazul în care persoana refuză să semneze procesul – verbal, agentul constatator este obligat să consemneze această împrejurare și să o certifice prin semnătura unui martor asistent, cu indicarea completă a datelor de identificare ale acestuia (nume, prenume, domiciliu și număr de telefon).
51. Totodată, în situația imposibilității identificării unui martor, legea impune agentului să menționeze motivele obiective ale acestei imposibilități și să recurgă la documentarea refuzului prin mijloace tehnice disponibile (audio/video).
52. Așadar, în prezenta cauză, deși persoana atrasă la răspundere contravențională a consemnat faptul că refuză în semnarea procesului-verbal, agentul constatator a omis atât să asigure certificarea prin semnătura unui martor asistent, cât și să expună motivele obiective care ar fi justificat imposibilitatea identificării unui martor, încălcând astfel în mod direct cerințele imperative ale art. 443 alin. (6) din Codul contravențional. Această omisiune privează actul de una dintre garanțiile procedurale fundamentale menite să asigure corectitudinea și obiectivitatea constatării faptelor, prevenind eventuale abuzuri sau erori de consemnare.
53. Mai mult, obligația procesuală enunțată la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă și din conținutul art. 388 alin. (8) din Codul contravențional, care

stipulează că *„în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenți), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate”.*

54. Totodată, instanța consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că „*judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată”.*
55. Instanța reține că, potrivit art. 443 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să cuprindă toate mențiunile obligatorii prevăzute de lege, acestea fiind condiții esențiale de valabilitate ale actului constatator.
56. Conform art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, lipsa unor elemente esențiale, inclusiv a semnăturii agentului constatator sau, după caz, a semnăturii martorului asistent în situația refuzului contravenientului de a semna procesul-verbal, atrage nulitatea absolută a acestuia.
57. Având în vedere caracterul imperativ al normei legale menționate, instanța constată că nerespectarea cerințelor de formă impuse de lege determină nulitatea absolută a procesului-verbal, fără a fi necesară examinarea altor aspecte de fond ale cauzei.
58. Raţiunea pentru care legiuitorul a prevăzut nulitatea absolută în asemenea situații este aceea că procesul-verbal reprezintă fundamentul juridic al sancțiunii contravenționale, iar inexistența unor elemente esențiale precum certificarea prin martor în caz de refuz ori absență creează o insecuritate juridică incompatibilă cu exigențele unui proces echitabil.
59. În plus, nulitatea absolută operează de drept, fără a fi necesară dovedirea unei vătămări concrete, deoarece prejudiciul adus garanțiilor procedurale este prezumat de lege.
60. În consecință, având în vedere caracterul imperativ al dispozițiilor art. 443 și art. 445 ale Codului contravențional, instanța constată nulitatea absolută a procesului-verbal contestat, cu toate efectele legale ce decurg, inclusiv imposibilitatea menținerii sancțiunii contravenționale aplicate în baza acestuia.
61. Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petiționarul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există *a priori* o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt invocate de către petiționar, precum şi probele prezentate sau cercetate în procesul judiciar.
62. În continuare, potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravențional „*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*
63. În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat încălcarea prevederilor art. 388 şi 443 alin. (6), iar în temeiul prevederilor art. 425 alin. (6) şi 445 alin. (1) din Codul contravențional, va admite contestația înaintată de Barbacari Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria și nr. MAI***** din 14 aprilie 2025, întocmită de către agentul constatator al Inspectoratului

de Poliţie Criuleni, Meleca Mihail, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, motiv pentru care va declara nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravențional.

64. În conformitate cu prevederile art. 393 lit. a), 394 alin. (2), 448, 452- 463 ale Codului contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația înaintată de Barbacari Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria și nr. MAI***** din 14 aprilie 2025, întocmită de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Criuleni, Meleca Mihail, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI***** din 14 aprilie 2025 şi decizia de sancţionare, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care Barbacari Nicolae a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Barbacari Nicola pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, din motivul nulității absolute a procesului-verbal.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Cimbir Nadejda**