Dosarul nr. 1-10/2026;
1-26009148-24-1-27012026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 aprilie 2026 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Arapu-Buţco Alina
Grefieri Oxana Nichitin, Natalia Fendic
Cu participarea:
Procurorului Alexandr Pulbere
Apărătorului inculpatului Corneliu Pleșca
Inculpatul David Andrei

a examinat în şedinţă judiciară publică, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale în ordinea art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a cet.

DAVID Andrei *****, născut la *****, domiciliat *****, studii medii, nesupus militar, divorțat, 3 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetățean al R.M., identificat prin codul numeric personal ***** anterior judecat:
- prin sentința Judecătoriei Criuleni sediul central din 03.11.2023, a fost absolvit de răspundere penală pentru comiterea faptelor prejudiciabile prevăzute de art. 349 alin. (2) lit.a) Cod penal, în stare de iresponsabilitate, cu aplicarea măsurii de constrângere cu caracter medical sub formă de tratament prin constrângere cu internarea în Spitalul Clinic de Psihiatrie cu supraveghere obișnuită.

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (4) și art. 264 [1] alin.(1) Cod penal,

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 27 ianuarie 2026 – 30 aprilie 2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Acuzatorul de stat a pledat ca inculpatul David Andrei să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal și ai stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități contravenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. La fel, a-l recunoaște vinovat pe David Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal și ai stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități contravenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar în temeiul art. 84 alin.(1[1]) Cod penal pentru concurs de infracțiune prin cumul parțial al pedepsei, ai stabili o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități contravenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de

transport, cu încasarea din contul lui David Andrei a cheltuielilor judiciare în mărime de 1862 lei.

Partea apărării a solicitat ca, în privința inculpatului, pe ambele capete de acuzare, să fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (2) Cod penal, în cuantum minimal, la discreția instanței.

Totodată, partea apărării a subliniat că este obligatorie aplicarea pedepsei complementare, având în vedere circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului. Mai mult, Legea penală prevede expres aplicarea obligatorie a unei astfel de pedepse complementare, iar circumstanțele prevăzute la art. 79 Cod penal în privința inculpatului nu au fost constatate.

Referitor la cheltuielile de judecată, partea apărării solicită ca acestea să fie respinse, argumentând că ele reprezintă cheltuielile statului, ca obligație, și nu urmează a fi puse în sarcina inculpatului.

Inculpatul în exercitarea dreptului la ultimul cuvânt, a pledat pentru aplicarea unei pedepse în privința sa sub formă de amendă, declarând că va avea posibilitatea să o achite, referitor la cheltuielile de judecată fiind predispus să le achite.

În privința materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A CONSTATAT:

<u>Fapta prejudiciabilă constatată:</u>

DAVID Andrei *****, la data de 12 septembrie 2025, aproximativ la ora 13:20 min., deținând permis de conducere nr. *****, categoria A, B, C, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model „Mercedes”, cu n/î ***** şi l-a condus pe traseul local din or. Criuleni, încălcând cerinţele Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13 iunie 2009 care prevede că: - pct. 12. 1) lit. h) Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum și să nu administreze medicamente preparate în baza acestora pînă nu va fi supus testării alcoolscopice, sau, după caz, examinării medicale şi recoltării probelor biologice, după ce a fost implicat într-un accident rutier, a consumat băuturi spirtoase, până la testarea alcoolscopică sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

În urma documentării cazului şi deoarece conducătorul David Andrei prezenta semne evidente ale consumului de alcool, pentru confirmarea şi aprecierea gradului stării de ebrietate a fost supus testării alcoolscopice la aparatul electronic „Dräger Alcotest 6810”, stabilindu-se conform actului eliberat de către alcotest din 12.09.2025, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,39 mg/l. Pentru confirmarea şi aprecierea gradului stării de ebrietate au fost prelevate probe biologice de sînge, stabilindu-se conform raportului/buletin de analize eliberat de IMSP SR Criuleni nr. 76, concentrația de alcool în sânge de 1,17 g/l.

Prin acțiunile sale intenționate, DAVID Andrei a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, cu indicii: consumul de alcool, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, pînă la testarea alcoolscopică sau pînă la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Tot el, la data de 21 octombrie 2025, aproximativ la ora 09:00 min., fiind conștient de faptul că a consumat băuturi alcoolice și se află în stare de ebrietate alcoolică, deținând permis de conducere nr. *****, categoria A, B, C, a urcat la volanul mijlocului de transport

de marca/model „Mercedes”, cu n/î ***** şi l-a condus pe traseul local din *****, încălcând astfel cerințele Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13 iunie 2009 care prevede că: - pct. 14 lit. a),, Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate" pînă a fost stopat pentru verificare de către angajații MAI a R. Moldova și prezentînd semne evidente al consumului de alcool, pentru confirmarea şi aprecierea gradului stării de ebrietate a fost supus testării alcoolscopice la aparatul electronic „Dräger Alcotest 6820”, stabilindu-se conform actului eliberat de către alcotest nr. 2284 din 21.10.2025 ora 09:34 min, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de David Andrei de 0,62 mg/l.

Prin acțiunile sale intenționate, DAVID Andrei a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, cu indicii: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Procedura de examinare a cauzei:

În cadrul ședinței de judecată din 17 martie 2026, şi până la începerea cercetării judecătorești,

inculpatul David Andrei, prin înscris autentic, a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, solicitând astfel ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul Corneliu Pleșca, cât și procurorul Alexandr Pulbere, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Poziţia procesuală a inculpatului:

Fiind audiată potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art. 364[1] CPP, ***David Andrei*** în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vinovăția incriminată de către acuzatorul de stat, în esență a declarat că, la data de 12.09.2025, a comis faptele înainte de a fi internată în spital. În acea zi, aceasta a condus un automobil de model „Mercedes”, cu numărul de înmatriculare *****, care la acel moment îi aparținea. Potrivit informațiilor prezentate de poliție, deplasarea a avut loc prin orașul Criuleni, însă nu-și amintește exact cele întâmplate din acea zi.

Tot în acea zi, aceasta a consumat băuturi alcoolice, precum și pastile psihotrope, fapt care i-a provocat o stare de confuzie și senzații neobișnuite. Menționează că automobilul de model „Mercedes” nu a fost lovit niciodată, însă recunoaște că a lovit poarta unei biserici, fără a-și aminti exact data producerii incidentului. În momentul în care a fost stopat, a fost internat în *****.

Mai declară că, după externarea din instituția medicală, la data de 21.10.2025, seara a fost ziua de naștere a fiului său, unde a servit alcool. În dimineața următoare, a pornit automobilul, însă realizând situația, a oprit deplasarea, fiind ulterior din nou internată în *****. La spital, a fost supusă testării alcoolscopice, rezultatul indicând o concentrație de 0,67–0,68 mg/l alcool în aerul expirat, conform celor reținute de aceasta.

La întrebările adresate precizează că nu își amintește cu certitudine toate acțiunile și desfășurarea exactă a evenimentelor în ambele cazuri. De asemenea, a menționat că în prezent nu deține permis de conducere, acesta fiind ridicat. Automobilul se află în prezent la fratele său, care se ocupă de reparația acestuia, existând intenția de a-l vinde.

În cazul în care instanța va constata vinovăția, solicită aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă, intenționând să o achite din veniturile obținute în urma vânzării automobilului sau din activitatea de muncă peste hotarele Republicii Moldova, în domeniul construcțiilor.

Aceasta își exprimă regretul pentru faptele comise și promite că pe viitor se va corecta.

În prezent, urmează tratament la medicul psihiatru și efectuează consultații periodice (o dată la 6 luni sau anual, în funcție de prezența în țară). Menționează că suferă de tulburări mintale cauzate de consumul de alcool și de insomnie. De asemenea, este conștientă că asocierea alcoolului cu tratamentul medicamentos îi agravează starea și că trebuie să evite consumul de alcool, în special în combinație cu medicamentele prescrise.

Înafară de recunoașterea vinovăției, culpabilitatea inculpatului David Andrei se confirmă prin următoarele mijloace de probă administrate la faza de urmărire penală și prezentate instanței:

- declarațiile martorului CUCU Vasile, care, fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că activează în cadrul IP Criuleni, în calitate de SS a SP a SSP al IP Criuleni, agent superior. La data de 12.09.2025 am fost implicat în serviciu în componența echipajului 112 împreună cu colegul Pugaci Vlad, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu n/î *****. Aproximativ la ora 13.20, a parvenit informația de la serviciul 112 precum că în *****, pe str. Ştefan cel Mare nr. 1, în fața bisericii din lemn a avut loc un accident rutier, la care șoferul a părăsit locul accidentului. Cu colegul Pugaci Vlad s-au deplasat la locul solicitat şi au documentat acel accident rutier. Ca urmare documentând accidentul rutier a constatat că la volanul automobilului implicat în accident a fost David Andrei, locuitor al *****. După ce au documentat, au decis repede a se duce pe urmele făptuitorului. Deplasându-ne pe strada Alexandru cel Bun din *****, au localizat pe cet. David Andrei, mergea pe jos și pleca la o rudă. Au oprit şi din discuțiile cu acesta în privința accidentului de la acesta mirosea puternic din cavitatea bucală a alcool. Au decis cu colegul să se deplaseze la spitalul raional Criuleni pentru a fi testate persoana cu aparatul Drager. Persoana fiind acord, inclusiv aceasta a recunoscut că a comis un accident rutier. În incinta spitalului raional Criuleni, David Andrei a fost supus testării cu aparatul Drager de către el. Potrivit testului nr. 4853, s-a constatat că cet. David Andrei avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,39 mg/l. Lui David Andrei i-au fost prelevate şi probe biologice de sânge pentru stabilirea stării de ebrietate. A documentat faptul accidentului rutier şi a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. (f.d.79-82).

- declarațiile martorului Perciuleac Constantin fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că activezează în cadrul IP Criuleni, în calitate de OSS al SP al IP Criuleni, inspector. La data de 21.10.2025 a fost implicat în serviciu în componența echipajului 112 împreună cu colegul Pugaci Vlad, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î *****. În jurul orelor 09.00 se aflau în ***** în perimetrul străzii 31 august 1989, stația de alimentare „Petrom", Au observat automobilul de model „Mercedes" de culoare sură că se deplasa haotic, care brusc a virat în partea dreaptă spre drumul de ocolire. Au recunoscut ca fiind automobilul pe care îl conduce David Andrei locuitor al *****, care anterior a fost

stopat de mai multe ori pentru mai multe încălcări. Fiind cu colegul Pugaci Vlad, au conectat semnalul sonor şi girofarul automobilului de serviciu şi s-a deplasat spre direcția acelui automobil de model Mercedes de culoare sură cu n/î *****, respectiv acesta a fost somat să se oprească. La somările sale conducătorul auto nu s-a conformat şi a continuat deplasarea cu acel automobil conducând agresiv şi haotic. Pe drumul de ocolire au continuat monitorizarea şi somarea acelui automobil pe strada Orheiului, intersecție str. 31 august, cu ulterioara traversare pe strada Alexandru cel Bun, ulterior pe strada Ştefan cel Mare, ulterior pe strada 31 august 1989, a continuat deplasarea până în s. Onițcani r. Criuleni. În urma somărilor de a opri acesta refuza categoric. În localitatea Onişcani r. Criuleni de pe şoseaua centrală a virat spre drumul unde duce spre biserica din localitate, iar de acolo s-a deplasat spre mai multe drumuri secundare, ieşind spre traseul central din localitate a continuat deplasarea spre direcția *****. Ca urmare ajunşi în *****, mijlocul de transport s-a deplasat pe strada Ghioceilor, unde automobilul s-a oprit. Atunci, repede au ieşit din automobil şi s-au apropiat de mijlocul de transport de model „Mercedes" cu n/î *****, dînsul de uşa şoferului, iar colegul Pugaci Vlad de uşa pasagerului din față. La volanul automobilului sus menționat a constatat că se află David Andrei, locuitor al ***** iar în calitate de pasager era cet. Bistrițchi Alexandru. David Andrei şi Bistrițchi Alexandru au fost conduşi în incinta Inspectoratului de Poliție Criuleni pentru documentarea cazului. De la persoanele date mirosea puternic a alcool. Automobilul a fost ridicat imediat şi transportat la parcarea specială din localitatea Hruşova r. Criuleni. La inspectoratul de Poliție Criuleni, în biroul de serviciu 112, a început a documenta cazul, lui David Andrei i-a fost propus să fie testat cu aparatul Drager pentru constatarea stării de ebrietate, a fost de acord. Potrivit testului nr. 2284, s-a constatat că David Andrei are o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,62 mg/l. Fiindu-i propus de a se deplasa la Spitalul raional Criuleni pentru ai prelevate probe de sânge pentru stabilirea stării de ebrietate acesta a refuzat.(f.d.83-86)

- declarațiile martorului Pugaci Vlad fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat activează în cadrul IP Criuleni, în calitate de SS al SP al IP Criuleni, agent. La data de 12.09.2025 a fost implicat în serviciu în componența echipajului 112 împreună cu colegul Cucu Vasile, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu n/î *****. Aproximativ la ora 13.20, a parvenit informația de la serviciul 112 precum că în *****, pe strada Ştefan cel Mare nr. 1, în fața bisericii din lemn a avut loc un accident rutier, la care şoferul a părăsit locul accidentul. Împreună cu colegul Cucu Vasile s-au deplasat la locul solicitat şi au documentat acel accident rutier. Ca urmare documentând accidentul rutier a constatat că la volanul automobilului implicat în accident a fost David Andrei. După ce au documentat, au decis repede să se ducă pe urmele făptuitorului. Deplasandu-se pe strada Alexandru cel Bun din *****, l-au localizat pe cet. David Andrei, mergea pe jos şi pleca la o rudă. Au oprit şi din discuțiile cu acesta în privința accidentului au simțit de la acesta că mirosea puternic din cavitatea bucală a alcool. Din acest motiv au decis să se deplaseze la spitalul raional Criuleni pentru a fi testat cu aparatul Drager. Acesta din urmă a fost de acord şi a recunoscut că a comis un accident rutier. Fiind în incinta spitalului raional Criuleni, cet. David Andrei a fost supus testării de către colegul Cucu Vasile, el a acceptat. Potrivit testului nr. 4853, s-a constatat că cet. David Andrei avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,39 mg/l. Lui David Andrei i-au fost prelevate şi probe biologice de sânge pentru stabilirea stării de ebrietate. Colegul Cucu Vasile a documentat faptul accidentului rutier şi a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

La data de 21.10.2025 a fost implicat în serviciu în componența echipajului 112 împreună cu colegul Perciuleac Constantin, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu n/î *****. În jurul orelor ora 09.00 se aflau în ***** în perimetrul străzii 31 august 1989, stația de alimentare Petrom, unde au observat un automobil de model „Mercedes”, de culoare sură ce se deplasa haotic, care brusc a virat în partea dreaptă spre drumul de ocolire. Cu colegul Perciuleac Constantin s-au deplasat în direcția acelui automobil şi au conectat semnalul sonor şi girofarul automobilului de serviciu. Automobil de model Mercedes, de culoare sură avea numerele de înmatriculare *****. Respectiv la somările lor de a stop pe partea dreaptă a carosabilului, şoferul a refuzat, conducând agresiv şi haotic Astfel, de pe drumul de ocolire ei au continuat monitorizarea şi somarea acelu automobil pe strada Orheiului, intersectând str. 31 august, cu ulterioan traversare pe strada Alexandru cel Bun, ulterior pe strada Ştefan cel Mare ulterior pe strada 31 august 1989, a continuat deplasarea până în satul Onițcan rl Criuleni. Ca urmare acesta fiind somat să se oprească acesta refuza categoric Astfel în localitatea Onițcani rl Criuleni de pe şoseaua centrală a virat spre drumul unde duce spre biserica din localitate, iar de acolo s-a deplasat spre ma multe drumuri secundare, ieşind spre traseul central din localitate a continual deplasarea spre direcția *****. Ca urmare ajunşi în *****, mijlocul de transport s-a deplasat pe strada Ghioceilor, astfel automobilul s-a oprit, Atunci, el cu colegul au ieşit repede din automobil şi repede s-au apropiat de mijlocul de transport de model Mercedes de culoare sură cu nr. de înmatriculare *****, astfel el s-a apropiat de uşa pasagerului iar_colegul Perciuleac Constantin s-a apropiat de uşa şoferului. Atunci colegul a completat procesul verbal de ridicarea automobilului şi cu ceilalți doi cetățeni s-au deplasat la sediul Inspectoratului de Poliție Criuleni pentru documentarea cazului. Ajunşi în sediul instituției în biroul de la etajul 1, al serviciului 112 a constatat că la volanul automobilului s-a aflat cet. David Andrei născut la *****, locuitor al ***** str. Florilor nr. 1ª, iar pasagerul ca fiind Bistriţchi Alexandru la fel locuitor al ***** str. Florilor nr. 2. David Andrei fiind în birou, colegul Perciuleac Constantin, a luat aparatul Drager şi ia propus să sufle în acesta. L-a preîntâmpinat că refuzul sau eschivarea de la testarea cu aparatul Drager, se va solda cu intentarea unei cauze penale în privința lui în temeiul art. 264¹ alin. (5) din Codul Penal.. El a acceptat, i-a înmânat aparatul Drager şi i-a aplicat cet. David Andrei aparatul Drager la gură pentru a sufla în el. Acesta din urmă a suflat, iar potrivit testului nr. 2284, s-a constatat că cet. David Andrei are o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,62 mg/l. Fiindu-i propus de a se deplasa la Spitalul raional Criuleni pentru ai fi prelevate probe de sânge pentru stabilirea stării de ebrietate acesta a refuzat. La fel a fost testat şi cet. Bîstrițchi Alexandru. Asta e tot ce poate comunica pe faptul dat. (f.d. 87-90)

La fel, constatarea existenţei infracţiunii imputate inculpatului, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei acestuia sunt dovedite pe deplin inclusiv prin următoarele mijloace materiale de probă, administrate la faza de urmărire penală și examinate în şedinţa de judecată, după cum urmează:

- proces-verbal privind consemnarea celor constatate din data de 14.10.2025 conform căruia la data de 12.09.2025 orele 13.28 min. a apelat cet. Țuțuianu ***** care a comunicat că conducătorul automobilului de model Mercedes, cu n/î ***** cet. David Andrei a.n. ***** a tamponat în poarta bisericii din lemn din ***** str. Ştefan cel Mare, după care a părăsit locul accidentului. În scurt timp acesta a fost localizat, fiind supus testării cu aparatul

Drager 6820 ultimul avea o concentrație de 0,39 mg/l, nefiind deacord cu aparatul Drager a mers la prelevarea probelor biologice în care avea un rezultat de 1,17g/l. (f.d.11);

- Ordonanța privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanțe, din data de 12.09.2025, prin care sa dispus examinarea cet. David Andrei, care a fost implicat într-un accident rutier**.** (f.d.12);

- procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic, din data de 12.09.2025, conform căruia la cet. David Andrei în urma efectuării testării alcoolscopice cu aparatul Drager sa stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,39 mg/l. (f.d.13);

- tichetul Drager nr. 4853 din data de 12.09.2025, cu rezultatul de 0,39 mg/1, eliberat pe numele lui David Andrei (sigilat în plicul cu Nr-1). (f.d.14)

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică, din data de 12.09.2025, conform căruia la conducătorul auto David Andrei în urma testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic sa stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,39 mg/l.(f.d.16);

- procesul-verbal nr. 76, din data de 12.09.2025, conform căruia la conducătorul auto David Andrei în sînge sa stabilit o concentrație de alcool de 1,17g/l. (f.d.18-19);

- raportul nr. 54/1/12/09/2025, conform căruia la conducătorul auto David Andrei în sînge sa stabilit o concentrație de alcool de 1,17g/l. (f.d.20);

- ***informația telefonică din data de 12.09.2025, conform căreia la data de 12.09.2025, ora 13:28 în SG a IP Criuleni a parvenit informația prin intermediul SIA al SNUPAU 112,*** pe faptul apelului cet. Ţuţuianu Ion ***** care a comunicat că conducătorul a/m Mercedes, cu n/î *****, a tamponat poarta bisericii de pe strada Ştefan cel Mare *****. (f.d.25);

- ***proces-verbal privind consemnarea celor constatate din data de 21.10.2025*** conform căruia la data de 21.10.2025 orele 09:00 min. patrulînd str.31 august din ***** a fost observat m/t Mercedes E200 cu n/î ***** care se deplas haotic, stopând mijlocul cu ajutorul semnalului sonor şi luminos al echipajulu *****, conducătorul auto a refuzat de a se conforma cerințelor legale şi a continuat conducerea agresivă a mijlocului de transport, a fost stopat forțat în jurul orei 09:30 pe strada Ghioceilor 9 din *****. Fiind testat alcoolscopic cu aparatul omologat Drager 6820 cet. David Andrei, locuitor ***** str-la Florilor 1A avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0.62 mg/1, îndreptarea la prelevarea probelor biologoce a refuzat. (f.d.31);

- ***Ordonanța privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanțe, din data de 21.10.2025***, prin care sa dispus examinarea cet. David Andrei, care a fost implicat într-un accident rutier. (f.d.32)

- ***proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic, din data de 21.10.2025,*** conform căruia la cet. David Andrei în urma efectuării testării alcoolscopice cu aparatul Drager sa stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,62 mg/l. (f.d.33)

- ***tichetul Drager nr. 2284 din data de 21.10.2025,*** cu rezultatul de 0,62 mg/l, eliberat pe numele lui David Andrei (sigilat în plicul cu Nr-1). (f.d.34)

- ***procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică, din data de 21.10.2025***, conform căruia la conducătorul auto David Andrei în urma testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic sa stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,62 mg/l. (f.d. 40)

- ***Ordonanța și Procesul-verbal de ridicare, din data de 21.10.2025,*** conform căruia de la conducătorul auto David Andrei a fost ridicat permisul de conducere nr. *****. /f.d. 49-50 -

- permisul de conducere nr. ** eliberat pe numele lui David Andrei. (f.d. 51)

- ***raport de expertiză judiciară nr. 202535A1019 din data de 28.11.2025*** cu concluzia: 1, 2, 7. În prezent, cet. David Andrei ***** nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul „*****”, manifestând tensionare emoțională cu dezvoltarea uşoară a reacțiilor emoțional-afective şi demonstrative, multiple plângeri de caracter cerebrastenic, deficienţa autocontrolului afectiv. Conform stării psihice, cet. David Andrei *****, actualmente are capacitatea de prevedere şi deliberare a acțiunilor sale prezentă, deci este apt de a acționa cu discernământ. Nu este necesar aplicarea față de cet. David Andrei ***** a măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu este necesar internarea la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică. În caz de detenție i se recomandă supravegherea medicului psihiatru din penitenciar, la necesitate tratament rezorbitiv, sedativ, dehidratant.

2, 3, 4, 6. La momentul comiterii infracţiunilor imputate (acțiuni descrise în dosar), cet. David Andrei ***** nu suferea de maladie psihică cronică, tulburări psihice temporare/tranzitorii, prezenta diagnosticul: „*****”, se afla doar în stare de ebrietate alcoolică fără simptomatică psihotică acută (rezultatul alcotestului Drager din 21.10.2025, ora 09:34, test nr. 2284, a cet. David Andrei, rezultat final 0.62 mg/l, conform Drager Alcotest din 12.09.2025, ora 15:09 a cet. David Andrei, rezultat final 0.39 mg/l), care însă nu îl lipsea de capacitatea de prevedere şi deliberare a acțiunilor sale, deci a acționat cu discernânt. În caz dacă în instanță de judecată va fi probată vinovăția cet. David Andrei *****, experții judiciari psihiatri pledează ca sus-numitul să fie recunoscut Responsabil de faptele penale imputate. Conform stării psihice, David Andrei, era capabil de a înțelege caracterul și esența acțiunilor săvârșite la momentul în care a fost săvârșită infracțiunea (f.d. 68-75).

- ***Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 30.10.2025*** conform cărora la data menționată supra de la polițistul Perciuleac Constantin a fost ridicat un suport electronic de tip CD-R pe care se află două înregistrări video. (f.d._94-95).

-disc CD-R sigilat şi numerotat în pachetul cu nr. 9 ridicat de la polițistul Perciuleac Constantin pe care se află două înregistrări video în care e redat momentul documentării conducătorului auto David Andrei. (f.d. 96)

- ***procesul verbal de examinare din 03 noiembrie 2025***, conform căruia au fost examinate două înregistrări video în care e redat momentul documentării conducătorului auto David Andrei. (f.d.97-110)

- ***Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 30.10.2025*** conform cărora la data menționată supra de la polițistul Pugaci Vadim a fost ridicat un suport electronic de tip CD-R pe care se află o înregistrare video.(f.d.111-112)

- ***disc CD-R sigilat şi numerotat în pachetul cu nr. 9*** ridicat de la polițistul Pugaci Vadim pe care se află o înregistrare video în care e redat momentul documentării conducătorului auto David Andrei. (f.d. 96)

- ***procesul verbal de examinare din 31 octombrie 2025***, conform căruia au fost examinate o înregistrare video în care e redat momentul documentării conducătorului auto David Andrei.(f.d. 97-110)

Aprecierea probatoriului:

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpatul David Andrei ***** confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de către ultimul.

Deci, în justificarea probelor expuse, instanța de judecată determină ca fiind corectă încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpatul David Andrei în baza art. 264^1 alin. (4) și art. 264^1 alin.(1) din Cod penal, după indicii calificativi: *Consumul de alcool, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei* și de *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.*

Raportat la probatoriul administrat în cauză, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârșită de inculpatul David Andrei *****, dincolo de orice îndoială rezonabilă.

În corespundere cu art. 8 Cod procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Articolul 52 alin. (1) din Cod penal, stipulează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Alineatul (2) al aceluiași articol, stipulează că în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delicte; procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătorești; documentele (inclusiv cele

oficiale); înregistrările audio sau video, fotografiile; constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigaţii şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele şi procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276[1] dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

Potrivit art. 93 alin. (3) al Codului de procedură penală se stipulează că, elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod. Art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanța de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coraborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin. (3) şi (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Raportat la probatoriul administrat în cauză, instanța constată că situația de fapt constatată de instanță a fost săvârșită de inculpatul David Andrei, dincolo de orice îndoială rezonabilă, ori în data de 12 septembrie 2025, David Andrei, după ce a fost implicat în accidentul rutier, deși era obligat să nu consume băuturi alcoolice pînă nu va fi supus testării alcolscopice sau, după caz, examinării medicale şi recoltării probelor biologice, ignorînd cerințele pct.12.1 lit.h) din Regualemntul circulației rutiere, a părăsit locul accidentului rutier și a consumat băuturi alcoolice, pînă a fi supus testării alcoolscopice, ori ca urmare a identificării și testării alcoolscopice, potrivit actului eliberat de către alcotest din 12.09.2025, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de David Andrei era de 0,39 mg/l, la fel pentru confirmarea şi aprecierea gradului stării de ebrietate în urma prelevării probe biologice de sînge, conform raportului/buletin de analize eliberat de IMSP SR Criuleni nr. 76, fiind stabilită o concentrație de alcool în sânge de 1,17 g/l, deci a realizat latura obiectivă a infracțiunii imputate prevăzute de art.264[1] alin. (4) Cod penal.

Fiind dovedită și fapta comisă în data 21 octombrie 2025, în care David Andrei fiind deținător de permis de conducere și fiind conștient de faptul că a consumat băuturi alcoolice, și se află în stare de ebrietate, conștientizând că încalcă cerințele pct. 14 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, a urcat la volanul unității de transport și a condus pe drum public, pînă a fost oprit de către agenții statului și supus veritifcării, în urma căruia s-a stabilit că se afla în stare de ebrietate, avînd conform actului eliberat de către alcotest nr. 2284 din 21.10.2025 ora 09:34 min, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de David Andrei de 0,62 mg/l.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal, are următoarea structură: fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool.

Urmare a aprecierii şi analizei probelor enumerate supra, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului David Andrei întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 264[1] alin. (1) după indicii calificativi: „ *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.* ”.

Sub aspectul laturii subiective al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe, deoarece a dorit să conducă mijlocul de transport, dânsul își dădea seama că se află în stare de ebrietate alcoolică, manifestând o superficialitate în raport cu prohibiția impusă conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

La caz inculpatul a acționat cu forma de vinovăție a intenției indirecte, prevăzând urmarea acțiunii sale şi acceptând posibilitatea producerii acesteia, odată ce a luat decizia de a conduce deși legea stabilea o interdicţie fermă, pe care, fără un motiv rezonabil, a încălcat-o cu bună ştiinţă, chiar în condiţiile în care cunoştea că fapta putea intra în sfera ilicitului penal.

Conducerea sub influenţa băuturilor alcoolice prezintă întotdeauna un pericol social sever în considerarea consecinţelor pe care o asemenea conduită le poate produce. Conducătorul auto, deplin conştient că starea sa influenţează decisiv capacitatea de a conduce, şi-a asumat cu intenţie şi totală indiferenţă faţă de ceilalţi participanţi la trafic, orice urmare posibilă.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, se constată că David Andrei este subiectul acestei infracțiuni, întrucât este persoană majoră care deține permis de conducere nr. *****, categoria A, B, C. și capabil de a înțelege caracterul și esența acțiunilor săvîrșite la momentul în care au fost săvîrșite infracțiunile.

În consecinţă instanţa de judecată apreciază că vinovăţia lui David Andrei, în şedinţă de judecată s-a confirmat pe deplin în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal și 264[1] alin. (1) Cod Penal.

Prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui David Andrei ***** la răspundere penală.

<u>Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului:</u>

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei cu certitudine a determinat că infracțiunea comisă de David Andrei, prevăzută de art. 264[1] alin. (4) și de art. 264[1] alin.(1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal, fac parte din categoria infracțiunilor mai puţin grave.

La individualizarea pedepsei, instanța se va ghida de prevederile art. art. 7, 8, și 75 alin. (1), (2) Cod penal, care stipulează că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală; caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei; persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia; în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

În speță, s-au prezentat următoarele probe cu privire la personalitatea inculpatului:

- Potrivit certificatului nr. 797 din 15.10.2025 eliberat de către Primăria orașului Criuleni se constată că este originar și locuitor al ***** *****, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.131);

- La evidența medicului narcolog se află cu diagnoza: *****potrivit certificatului eliberat de MS RM al IMSP, Spitalul raional Criuleni cabinet narcologic nr. 475 din 07.11.2025 (f.d.130);

- La evidența medicului psihiatru se află din anul 2021 cu diagnosticul *****potrivit certificatului eliberat de către MS al RM, IMSP CS Criuleni Centrul Comunitar de Sănătate Mintală nr.496 din 23.10.2025(f.d.129);

- Conform cazierului contravențional în perioada 01.01.2020-09.12.2025 acesta anterior a fost atras la răspundere contravențională pentru 24 de contravenții. Această informație din cazierul contravențional al inculpatului demonstrează că acesta a comis o serie de contravenții ce atentează la relațiile sociale referitoare la siguranța circulației rutiere. În

temeiul acestor constatări, instanța concluzionează că inculpatul are o atitudine ușuratică în raport cu exercitarea dreptului special de a conduce automobile. (f.d.125-126);

- Conform cazierului penal rezultă că prin sentința Judecătoriei Criuleni sediul central din 03.11.2023, David Andrei a fost absolvit de răspundere penală pentru comiterea faptelor prejudiciabile prevăzute de art. 349 alin. (2) lit.a) Cod penal, în stare de iresponsabilitate, cu aplicarea măsurii de constrângere cu caracter medical, iar în circumstanța dată, se consideră ca persoana nu are antecedente penale.

Din interpretarea art. 75 alin. (1) din Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie *echitabilă*, *legală* şi *individualizată*.

În conformitate cu prevederile art. 76 din Cod penal, în acțiunile inculpatului David Andrei*, circumstanțe care atenuează răspunderea penală*, nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Cod penal, în acțiunile David Andrei*, circumstanțe care agravează răspunderea penală*, nu au fost stabilite.

Instanța remarcă că, sub aspectul proporționalității pedepsei aplicate inculpatului și pentru o individualizare justă a acesteia, raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal, trebuie să se țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci dimpotrivă, el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului David Andrei, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins prin numirea în privinţa ultimului a unei pedepsei sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru fapta comisă, reieșind din gradul de pericol social concret al faptei relevat prin nivelul concentrației alcoolice în sânge, prin faptul că a urcat la volanul automobilului în stare de ebrietate, în primul caz a părăsit locul accidentul rutier, fără a apela și a aștepta organele de drept, în al doilea caz că a condus pe drumurile publice pînă a fost stopat de organele de drept, ceea ce denotă că gradul de pericol social concret al faptei săvârşite de conducere a unității de transport aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică, este unul mediu spre ridicat, în sensul în care activitatea inculpatului a prezentat un risc crescut pentru siguranţa participanţilor la trafic, odată ce nu a oprit îndată la indicația organelor de drept.

Conducerea unui autovehicul pe drumurile publice după consumarea de băuturi alcoolice, cu atât mai mult în condiţiile unei valori a alcoolemiei medii, învederează o atitudine antisocială gravă, atât prin indiferenţa faţă de regulile sociale care impun tuturor respectarea normelor legale şi ca atare, obligaţia de abţinere de la acţiuni/inacţiuni prohibite de lege, cât şi, sub aspectul urmărilor care s-ar putea produce, prin desconsiderarea unor valori sociale foarte importante, respectiv viaţa, integritatea corporală, sănătatea şi bunurile altor persoane.

Inculpatul, David Andrei a luat decizia de a conduce deşi legea stabilea o interdicţie fermă, pe care, fără un motiv rezonabil, a încălcat-o cu bună ştiinţă, or, fiind deținător de permnis de conducere, conștientiza că pentru fapta sa poate fi sancționat penal.

Conducerea sub influenţa băuturilor alcoolice prezintă întotdeauna un pericol social sever în considerarea consecinţelor pe care o asemenea conduită le poate produce.

Conducătorul auto, deplin conştient că starea sa influenţează decisiv capacitatea de a conduce, şi-a asumat cu intenţie şi totală indiferenţă faţă de ceilalţi participanţi la trafic, orice urmare posibilă.

Nu trebuie pierdut din vedere faptul că infracţiunile la regimul rutier, de natura celor săvârşite de inculpat, au o frecvenţă foarte mare şi se impune aplicarea unor pedepse pentru conştientizarea inculpatului, cât şi a altor conducători auto, care prin nerespectarea normelor de bază privind siguranţa circulaţiei pe drumurile publice pun în pericol grav integritatea corporală/viaţa celorlalţi participanţi la trafic.

Raportat la circumstanţele personale ale inculpatului, instanţa reţine că acesta este în vârstă de 42 ani, aflîndu-se în relație de concubinaj, are la întreținere 3 copii minori, un loc stabil de muncă nu are, dar a muncit anterior în domeniul construcției peste hotarele țării și își cîștigă existența prin munca prestată în domeniul construcției.

Pe parcursul desfăşurării urmaririi penale inculpatul a avut o atitudine sinceră, recunoscând săvârșirea faptei. Referitor la conduita inculpatului în fata instanței de judecată, se reține că acesta a avut o atitudine sinceră, de recunoaștere a faptelor, ceea ce a contribuit în mod nemijlocit la soluţionarea justă și cu celeritate a cauzei.

În același timp, infracţiunile reţinute prin actul de sesizare sunt infracţiuni de pericol, astfel că, pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceastea şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri.

Prin urmare, pedeapsa sub formă de amendă, va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al inculpatului, respectiv şi suficient pentru a-l determina pe ultimul să conștientizeze consecințele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură, încât scopul imediat al sancțiunii aplicate, să determine în timp scăderea infracționalității din rândul infractorilor.

Anume această pedeapsă, instanţa consideră că va duce la formarea unei atitudini pozitive a inculpatului faţă de ordinea de drept, regulile de convieţuire socială, principiile morale şi atingerii scopului pedepsei penale. Ori, anume această pedeapsă aplicată față de inculpat, va fi capabilă, să determine o seriozitate în persoana ultimului și o conștientizare a necesității respectării legii și a normelor privind siguranța circulației pe drumurile publice.

Instanța va învedera că anume această pedeapsă instanța în cazul dat a considerat-o necesară de a o aplica, deoarece este o măsură de influență represivă, care se manifestă prin micșorarea silită a patrimoniului persoanei față de care este aplicată și este o măsură de influență pecuniară ori constă în plata unei sume reieșind din limitele pedepsei penale, deci îşi realizează funcţia coercitivă prin aptitudinea sa de a reduce drastic patrimoniul condamnatului, îngreunându-i condiţiile de existenţă, deci este o pedeapsă penală ce loveşte direct în patrimoniul celui condamnat, urmărind reeducarea acestuia prin restricţiile materiale ce decurg din aceasta şi se trece în cazierul făptuitorului, constituind un antecedent penal de care se poate ţine seama în cazul unei noi condamnări, ca element de evaluare a conduitei generale a făptuitorului.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.

181[1]–182, 239–240, 242[2], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. ***<u>264[1]</u>***, 324–335[1], 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu ***<u>o pătrime doar a limitei maxime</u>*** de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul ***<u>pedepsei cu amendă</u>***, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Sancțiunea normei penale în baza căreia inculpatul a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal constă în amendă de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau în închisoare de la 1 la 4 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată, sancțiunea normei penale în baza căreia inculpatul a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal constă în amendă de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau în închisoare de la 1 la 3 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Luând în considerație faptul că, prezenta cauză a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală în coroborare cu art. 80[1] alin. (2) Cod penal, noile limite ale pedepsei reduse cu ¼ doar din limita maximă a pedepsei, cu care instanţa de judecată ar urma să opereze sunt:, pentru infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal – amendă de la 2000 la 2250 unități convenționale sau închisoare de la 1 la 3 ani, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal – amendă de la 1500 la 1875 unități convenționale sau închisoare de la 1 la 2 ani și 3 luni, în ambele cazuri cu anularea dreptului de-a conduce mijloce de transport.

Instanța reține că, potrivit art. 84 alin. (1[1]) Cod penal, în cazul în care o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără a fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, iar pentru fiecare infracțiune este stabilită o pedeapsă, alta decât închisoarea, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni se stabilește prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate; în speță, având în vedere că inculpatul a fost găsit vinovat de comiterea a două infracțiuni, instanța urmează să stabilească pedeapsa pentru fiecare infracțiune în parte, iar ulterior să determine pedeapsa definitivă prin cumulul acestora, cu respectarea limitelor maxime prevăzute de Partea generală a Codului penal.

Raportând cele menţionate supra, ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că, în privința inculpatului David Andrei, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal se impune stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal – o amendă în mărime de 2500 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Astfel, instanța constată că în baza art. 84 alin. (1[1]) Cod penal, pentru concursul de infracțiuni, instanța aplică cumulul parțial al pedepselor, prin adăugarea unei părți din amenda stabilită pentru cea de-a doua infracțiune, stabilind pedeapsa definitivă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 (o sută cinczeci de de mii) lei.

Aceasta este considerată echitabilă și proporțională cu gravitatea faptelor comise, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, instanța de judecată învederează că, articolul 64 alin. (1)-(3^1), (5) din Codul penal statuează că amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvârşite din interes material-până la 20000 unităţi convenţionale, luându-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvârşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvârşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luând în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

În cazul infracţiunilor ușoare sau *mai puțin grave*, condamnatul *este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie*. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Cheltuielile de judecată:

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată suportate pe prezenta cauză penală pentru efectuarea expertizei judiciare.

Astfel analizând materialele dosarului penal, instanța constată că ar fi fost suportate cheltuieli judiciare în suma de 1862 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202535A1019 din 28.11.2025.

Instanța menționează următoarele că potrivit prevederilor art.227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

La caz, instanța de judecată reține prevederile art.143 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stipulează că expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Conform art.229 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor,

traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat.

Din sensul art.227 alin.(2) Cod de procedură penală, rezultă că cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a *expertizei judiciare* sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede că instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

La caz, instanța de judecată remarcă că legislatorul i-a acordat disponibilitatea de a obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei, precum și de a-l elibera de plata cheltuielilor judiciare pentru expertiză, total sau parțial, condamnatul în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră necesar a încasa de la inculpat cheltuielile de judecată în sumă de 1 862 (o mie opt sute șaizeci și doi) lei, luând în considerare faptul că inculpatul este apt de muncă, iar suma care urmează a fi încasată din contul acestuia în beneficiul statului nu constituie o sumă impunătoare și nu va influența în mod substanțial situația sa materială.

Măsura preventivă:.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul şi inculpatul nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

Astfel analizând materialele dosarului penal, instanța atestă că în privința inculpatul David Andrei a fost aplicată măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, dispusă prin ordonanța procurorului din 22 ocotmbrie 2025 având termenul expirat la 21 decembrie 2025, a încetat de drept la expirarea duratei pentru care a fost dispusă.

Conform prevederilor art.395 alin.(1) pct.5 CPP, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă

Din sensul art. 175 alin. (2) din Cod de procedură penală rezultă că, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Drept urmare, în temeiul art. 175 alin.3) punct.(2) întru asigurarea punerii în executare a pedepsei în privința inculpatului David Andrei, instanța consideră necesar a fi aplicată măsura preventivă – *obligația de a nu părăsi țara*, din momentul pronunțării sentinței, aceasta urmând a se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Instanța va aduce la cunoștința inculpatului faptul că potrivit prevederilor art.65[1] alin.(3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

Subsecvent, având în vedere că, prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 24 octombrie 2025, a fost admis demersul procurorului și aplicată în privința lui David Andrei măsura preventivă „ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport" eliberat pe numele lui la data de 30.01.2006, pentru categoriile „A", „B", „C", cu nr.*****, această măsură preventivă urmează a fi menținută până la intrarea în vigoare a sentinței.

Permisul de conducere nominalizat, anexat la cauza penală (f.d.51), se va expedia în adresa Agenţiei Servicii Publice, la momentul devenirii sentinței definitive.

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

Mijloacele materiale de probă şi corpurile delicte:

Conform art.385 alin.(1) pct.13) coroborat cu art.162 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte. În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunilor vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.

În speță, instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale n-au fost recunoscut corpuri delicte.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. 364[1], 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală, art. 80[1] alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova, instanța de judecată:

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat David Andrei ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova și, în baza normelor menționate, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (o sută de mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se recunoaște vinovat David Andrei ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și, în baza normelor menționate, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 125 000 (o sută douăzeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 84 alin. (1[1]) Cod penal, pentru concursul de infracțiuni comise de inculpatul David Andrei *****, se stabilește pedeapsa definitivă, prin cumul parțial al pedepselor, sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 (o sută cinci zeci mii) lei.

Se explică lui David Andrei ***** prevederile art. 64 alin. (3[1]) și (5) din Codul penal, potrivit cărora, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, adică suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În caz de eschivare cu rea voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale.

Se aplică în privința lui David Andrei ***** măsura preventivă - *obligația de a nu părăsi țara* din momentul pronunțării sentinței, care urmează a fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

Măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. *****, categoriile „A”, „B”, „C”, eliberat la 30.01.2006 pe numele lui David Andrei *****, dispusă prin Încheierea Judecătorească nr. 19/7 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, din 24.10.2025, se va menține până la devenirea sentinței definitive.

Permisul de conducere nr. *****,, categoriile „A”, „B”, „C”, eliberat la 30.01.2006 pe numele lui David Andrei *****, anexat la cauza penală nr. 226000146 (f.d.51), se va expedia în adresa Agenției Servicii Publice, la momentul devenirii sentinței definitive în vederea executării pedepsei complementare.

Se încasează de la David Andrei *****, născut la *****, IDNP ***** originar și domiciliat în ***** în beneficiul statului suma de 1862 (o mie opt sute șaizeci și doi) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința motivată, pronunțată în ședință de judecată publică la data de 30 aprilie 2026.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Criuleni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Arapu-Buţco Alina**