Prima instanță: Judecătoria Ungheni (jud. V.Stratulat)
Dosarul nr.2a-828/25 (nr. 2-22035273-03-2a-19062025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

17 martie 2026 **mun. Bălți**

Completul de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**
Grefier **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică cererea de apel declarată de avocatul Beruceașvili Andrei în interesele SC „Comsales Grup" SRL,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Comsales Grup" SRL către Gorincioi Mihail, intervenient accesoriu Gorincioi Svetlana, notarul Scalețchi Constantin, Serviciul Fiscal de Stat privind restituirea îmbogățirii fără justă cauză,

împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 1 aprilie 2025,

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

La data 15.03.2022, S.C. „Comsales Grup" S.R.L. a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Gorincioi Mihail, intervenient accesoriu Gorincioi Svetlana, privind restituirea îmbogățiri fără justă cauză și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, la 11 august 2020 între S.R.L. „Comsales Grup" în calitate de „Cumpărător", pârâtul Gorincioi Mihail și intervenientul Gorincioi Valentina în calitate de „Vânzători" a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare nr.1-15 (în continuare Contract), conform clauzelor căruia pârâții au vândut terenul pentru construcții cu suprafața de 0,7900 ha, număr cadastral ***** cu părțile componente amplasate pe acest teren: construcție cu suprafața de 564.0 m.p., număr cadastral *****01, situate în mun. Ungheni str. ***** 19. La data de 12 august 2020 între părți a fost încheiat Act de achiziție a mărfurilor seria AE nr.456873 în baza căruia pârâtului Gorincioi Mihail i-a fost adus la cunoștință faptul că, după achitarea impozitului pe venit de la sursă de plată el urmează să primească pentru vânzarea bunurilor imobile suma de 1 856 890,76 lei. Acest fapt a fost consemnat personal de către

pârâtul Gorincioi Mihail în Act de achiziție a mărfurilor seria AE nr.456873 din 12 august 2020. Contabilitatea reclamantului S.R.L. „Comsales Grup” din greșeală a achitat pârâtului Gorincioi Mihail în contul vânzării bunurilor imobile suma de 1944250,00 lei, luând ca baza pct.3 din Contractul de vânzare-cumpărare nr.1-15 din 11 august 2020, fără a ține cont de prevederile art.90 – 90 alin. (1) Cod fiscal RM. Faptul transferării sumei de 1 944 250,00 lei se confirmă prin Ordinul de plată nr.2922 din 12.08.2020. Totodată în temeiul art.90 - 90alin. (1) Cod fiscal RM administrația S.R.L. „Comsales Grup” a transferat în bugetul de stat cu titlu de achitare a impozitului pe venit de la sursa de plată pentru pârâtul Gorincioi Mihail suma totală de 87359,24 lei. Acest fapt este confirmat prin Ordinul de plată nr. 1633 din 08 septembrie 2020. Reieșind din prevederile legale se constată că suma de 87359,24 lei constituie o îmbogățire fără justă cauză a pârâtului și urma să fie restituită de pârâtul Gorincioi Mihail, reclamantului S.R.L. „Comsales Grup”.

A susținut că, pârâtul Gorincioi Mihail a acționat în coraport cu reclamantul S.R.L. „Comsales Grup” cu rea-credință, or cunoștea foarte bine că, urmează să primească pentru vânzarea bunurilor imobile suma de 1856890,76 lei, fapt consemnat personal în Actul de achiziție a mărfurilor seria AE nr.456873 din 12 august 2020.

Pentru soluționarea amiabilă a litigiului la data de 02 august 2021 în adresa pârâtului a fost expediată o somație prin care reclamantul a solicitat restituirea benevolă a sumei de 87359,24 lei în decurs de 7 zile de la data recepționării somației. Somația a fost recepționată de către pârât la data de 20 august 2021, însă a rămas fără vreun răspuns. Totodată fiind contactat telefonic de administrația S.R.L. „Comsales Grup” pârâtul a comunicat că, nu are de gând să întoarcă sumele primite nejustificat.

Ținând cont de circumstanțele expuse, reclamantul consideră că, cu certitudine pârâtul s-a îmbogățit fără justă cauză cu suma de 87359,24 lei, care a fost achitată în plus de către reclamant. Iar la moment deoarece pârâtul nu dorește benevol să restituie suma nominalizată, această îmbogățire fără justă cauză urmează a fi încasată forțat de către instanța de judecată.

Reclamantul a solicitat să fie încasată din contul pârâtului Gorincioi Mihail în beneficiul reclamantului S.R.L. „Comsales Grup” suma de 87359,24 lei cu titlu de restituire îmbogățirii fără justă cauza și toate cheltuielile de judecată, inclusiv cheltuielile de achitare a taxei de stat în mărime de 2621 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 01 aprilie 2025 s-a respins integral cererea de chemare în judecată depusă de către S.R.L. „Comsales Grup” împotriva lui Gorincioi Mihail, intervenient accesoriu Gorincioi Svetlana, Notarul Scalețchi Constantin și

Serviciul Fiscal de Stat privind restituirea îmbogățirii fără justă cauză și încasarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea apelantului:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 06 aprilie 2025 avocatul Andrei Beruceașvili în interesele S.R.L. „Comsales Grup" a contestat hotărârea Judecătoriei Ungheni din 01 aprilie 2025 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea u7nei noi decizii de admitere a acțiunii integral.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, avocatul Andrei Beruceașvili în interesele S.R.L. „Comsales Grup" a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de apel.

Suplimentar, susține că, instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a stabili corect circumstanțele de fapt și cu încălcarea normelor de drept material și procedural, inclusiv prin aprecierea eronată a probelor.

Se invocă faptul că, anumite concluzii ale instanței sunt contradictorii circumstanțelor cauzei și că probele relevante nu au fost analizate complet și obiectiv, fiind acordată o valoare probantă nejustificată unor înscrisuri neautentice.

În special, se contestă temeinicia unei recipise prezentate de intimat, considerată de apelant drept probă falsă, nefiind prezentat originalul și fiind autentificată fără verificarea acestuia, cu încălcarea dispozițiilor legale privind administrarea probelor.

Apelantul arată că, instanța de fond a ignorat prevederile legale referitoare la necesitatea prezentării înscrisurilor în original sau în copie autentificată conform legii și a respins nejustificat solicitările privind verificarea veridicității acestora, inclusiv prin expertiză.

Totodată, se menționează că, din probele administrate rezultă că intimatul a primit sume bănești peste cele datorate, inclusiv prin achitarea de către apelant a impozitului pe venit în numele acestuia, ceea ce constituie o îmbogățire fără justă cauză în cuantum de 87 359,24 lei.

În aceste condiții, apelantul solicită restituirea acestei sume, precum și încasarea cheltuielilor de judecată aferente examinării cauzei în apel.

Prin referința depusă la cererea de apel, Serviciul Fiscal de Stat, în temeiul atribuțiilor prevăzute de Codul fiscal, are rolul de a asigura administrarea fiscală și aplicarea uniformă a legislației, reprezentând statul în raporturile juridice fiscale și în instanțele de judecată.

Totodată, se subliniază obligațiile contribuabililor de a ține evidența contabilă, de a prezenta informații veridice și de a calcula și achita corect și la timp impozitele și taxele datorate, inclusiv cele reținute la sursă.

Referința relevă că, responsabilitatea pentru reținerea și transferarea impozitelor aparține persoanei obligate prin lege, până la declararea și stingerea acestora.

Se invocă și principiul aprecierii probelor de către instanță, conform căruia judecătorul apreciază probele în mod liber, pe baza cercetării complete și nemijlocite a tuturor circumstanțelor cauzei.

Poziția părților în ședința instanței de apel:

În cadrul ședinței instanței de apel, reprezentantul apelantului S.R.L. „Comsales Grup" avocatul Beruceașvili Andrei a solicitat admiterea apelului, declarând că, recipisa invocată de intimat nu reflectă conținutul real al înțelegerilor dintre părți și că, originalul acesteia nu a fost prezentat, fiind deținut doar de intimat, ceea ce pune la îndoială autenticitatea și admisibilitatea probei. Acesta a explicat că, recipisa ar fi fost întocmită în contextul unei pretinse garanții legate de un depozit bancar al intimatului și că nu cunoaște data exactă a întocmirii acesteia, susținând că, instanța de fond a acordat în mod eronat valoare probantă unei simple copii. Totodată, a indicat că, suma de 87 359,24 lei reprezintă impozitul pe venit achitat pentru intimat și că, tranzacția reală a fost în sumă de 100 000 lei, existând neconcordanțe între contract și actele ulterioare, menționând că, anterior inițierii acțiunii s-a solicitat restituirea sumei.

Reprezentantul intimatului avocatul Tudor Echim a solicitat respingerea apelului, iar intimatul Gorincioi Mihail a confirmat că, prețul convenit pentru teren a fost de 100 000 lei, însă ulterior i s-a comunicat existența unei datorii de 87 359,24 lei, pe care nu a acceptat-o, solicitând rezilierea contractului, dar fiind informat că, acest lucru nu mai este posibil deoarece terenul a fost deja vândut. Acesta a afirmat că, recipisa a fost întocmită ca dovadă a înțelegerii ca să nu i se ceară bani, însă originalul s-a pierdut, și a susținut că, nu avea obligația de a achita impozitul, considerând că, suma stabilită în contract era finală, fără taxe suplimentare. Intimatul a declarat că, nu a avut probleme cu Serviciul Fiscal de Stat privind achitarea impozitelor și a solicitat menținerea hotărârii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții prezenți în ședință, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil şi de contencios administrativ consideră pasibilă de respingere cererea de apel cu menținerea soluției instanței de fond din considerentele ce urmează.

Potrivit art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel constată că, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 01 aprilie 2025 /f.d.141/, astfel, apelul din 06 aprilie 2025 /f.d.151-152/ a fost declarat în termen.

Potrivit prevederilor art.385 lit.a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

În temeiul art.373 alin.(1)-(3) CPC, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Art.121 CPC prevede că, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiaşi act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 130 alin.(1) CPC, statuează că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Articolul 5 alin. (1) CPC declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În temeiul prevederilor art. 15 alin.(1) Cod Civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Din materialul probator rezultă că, la data de 11 august 2020 între reclamantul S.C. ,,Comsales Grup" S.R.L., în calitate de ,,cumpărător" și pârâtul Gorincioi Mihail și intervenientul accesoriu Gorincioi Valentina, în calitate de ,,vânzători" a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.1-15, autentificat notarial de notarul Scaleţchi Constantin. Potrivit acestuia pârâtul Gorincioi Mihail și intervenientul accesoriu Gorincioi Valentina au vândut reclamantului S.C. ,,Comsales Grup" S.R.L. terenul pentru construcții cu suprafața de 0,7900 ha, nr. cadastral *****, cu părțile componente amplasate pe acest teren: construcție cu suprafața de 564 m.p., nr. cadastral *****01, situate în mun. Ungheni, str. Alessandro Bernardazzi, 19 (f.d.5-9).

Conform pct. 3 din contractul de vânzare – cumpărare nr. 1-15 din 11 august 2020, părțile au convenit că prețul imobilelor este de 100.000 de EUR, ceea ce la momentul semnării contractului constituia 1.944.250 lei, ce urma a fi achitați prin virament la 11 august 2020, data semnării contractului (f.d.6).

Prețul pentru bunurile imobile a fost transferat la 12 august 2020, potrivit ordinul de plată nr. 1392 din 12 august 2020 (f.d.22).

Conform actului de achiziție a mărfurilor seria AE nr. 456.873 din 12 august 2020, prețul bunului imobil era de 1.856.890, 76 de lei, luând în considerare plățile reținute la buget în mărime de 87.359,24 lei care trebuiau deduse din prețul inițial al bunului imobil (1.944.250,00 lei) (f.d.11). Documentul a fost semnat de administratorul S.C. ,,Comsales Grup" S.R.L. și pârâtul Gorincioi Mihail.

Potrivit copiei recipisei semnată și ștampilată de către administratorul S.C. ,,Comsales Grup" S.R.L., ,,*Prin prezenta, ne asumăm responsabilitatea de a nu solicita returnarea sumei în mărime de 87.359,24 lei, care a fost achitată la bugetul de stat, conform actului de achiziție seria AE nr. 456.873 din 12 august 2020*. Totodată se reține că această recipisă a fost adresată lui Gorincioi Mihail" (f.d.37).

Astfel, conform ordinului de plată nr. 1633 din 8 septembrie 2020 se atestă că S.C. „Comsales Grup” S.R.L. a achitat în bugetul de stat suma de 87.359,24 lei, cu titlu de impozit pe venit (f.d.12).

Potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile S.C. „Comsales Grup” S.R.L. și-a înregistrat dreptul de proprietate la data de 12.08.2020 (f.d.38 verso).

Ulterior, la data de 23.09.2020 potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile S.C. „Comsales Grup” S.R.L. a înstrăinat bunul către SRL „Orange Tower” (f.d.38).

Totodată, se reține că, potrivit declarației persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală 2020, a fost reflectată suma primită din vânzarea bunurilor imobile în mărime de 1.944.250,00 lei. În punctul (k8) din declarație, suma impozabilă a creșterii de capital constituie 727.993,70 de lei, iar impozitul pe venit în mărime de 12% ar reprezenta 87.359,24 lei (727.993,70 x 12 %) (f. d. 52 - 53).

În circumstanțele date, considerând că, suma de 87359,24 achitată ca sumă cu titlu de impozit pe venit, reprezintă o îmbogățire fără justă cauză, la data 15.03.2022, S.C. „Comsales Grup” S.R.L. a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Gorincioi Mihail, intervenient accesoriu Gorincioi Svetlana, privind restituirea îmbogățiri fără justă cauză și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.3-3[a]).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 01 aprilie 2025 s-a respins integral cererea de chemare în judecată depusă de către S.R.L. „Comsales Grup” împotriva lui Gorincioi Mihail, intervenient accesoriu Gorincioi Svetlana, Notarul Scaleţchi Constantin și Serviciul Fiscal de Stat privind restituirea îmbogățirii fără justă cauză și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.153-160).

În motivarea soluției, instanța de fond a reținut că, părțile au convenit de comun acord că, suma de 87.359,24 lei, cu titlu de impozit pe venit, să fie achitată de compania reclamantă fără ca să fie solicitată de la pârât, ceea ce a și fost făcut, fapt probat prin actul de achiziție seria AE nr. 456873 din 12.08.2020 și recipisa semnată și ștampilată de către administratorul S.C. „Comsales Grup” S.R.L., Cupcea Andrei.

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 06 aprilie 2025 avocatul Andrei Beruceașvili în interesele S.R.L. „Comsales Grup” a contestat hotărârea Judecătoriei Ungheni din 01 aprilie 2025 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea u7nei noi decizii de admitere a acțiunii integral (f.d.171-175).

În corespundere cu art. 312 alin. (1) (2) Cod civil, Consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. (2) Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Potrivit art.1979 alin.(1) Cod Civil, Dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă

persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.

În temeiul art. 1984 Cod civil, (1) O persoană este îmbogățită prin majorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor altuia, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul său. (2) În scopul constatării dacă o persoană a obținut o îmbogățire și a mărimii acesteia nu se ia în considerare dezavantajul pe care persoana îmbogățită l-a suferit în schimbul îmbogățirii sau după îmbogățire.

Conform art. 1985 din Codul civil, (1) O persoană este dezavantajată prin micșorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor de către o altă persoană, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul altuia. (2) În scopul constatării dacă o persoană a suferit un dezavantaj și a mărimii acestuia nu se va lua în considerare îmbogățirea pe care această persoană a obținut-o în schimbul dezavantajului sau după dezavantaj.

Prevederile art.1981 alin.(1) și (3) Cod Civil stipulează că, (1) O îmbogățire este nejustificată, cu excepția următoarelor cazuri: a) persoana îmbogățită este îndreptățită față de persoana dezavantajată să obțină îmbogățirea în virtutea unui contract sau unui alt act juridic, unei hotărâri judecătorești sau unui alt temei legal; sau b) persoana dezavantajată și-a dat consimțământul în mod liber și fără eroare de a suferi dezavantajul. (3) Cu toate acestea, persoana îmbogățită se consideră îndreptățită la îmbogățire în baza legii dacă a dobândit îmbogățirea prin uzucapiune, bună-credință, precum și în alte cazuri când, conform legii, ea are dreptul de a păstra îmbogățirea.

Potrivit art. 1990 alin.(5) Cod civil, persoana îmbogățită se consideră de bună-credință dacă ea nu cunoștea și nu trebuia, în mod rezonabil, să cunoască faptul că îmbogățirea a fost nejustificată sau putea deveni nejustificată.

În conformitate cu art.1995 alin. (1) Cod Civil, (1) Persoana îmbogățită nu este obligată să întoarcă îmbogățirea dacă: a) în schimbul acelei îmbogățiri, i-a oferit terțului o altă îmbogățire; b) era de bună-credință la acel moment.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe contestate în raport cu prevederile legale aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Or, din materialele cauzei rezultă fără echivoc că, între S.R.L. „Comsales Grup”, în calitate de cumpărător, și Gorincioi Mihail împreună cu Gorincioi Valentina, în calitate de vânzători, a fost încheiat la 11 august 2020 contractul de vânzare-cumpărare autentificat notarial, având ca obiect înstrăinarea bunurilor imobile situate în mun.

Ungheni. Prin pct.3 al contractului, părțile au convenit expres asupra prețului bunurilor în sumă de 100.000 euro, echivalentul a 1.944.250 lei, sumă achitată prin transfer bancar. Ulterior, la 12 august 2020, reclamantul a transferat suplimentar la bugetul de stat suma de 87.359,24 lei cu titlu de impozit pe venit reținut la sursă pentru pârât, fapt confirmat prin ordinul de plată anexat la dosar.

Totodată, instanța de apel reține că, în aceeași perioadă a fost întocmit actul de achiziție a mărfurilor seria AE nr.456873 din 12 august 2020, semnat de administratorul reclamantului și de pârât, prin care s-a reflectat expres faptul că, din prețul bunului urmează a fi reținută suma de 87.359,24 lei reprezentând impozitul pe venit. De asemenea, la dosar a fost prezentată recipisa semnată și ștampilată de administratorul S.R.L. „Comsales Grup", prin care reclamantul și-a asumat obligația de a nu solicita restituirea sumei achitate la bugetul de stat cu titlu de impozit. Aici, Colegiul civil va reține că, în cadrul examinării cauzei, administratorul societății reclamante a confirmat că, scrisul și semnătura din recipisă îi aparțin, iar apelantul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să demonstreze falsitatea acestui înscris.

Or, argumentele apelantului referitoare la inadmisibilitatea recipisei și pretinsa imposibilitate de a aprecia copia acesteia nu pot fi reținute. De altfel, prima instanță a apreciat probele în ansamblul lor și în coroborare reciprocă, iar recipisa nu reprezintă o probă izolată, ci este confirmată de celelalte circumstanțe stabilite în cauză, inclusiv de actul de achiziție, de declarațiile părților și de conduita ulterioară a acestora.

Mai mult, apelantul nu a înaintat o cerere de declarare a înscrisului ca fiind fals în condițiile art.227 CPC și nu a prezentat probe obiective care să demonstreze modificarea ori denaturarea conținutului recipisei. Simpla contestare declarativă a veridicității acesteia nu este suficientă pentru înlăturarea valorii probante a înscrisului.

Mai mult, instanța de apel reține și faptul că, din clauzele contractului de vânzare-cumpărare este credibilă situația expusă de pârât ca acesta dorea obținerea anume a sumei indicate în contract, fiind gata să restituie această sumă cumpărătorului, în situația în care prețul final ar fi altul, motiv din care a și insistat asupra întocmirii unei recipise.

În așa mod, din probele administrate rezultă că, părțile au convenit ulterior ca suma aferentă impozitului să fie achitată de către cumpărător, aspect confirmat prin actul de achiziție și recipisa semnată de administratorul reclamantei. În aceste condiții, suma achitată de reclamant la bugetul de stat nu poate fi calificată drept o îmbogățire fără justă cauză a pârâtului în sensul art.1979 Cod civil.

Colegiul civil reiterează că, în accepțiunea art.1981 alin.(1) Cod civil, îmbogățirea nu este nejustificată atunci când persoana îmbogățită a obținut avantajul în temeiul unui act juridic sau când persoana dezavantajată și-a dat consimțământul liber și fără eroare de a suferi dezavantajul patrimonial. Or, în speță, instanța constată că, reclamantul și-a

exprimat în mod liber acordul privind suportarea sumei aferente impozitului, aspect confirmat prin înscrisurile semnate și ștampilate de acesta. Totodată, în conformitate cu art.1995 alin.(1) Cod civil, persoana îmbogățită nu este obligată să restituie îmbogățirea dacă persoana dezavantajată a consimțit în mod liber la aceasta și dacă îmbogățirea a fost primită cu bună-credință.

În acest sens, din materialele cauzei nu rezultă că, pârâtul ar fi acționat cu rea-credință sau că ar fi cunoscut caracterul pretins nejustificat al avantajului patrimonial.

Instanța de apel apreciază drept neîntemeiate și criticile apelantului referitoare la aprecierea probelor de către prima instanță. Conform art.130 CPC, judecătorul apreciază probele potrivit intimei sale convingeri, bazate pe cercetarea completă și nemijlocită a tuturor probelor administrate. Hotărârea primei instanțe conține o analiză amplă a tuturor probelor relevante și motive clare privind concluziile la care s-a ajuns, neexistând contradicții între circumstanțele constatate și soluția pronunțată.

Referința Serviciului Fiscal de Stat confirmă, de asemenea, că obligațiile privind calcularea și transferarea impozitului au fost executate, fără ca această împrejurare să genereze prin sine un drept al reclamantului de a solicita restituirea sumei de la pârât în lipsa unor probe certe privind caracterul nejustificat al achitării.

Conform prevederilor art. 94 alin.(l) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, având în vedere că acțiunea reclamantului privind încasarea sumei cu titlu de îmbogățire nejustificată a fost respinsă, prima instanța, în mod justificat, a respins pretenția reclamantului privind încasarea din contul pârâtului a tuturor cheltuielilor de judecată.

În consecință, instanța de apel concluzionează că, apelantul nu a demonstrat existența temeiurilor prevăzute de art.386 CPC pentru casarea hotărârii contestate, iar argumentele invocate în apel reprezintă, în esență, o reinterpretare subiectivă a probelor deja examinate de prima instanță, fără a răsturna concluziile acesteia. În consecință, cererea de apel declarată de S.R.L. „Comsales Grup” urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 01 aprilie 2025 ca fiind legală și întemeiată.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

decide:

Respinge cererea de apel declarată de avocatul Beruceașvili Andrei în interesele SC „Comsales Grup” SRL.

Menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din 1 aprilie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Comsales Grup” SRL către Gorincioi Mihail, intervenient accesoriu Gorincioi Svetlana, notarul Scaleţchi Constantin, Serviciul Fiscal de Stat privind restituirea îmbogățirii fără justă cauză.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**