Dosarul nr. 4-948/2026
4-26044005-12-4-07042026

H O T Ă R Â R E

09 iunie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
în componența:
președintele ședinței, judecător Radu Grecu
grefier Bogdana Mamedov
Cu participarea:
Contravenientului Mînzărari Veaceslav
În lipsa:
Agentului constatator Castraveț Ivan

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui
Mînzărari Veaceslav, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****

Învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 226 alin.(4) Cod contravențional.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

CONSTATĂ :

1. La data de 01 aprilie 2026, de către agentul constatator al INSP a IGP mun. Chișinău, Castraveț Ivan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, potrivit căruia **Mînzărari Veaceslav** este învinuit de faptul că, la 01 aprilie 2026, în jurul orei 15:40, aflându-se TR R2 km 44+483 (partea stângă) nr.cadastral.*****, a amenajat calea de acces în zona de protecție a drumului R2 km 44+483 fără a dispune de autorizație prevăzută de lege.

Conform procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 404712 din 01 aprilie 2026, acțiunile lui **Mînzărari Veaceslav** au fost încadrate în baza art. 226 alin. (4) Cod contravențional, cauza fiind remisă Judecătoriei Chișinău pentru examinare potrivit competenței.

2. În ședința de judecată, agentul constatator Castraveț Ivan, fiind citat legal nu s-a prezentat. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Contravenientul Mînzărari Veaceslav fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că nu este de acord cu procesul-verbal deoarece este neîntemeiat, pentru că acesta nu a fost bine analizat de agentul constatator. Ei au prezentat toate documentele necesare pentru a demonstra nevinovăția. Au prezentat darea de seamă către Ministerul Finanțelor care au fost făcute cu 18-19 ani în urmă, au fost făcute din considerentele planului elaborat cu administrația drumurilor, care au fost făcute împreună. Conform acelui plan, se calcula suprafața de acces la drumul național conform planului. Ei s-au conformat cu toate cerințele a Administrației Drumurilor, a prezentat toate actele necesare pentru a le permite accesul la drumul național. Peste un timp au fost prezentate dările de seamă pentru suprafețele calculate, pe care ei îl aveau la drumul național. Administrația Drumurilor toată informația a transmis-o Ministerului Economiei și toată informația cu calculul făcut. Ei dădeau darea de seamă în fiecare an, cu achitarea sumei calculate conform proiectului 13 472 lei. Prezintă instanței fotografii care confirmă că Administrația Drumurilor îi permite accesul la drumul național prin semnele de circulație rutieră plasate pe traseu, cu întreruperea liniilor din continue în întrerupte. Nu i-au

interzis nimic. A amenajat terenurile prin sădirea copacilor, distanța corespunde normelor de siguranță. Cunoaște în ce este învinuit, pentru că nu avea autorizație la drumul național. Nu poate să prezinte autorizație deoarece a fost făcută cu 20 ani în urmă, iar pe atunci nu se efectuau autorizații. A indicat că nu le are în general.

3. Audiind părțile la proces, cercetând materialele prezentate, instanța consideră, dincolo de orice dubiu rezonabil, că vinovăția contravenientului s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 404712 din 01 aprilie 2026, în conformitate cu prevederile art. 443 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța de judecată notează că potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod contravențională, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Art. 10 Cod contravențional, prescrie că constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă contravențională se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea contravenientului. Chiar în cazul aprecierii probelor, orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia la baza unei decizii de sancționare.

4. În ședința de judecată, s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. seria/nr. MAI06 404712 din 01 aprilie 2026 emis în baza art. 226 alin.(4) Cod contravențional, întocmit de către agentul constatator Castraveț Ivan, s-a stabilit că, la 01 aprilie 2026, în jurul orei 15:40, **Mînzărari Veaceslav**, aflându-se TR R2 km 44+483 (partea stângă) nr.cadastral.*****, a amenajat calea de acces în zona de protecție a drumului R2 km 44+483 fără a dispune de autorizație prevăzută de lege.

În accepțiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza probelor care urmează a fi colectate, administrate și cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

Potrivit art. 425 alin.(3) Cod Contravențional aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză.

În rezultatul analizei probelor administrate în cadrul ședinței de judecată, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile lui **Mînzărari Veaceslav** au fost corect încadrate în prevederile **art. 226 alin.(4)** Cod Contravențional, adică - Amplasarea obiectivelor de orice tip în zona drumului sau în zona de protecție a acestuia în lipsa autorizației prevăzute de legislație.

Din ansamblul probelor administrate în cauză, instanța de judecată reține că vinovăția contravenientului a fost demonstrată prin procesul-verbal de constatare întocmit de agentul constatator Castraveț Ivan la data de 01.04.2026, prin care s-a constat că Mînzărari Veaceslav la 01 aprilie 2026, în jurul orei 15:40, aflându-se TR R2 km 44+483 (partea stângă) nr.cadastral.*****, a amenajat calea de acces în zona de protecție a drumului R2 km 44+483 fără a dispune de autorizație prevăzută de lege.

Instanța la caz a constatat cu certitudine că probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției prevăzute la art. 226 alin.(4) Cod contravențional de către **Mînzărari Veaceslav**.

Totodată, vinovăția contravenientului rezultă și din planșele fotografice de la fața locului care surprind magazinul de materiale de construcție și calea de acces amenajată adică obiectivul amplasat pe traseul public național R2, km 44 + 483m. Mai mult ca atât, în procesul verbal de audierii a contravenientului din 01.04.2026, acesta a scris personal că careva acte cu privire la acces la drum nu are.

La materialele cauzei, se regăsește și răspunsul oficial eliberat de S.A. „Administrația Națională a Drumurilor” nr. 10/02-16/1130 din 10.03.2026, prin care confirmă faptul că pentru acest obiectiv nu au fost eliberate prescripții tehnice și nici autorizație de amplasare pentru accesul rutier și în lipsa acestora oricare tip de lucrări executate se arată inadmisibile.

5. Astfel, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.32, 34 din Codul contravențional și anume de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei.

Astfel, se constată că art. 226 alin. (4) Cod contravențional, stabilește următoarele sancțiuni:

- amendă de la 42 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 41 Cod contravențional, și anume de faptul că sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de

circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute de art. art. 42, 43 din Codul contravențional în privința lui **Mînzărari Veaceslav**, instanța nu a atestat.

Dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, iar vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, instanța de judecată consideră oportună stabilirea unei sancțiuni după cum urmează:

- în baza art. 226 alin.(4) Cod contravențional, amendă în mărime de 42 unități convenționale, ceia ce constituie 2100 (două mii o sută) lei.

Cu referire la solicitarea agentului constatator a aplicării măsurii de siguranță – demolarea construcâiei, în continuare, se reține că în conținutul procesului - verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a solicitat instanței de judecată aplicarea măsurilor de siguranță în temeiul art. 439^6 din Codul contravențional și anume demolarea construcției executate neautorizat. Astfel, în sensul acestei solicitări, instanța de judecată reține că, conform art. 439^4 din Codul contravențional, demolarea construcțiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art. 116, 134, 134^1, 168, art. 177 alin. (3), alin. (4) lit. c) și d), art. 178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.

Astfel, se admite solicitarea agentului constatator în persoana lui Castraveț Ivan, ofițer superior din cadrul OS al SSCA al DSR a INSP al IGP al MAI, inclusă în procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 404712 din 01.04.2026 privind aplicarea măsurii de siguranță demolarea construcției neautorizate și se dispune demolarea căii de acces amenajate, în zona de protecție a drumului R2 km 44+483.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui **Mînzărari Veaceslav** a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

6. În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE :

Se recunoaște vinovat **Mînzărari Veaceslav** în comiterea contravenției prevăzute de art. 226 alin. (4) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 42 unități convenționale ceia ce constituie 2100 (două mii o sută) lei.

Se explică lui **Mînzărari Veaceslav** că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În cazul neachitării amenzii în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia, executarea sancțiunii se va face conform art. 34 alin. (4) Cod contravențional și prevederilor Codului de executare.

Se admite solicitarea agentului constatator în persoana lui Castraveț Ivan, ofițer superior din cadrul OS al SSCA al DSR a INSP al IGP al MAI, inclusă în procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 404712 din 01.04.2026 privind aplicarea măsurii de siguranță demolarea construcției neautorizate și se dispune demolarea căii de acces amenajate, în zona de protecție a drumului R2 km 44+483.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Radu GRECU**