C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.21rji-707/23 Judecătoria Soroca (sediul central)
Judecător Ghenadie Tocaiuc

D E C I Z I E
În numele Legii

24 iulie 2023 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei Ion Talpa
Judecătorii Svetlana Şleahtiţki și Oxana Mironov
Cu participarea:
Avocatului Ion Țurcanu

a judecat în şedinţă publică în ordine de recurs, recursul directorului Penitenciarului nr.6 Soroca, inspector principal de justiție, Viorel Țîmbaliuc, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 13.05.2023, privind examinarea plîngerii condamnatului **Pînzari Vadim ******* împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ţinînd cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

1. La 23.03.2023, în adresa Judecătoriei Soroca (sediul central) a parvenit spre examinare plîngerea condamnatului Pînzari Vadim împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În motivarea cererii a indicat că, pe parcursul executării pedepsei, a fost deţinut în Penitenciarul nr.6 Soroca în condiţii contrare prevederilor art.3 din din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. In special s-a referit la supraaglomerarea celulelor, nerespectarea standardului de suprafaţă a fiecărui deţinut de 4m^2, condiţii sanitare precare, lipsa mobilierului, insuficienţă de lumină naturală/artificială, umeditate ridicată, mucegai şi miros insuportabil din cauza lipsei sistemului de ventilare, lipsa apei calde, neluarea măsurilor de deratizare şi dezinsecţie. Solicită reducerea termenului de pedeapsă odată cu constatarea încălcării drepturilor garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

2. Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 13.05.2023, s-a admis plîngerea condamnatului Pînzari Vadim împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constatat faptul că Pînzari Vadim a fost deţinut în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în Penitenciarul nr.6 Soroca - 210 zile în perioada de la 13.10.2022 - 10.05.2023, în calitate de condamnat.

În condiţiile art. 473^4 alin.(4) Cod de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Pînzari Vadim cu 42 zile pentru perioada de 210 zile, în care s-a deţinut în calitate de condamnat în Penitenciarul nr.6 Soroca, cu calcularea 2 zile de reducere pentru fiecare 10 zile de detenţie.

Termenul pedepsei definitive de 17 ani închisoare, stabilit lui Pînzari Vadim prin sentinţa Judecătoriei Rezina din 29.02.2012, s-a redus cu 42 zile.

3. Încheierea primei instanțe a fost atacată cu recurs de către directorul Penitenciarului nr.6 Soroca, inspector principal de justiție, Viorel Țîmbaliuc solicitîndu-se casarea încheierii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 13.05.2023 în partea reducerii pedepsei cu 42 zile pentru perioada în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr.6 Soroca în calitate de condamnat.

Menționează că, prezumția absolută de încălcare a art.3 nu poate fi infirmată în mod normal decît dacă sunt reuniți următorii factori: 1) reducerile spațiului personal în raport cu minimul recomandat de 3 m^2 sunt scurte, ocazionale și minore; 2) ele sunt însoțite de o libertate de mișcare suficientă în afara camerei și de activități în afara camerei adecvate; 3) reclamantul este încarcerat într-o instituție care oferă, în general, condiții de detenție decente și nu este supus la alte elemente care ar putea fi considerate circumstanțe agravante ale unor condiții de detenție precare.

Prin prisma celor inserate în raportul întocmit de administrația Penitenciarului nr.6 Soroca privitor la condițiile de detenție, susține că Pînzari Vadim nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman și/sau degradant, fiindu-i acordat minimum de condiții pentru executarea pedepsei.

4. Ședința instanței de recurs a avut loc prin intermediul teleconferinței.

În fața instanței de recurs, condamnatul Pînzari Vadim și avocatul Ion Țurcanu în interesele condamnatului au solicitat respingerea recursului declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție, cu menținerea soluției adoptate de prima instanță fără modificări.

Reprezentantul Penitenciarului nr.6 Soroca, fiind înștiințat legal despre ședința de judecată, nu s-au prezentat în fața instanței de recurs, fapt care în

temeiul art.447 alin.(1) CPP, ținînd cont de respectarea procedurii de citare legală, nu împiedică examinarea recursului.

5. Verificînd temeinicia argumentelor invocate de recurent în raport cu materialele puse la dispoziţia instanţei de recurs, ascultînd opinia participanţilor la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul Penitenciarului nr.6 Soroca, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 13.05.2023, urmează a fi respins ca nefondat.

Colegiul penal își întemeiază soluția pe art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, potrivit căruia, *(1) judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă:a) recursul este nefondat*.

6. În susținerea soluției adoptate, Colegiul penal se va referi la unele prevederi legale ce reglementează punerea în executare a hotărîrilor judecătorești cu caracter penal și anume.

Potrivit art.469 alin.(1) pct.17^{1}) Cod procedură penală, *la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condiţiilor de detenţie a condamnaţilor*.

Potrivit art.473^{2} alin.(3) Cod de procedură penală, *Condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligaţia statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei*.

Potrivit art.473^{2} alin. (5) Cod de procedură penală, *Plîngerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale sau în termen de 6 luni de la data cînd nu mai sînt deținuți în astfel de condiții, dar nu mai tîrziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție.*

Potrivit art.473^{3} alin.(2) Cod de procedură penală, *sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat sau prevenit şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administraţiei instituției penitenciare*.

Potrivit art.473^{4} alin.(4), (5) Cod de procedură penală, *(4) În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^{2} alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculîndu-se de la 1 la 3 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. (5) În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^{2} alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privinţa perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului a sumei băneşti în mărime de pînă la 2 unităţi*

convenţionale pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condiţiilor de detenţie, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente.

7. Efectuînd controlul legalității și temeiniciei încheierii adoptate de prima instanță pe marginea plîngerii condamnatului împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, Colegiul penal stabilește că, la emiterea acesteia, instanța de fond a ținut cont de chestiunile ce urmează a fi soluționate, a aplicat corect normele procesuale incidente speței deduse judecății, prin ce își însușește caracter legal și întemeiat. În aceiași ordine de idei, instanța de recurs stabilește că recursul administrației Penitenciarului nr.6 Soroca, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 26.05.2023, este nefondat și pasibil respingerii.

8. În baza materialelor cauzei deferite judecății, prima instanță a constatat că, prin sentința Judecătoriei Rezina din 29.02.2012 Pînzari Vadim a fost condamnat la 17 ani închisoare.

9. Analizînd raționamentul concluziilor deduse de prima instanță în procesul de examinare a cauzei, în raport cu materialele anexate la dosar, Colegiul penal conchide că, instanța de judecată corect a constatat faptul detenției condamnatului Pînzari Vadim în Penitenciarul nr.6 Soroca în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția privind apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Colegiul observă că, cercetînd calitatea condițiilor de detenție în Penitenciarul nr.6 Soroca prin prisma celor invocate de către condamnatul Pînzari Vadim, a celor statuate în raportul prezentat de administrația penitenciarului, cît și ținînd cont de concluziilor prevăzute în rapoartele internaționale referitoare la evaluarea condițiilor detenției în penitenciarele Republicii Moldova, prima instanță temeinic a conchis asupra faptului că condamnatul Pînzari Vadim s-a aflat în condiții care au depășit nivelul de suferință inerent detenției.

Astfel, dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul Pînzari Vadim pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr.6 Soroca au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție.

Colegiul susține temeinicia soluției adoptate de prima instanță, or, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor.

10. Instanța de recurs consideră că reducerea aplicată este una adecvată și suficientă, bazată pe o justă și echitabilă apreciere a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat și recompensa dedusă, și care va avea efectul compensatoriu.

Pe motivele expuse mai sus, Colegiul penal va respinge recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 13.05.2023, ca fiind nefondat, menținînd încheierea adoptată de prima instanță fără modificări.

Conducîndu-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Recursul directorului Penitenciarului nr.6 Soroca, inspector principal de justiție, Viorel Țîmbaliuc, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 13.05.2023, privind examinarea plîngerii condamnatului **Pînzari Vadim *****,** împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, se respinge ca nefondat cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de ședință,Judecător Judecători: