Dosarul nr. 1- 20/2026
PIGD:1-26010751-32-1-30012026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

06 aprilie 2026 **or. *****

Judecătoria Hîncești, sediul *****
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Svetlana Bubuioc
grefier Liliana Bogos
cu participarea:
acuzatorului de stat: Natalia Crețu
apărătorului Vasile Danu

examinînd în ședință publică, **în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției** cauza penală de învinuire a lui:

*****, a.n. *****, originar și domiciliat s. *****r-nul. *****, IDNP:*****, studii medii, celibatar, ne supus serviciului militar, fără persoane la întreținere, ne angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior judecat,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 05 februarie 2026 – 06 aprilie 2026.

Procedura de citare legală executată.

A CONSTATAT:

1. **Fapta prejudiciabilă săvîrșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:**

*****, posedînd permis de conducere pentru categoria mijlocului de transport pe care îl conducea, acționând contrar prevederilor pct.14 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009, potrivit cărora „Conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”., fiind conștient că a consumat alcool și că se află în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale și prevăzând urmările lor, la 01.01.2026, în jurul orei 21:00, a condus

mijlocul de transport de model*****, cu numărul de înmatriculare *****, pe una din străzile sat. *****, r-nul. *****.

În timpul deplasării, acesta a fost stopat de către colaboratorii de poliție, iar în cadrul verificării actelor, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării alcoolscopice cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip ,,Drager", care a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,91 mg/l.

Prin acţiunile sale intenţionate, ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Procedura examinării cauzei penale:

2. La data de 27 ianuarie 2026 procurorul în procuratura raionului *****, Natalia Crețu la inițiativa apărătorului Vasile Danu și învinuitului ***** și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, au întocmit prezentul acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr.2026440003.
3. În şedinţa de judecată, inculpatul ***** a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a declarat că înţelege pentru ce infracţiune este învinuit, recunoaşte vinovăţia, a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului, înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat.
4. Avocatul inculpatului Vasile Danu de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

Argumentele inculpatului:

5. În şedinţa de judecată inculpatul *****, fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarat că fapta incriminată o recunoaște. A mai indicat că, deține permis de conducere, are în posesie automobil de model ***** cu număr de înmatriculare *****, iar pe data de 01.06.2026, a servit două pahare de bere și vin dulce, și s-a ponit cu mașina după o persoană bolnavă, l-a telefonat să se ducă să o ia, erau două persoane, l-a oprit poliția, i-a solicitat actele și l-a întrebat dacă a servit băuturi alcoolice, el a recunoscut și a suflat în testul ,,Drager". Este de acord cu datele indicate în testul ,,Drager" cu privire la concentrația de alcool depistată de aparat.

Probele administrate la faza urmăririi penale:

6. Deși, inculpatul ***** vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului, este dovedită prin următoarele mijloace de probă:
   - **Declarațiile martorului** *****, /f.d.34-37/
   -**Declarațiile martorului** *****, /f.d.38-40/

-**Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 01.01.2026,** potrivit căruia, în urma testării alcoolscopice a conducătorului mijlocului de transport Igor Borta, cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager", s-a stabilit că concentrația vaporilor de ,alcool în aerul expirat a fost de 0,91 mg/l. /f.d.7/

- **Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 01.01.2026,** potrivit căruia, în urma testării alcoolscopice a conducătorului mijlocului de transport Igor Borta , cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager", s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 0,91 mg/l. /f.d.5/

-Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 01.01.2026, potrivit căruia, Igor Borta a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model *****, cu număr de înmatriculare *****, temeiul de fapt al înlăturării fiind starea de ebrietate. /f.d.9/

-**Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 12.01.2026, în cadrul căreia a fost examinat suportul optic de stocare a informației de tip CD-R, pe care sunt fixate două înregistrări video din 01.01.2026,** ridicate de la *****, colaborator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică. /f.d.26/

-**Procesul-verbal de examinare a obiectului, din 05.01.2026**,/f.d.18/

-**Documentul, tichetul analizatorului vaporilor de etanol în aerul expirat de tip „Drager" din 01.01.2026.** /f.d.16-17; 19/

-**Document: suport optic de stocare a informației de tip CD-R, pe care sunt fixate două înregistrări video din 01.01.2026,** ridicate de la *****, colaborator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, recunoscut ca document și anexat la cauza penală prin Ordonanța de recunoaștere și anexare a documentelor și a mijloacelor materiale de probă din 12.01.2026. /f.d.25, 28/

-Corpul delict, mijloc de transport de model „*****" cu numărul de înmatriculare *****,/f.d.14, 30-31, 32, 33/

Încadrarea juridică a faptei:

7. În acord cu art.93 alin.(l) CPP al RM, "probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei".
8. În corespundere cu art.101 alin.(l)-(2) CPP al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege".

9. Verificînd respectarea condiţiilor pevăzute de art.506 CPP al Republicii Moldova, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpatul recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acţiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile de art. 264^1 alin.(1) Cod penal- conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Individualizarea pedepsei:

10. Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, *****, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de conditiile de viaţă ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

11. În același context se reține prevederile art. 61 alin. (l) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor, iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

12. Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia,iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

13. Conform art.16 alin.(3) Cod penal infracțiunea imputată inculpatului *****, face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

14. Totodată instanţa de judecată remarcă că inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor doar a pedepsei maxime aplicate în virtutea prevederilor art. 80 al.3 Cod penal.

15. În continuare instanța notează că, din dispoziţiile art. 75 alin. (l) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

16. Astfel, instanța relevă că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

17. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a CP. Iar individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrşirea infracţiunii.

18. În contextul enunțat, instanța de judecată menționează că, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare. La aplicarea pedepsei, instanţa de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 Cod Penal nu s-a reţinut circumstanţe atenuante.

19. Conform prevederilor art. 77 Cod Penal, careva circumstanţe agravante nu s-au stabilit.

20. Conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 27.01.2026, se atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: - *închisoare, cu anularea dreptului de conduce mijloace de transport,*
- mărimea pedepsei convenite: *2 ani.*
- modul de executare a pedepsei: în penitenciar de tip semiînchis

În conformitate cu art.90 alin.(1) din Codul penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

În conformitate cu art.90 alin.(6) lit.a), b) și g): cu obligarea să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale.

21. Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

-voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;

- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;

-natura și gravitatea acuzației înaintate;

-pericolul public prezentat de învinuit;

-interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;

22. Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

23. În ședința de judecată acuzatorul de stat Natalia Crețu a susținut poziția în privința pedepsei aplicate.

24. Avocatul Vasile Danu și inculpatul ***** nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat.

25. Totodată, la stabilirea pedepsei penale, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite - inculpatul a comis o infracţiune mai puțin gravă, de persoana inculpatului, care anterior a fost condamnat, s-a căit de cele comise.

26. În acest context instanța constată că, inculpatul ***** în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat acordul ca în privința acestuia să fie aplicată pedeapsa cu închisoare.

27. La stabilirea cuantumului pedepsei, instanţa de judecată va lua în consideraţie faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 80 al.3 Cod Penal la aplicarea pedepsei penale.

28. În astfel de circumstanțe instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei convenite, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

29. Ținînd cont de personalitatea inculpatului și poziția ultimului vizavi de pedeapsă, de opinia apărătorului și inculpatului expusă în acordul de recunoaștere a vinovăției sub formă de închisoare cu suspendarea executării, instanța îi stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării acesteia conform art. 90 alin.(1) Cod penal pe un termen de 2 ani.

30. În așa mod, în împrejurările și circumstanțele constatate, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului e posibilă aplicând acestuia pedeapsa menționată.

31. Potrivit art. 90 alin. (6) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanţă, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de

12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanţă; f) să finalizeze învăţământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaţionale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.

32. Reieșind din textele legale inserate, instanța îl va obliga pe ***** să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în nscris,în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să patrticipe la programele probaționale.

33. Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că, corectarea şi reeducarea inculpatului, *****, este posibilă, raţională şi echitabilă în condițiile stabilite.

34. Instanţa apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei ar duce la conştientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său, or, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate – relaţii sociale cu privire la securitatea circulaţiei rutiere, faptul că inculpatul a manifestat o atitudine constant sinceră, recunoscând comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât şi conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

35. În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

36. Instanța consideră necesar pînă la întrarea sentinței în vigoare, a aplica măsură preventivă în privința inculpatului ***** - obligațiunea de a nu părăsi țara.

37. Corpul delict- mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, recunoscut prin ordonanța OUP din 05.01.2026, restituit lui ***** la 05.01.2026, de lăsat în proprietatea lui *****.

38. Măsura preventivă-ridicarea provizorie a permisului de conducere, aplicată prin încheierea judecătorului de instrucție din 13.01.2026, se menține pînă la întrarea sentinței în vigoare.

39. Totodată, potrivit prevederilor art. 211 alin.(3) din Legea nr.131-XVI din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier”, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de pînă la 10 zile, remit autorităţii competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

40. Conform prevederilor art. 80 Cod penal, art. art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, 504-509 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

H o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției, încheiat la 27.01.2026 între procurorul Natalia Crețu, învinuitul ***** și avocatul Vasile Danu.

***** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova şi se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

Potrivit art. 90 alin. (6) lit. a,b,g) Cod penal se obligă *****, pe perioada de probațiune stabilită, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în nscris,în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să patrticipe la programele probaționale.

În termen de 10 zile de la data devenirii definitive a prezentei sentințe, de remis, în adresa Agenției Servicii Publice, o copie a sentinței, pentru anulare în ,,Sistemul informațional automatizat de stat al conducătorilor de vehicule", a dreptului de a conduce vehicule, realizat de *****, în temeiul permisului de conducere cu nr. 244400826 pe numele acestuia.

Pînă la întrarea sentinței în vigoare, se aplică în privința lui *****, măsura preventivă- obligațiunea de a nu părăsi țara.

Corpul delict- mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, recunoscut prin ordonanța OUP din 05.01.2026, restituit lui ***** la 05.01.2026, de lăsat în proprietatea lui *****.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul *****).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Svetlana Bubuioc**