Dosarul nr. 2-63/2025
2-23176981-48-3-12122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 februarie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța compusă din:
preşedintele şedinţei, judecător – Tatiana Capaţina
grefier – Olga Cotovițchi
cu participarea:
avocatului – Valentin Guțu

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Burghiu Constantin împotriva Consiliului raional Călărași, intervenient accesoriu Tanas Iulia privind încasarea prejudiciului moral,

a c o n s t a t a t :

Partea descriptivă
Argumentele participanților la proces:

La 08.12.2023, Burghiu Constantin a depus în instanța de judecată cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Călărași, solicitând anularea răspunsului Consiliului raional Călărași nr. 330 din 10.10.2023, obligarea Consiliului raional Călărași să emită actul administrativ individual decizia privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, cât și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1-4).

Prin încheierea din 22.04.2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central s-a declinat competența judecătorului competent pentru examinarea dosarelor administrative de la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Burghiu Constantin privind repararea prejudiciului moral în rezultatul accesării ilegale a datelor cu caracter personal, fiind redistribuită cauza pentru examinare judecătorului specializat în materie de drept civil din cadrul Judecătoriei Strășeni (f.d. 46).

La 28.06.2024 Burghiu Constantin a depus cererea de chemare în judecată concretizată, solicitând încasarea din contul Consiliului raional Călărași a prejudiciului moral în rezultatul accesării ilegale a datelor cu caracter personal în mărime de 10 000 de lei, cât și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 67-70).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 20.03.2023 a primit răspunsul nr. 01/143dp emis de Agenția Servicii Publice prin care a fost informat

despre accesarea datelor cu caracter personal de către Consiliul raional Călărași. Astfel, la 11.04.2023 a înaintat o solicitare către Consiliul raional Călărași prin care a cerut să fie informat care a fost scopul și temeiul juridic de accesare a datelor cu caracter personal ce îl vizează de către autoritate și anume informațiile aferente bunului imobil cu numărul cadastral *****.

La 25.04.2023 Consiliul raional Călărași a emis răspunsul nr. 127 prin care a comunicat că de către funcționarul consiliului a fost accesată baza de date cadastru în legătură cu depunerea de către acesta a declarației de avere și interese personale la Autoritatea Națională de Integritate.

Prin urmare, la 16.05.2023 a solicitat Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal verificarea acțiunilor autorității și stabilirea faptului încălcării drepturilor și intereselor garantate de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Prin decizia nr. 196 din 16.08.2023, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a constatat încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și art. 5 ale Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către utilizatorul Tanas Iulia, angajat al Consiliul raional Călărași. Și tot prin această decizie s-a constatat încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și art. 30 alin. (1) ale Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către Consiliul raional Călărași. Totodată, CNPDCP a constatat în acțiunile utilizatorului Tanas Iulia, faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional ce prevede sancțiune pentru nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal, însă nu a fost aplicată sancțiune din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Prin urmare, în cumul toate aceste circumstanțe demonstrează că Consiliul raional Călărași și utilizatorul Tanas Iulia, angajat al autorității, au admis încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și art. 5 alin. (1) ale Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Având în vedere că a fost constatată încălcarea dreptului în prelucrarea datelor cu caracter personal de către Consiliul raional Călărași și Tanas Iulia, i-a fost creat un prejudiciu moral considerabil, or aceștia au utilizat informațiile aferente bunului imobil, acțiunea fiind susceptibilă a-i produce suferințe morale.

La 15.09.2023 a adresat o cerere prealabilă către Consiliului raional Călărași prin care a solicitat repararea prejudiciului în mărime de 10 000 lei, însă prin răspunsul nr. 330 din 10.10.2023 Consiliului Raional Călărași a refuzat satisfacerea cererii, fără a menționa motivele.

Reclamantul Burghiu Constantin a solicitat încasarea din contul Consiliului raional Călărași a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 67-70).

La 05.01.2024 reprezentantul Consiliului raional Călărași a depus referință la cererea de chemare în judecată prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind

neîntemeiată, invocând faptul că la 14.04.2023, în adresa Consiliului raional Călărași a parvenit petiția cet. Burghiu Constantin, în care solicită comunicarea motivului, temeiul, precum și baza juridică care au servit pentru accesarea datelor sale în sistemul informațional e-Cadastru al Agenției Servicii Publice la data de 18.01.2023.

La 25.04.2023, Consiliul raional Călărași prin scrisoarea nr. 127 a informat reclamantul că baza de date cadastru a fost accesată de funcționarul consiliului în legătură cu depunerea de către acesta a Declarației de avere și interese personale la ANI. Funcționarul respectiv deține un bun imobil în clădirea amplasată la adresa *****.

La 13.09.2023, reclamantul a remis la adresa Consiliului raional Călărași cererea prealabilă, în care a solicitat repararea prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei.

În decizia nr. 196 din 16 august 2023 a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, în pct. 5, s-a menționat că în conformitate cu prevederile art. 27 alin. (5) din Legea nr.133/2011, operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta acțiunile, inacțiunile și decizia centrului direct în instanța de judecată. Astfel, la 18.10.2023, de către Tanas Iulia, arhitect șef în cadrul Consiliului raional Călărași a fost depusă acțiune de contestare în instanța de contencios administrativ, prin care s-a solicitat anularea în tot a deciziei Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova nr. 196 din 16.08.2023 (f.d. 26-27).

Prin încheierea protocolară din 28.06.2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a fost admis demersul reprezentantului Consiliului raional Călărași și atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu cet. Tanas Iulia (f.d. 118, verso).

În ședința de judecată, reclamantul Burghiu Constantin a susținut integral cererea de chemare în judecată concretizată și a solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept indicate. A indicat suplimentar că are două fiice, una dintre care recent a împlinit majoratul, iar informația Agenției Servicii Publice că cineva ilegal a accesat datele sale personale, l-a îngrijorat mult, nu poate înțelege scopul accesării datelor, i-a fost creat un disconfort enorm, or datele accesate ilegal puteau fi transmise persoanelor terțe. Faptul că nu cunoaște la ce persoane s-a transmis datele sale, la câte persoane s-au transmis datele personale, îi creează frică, din care considerent solicită ca persoanele vinovate să răspundă pentru fărădelegile sale și să îi recupereze prejudiciul moral care a fost apreciat în cuantum de 10 000 lei. I s-a lezat un drept protejat de lege, încălcarea a fost stabilită de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal și respectiv răspunderea trebuie să fie corespunzătoare, or legea prescrie astfel.

Reprezentantul pârâtului Consiliul raional Călărași, în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal despre data, locul, ora ședinței de judecată, însă și-a expus poziția prin referința la cererea de chemare în judecată și pledoariile în formă scrisă, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de către Burghiu Constantin ca fiind neîntemeiată.

A indicat că, potrivit dispoziţiei nr. 212C din 18.10.2018 „Cu privire la numire în funcţie publică pe perioadă determinată”, dna Iulia Tanas a fost numită în funcţia de arhitect şef din cadrul Aparatului preşedintelui raionului. Prin decizia nr. 05/35 din 03.09.2020 „Cu privire la aprobarea Politicii de securitate privind protecţia datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora în cadrul sistemelor informaţionale gestionate de Consiliul raional Călăraşi” s-a stabilit că şefii subdiviziunilor Consiliului raional Călăraşi se desemnează în calitate de persoane responsabile de Politica de securitate a datelor cu caracter personal (inclusiv arhitectul şef).

La data de 26.12.2022, dna Popa Ecaterina, în baza cererii personale a fost reîncadrată în funcţia de arhitect-şef în cadrul Aparatului preşedintelui în baza dispoziţiei nr. 316C al preşedintelui raionului Călăraşi. Conform prevederilor legii nr. 133/2016 privind declararea averii şi intereselor personale, funcţionarul public a fost informat despre termenele de depunere a declaraţiei privind averea și interesele personale.

La 25.04.2023, drept răspuns la petiţia cet. Burghiu Constantin, Consiliul raional Călăraşi prin scrisoarea nr.127 a informat reclamantul că „baza de date cadastru a fost accesată de funcţionarul consiliului în legătură cu depunerea de către acesta a declaraţiei de avere şi interese personale la ANI. Funcţionarul respectiv deţine un bun imobil în clădirea amplasată la adresa *****”

La 16.05.2023, Burghiu Constantin a depus o plângere în adresa Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, prin care a invocat pretinse operaţiuni de prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal efectuate de către funcţionarul public al Consiliului raional Călăraşi, manifestate prin accesarea Registrului bunurilor imobile, în acest sens Consiliul a prezentat explicații, înscrisuri CNPDCP pentru examinarea plângerii.

La data de 16.08.2023, CNPDCP a emis decizia nr. 196, prin care a dispus constatarea încălcării prevederilor 4 alin. (1) lit. a), art. 5, 30 alin (1) ale Legii nr. 133/2011, la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. Burghiu Constantin de către Consiliul raional Călăraşi şi de către Tanas Iulia, funcţionar al Consiliului raional Călăraşi. Consiliul raional Călăraşi nu a contestat decizia, însă dna Tanas Iulia a contestat Decizia CNPDCP nr. 196/2023 în instanţa de contencios administrativ, o hotărâre definitivă pe acest caz nu există (f.d.167-169).

În ședința de judecată intervenientul accesoriu Tanas Iulia, a acționat prin intermediul avocatului Guțu Valentin, care a solicitat respingerea cererii înaintate de Burghiu Constantin ca fiind neîntemeiată, deoarece prelucrarea datelor cu caracter personal a lui Burghiu Constantin nu a fost efectuată de către ea, dar de către Popa Ecaterina şi a fost efectuată în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (5). lit. b), d) şi e) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 (f.d. 165-166).

Totodată a comunicat că, Popa Ecaterina este angajata Consiliului raional Călăraşi şi deţine funcţia de arhitect şef. În legătură cu plecarea ei în concediu de

maternitate mama ei, Tanas Iulia, a îndeplinit temporar funcţia de arhitect-şef, ocupând cabinetul dnei Popa Ecaterina şi folosindu-se de calculatorul ei.

La 26 decembrie 2022 prin dispoziţia nr. 316C al Preşedintelui raionului Călăraşi Popa Ecaterina, în baza cererii sale, a fost reîncadrată în funcţia de arhitect-şef în cadrul Aparatului preşedintelui. La începutul anului 2023 Popa Ecaterina, în calitate de funcţionar public din cadrul Consiliului raional Călăraşi urma să prezinte Autorităţii Naţionale de Integritate declaraţia de avere şi interese personale dar nu dispunea de toată informaţia referitor la bunurile imobile pe care le avea în proprietate. Fiind utilizator autorizat al Consiliului raional Călăraşi şi cunoscând despre faptul că informaţia din RBI potrivit art. 419 (1) al Codului civil şi art. 6 al Legii Cadastrului bunurilor imobile este publică, pe data de 18.01.2023 Popa Ecaterina aflându-se în biroul său de serviciu din incinta Consiliului raional Călăraşi personal a accesat Registrul bunurile imobile pentru a identifica numărul cadastral a încăperii nelocative pe care o deţine în proprietate şi în procesul căutărilor a accesat din întâmplare şi numărul cadastral al imobilului ce-i aparţinea lui Burghiu Constantin pe care ultimul îl deţine cu drept de proprietate în aceiaşi casă cu ea. Informaţia accesată a fost doar vizualizată de Popa Ecaterina, ea nu a fost copiată sau folosită în careva alt mod, iar pagina a fost închisă după ce s-a observat că informaţia se referă la un alt bun imobil ce nu-i aparţinea lui Popa Ecaterina.

În urma căutărilor, Popa Ecaterina a găsit numărul cadastral a încăperii sale nelocative pe care ulterior a inclus-o în declaraţia de avere şi interese personale pe care a prezentat-o Autorităţii Naţionale de Integritate.

Consideră că prelucrarea datelor cu caracter personal a lui Burghiu Constantin de către Popa Ecaterina a fost efectuată în strictă conformitate cu prevederile art. 5 alin. (5), lit. b), c), e) din Legea nr. 133 din 08.07.2011.

La 16.05.2023 Burghiu Constantin a depus o plângere în adresa CNPDCP, prin care a invocat pretinse operaţiuni de prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal care au fost efectuate de către funcţionarul Consiliului raional Călăraşi, manifestate prin accesarea Registrului bunurilor imobile. La 16.08.2023 CNPDCP a emis Decizia nr. 196 prin care a dispus constatarea încălcării prevederilor 4 alin. (1) lit. a), art. 5, 30 alin (1) ale Legii nr. 133/2011, la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. Burghiu Constantin de către Consiliul raional Călăraşi şi de către Tanas Iulia, funcţionar al Consiliului raional Călăraşi. Tanas Iulia a contestat Decizia CNPDCP nr. 196 din 16.08.2023 în instanţa de contencios administrativ, dar până la moment nu există o hotărâre definitivă pe caz. Însă nu poate explica de ce Consiliul raional Călăraşi nu a contestat decizia menționată.

La rândul său CNPDCP a întocmit pe numele Iuliei Tanas şi un proces-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 74^1 din Codul contravenţional pe care l-a expediat spre examinare în instanţa de judecată, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 17.05.2024 cauza contravenţională a fost încetată din

motivul lipsei în acţiunile lui Tanas Iulia a faptului contravenţiei. Cauza la moment este obiect de examinare la Curtea de Apel Centru.

Partea motivată

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind părțile la proces, studiind și apreciind probele anexate la materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Conform art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Totodată, potrivit art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Din înscrisurile prezentate la dosar rezultă că, prin răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 01/143dp din 20.03.2023, Burghiu Constantin a fost informat despre accesarea datelor cu caracter personal din Registrul bunurilor imobile referitor la bunul imobil cu numărul cadastral ***** de către Consiliul raional Călărași la data de 18.01.2023, ora 17:17:33, ora 17:27:21, ora 17:28:32, ora 17:34:00 (f.d. 9-10).

Conform certificatului eliberat de către Serviciul cadastral teritorial Chișinău din 05.10.2020 se confirmă că bunul imobil ***** aparține cu drept de proprietate cet. Burghiu Constantin (f.d. 7-8).

Prin decizia Centrului Național de Protecție a Datelor cu Caracter Personal nr. 196 din 16.08.2023 s-a constatat încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și art. 5 ale Legii nr. 133/2011, la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. Burghiu Constantin de către cet. Tanas Iulia, funcționar al Consiliului raional Călărași; s-a constatat încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și art. 30 alin. (1) ale Legii nr.

133/2011 de către Consiliul raional Călărași la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. Burghiu Constantin. La fel în decizia menționată se indică faptul existenței în acțiunile cet. Tanas Iulia a faptei contravenționale prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional. Referitor la Consiliul raional Călărași s-a indicat faptul existenței în inacțiunile Consiliului raional Călărași a faptei contravenționale prevăzute la art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional, însă ținând cont de prevederile art. 17 alin. (1) din același cod, CNPDCP nu poate interveni în calitate de agent constatator (f.d. 11 verso-15).

Prin cererea prealabilă adresată Consiliului raional Călărași, reclamantul Constantin Burghiu a solicitat repararea prejudiciului în mărime de 10 000 lei (f.d. 16), iar prin răspunsul nr. 330 din 10.10.2023 Consiliului raional Călărași a refuzat satisfacerea cererii înaintate de Burghiu Constantin, menționând că Consiliul raional a desemnat persoane fizice care prelucrează datele cu caracter personal, iar conform deciziei nr. 05/35 din 03.09.2020 executarea prezentei decizii i s-a atribuit șefilor de subdiviziuni ale Consiliului raional care au fost desemnați în calitate de persoane responsabile de Politica de securitate a datelor cu caracter personal (f.d. 17).

Drept urmare, reclamantul Burghiu Constantin la 08.12.2023 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior împotriva Consiliului raional Călărași cu privire la încasarea din contul Consiliului raional Călărași a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, cauzat drept rezultat al accesării ilegale a datelor sale cu caracter personal (f.d. 67-70).

Conform art. 20 alin. (1), (2) din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Conform art. 28 din Constituția Republicii Moldova, statul respectă şi ocroteşte viaţa intimă, familială şi privată, iar reieșind din prevederile art. 54 din Constituția Republicii Moldova, în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului şi cetăţeanului.

Conform art. 43 din Codul civil, în condițiile legii, orice persoană fizică are dreptul la viață, la sănătate, la integritate fizică și psihică, la libera exprimare, la nume, la onoare, demnitate și reputație profesională, la propria imagine, la respectarea vieții intime, familiale și private, la protecția datelor cu caracter personal, la respectarea memoriei și corpului său după deces, precum și la alte asemenea drepturi recunoscute de lege. Aceste drepturi sînt insesizabile și inalienabile.

Prin Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, s-a creat cadrul juridic necesar aplicării Directivei 95/46/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 24 octombrie 1995 privind protecţia persoanelor fizice în ceea ce priveşte prelucrarea datelor cu caracter personal şi libera circulaţie a acestor date.

Conform art. 1 din Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, scopul prezentei legi este asigurarea protecţiei drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanei fizice în ceea ce priveşte prelucrarea datelor cu caracter personal, în special a dreptului la inviolabilitatea vieţii intime, familiale şi private.

Conform art. 3 din Legea menționată, operator este persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituţie ori organizaţie care, în mod individual sau împreună cu altele, stabileşte scopurile şi mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislaţia în vigoare.

La caz, s-a stabilit cert că Consiliul raional Călărași este operator de date cu caracter personal, iar reieșind din art. 2 alin. (3) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, prevederile prezentei legi sînt aplicabile persoanei împuternicite de către operator, fără a exclude dreptul de a intenta acţiune în justiţie împotriva operatorului.

Prin urmare, acțiunea civilă înaintată de către Burghiu Constantin împotriva Consiliului raional Călărași este legală, or este dreptul persoanei să aleagă față de cine înaintează pretențiile sale, ca urmare a încălcării drepturilor sale prevăzute de Constituția Republicii Moldova și Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal. În context, argumentele Consiliului raional Călărași că responsabil de accesarea datelor cu caracter personal ar fi persoana împuternicită de către operator, cât și șefii de subdiviziuni ale Consiliului raional care au fost desemnați în calitate de persoane responsabile de Politica de securitate a datelor cu caracter personal și nu Consiliul raional Călărași, instanța le respinge ca fiind neîntemeiate, reieșind din prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Conform art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii, iar potrivit art. 5 alin. (1) din legea indicată, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal.

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. f) din Codul civil statuează că, drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

În conformitate cu art. 16 alin. (1) lit. g) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Conform art. 19 alin. (1), (3) din Codul civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul

nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Reieșind din prevederile art. 21 din Codul civil, drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sînt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.

Conform art. 2036 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Din analiza dispozițiilor legale relevate se conchide că angajarea răspunderii delictuale pentru prejudiciile cauzate presupune existenţa cumulată a patru condiţii sau elemente constitutive: prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, vinovăţia autorului faptei ilicite şi prejudiciabile.

Din sensul normei citate, urmează că întinderea prejudiciului reprezintă vătămarea adusă dreptului subiectiv al persoanei care a suferit pierderea vieţii sau sănătăţii, lezarea unor interese materiale sau morale, ori efectele negative patrimoniale, ca urmare a faptei ilicite săvârșite de altă persoană sau a faptei unor lucruri sau fiinţe pentru care acesta poartă răspundere în condiţiile legii.

Totodată, este de subliniat împrejurarea că aceste patru condiţii sunt, în acelaşi timp, condiţiile generale ale răspunderii delictuale. Astfel, este în afară de orice discuţie că două dintre ele sunt întotdeauna obligatorii pentru toate situațiile în care se angajează răspunderea civilă reparatorie, acestea sunt prejudiciul şi raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită a persoanei sau alt fapt juridic şi acel prejudiciu suferit injust de persoana căreia legea îi dă dreptul la reparaţie.

De altfel, fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acţiunii sau inacţiunii. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite.

Conform art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Iar, în corespundere cu prevederile art. 2037 alin. (1) şi (2) din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază

instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Articolul 8 din CEDO prevede că, orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale. Totodată, articolul 13 din CEDO stabileşte că, orice persoană ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de Convenţie au fost încălcate are dreptul să se adreseze efectiv unei instituţii naţionale, chiar şi atunci cînd încălcarea s-ar datora unor persoane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale.

Obiectivele acestui articol sunt de a „oferi un mijloc prin care persoanele pot obţine compensaţii la nivel naţional pentru încălcarea drepturilor lor prevăzute de Convenţie înainte de a pune în mişcare mecanismele internaţionale de înaintare a plîngerilor la Curtea de la Strasbourg” (cauza Kulda c. Poloniei, 2000, § 152).

Potrivit art. 18, 33 din Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, orice persoană care a suferit un prejudiciu în urma unei prelucrări de date cu caracter personal efectuată ilegal sau căreia i-au fost încălcate drepturile şi interesele garantate de prezenta lege are dreptul de a sesiza instanţa de judecată pentru repararea prejudiciilor materiale şi morale.

Pentru încălcarea prezentei legi, persoanele vinovate răspund în conformitate cu legislaţia civilă, contravenţională sau penală.

Instanța de judecată constată că la 16.08.2023 Centrul Național de Protecție a datelor cu Caracter Personal a emis decizia nr.196 prin care a constatat încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și art. 5 ale Legii nr. 133/2011, la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. Burghiu Constantin de către cet. Tanas Iulia, funcționar al Consiliului raional Călărași, cât și încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și art. 30 alin. (1) ale Legii nr. 133/2011 de către Consiliul raional Călărași la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. Burghiu Constantin (f.d. 11 verso-15).

La fel în decizia menționată s-a indicat și faptul existenței în inacțiunile Consiliului raional Călărași a faptei contravenționale prevăzute la art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional (nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal), însă ținând cont de prevederile art. 17 alin. (1) din același cod, CNPDCP nu poate interveni în calitate de agent constatator.

În context, instanța specifică prevederile art. 17 alin. (1) din Codul contravențional, care prescriu că o persoană juridică, cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere contravențională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod.

Având în vedere circumstanțele relatate mai sus, este incontestabil stabilit faptul încălcării dreptului reclamantului Burghiu Constantin manifestat prin prelucrarea

datelor cu caracter personal de către Consiliul raional Călărași, încălcare susceptibilă să producă suferinţe morale acestuia.

Argumentul invocat de către Consiliul raional Călărași, cât și de către intervenientul accesoriu Tanas Iulia, precum că decizia CNPDCP nr.196 din 16.08.2023 a fost contestată de către Tanas Iulia, instanța nu îl respinge, or decizia menționată se prezumă a fi legală și întemeiată, până la proba contrarie. În context, instanța menționează că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03.02.2025 a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Iulia Tanas împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal privind anularea deciziei nr. 196 din 16.08.2023 (f.d. 156), fiind contestată de către Tanas Iulia cu apel la 06.02.2025 (f.d. 157-158), la moment nefiind o decizie finală pe caz.

La fel nici argumentul intervenientului accesoriu Tanas Iulia, precum că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17.05.2024 cauza contravențională inițiată în privința sa de către CNPDCP în temeiul art. 74^1 din Codul contravențional, a fost încetată din motivul lipsei în acțiunile lui Tanas Iulia a faptului contravenției, nu poate fi reținut drept temei de respingere a cererii lui Burghiu Constantin, or acesta a înaintat acțiunea în privința Consiliului raional Călărași, în privința căruia a fost stabilită încălcarea Legii privind protecția datelor cu caracter personal la prelucrarea datelor cu caracter personal. Totodată instanța subliniază și faptul că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17.05.2024, la moment nu este definitivă, cazul fiind obiect de examinare în instanța ierarhic superioară. Respectiv, argumentul dat poate fi invocat de către Tanas Iulia, într-o eventuală acțiune de regres a Consiliului raional Călărași.

Argumentul Consiliului raional Călărași și intervenientului accesoriu Tanas Iulia, precum că accesarea datelor cu caracter personal a fost efectuată exclusiv accidental, instanța îl respinge ca fiind neîntemeiat și declarativ, or reieșind din datele Agenției Servicii Publice, accesarea datelor a avut loc în mod repetat la 18.01.2023, ora 17:17:33, 17:27:21, 17:28:32, 17:34:00, cu interval de timp între accesări, iar părțile nu au putut explica necesitatea accesării datelor în mod repetat (f.d. 10). La fel și argumentul precum că datele au fost accesate de Popa Ecaterina, deoarece aceasta urma să completeze declarația de avere și interese personale ca urmare a reîncadrării sale în funcție, dânsa la fel având un bun imobil cu același număr cadastral, instanța îl apreciază drept irelevant speței, invocat cu scop de apărare, or declarația de avere și interese personale a fost depusă de către Popa Ecaterina la ANI la data de 16.03.2023, astfel nefiind justificată accesarea datelor lu Burghiu Constantin la data de 18.01.2023 (f.d. 106-109).

Referitor la argumentul intervenientului accesoriu Tanas Iulia, că de fapt fiica sa Popa Ecaterina a accesat datele, dânsa doar dorind să o protejeze, fără a cunoaște care vor fi consecințele, instanța menționează că aceasta este o metodă de a se eschiva de la răspundere pentru faptul că a accesat datele fără consimțământul cet. Burghiu Constantin, pasând responsabilitatea, or Tanas Iulia, cât și Consiliul raional Călărași

în cadrul examinării sesizării de către CNPDCP au dat explicațiile de rigoare, au prezentat înscrisuri, au fost audiați, fiind constatată prelucrarea datelor cu caracter personal de către Tanas Iulia. Iar incertitudinea privind persoana care a accesat datele cu caracter personal invocată de părți, confirmă suplimentar gravitatea încălcării admise de către Consiliul raional Călărași, în privința respectării Politicii de securitate privind protecția datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora în cadrul sistemelor informaționale gestionate de către Consiliul raional Călărași.

Mai mult, instanța reține că Burghiu Constantin s-a adresat inițial cu o cerere prealabilă față de Consiliul raional Călărași, în vederea stabilirii circumstanțelor accesării datelor sale cu caracter personal și solicitarea reparării prejudiciului moral cauzat, pârâtului fiindu-i acordată posibilitatea de a întreprinde acțiuni în vederea soluționării litigiului, recunoașterii încălcării, explicarea situației, însă fără rezultat, din care considerent reclamantul s-a adresat în justiție în vederea protejării drepturilor sale.

Având în vedere că a fost constatată încălcarea dreptului reclamantului Burghiu Constantin prin prelucrarea datelor cu caracter personal de către Consiliul raional Călărași, iar în urma încălcării acestui drept, reclamantului i-au fost cauzate suferințe, instanța consideră ca fiind întemeiată pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral.

Instanța învederează că fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul adus, dar numai instanța de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret, cât și de personalitatea reclamantului.

Instanța de judecată ține să menționeze că unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. Or, dacă gravitatea prejudiciului moral este mare, și despăgubirea ce trebuie acordată trebuie să fie una substanțială. Despăgubirea trebuie să fie una justă, rațională, echitabilă, adică în așa fel stabilită încât să asigure efectiv o compensație suficientă, dar nu exagerată, a prejudiciului moral suferit.

Potrivit jurisprudenței Curţii Europene (cauza Tolstoy Miloslavsky vs. Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord) Curtea a reiterat că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor social ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora.

Totodată, instanţa de judecată relevă că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce priveşte proba prejudiciului moral, constatând în repetate rânduri că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanţele urmând să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existenţă a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu și a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluţia

fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă.

Estimând circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, luând în considerare gravitatea încălcării, că a fost încălcat un drept protejat atât de legislația națională, cât și internațională, faptul că în urma prelucrării datelor cu caracter personal de către Consiliul raional Călărași, reclamantul Burghiu Constantin a invocat stare de disconfort, frică, îngrijorare referitor la faptul cu ce scop s-au accesat datele sale, cui i s-au transmis datele, la câte persoane, acest fapt fiind imposibil de demonstrat, de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă acesteia, având în vedere și particularitățile cazului dedus judecății, ținând cont efectele psihologice provocate, starea de nesiguranță privind consecințele încălcării și că toate în ansamblu urmează a fi succedate de o repunere echitabilă a persoanei în drepturile sale lezate, instanța de judecată concluzionează că suma de 6 000 lei reprezintă o satisfacție echitabilă și rezonabilă din perspectiva consecințelor în plan personal şi social ca urmare a încălcărilor admise asupra dreptului vizat.

Prin urmare, pretenția de reparare a prejudiciului moral în cealaltă parte urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, deoarece nu s-au constatat alte criterii de prejudiciere morală decât cele evidențiate anterior, care ar releva o prejudiciere mai mare decât cea atestată de instanță și reparată în limita sumei de 6 000 lei.

Referitor la pretenția din cererea de chemare în judecată privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate la judecarea prezentei cauze, instanța nu se va expune, or, reclamantul Burghiu Constantin în cadrul examinării cauzei nu a pretins încasarea cheltuielilor de judecată.

Din considerentele menționate, instanţa de judecată ajunge la concluzia a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Burghiu Constantin către Consiliul raional Călărași, intervenient accesoriu Tanas Iulia cu privire la încasarea prejudiciului moral.

În conformitate cu prevederile art.art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial acțiunea depusă de Burghiu Constantin împotriva Consiliului raional Călărași, intervenient accesoriu Tanas Iulia privind încasarea prejudiciului moral.

Se încasează din contul Consiliului raional Călărași în beneficiul lui Burghiu Constantin, suma de 6 000 (șase mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Tatiana Capaţina