Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Olga Boțan

Dosarul nr. 2rc-312/23
(2-23117511-02-2rc-21092023)

D E C I Z I E

16 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Anatol Pahopol
Judecători Ala Malîi și Ruxanda Pulbere

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către reprezentantul ”STARNET SOLUȚII” S.R.L., avocatul Jigău Radu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către ”STARNET SOLUȚII” S.R.L. împotriva ”CONSENS D&N” S.R.L. cu privire la încasarea sumelor,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 august 2023 prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de STARNET SOLUȚII” S.R.L. împotriva ”CONSENS D&N” S.R.L. cu privire la încasarea sumelor,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 11 august 2023 ”STARNET SOLUȚII” S.R.L. s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva ”CONSENS D&N” S.R.L. cu privire la încasarea sumelor.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 august 2023, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de către ”STARNET SOLUȚII” S.R.L. împotriva ”CONSENS D&N” S.R.L. cu privire la încasarea sumelor.
3. Pentru a dispune astfel prima instanță a reținut nerespectarea procedurii prealabile extrajudiciare de soluționare a litigiului, potrivit prevederilor clauzelor contractuale stipulate la cap. 10 din Contractul de prestări de servicii de comunicații electronice persoanelor juridice nr. 001-1241/0519 din 16 mai 2019, din care rezultă că neînțelegerile privind executarea contractului se soluționează pe cale amiabilă.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 8 septembrie 2023, reprezentantul ”STARNET SOLUȚII” S.R.L., avocatul Jigău Radu a depus recurs împotriva

încheierii menționate, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 august 2023, cu restituirea cauzei pentru rejudecare.

Argumentele părților:

5. În motivarea recursului, reprezentantul ”STARNET SOLUȚII” S.R.L., avocatul Jigău Radu a invocat că recurentul a respectat obligația de notificare a intimatului despre existența datoriei, iar impunerea efectuării unor alte proceduri de notificare decât cele stabilite de lege nu se justifică.
6. Totodată, a menționat că soluția adoptată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 CEDO.

Termenul de declarare a recursului:

7. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă *”termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
8. Colegiul Civil a constatat că la materialele cauzei lipsesc date care să confirme comunicarea către recurent a încheierii contestate, considerent din care nu este posibil de a stabili cu certitudine data la care a început să curgă termenul de declarare a recursului.
9. Astfel, recursul declarat de reprezentantul ”STARNET SOLUȚII” S.R.L., avocatul Jigău Radu la 8 septembrie 2023 se consideră depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

10. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.
11. Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă ”*curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
12. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă „ *recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*
13. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă „ *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”*
14. Din materialele cauzei s-a constatat că la 11 august 2023 ”STARNET SOLUȚII” S.R.L. s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva ”CONSENS D&N” S.R.L. solicitând încasarea datoriei contractuale în mărime de 850,00 lei, taxei de reziliere în mărime de 3417,00 lei, penalitatea contractuală în mărime de 1536,12 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

15. În vederea respectării procedurii prealabile, a fost anexată cererea notificarea privind rezilierea contractului și formarea datoriilor din 17 ianuarie 2020.
16. În același timp, din înscrisurile anexate urmează contractul de prestări de servicii de comunicații electronice persoanelor juridice nr. 001-1241/0519 din 16 mai 2019, potrivit prevederilor căruia în primele 5 zile lucrătoare ale fiecărei luni furnizorul va emite și va transmite utilizatorului contul de plată, care va conține taxa de abonament pentru luna curentă și, după caz, taxa serviciilor adiționale prestate în luna precedentă (pct.3.3), iar utilizatorul va efectua achitările conform condițiilor de abonament în corespundere cu categoria, după cum urmează: a) din categoria C – până la data de 16 a lunii curente; b) din categoria B – până la data de 21 a lunii curente; c) din categoria A sau A+ – până la data de 26 a lunii curente (pct.3.5).
17. Potrivit pct. 10.2 din contractul menționat litigiile apărute între utilizator și furnizor în legătură cu executarea contractului, inițial se vor soluționa pe cale amiabilă.
18. Colegiul relevă că, în corespundere cu prevederile art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă *”judecătorul restituie cererea de chemare în judecată, dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor”*.
19. Potrivit art. 861 alin. (1) Cod civil *”în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd”*.
20. Totodată, alin. (2) a aceluiași articol stabilește că *”dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului”*.
21. În sensul prevederilor expuse supra, Colegiul civil consideră că instanța inferioară eronat a aplicat legea procesuală, restituind cererea de chemare în judecată pe motiv că nu a fost respectată calea prealabilă, la baza căruia a stat faptul că notificarea expediată nu a fost recepționată de pârât.
22. În speță, din contractul de prestări de servicii de comunicații electronice persoanelor juridice nr. 001-1241/0519 din 16 mai 2019 urmează termenul de executare a obligaţiei de plată a serviciilor prestate.
23. În acest sens, instanța de recurs poate admite situația de confuz referitor la necesitatea, prin prisma pct. 3.8 și 10.1 din Contract, a recepționării de către pârât a notificării de rezilierea a contractului, însă, atâta timp cât obiectul acțiunii constituie încasarea sumelor pentru care este stabilit termen de executare, prima instanță eronat a verificat respectarea procedurii prealabile prin raportarea acesteia la prevederea indicată în contract (pct. 10.2), or, întroducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.
24. Astfel, deși părțile au prevăzut, prin Contractul de prestări de servicii de comunicații electronice persoanelor juridice nr. 001-1241/0519 din 16.05.2019, divergențele

apărute urmează a fi soluționate pe cale amiabilă, Colegiul constată că, în prezenta speță nu este obligatorie soluționarea litigiului pe cale amiabilă, în condițiile în care, contractul încheiat între părțile litigioase stabilește în concret modul și termenele de achitare a serviciilor furnizate, fiind vorba de plăți lunare, în baza conturilor de plată emise de furnizor, care prevăd termenul limită de achitare.

25. Prin urmare, reieșind din obiectul prezentei acțiuni, instanța de recurs constată că la caz, nu se impune necesitatea respectării procedurii de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară și, în această ordine de idei, Colegiul conchide că, prima instanță, neîntemeiat a aplicat prevederile art. 170 alin (1) lit. a) Cod de procedură civilă.
26. Deci, reținând ca acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 18 august 2023 emisă de instanța de fond.
27. În acest sens, Colegiul civil reține că accesul liber la justiție constituie un aspect inerent al dreptului la un proces echitabil, principiu complex, care cuprinde mai multe relații şi drepturi fundamentale, prin care se poate garanta exercitarea lui deplină, or, fără un acces efectiv la instanță, drepturile oferite justițiabililor ar fi iluzorii.
28. Astfel spus, dreptul de acces la justiție este înțeles ca un drept de acces concret şi efectiv, presupunând ca justițiabilul să beneficieze de o posibilitate clară şi concretă de a contesta un act ce aduce atingere drepturilor sale.
29. Pornind de la premisa că, drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.
30. Reieşind din cele menţionate supra, şi având în vedere că, soluţia oferită de prima instanţă este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanţe, restituind cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la etapa de acceptare a cererii de chemare în judecată.
31. Din aceste raționamente, în conform art. 423-427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către reprezentantul ”STARNET SOLUȚII” S.R.L., avocatul Jigău Radu.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 august 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către ”STARNET SOLUȚII” S.R.L. împotriva ”CONSENS D&N” S.R.L. cu privire la încasarea sumelor, restituind cauza în aceeași instanță şi în același complet de judecată, la etapa de acceptare a cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Anatol Pahopol

Judecătorii Ala Malîi

Ruxanda Pulbere