Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Fondos-Frațman Mariana
Dosarul nr. 2ri-99/26 (2-24049839-02-2ri-18032026)

D E C I Z I E

15 iunie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de avocatul Cernit Taisia în interesele G.Ț. „Secrieru Victor Vasile", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 februarie 2026, în cadrul cauzei de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Gigrano", la cererea depusă de G.Ț. „Secrieru Victor Vasile" privind repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor în cauza de insolvabilitate inițiată în privința S.R.L. „Gigrano",

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „Gigrano".

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 4 februarie 2025, s-a admis cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului S.R.L. „Norbel-Agro" (succesor al S.R.L. „Imexagro") și cererile de alăturare la cererea introductivă depusă de reprezentanții creditorilor S.R.L. „Amid-Auto", G.Ț. „Draganel Alexandru Nicolae", S.A. „Automobilistul", S.R.L. „Vava Trade Invest", S.R.L. „Armaș Dorstel", S.R.L. „Leoautolux", S.R.L. „Ampleness", G.Ț. „Leahu Ludmila", S.R.L. „Auto Grițcan", G.Ț. „Iuri Veber", S.R.L. „Star-Expres", S.R.L. „OromImexpo" și S.R.L. „Horti Invest" cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Gigrano". S-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Gigrano" şi s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „Gigrano", IDNO 1019600036266, cu sediul MD-2001, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 65, of. 709, mun. Chișinău, R. Moldova. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al S.R.L. „Gigrano", Lașcu Ion, deținătorul autorizației nr. 151 din 19 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției.

La fel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 4 februarie 2025, s-a obligat administratorul insolvabilităţii Lașcu Ion:

a) să notifice creditorii S.R.L. „Gigrano" despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, până la 21 martie 2025;

b) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanţelor şi un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii, până la 9 aprilie 2025.

S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor şi prima adunare de raportare pentru data de 07.05.2025, ora 09:00 min. în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central), amplasată în mun. Chișinău, str. N. Zelinski nr. 13, bir. 1.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23 iulie 2025, s-a dispus trecerea la procedura falimentului a debitorului S.R.L. „Gigrano", IDNO: 1019600036266, sediul mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 65, of. 709, în vederea dizolvării societății debitoare, lichidării patrimoniului S.R.L. „Gigrano" și distribuirii produsului rezultat. S-a investit în funcția de lichidator al S.R.L. „Gigrano" - Lașcu Ion, deținătorul autorizației nr. 151 din 19 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției. S-a autorizat lichidatorul de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

La 31 iulie 2025, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Central) a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere din partea avocatului Cernit Taisia în interesele G.Ț. „Secrieru Victor Vasile" privind admiterea creanței și repunerea în termen.

În argumentarea cererii a invocat că G.Ț. „Secrieru Victor Vasile" a aflat despre inițierea procedurii de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Gigrano", abia la 4 iunie 2025, drept urmare a recepționării demersului expediat de către lichidatorul Lașcu Ion, prin intermediul Poștei Moldovei la care era atașată și hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 4 februarie 2025, din care rezultă că ședința de validare a creanțelor era stabilită pentru data de 7 mai 2025, adică deja tardiv.

Dovada recepționării notificării abia la 4 iunie 2025, servește avizul de recepție, returnat lichidatorului Lașcu Ion.

Totodată, potrivit plicului, scrisoarea a fost înregistrată la Oficiul Poștal pentru expediere în adresa creditorului G.Ț. „Secrieru Victor Vasile" la 29 mai 2025.

Drept urmare, constată că din cauza faptului că demersul și hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) privind intentarea procesului de insolvabilitate a fost expediată creditorului G.Ț. „Secrieru Victor Vasile" după examinarea cererilor de validare a creanțelor, acesta a aflat tardiv.

Totodată, menționează că la 20 iunie 2025, administratorul Secrieru Victor a expediat la adresa electronică a lichidatorului Lașcu Ion, actul de verificare dintre persoane juridice S.R.L. „Gigrano" și G.Ț. „Secrieru Victor Vasile", care a fost solicitat în demers.

Mai mult decât atât, G.Ț. „Secrieru Victor Vasile", constatând că nu va reuși independent să întocmească cerere cu privire la validarea creanței, cu solicitarea de repunere în termen, a apelat la serviciile juridice calificate, fiind perfectat contract de asistență juridică la 23 iulie 2025, dovada fiind mandatul avocațial nr. 1168016 din 29 iulie 2025.

Avocatul Cernit Taisia în interesele G.Ț. „Secrieru Victor Vasile" a solicitat admiterea cererii și repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor depusă de către G.Ț. „Secrieru Victor Vasile" față de S.R.L. „Gigrano"; admiterea și validarea creanței creditorului G.Ț. „Secrieru Victor Vasile" în sumă de 1 157 453,05 lei, drept creanță chirografară de rangul V; includerea creditorului G.Ț. „Secrieru Victor Vasile", în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Gigrano", cu suma de 1 157 453,05 lei, drept creanță chirografară.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 februarie 2026, s-a respins cererea depusă de G.Ț. „Secrieru Victor Vasile" privind repunerea în termen a cererilor de înaintare a creanțelor în cauza de insolvabilitate inițiată în privința S.R.L. „Gigrano", ca neîntemeiate.

Solicitarea recurentului:

La 19 februarie 2026, G.Ț. „Secrieru Victor Vasile" a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 februarie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, a avocatul Cernit Taisia în interesele G.Ț. „Secrieru Victor Vasile" a invocat că creditorul GȚ „Secrieru Victor Vasile" a recepționat abia la 4 iunie 2025, prin scrisoare recomandată expediată prin Poșta Moldovei, corespondența transmisă de lichidatorul de insolvabilitate Lașcu Ion. Aceasta conținea demersul din 19 februarie 2025 privind prezentarea actului de verificare a decontărilor reciproce și copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 4 februarie 2025, prin care a fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 7 mai 2025.

Recurentul a susținut că lichidatorul nu a respectat obligațiile prevăzute de art. 26 alin. (2), art. 35 alin. (4) și art. 140 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, deoarece nu a notificat creditorul cunoscut despre intentarea procedurii de insolvabilitate și despre termenul-limită pentru depunerea cererii de admitere a creanței. Din acest motiv, creditorul nu a avut posibilitatea efectivă de a depune cererea în termenul stabilit de instanță.

Recurentul a indicat că plicul expediat de lichidator a fost predat oficiului poștal la 29 mai 2025, adică după expirarea termenului și după desfășurarea ședinței de validare a creanțelor din 7 mai 2025. Totodată, corespondența nu conținea o notificare privind necesitatea depunerii cererii de validare a creanței, ci doar solicitarea prezentării actului de verificare.

În continuare, recurentul a susținut că omisiunea termenului de depunere a cererii de admitere a creanței nu s-a datorat culpei creditorului, ci nerespectării procedurii de notificare de către lichidator. În consecință, erau întrunite condițiile prevăzute de art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității pentru repunerea creditorului în termen.

Recurentul a mai precizat că a aflat despre consecințele juridice ale omisiunii termenului și despre posibilitatea formulării unei cereri de repunere în termen abia în cadrul unei consultații juridice din 23 iulie 2025. Ulterior, a fost emis mandatul avocațial nr. 1168016 din 29 iulie 2025, iar la 31 iulie 2025 a fost depusă la Judecătoria Chișinău, sediul Central, cererea de admitere a creanței împreună cu solicitarea de repunere în termen.

În cadrul ședinței de judecată, lichidatorul a recunoscut că nu notificase creditorul în mod individual, însă a susținut că publicarea informației privind insolvabilitatea S.R.L. „Gigrano" în Monitorul Oficial îl exonera de această obligație și a solicitat respingerea cererii de repunere în termen.

Recurentul a criticat concluzia instanței potrivit căreia publicarea informației în Monitorul Oficial ar fi fost suficientă pentru informarea creditorului. Acesta a subliniat că Secrieru Victor este agricultor și nu avea obligația de a consulta zilnic Monitorul Oficial pentru a verifica dacă unul dintre debitorii săi a intrat în procedură de insolvabilitate.

Totodată, recurentul a susținut că, la momentul recepționării scrisorii din 4 iunie 2025, creditorul nu a înțeles că termenul pentru depunerea cererii de validare a creanței expirase și nici că exista posibilitatea formulării unei cereri de repunere în termen. Aceste aspecte i-au fost explicate doar de avocat în cadrul consultației juridice din 23 iulie 2025.

La fel, a argumentat că instanța a interpretat eronat termenul de 30 de zile, considerând că acesta curgea de la data recepționării demersului lichidatorului, deși creditorul a susținut că a luat cunoștință efectiv despre drepturile și remediile sale juridice doar după consultarea avocatului.

Recurentul a evidențiat că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 19 februarie 2026, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen, i-a fost îngrădit dreptul de acces la justiție și posibilitatea de a valorifica creanța de 1.157.453,05 lei împotriva debitorului S.R.L. „Gigrano".

În final, recurentul a invocat aplicabilitatea art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, susținând că instanța a refuzat nejustificat repunerea în termen, deși procedura de notificare a creditorului nu fusese respectată, iar omisiunea termenului nu îi era imputabilă.

Poziția intimatei pe marginea recursului:

Partea intimată a fost notificată despre posibilitatea depunerii referinței cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază opinia, precum și probele invocate în susținerea acesteia. Cu toate acestea, intimata nu a exercitat dreptul de a se expune asupra cererii de recurs printr-o referință.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 8 alin. (2) din legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 19 februarie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă în aceiași zi (f. d. 101-102).

Astfel, recursul declarat de avocatul Cernit Taisia în interesele G.Ț. „Secrieru Victor Vasile", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 februarie 2026, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (6) din legea insolvabilității, cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau

electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând actele și materialele dosarului prin prisma motivelor invocate în cererea de recurs, a obiecțiilor formulate, precum și a normelor de drept material și procesual incidente speței, Colegiul judiciar constată că soluția instanței de insolvabilitate este legală și întemeiată, iar criticile formulate de recurent nu sunt de natură să conducă la casarea actului judecătoresc contestat.

În prealabil, Completul specializat reține că procedura insolvabilității reprezintă o procedură colectivă, concursuală și specială, guvernată de principiile celerității, securității raporturilor juridice și egalității creditorilor. Din specificul acestei proceduri rezultă necesitatea respectării stricte a termenelor stabilite de lege pentru exercitarea drepturilor procesuale, întrucât acestea nu urmăresc doar protejarea intereselor individuale ale participanților la procedură, ci și realizarea interesului general al tuturor creditorilor implicați în procesul de insolvabilitate.

În acest sens, art. 76 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 stabilește că înaintarea creanțelor de către creditori are loc în conformitate cu regulile speciale instituite de legislația insolvabilității. Această normă consacră caracterul exclusiv al procedurii de verificare și admitere a creanțelor, ceea ce presupune că orice creditor care pretinde existența unui drept de creanță împotriva patrimoniului debitorului este obligat să respecte condițiile și termenele prevăzute de lege.

Conform art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul care deține o creanță născută anterior deschiderii procedurii este obligat să înainteze creanța sa printr-o cerere de admitere adresată instanței care examinează cauza de insolvabilitate. Norma nu instituie o simplă facultate procedurală, ci stabilește modalitatea obligatorie prin care creditorul poate participa la distribuirea masei debitoare și poate valorifica drepturile sale patrimoniale în cadrul procedurii.

În continuare, art. 140 alin. (2) din aceeași lege stabilește termene concrete și determinate pentru exercitarea acestui drept, prevăzând expres că cererea de admitere a creanței se depune în termenul indicat în hotărârea de intentare a procedurii ori în notificarea administratorului provizoriu. Legiuitorul a consacrat astfel termene procedurale imperative, a căror respectare constituie o condiție indispensabilă pentru desfășurarea ordonată și eficientă a procedurii de insolvabilitate.

Caracterul imperativ al acestor termene rezultă nu doar din formularea normei legale, ci și din finalitatea acesteia. Stabilirea tabelului preliminar și ulterior a tabelului definitiv al creanțelor presupune existența unei situații juridice clare și previzibile privind masa credală. Admiterea unor creanțe formulate tardiv, în lipsa unor circumstanțe excepționale, ar afecta principiul securității raporturilor juridice și ar putea prejudicia drepturile celorlalți creditori care au manifestat diligența necesară pentru respectarea termenelor stabilite de lege.

Din această perspectivă, Colegiul judiciar subliniază că instituția repunerii în termen nu poate fi interpretată extensiv și nu poate transforma termenele imperative prevăzute de Legea insolvabilității în simple recomandări procedurale. Dimpotrivă, repunerea în termen constituie o excepție de la regula exercitării drepturilor procesuale în termenul legal și poate opera exclusiv în condițiile expres prevăzute de lege.

Astfel, conform art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța poate dispune repunerea în termen doar în cazuri excepționale, dacă se constată că

nerespectarea termenului a fost determinată de circumstanțe legate de persoana creditorului ori de obiectul creanței sau dacă procedura de notificare privind intentarea procesului de insolvabilitate nu a fost respectată.

Prin utilizarea sintagmei „în cazuri excepționale”, legiuitorul a instituit un standard probatoriu ridicat, ceea ce presupune existența unor împrejurări obiective, serioase și independente de voința creditorului, care au făcut imposibilă exercitarea în termen a dreptului procedural. Simpla pasivitate a creditorului, lipsa de diligență, aprecierea eronată a situației juridice sau întârzierea în organizarea propriei apărări nu constituie circumstanțe excepționale în sensul legii.

Totodată, conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate atât cu dispozițiile legii speciale, cât și cu prevederile Codului de procedură civilă. În consecință, devin incidente și dispozițiile art. 116 Cod de procedură civilă.

Analiza coroborată a alin. (1), (3) și (4) ale art. 116 Cod de procedură civilă relevă că repunerea în termen poate fi dispusă numai dacă sunt întrunite cumulativ trei condiții: existența unui motiv întemeiat care a împiedicat exercitarea dreptului procedural, prezentarea probelor care demonstrează existența acelui impediment și exercitarea dreptului procedural în termen de 30 de zile de la încetarea cauzei care a determinat depășirea termenului.

În același timp, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, sarcina probei revine persoanei care invocă anumite circumstanțe în susținerea pretențiilor sale. Prin urmare, creditorul care solicită repunerea în termen trebuie să demonstreze nu doar faptul că a depășit termenul din motive independente de voința sa, ci și că respectivele împrejurări au făcut efectiv imposibilă depunerea cererii în termen.

Raportând aceste considerente la circumstanțele concrete ale cauzei, Colegiul judiciar constată că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 4 februarie 2025 a fost intentată procedura de insolvabilitate în privința S.R.L. „Gigrano”, fiind stabilit termenul-limită pentru înregistrarea creanțelor până la 21 martie 2025.

Este incontestabil că cererea G.Ț. „Secrieru Victor Vasile” privind repunerea în termen și admiterea creanței a fost depusă abia la 31 iulie 2025, la peste patru luni după expirarea termenului stabilit de instanța de insolvabilitate.

În justificarea omisiunii termenului, recurentul a invocat faptul că ar fi aflat despre existența procedurii de insolvabilitate la 4 iunie 2025, când a recepționat corespondența expediată de lichidator, iar ulterior a fost necesară contractarea unui avocat pentru întocmirea actelor procesuale.

Completul specializat apreciază că aceste argumente nu demonstrează existența unor circumstanțe excepționale în sensul art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității și nici a unor motive întemeiate în accepțiunea art. 116 Cod de procedură civilă.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că administratorul autorizat a expediat în adresa G.Ț. „Secrieru Victor Vasile” demersul nr. 4/GIG din 28 mai 2025, anexând inclusiv hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate. Avizul de recepție confirmă că această corespondență a fost recepționată la data de 4 iunie 2025. Acest fapt nu este contestat de recurent.

Prin urmare, cel târziu la data de 4 iunie 2025, recurentul a avut cunoștință efectivă și certă despre existența procedurii de insolvabilitate și despre necesitatea valorificării eventualelor sale drepturi în cadrul acesteia.

Totodată, Colegiul judiciar remarcă că între data de 4 iunie 2025 și data de 31 iulie 2025 a existat un interval de aproximativ 57 de zile, suficient pentru formularea și depunerea unei cereri

de admitere a creanței însoțite de solicitarea de repunere în termen. Recurentul nu a prezentat nicio probă care să demonstreze existența unui impediment obiectiv care să-l fi împiedicat să acționeze în această perioadă.

Aderent, Colegiul judiciar punctează că necesitatea identificării unui avocat și încheierea ulterioară a contractului de asistență juridică nu constituie o cauză legală de suspendare sau întrerupere a termenelor procedurale și nici un impediment obiectiv în exercitarea drepturilor procesuale. Dificultățile de ordin organizatoric sau alegerea momentului contractării asistenței juridice țin exclusiv de conduita procesuală a părții și nu pot fi transferate asupra procedurii judiciare.

Colegiul judiciar reține că dreptul de acces la justiție presupune posibilitatea efectivă de valorificare a drepturilor procesuale, însă exercitarea acestui drept este inseparabil legată de obligația părții de a manifesta diligență și bună-credință. Or, partea care, deși cunoaște existența procedurii, rămâne în pasivitate o perioadă îndelungată fără a demonstra existența unor impedimente reale și obiective, suportă consecințele juridice ale propriei inacțiuni.

De asemenea, Completul specializat constată că procedura de publicitate prevăzută de Legea insolvabilității a fost respectată integral. Dispozitivul hotărârii de intentare a procedurii a fost publicat atât în Buletinul electronic „Registrul cauzelor de insolvabilitate”, cât și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. În conformitate cu art. 6 alin. (4) din Legea insolvabilității, notificarea se consideră efectuată după expirarea a trei zile lucrătoare de la publicare.

În consecință, nu poate fi reținută nici ipoteza nerespectării procedurii de notificare, prevăzută de art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, ca temei pentru repunerea în termen.

Prin urmare, Colegiul judiciar concluzionează că recurentul nu a demonstrat existența unor circumstanțe excepționale care să justifice derogarea de la termenele imperative prevăzute de legislația insolvabilității și nici nu a prezentat probe care să confirme imposibilitatea obiectivă de exercitare în termen a dreptului procedural.

În aceste condiții, soluția instanței de insolvabilitate de respingere a cererii de repunere în termen este conformă atât dispozițiilor Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cât și prevederilor Codului de procedură civilă, fiind întemeiată pe o apreciere completă și corectă a probelor administrate în cauză.

Referitor la argumentele recurentului privind pretinsa nerespectare a procedurii de notificare nu pot fi reținute, întrucât din materialele cauzei rezultă că informația privind intentarea procesului de insolvabilitate a fost publicată în condițiile prevăzute de lege, iar recurentul a luat cunoștință efectiv despre existența procedurii cel târziu la data de 4 iunie 2025. Cu toate acestea, cererea de admitere a creanței și solicitarea de repunere în termen au fost depuse abia la 31 iulie 2025, fără prezentarea unor probe care să demonstreze existența unor impedimente obiective și insurmontabile care să fi făcut imposibilă exercitarea drepturilor procesuale într-un termen rezonabil.

Nu poate fi reținut nici argumentul potrivit căruia recurentul ar fi aflat despre consecințele juridice ale omiterii termenului și despre posibilitatea repunerii în termen doar în urma consultării unui avocat. Necunoașterea legii sau lipsa asistenței juridice nu constituie, prin ele însele, motive întemeiate de repunere în termen și nu pot justifica pasivitatea procesuală a părții.

De asemenea, împrejurarea că recurentul nu ar fi înțeles semnificația juridică a actelor recepționate nu înlătură obligația acestuia de a manifesta diligența necesară pentru protejarea drepturilor sale, inclusiv prin informarea asupra căilor legale disponibile după ce a luat cunoștință despre existența procedurii de insolvabilitate.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de avocatul Cernit Taisia în interesele G.Ț. „Secrieru Victor Vasile" urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 februarie 2026.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Cernit Taisia în interesele G.Ț. „Secrieru Victor Vasile".

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 februarie 2026, în cadrul cauzei de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Gigrano", la cererea depusă de G.Ț. „Secrieru Victor Vasile" privind repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor în cauza de insolvabilitate inițiată în privința S.R.L. „Gigrano".

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Sîrbu Victoria

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia