Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Central (jud. Veaceslav Nicula)
Dosarul nr. 2ri-397/24
(2-21082366-02-2ri-19072024)

D E C I Z I E

5 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Ala Malîi

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Cabinetul Avocatului ”Constantin Tănase”, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 3 martie 2023, prin care s-a respins contestația formulată de Cabinetul Avocatului ”Constantin Tănase” împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor față de debitorul SRL”ECOTEHLIDER”, în privința neincluderii creanțelor sale în tabelul definitiv,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 2 iunie 2021, SRL”ECOTEHLIDER” s-a adresat în instanța de judecată în ordine de insolvabilitate cu cerere introductivă privind declararea întreprinderii în stare de insolvabilitate şi intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprindere, din motivul incapacității de plată a acestuia, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității/lichidator al SRL”ECOTEHLIDER” – administratorul autorizat Anatolie Gîndea, deținătorul autorizației nr. 9 din 14 ianuarie 2015.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 iunie 2021, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL”ECOTEHLIDER” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprindere.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 iunie 2021, a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul SRL”ECOTEHLIDER” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de întreprindere. S-a constatat procedura de insolvabilitate față de SRL”ECOTEHLIDER” și s-a dispus intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL”ECOTEHLIDER”. În calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat – administratorul autorizat Anatolie Gîndea, deținătorul autorizației nr. 9 din 14 ianuarie 2015.
4. La fel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din data de 23

iunie 2021, s-a obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii SRL”ECOTEHLIDER”, despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de intentarea procesului, adică până 9 august 2021 și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 1 septembrie 2021, tabelul definitiv al creanțelor.

5. Ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare s-a stabilit pentru data de 27 septembrie 2021, ora 14:10.
6. La data de 6 august 2021, Cabinetul Avocatului „Constantin Tănase”, a depus o cerere de validare a creanțelor prin care a solicitat validarea creanțelor sale față de debitorul SRL”ECOTEHLIDER” în mărime de 12500 lei.
7. În conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) al Legii insolvabilității, administratorul insolvabilității al SRL”ECOTEHLIDER”, Anatolie Gîndea a verificat creanțele înaintate de creditori, înregistrându-le în tabelul definitiv al creanțelor, care a fost prezentat la materialele cauzei la data de 24 august 2021.
8. Potrivit tabelului definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului SRL”ECOTEHLIDER”, creanța creditorului Cabinetul Avocatului „Constantin Tănase” în sumă de 12500 lei nu a fost admisă spre validare, fiind inclusă în tabel cu „0” (zero) lei.
9. La data de 21 septembrie 2021, creditorul Cabinetul Avocatului „Constantin Tănase”, a înaintat o contestație la tabelul definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL”ECOTEHLIDER”, prin care solicită admiterea în tabelul definitiv al creanțelor și validarea creanțelor sale în sumă de 12500 lei.
10. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 3 martie 2023, s-a respins contestația formulată de Cabinetul Avocatului „Constantin Tănase” împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor față de debitorul SRL”ECOTEHLIDER”, în privința neincluderii creanțelor sale în tabelul definitiv.

Solicitarea recurentului:

11. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 14 martie 2023, recurentul Cabinetul Avocatului „Constantin Tănase”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 3 martie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu admiterea cererii de validare a creanței în sumă de 12500,00 lei.

Argumentele părţilor:

12. În motivarea cererii de recurs s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că Cabinetul Avocatului ”Constantin Tănase” care acționează în temeiul licenței nr. 101 din 2001, a încheiat la 1 noiembrie 2019 un contract de asistență juridică cu SRL”ECOTEHLIDER” care prevedea participarea avocatului pe o cauză penală, în Procuratura Ialoveni, IP Ialoveni, Judecătoria Ialoveni pe cauza care implica direct întreprinderea SRL”ECOTEHLIDER” şi doi angajați ai acestei întreprinderi.
Indică, că conform articolului 6 al contractului, către client urma să fie prestat un volum estimativ de servicii în cuantum de 40 ore la prețul de 450 lei pentru o oră.
Afirmă că la data de 5 februarie 2020, către avocat a fost achitat un avans în sumă de 10000 lei. Astfel, la data de 24 martie 2021 a fost semnat actul de primire-predare a serviciilor, conform căruia către client au fost prestate servicii totale în cuantum de 50 ore, care la cuantumul de 450 lei reprezintă suma de 22500 lei. În consecință, la moment, datoria debitorului față de Cabinetul Avocatului ”Constantin Tănase”, reprezintă suma de 12500 lei.
Punctează că semnarea actului dintre părţi este temei de naștere a obligației, actul fiind semnat valabil de administratorul companiei SRL”ECOTEHLIDER”.
Consideră că a avut loc o aplicare greșită a legii, ori actul de recunoaștere a datoriei este izvor de obligații civile.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu admiterea cererii de validare a creanței în sumă de 12500,00 lei.

13. Ulterior, recurentul a depus completări, invocând că contractul a fost încheiat la 1 noiembrie 2019, având un obiect clar determinat și a fost achitat un avans, fapt confirmat prin actele contabile care sunt prezentate la dosar, plata avansului fiind la 5 februarie 2020.

Punctează că constatarea precum că obiectul contractului era de natură penală, nu poate fi reținut, deoarece SRL”ECOTEHLIDER” a încheiat un contract care viza interesele sale, ori cauza se referă la un accident rutier, care poate implica răspundere subsidiară a angajatorului. Iar instanța de insolvabilitate nu are competența de a aprecia oportunitatea încheierii unui act atâta timp cât valabilitatea acestuia nu este contestată, prin urmare consideră că au fost depășite limitele examinării contestației.
Subliniază că constatarea precum că lipsa unei facturi echivalează cu lipsa unei obligații corelative, nu poate fi reținută, deoarece părțile în derularea unui contract, acționează conform unei situații concrete de moment, ori dat fiind faptul că întreprinderea era în lipsă cronică de bani, iar cauza a fost complexă, la data de 24 martie 2020 a fost încheiat un act de primire-predare care a inclus mai multe ore decât preconizate inițial, or, conform contractului prețul era stabilit în ore și este firesc ca în cazul depășirii orelor prevăzute să fie achitate orele suplimentare.
Consideră neîntemeiată și constatarea instanței precum că actul de recunoaștere a serviciilor nu este un document ce demonstrează obligația, fiind contrară normelor

imperative ale legii și practicii judiciare relevante.

14. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 19 iulie 2024.
15. Recursul în cauză a fost numit spre examinare pentru data de 21 noiembrie 2024, ora 09:00, în lipsa părților, cu înștiințarea participanților la proces.
16. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2024, s-a amânat şedinţa instanţei de recurs la recursul declarat de recurentul Cabinetul Avocatului ”Constantin Tănase”, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 3 martie 2023, prin care s-a respins contestația formulată de Cabinetul Avocatului ”Constantin Tănase” împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor față de debitorul SRL”ECOTEHLIDER”, în privința neincluderii creanțelor sale în tabelul definitiv, pentru 5 decembrie 2024, ora 09:00.
17. Intimata SRL”ECOTEHLIDER”, deși a fost informată pe email prin intermediul administratorului autorizat Anatolie Gîdea, despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

18. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
19. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
20. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
21. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
22. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 2 iunie 2021, SRL”ECOTEHLIDER” s-a adresat în instanța de judecată în ordine de insolvabilitate cu cerere introductivă privind declararea întreprinderii în stare de insolvabilitate şi intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprindere, din motivul incapacității de plată a acestuia, cu desemnarea în

calitate de administrator al insolvabilității/lichidator al SRL”ECOTEHLIDER” – administratorul autorizat Anatolie Gîndea, deținătorul autorizației nr. 9 din 14 ianuarie 2015.

23. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 iunie 2021, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL”ECOTEHLIDER” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprindere.
24. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 iunie 2021, a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul SRL”ECOTEHLIDER” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de întreprindere. S-a constatat procedura de insolvabilitate față de SRL”ECOTEHLIDER” și s-a dispus intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL”ECOTEHLIDER”. În calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat – administratorul autorizat Anatolie Gîndea, deținătorul autorizației nr. 9 din 14 ianuarie 2015.
25. La fel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din data de 23 iunie 2021, s-a obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii SRL”ECOTEHLIDER”, despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de intentarea procesului, adică până 9 august 2021 și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 1 septembrie 2021, tabelul definitiv al creanțelor.
26. Ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare s-a stabilit pentru data de 27 septembrie 2021, ora 14:10.
27. La data de 6 august 2021, Cabinetul Avocatului „Constantin Tănase”, a depus o cerere de validare a creanțelor prin care a solicitat validarea creanțelor sale față de debitorul SRL”ECOTEHLIDER” în mărime de 12500 lei.
28. În conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) al Legii insolvabilității, administratorul insolvabilității al SRL”ECOTEHLIDER”, Anatolie Gîndea a verificat creanțele înaintate de creditori, înregistrându-le în tabelul definitiv al creanțelor, care a fost prezentat la materialele cauzei la data de 24 august 2021.
29. Potrivit tabelului definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului SRL”ECOTEHLIDER”, creanța creditorului Cabinetul Avocatului „Constantin Tănase” în sumă de 12500 lei nu a fost admisă spre validare, fiind inclusă în tabel cu „0” (zero) lei.
30. La data de 21 septembrie 2021, creditorul Cabinetul Avocatului „Constantin Tănase”, a înaintat o contestație la tabelul definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL”ECOTEHLIDER”, prin care solicită admiterea în tabelul definitiv al creanțelor și validarea creanțelor sale în sumă de 12500 lei.

31. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 3 martie 2023, s-a respins contestația formulată de Cabinetul Avocatului „Constantin Tănase” împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor față de debitorul SRL”ECOTEHLIDER”, în privința neincluderii creanțelor sale în tabelul definitiv.
32. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 14 martie 2023, recurentul Cabinetul Avocatului „Constantin Tănase”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 3 martie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu admiterea cererii de validare a creanței în sumă de 12500,00 lei.
33. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea contestației formulată de Cabinetul Avocatului „Constantin Tănase” împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor față de debitorul SRL”ECOTEHLIDER”, în privința neincluderii creanțelor sale în tabelul definitiv, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
34. Conform prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
35. Conform prevederilor art. 66 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale: c) notificarea creditorilor, verificarea creanţelor şi, după caz, formularea de obiecţii referitor la ele, întocmirea tabelelor de creanţe.
36. Conform prevederilor art. 141 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19. Alin. (2) prevede că cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanţelor, precum şi menţiuni cu privire la eventualele drepturi de preferinţă sau garanţii. Potrivit alin. (3), la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele şi actele de constituire de garanţii. Iar potrivit alin. (4), posesorii titlurilor de valoare la ordin sau la purtător pot solicita administratorului insolvabilităţii/lichidatorului restituirea titlurilor originale şi păstrarea la dosar a unor copii certificate de pe acestea. Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va menţiona pe original prezentarea lor. Originalele se prezintă din nou la orice repartiţie de sume între creditori, precum şi la exercitarea votului în adunarea creditorilor.

37. Conform prevederilor art. 142 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi efectuează o cercetare amănunţită pentru a stabili dacă creanţa nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanţa şi prioritatea fiecărei creanţe. Alin. (5) prevede că în vederea îndeplinirii atribuţiei prevăzute la alin.(4), administratorul insolvabilităţii/ lichidatorul va putea solicita reprezentantului debitorului explicaţii, informaţii şi documente suplimentare, după caz. Alin. (7) prevede că o creanţă se înscrie în tabel ţinîndu-se cont atît de suma datorată efectiv, cît şi de dobînda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat pînă la data deschiderii procedurii, aşa cum rezultă din actele depuse la dosar. Iar potrivit alin.(9), creanţele exprimate în valută străină se înregistrează în unităţile valutare care le identifică şi la valoarea lor în lei, la cursul oficial al leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procedurii.
38. Conform prevederilor art. 143 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, privind tabelele creanțelor:

(1) Ca rezultat al verificărilor făcute în perioada de observare a debitorului, administratorul provizoriu va întocmi şi va înregistra la instanţa de insolvabilitate un tabel preliminar cuprinzînd toate creanţele împotriva patrimoniului debitorului, precizînd că sînt chirografare, garantate, sub condiţie sau nescadente şi arătînd pentru fiecare numele/denumirea creditorului, suma solicitată de creditor şi suma acceptată de administratorul provizoriu.

(2) La creanţele garantate se vor arăta: titlul din care izvorăşte garanţia, rangul acesteia şi motivele pentru care creanţele au fost trecute parţial în tabel sau au fost înlăturate.

(3) Tabelul preliminar al creanţelor se va prezenta instanţei de insolvabilitate şi se va comunica de îndată debitorului şi creditorilor ale căror creanţe sau drepturi de preferinţă au fost trecute parţial în tabelul preliminar sau respinse, precizînd, totodată, şi motivele.

(4) După intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor.

(5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate.

(6) O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

(7) În urma verificării tabelului de creanţe definitiv şi a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanţei de insolvabilitate va valida creanţele incluse în tabel şi necontestate de creditori semnînd în rubrica "Validat" în dreptul fiecărei creanţe trecute în tabel de administrator/lichidator. În cazul depunerii contestaţiilor, judecătorul va semna în rubrica "Contestat" în dreptul creanţei contestate şi va consemna personal cu cifre în rubrica "Creanţe cu titlu provizoriu" suma creanţei pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestaţiei. Judecătorul va menţiona în tabel şi persoana care a depus contestaţia. Menţiunile respective vor fi trecute pe cambii şi pe alte titluri de creanţe.

(8) Consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanţelor are efectul unei hotărîri judecătoreşti definitive şi irevocabile pentru toate creanţele validate, conform valorii şi rangului lor, precum şi pentru debitor, administrator/lichidator şi pentru toţi creditorii chirografari şi creditorii garantaţi. După validarea creanţelor din tabelul definitiv, numai titularii creanţelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartiţie de sume, în caz de faliment etc.

(9) După ce toate contestaţiile la creanţele consemnate în tabelul definitiv au fost soluţionate, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va înregistra de îndată în instanţa de insolvabilitate tabelul definitiv consolidat al tuturor creanţelor împotriva patrimoniului debitorului. Tabelul definitiv consolidat va cuprinde totalitatea creanţelor ce figurează ca fiind admise în tabelul definitiv al creanţelor şi cele rezultate în urma soluţionării contestaţiilor la tabelul definitiv.

(10) În situaţia în care s-a dispus convocarea adunării creditorilor pentru aprobarea planului de distribuire a masei debitoare sau intrarea în faliment după confirmarea unui plan, sau orice alte acţiuni procesuale în care este necesară confirmarea masei credale, urmează a se întocmi o variantă actualizată a tabelului definitiv, inclusiv a tabelului definitiv consolidat, în concordanţă cu rectificările care au avut loc ca urmare a satisfacerii sau a respingerii contestaţiilor, a validării creanţelor repuse în termen, a stingerii creanţelor conform programului de plată a

creanţelor cuprins în planul de restructurare sau ca urmare a deducerii sumelor achitate pe parcursul desfăşurării procesului.

39. Conform prevederilor art. 144 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, privind creanţele contestate:

(1) Debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv.

(2) Contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art.143 alin.(6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate.

(3) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz.

(4) Dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art.152.

(5) Pînă la judecarea irevocabilă a contestaţiei, instanţa de insolvabilitate va putea declara, prin încheiere motivată, creanţa ca fiind admisă parţial sau integral cu statut provizoriu la masa credală, cu dreptul de a participa şi de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta şi a retrage candidatura administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, dar fără dreptul de a participa la distribuirile de sume şi de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociaţilor acestuia. Admiterea ulterioară a contestaţiei şi/sau radierea creanţei trecute în tabel cu titlu provizoriu nu pot servi temei legal pentru anularea hotărîrilor adoptate de adunarea creditorilor cu participarea acesteia sau pentru revocarea candidaturii administratorului insolvabilităţii/lichidatorului.

(6) Dacă o creanţă este contestată de unul dintre creditori, creditorul a cărui creanţă se contestă poate aduce dovezi şi îşi poate exercita alte drepturi pentru a contracara contestaţiile. Dacă creanţa este întemeiată pe un titlu executoriu sau pe o hotărîre judecătorească, sau pe o hotărîre arbitrală definitivă, sarcina probei contrare aparţine contestatarilor.

(7) Instanţa de insolvabilitate acordă creditorului a cărui creanţă este contestată sau contestatarului un extras, autentificat de instanţă, din tabelul creanţelor.

(8) Din data expirării termenului de depunere a contestaţiilor prevăzut la alin.(2) şi până la încetarea procesului, administratorul/lichidatorul sau orice parte interesată, în cazul descoperirii unui fals sau a unei erori esenţiale care a determinat admiterea creanţei, precum şi în cazul descoperirii unor circumstanţe esenţiale necunoscute până atunci, poate face contestaţie împotriva trecerii unei creanţe în tabelul creanţelor. Contestaţia se depune în termen de 15 zile de la data la care partea a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască situaţia ce determină promovarea contestaţiei. Odată cu depunerea contestaţiei, administratorul/lichidatorul poate cere instanţei de insolvabilitate să suspende dreptul de vot al creditorului, în partea creanţei contestate, până la soluţionarea contestaţiei. Dacă admite contestaţia, instanţa de insolvabilitate poate obliga la plata despăgubirilor creditorul care a înaintat cu rea-credinţă cererea de admitere a creanţei.

(9) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

40. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a respins contestația formulată de Cabinetul Avocatului ”Constantin Tănase” împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor față de debitorul SRL”ECOTEHLIDER”, în privința neincluderii creanțelor sale în tabelul definitiv.
41. Colegiul atestă că la 6 august 2021, Cabinetul Avocatului ”Constantin Tănase”, a depus o cerere de validare a creanțelor prin care a solicitat validarea creanțelor sale față de debitorul SRL”ECOTEHLIDER”, în mărime de 12500 lei.
42. La fel, se atestă că administratorul insolvabilității SRL”ECOTEHLIDER”, Anatolie Gîndea, a verificat creanțele înaintate de creditori în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) al Legii insolvabilității, înregistrându-le în tabelul definitiv al creanțelor, care a fost prezentat la materialele cauzei la data de 24 august 2021.
43. Astfel, potrivit tabelului definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului SRL”ECOTEHLIDER”, creanța creditorului Cabinetul Avocatului „Constantin Tănase” în sumă de 12500 lei nu a fost admisă spre validare, fiind inclusă în tabel cu „0” (zero) lei.

44. Colegiul reține că la 1 noiembrie 2019, Cabinetul Avocatului ”Constantin Tănase” a încheiat un contract de asistență juridică cu SRL”ECOTEHLIDER”. Potrivit preambulului contractului „Serviciile juridice” înseamnă servicii juridice către SRL”ECOTEHLIDER” pe cauză penală în poliția Ialoveni și procuratura raionului Ialoveni.
45. Respectiv, potrivit contractului, participarea avocatului a fost contractată pentru o cauză penală în poliția Ialoveni și procuratura raionului Ialoveni, dar nu și în careva instanțe de judecată, așa cum indică contestatarul pe cauza care implică direct întreprinderea SRL”ECOTEHLIDER” și alți doi angajați ai acestei întreprinderi.
46. În aceeași ordine de idei, Colegiul remarcă, că instanța de fond just a reținut și faptul că în preambulul contractului, a fost indicat că onorariul va fi achitat în lei moldovenești în termen de 3 zile din momentul semnării.
47. Potrivit pct. 6.1. al contractului a fost indicat expres faptul că onorariul pentru participarea avocatului pe cauza dată va fi achitată în termen de 3 zile de la data semnării contractului pe contul indicat.
48. Colegiul constată că la 24 martie 2021 a fost semnat actul de predare-primire a serviciilor juridice conform căruia către client a fost prestate servicii juridice în cuantum de 50 ore ce reprezintă 22500,00 lei.
49. Dispunând respingerea contestației Cabinetului Avocatului ”Constantin Tănase”, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că deși, potrivit contractului este indicat că onorariul pentru participarea avocatului este de 18000,00 lei pentru 40 de ore lucrate, volum de lucru stabilit prin contract, iar în realitate indică creditorul că a prestat 50 ore ceea ce corespunde cu suma de 22500,00 lei, pentru a fi îndreptățit de a solicita validarea întregii sume urma să fie eliberată o factură fiscală, or, pentru înregistrarea corespunzătoare atât în contabilitatea debitorului insolvabil cât și în contabilitatea creditorului urmează să fie eliberate documentele primare, în caz contrar nu pot fi contabilizate aceste cheltuieli.
50. Colegiul remarcă, că atât în recurs, cât și în contestație, Cabinetul Avocatului ”Constantin Tănase” indică faptul că o parte din sumă, în mărime de 10000,00 lei au fost achitate în calitate de avans, prestărilor serviciilor avocațiale, deși potrivit contractului, beneficiarul serviciilor juridice urma să achite integral suma de pretinsă potrivit contractului în decurs de 3 zile de la data semnării contractului.
51. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a apreciat critic argumentul invocat de Cabinetul Avocatului ”Constantin Tănase”, precum că nu a fost eliberată o factură fiscală pe motiv că serviciile avocatului sunt încă în derulare, la Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, or, potrivit contractului participarea avocatului a fost contractată pentru o cauză penală în

poliția Ialoveni și procuratura raionului Ialoveni, dar nu și în careva instanțe de judecată, or la materialele cauzei nu a fost prezentat un careva acord suplimentar care ar modifica condițiile contractului.

52. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că la cererea de validare a fost anexată copia actului de predare-primire a serviciilor care a fost semnat la 24 martie 2021, prin care a fost stabilit care este cuantumul orelor de lucru prestate precum și cuantumul sumei pretinse spre achitare.
53. Conform art. 19 alin. (1) al Legii contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, faptele economice se contabilizează în baza documentelor primare şi centralizatoare. Alin. (2) prevede că documentele primare se întocmesc în timpul efectuării operaţiunii, iar dacă aceasta este imposibil – nemijlocit după efectuarea operaţiunii sau după producerea evenimentului. Potrivit alin. (3), entitatea utilizează formulare tipizate de documente primare, aprobate de Ministerul Finanţelor. În lipsa formularelor tipizate sau dacă acestea nu satisfac necesităţile entităţii, entitatea elaborează şi utilizează formulare de documente, aprobate de conducerea ei, cu respectarea cerinţelor alin.(6). Potrivit alin. (4), documentele primare întocmite pe suport de hîrtie sau în formă electronică au aceeaşi putere juridică.
54. Concomitent, din noțiuni de bază stipulate la art. 3 al aceleiași Legi rezultă că document primar – este confirmare documentară (pe suport de hîrtie sau în formă electronică) care justifică efectuarea operaţiunii economice, acordă dreptul de a o efectua sau certifică producerea unui eveniment.
55. Conform art. 117 alin. (1) al Codului fiscal , subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul ţării este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) factura fiscală pe livrarea în cauză. Prezentarea facturii fiscale se efectuează la momentul apariţiei obligaţiei fiscale, stabilit prin art.108, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod. Pentru livrările impozitate conform art.104 lit.a), eliberarea facturii fiscale nu este obligatorie.
56. Potrivit art. 23 alin. (1) din Legea contabilității, datele din documentele primare şi centralizatoare se înregistrează, se acumulează şi se prelucrează în registrele contabile, care la rândul lor pot servi temei pentru a pretinde validarea creanțelor sale.
57. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a respins contestația formulată de Cabinetul Avocatului ”Constantin Tănase” împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor față de debitorul SRL”ECOTEHLIDER”, în privința neincluderii creanțelor sale în tabelul definitiv, or, Cabinetul Avocatului ”Constantin Tănase” a înaintat cererea de validare pentru o creanță față de debitor, iar potrivit art. 140 alin. (3) creanțele neconfirmate prin cerere de admitere a creanței nu se includ în tabelul

definitiv al creanțelor şi nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

58. Instanţa de recurs relevă că, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, recurentul nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
59. Respingând recursul instanţa de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
60. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.
61. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
62. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul Cabinetul Avocatului ”Constantin Tănase”, ca neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 3 martie 2023, prin care s-a respins contestația formulată de Cabinetul Avocatului ”Constantin Tănase” împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor față de debitorul SRL”ECOTEHLIDER”, în privința neincluderii creanțelor sale în tabelul definitiv.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Ala Malîi