Dosarul nr. 4r-1471/25 /4-24079416-02-4r-30042025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Renata Popescu-Balta

D E C I Z I E
în numele Legii

16 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului judecătorul Marcel Juganari

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de avocatul Ipatii Denis în interesele lui Lungu Alexei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 martie 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Lungu Alexei, în temeiul art. 336[1] alin. (1) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 18.07.2024 – 04.03.2025;
în procedura instanței de recurs din 30.04.2025 – 16.06.2025.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 16 iulie 2024, Inspectoratul de Poliţie Buiucani al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău al Inspectoratului General de Poliţie a înaintat în instanţa de judecată cauza contravenţională de învinuirea lui Alexei Lungu în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336/1 alin. (1) Cod contravenţional în temeiul art. 395 Cod contravenţional, în vederea examinării conform competenţei.

2. Conform conţinutului procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 253892 din 11 iulie 2024 Alexei Lungu, la data de 14 iunie 2024, ora 09:00, aflându-se în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfînt - Grădina Publică a intervenit în activitatea agentului constatator al IP Buiucani - Tamas Ruslan şi Mîndrescu Alexandru, fapt prin care a comis imixiunea în activitatea agentului constatator. Acţiuni manifestate prin retragerea actelor de identitate din mîna agentului constatator care la acel moment efectua acţiune de identificare a persoanelor, prin ce a comis contravenţiile prevăzută de art. 336/1 alin. (1) Cod contravenţional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 martie 2025, s-a recunoscut Alexei Lungu, născut la *****, IDNP *****, vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336/1 alin.(1) Cod contravenţional, şi i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci şi patru) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional constituie 1 200 lei (o mie două sute) lei. S-a adus la cunoştinţă lui Alexei Lungu, născut la *****, IDNP ***** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

4. La 05 martie 2025, Lungu Alexei a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 04 martie 2025, solicitând casarea hotărârii respective și pronunțarea unei noi soluții de admitere a contestației și anularea procesului cu privire la contravenție din 11 iulie 2024 și încetarea procesului contravențional.

5. În motivarea recursului, indică recurentul, că Instanța a refuzat să se pronunțe asupra multor argumente ale apărării, inclusiv inadmisibilitatea unor acte administrate la dosar. Apărătorul consideră că instanța a adoptat o poziție arbitrară, ignorând dovezile și cerințele procesului echitabil.

6. Indică recurentul la greșelile evidente din procesul-verbal, care indică un cod personal greșit, un domiciliu incorect și un număr eronat al buletinului de identitate al lui Lungu. Apărătorul susține că aceste greșeli sunt de natură să arate o identificare greșită a contravenientului.

7. Recurentul subliniază faptul că agentul constatator Nohailîc Ștefan nu a întocmit corect procesul-verbal și nu a adunat probe suficiente pentru a susține vinovăția lui Lungu. În plus, acest agent a creat probe false pentru a justifica sancțiunea aplicată, inclusiv prin acte de constatare ilegale. Totodată, argumentează că nu există dovezi care să confirme vinovăția lui Lungu și că probele existente sunt insuficiente și inadmisibile. Aceste probe nu sunt conforme cu normele legale și nu pot fi folosite pentru a susține

acuzațiile aduse.

8. Recursul mai menționează că instanța nu a respectat dreptul apărării, iar Lungu nu a fost informat corespunzător despre drepturile sale și nu a avut acces deplin la dosar, inclusiv la materialele care îl implicau.

Procedura examinării și motivarea instanței de recurs.

9. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

10. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

11. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

12. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

13. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie din 11.07.2024 că Alexei Lungu, la data de 14 iunie 2024, ora 09:00, aflându-se în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfînt - Grădina Publică a intervenit în activitatea agentului constatator al IP Buiucani - Tamas Ruslan şi Mîndrescu Alexandru, fapt prin care a comis imixiunea în activitatea agentului constatator. Acţiuni manifestate prin retragerea actelor de identitate din mîna agentului constatator care la acel moment efectua acţiune de identificare a persoanelor. Actul constatator a fost susţinut prin declaraţiile lui Oleg Berliba, Marin Morozan, potrivit proceselor verbal de constatare din 18 iunie 2024 şi din 20 iunie 2024 declaraţiile lui Mîndrescu Alexandru, Tanas Ruslan.

14. La 16 iulie 2024, Inspectoratul de Poliţie Buiucani al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău al Inspectoratului General de Poliţie a înaintat în instanţa de judecată cauza contravenţională de învinuirea lui Alexei Lungu în comiterea contravenţiei prevăzute de

art. 336[1] alin. (1) Cod contravenţional în temeiul art. 395 Cod contravenţional, în vederea examinării conform competenţei.

15. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 04 martie 2025, s-a recunoscut Alexei Lungu, născut la *****, IDNP *****, vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336[1] alin.(1) Cod contravenţional, şi i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci şi patru) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional constituie 1 200 lei (o mie două sute) lei. S-a adus la cunoştinţă lui Alexei Lungu, născut la *****, IDNP ***** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

16. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut în esență, că avacatul apărării a invocat faptul că unica probă relevantă este declarația martorului Statnîi Ivan, care a precizat că Lungu Alexei a intervenit într-o discuție cu polițiștii, însă nu a fost martor al acțiunilor impute lui Lungu Alexei, corespunzător, instanța a apreciat că declarația acestui martor nu contrazice probatoriul existent și nu infirmă fapta imputată lui Lungu Alexei. Un alt argument al apărării a fost referitor la schimbarea agentului constatator din cazul respectiv, însă instanța a constatat că procedura a fost respectată, de altfel, Raportul a fost depus de comisarul Tanas Ruslan, iar ulterior cazul a fost transmis corect agentului Hohailîc Ștefan, ceea ce nu a afectat legalitatea procesului. De asemenea, avocatul a susținut nulitatea procesului-verbal din cauza unei erori referitoare la domiciliul lui Lungu Alexei, însă instanța a respins acest argument, considerând că eroarea materială nu influențează esențial fondul cauzei.

17. Referitor la acțiunile polițiștilor, avocatul a susținut că au existat abuzuri, însă nu au fost prezentate dovezi suficiente în acest sens, respectiv instanța a considerat că, având în vedere lipsa plângerilor din partea lui Lungu Alexei și corectitudinea documentației, acest argument nu poate duce la anularea procesului-verbal.

18. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

19. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi

prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

20. Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

21. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

22. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

23. Conform art. 443 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. (3) În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal. Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea

contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă. (6) Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesulverbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). Conform dispoziţiilor legale menţionate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenţie atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se constată şi din oficiu. Acestea sunt cauze de nulitate absolută care nu pot fi înlăturate în niciun mod.

24. Totodată, potrivit art. 445 din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesuluiverbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

25. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa de recurs atestă că, dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional. Or, nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

26. Prin urmare cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, au fost respectate iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

27. Totodată, faptul că, agentul constatator a indicat domiciliul lui A. Lungu mun. Chișinău, str. *****, 61/4 ap. 89 pe când, potrivit recurentului, acesta nu dispune de

domiciliu pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv și faptul că a fost greșit indicat numărul buletinului de identitate, nu afectează în mod esențial fondul cauzei, circumstanța care nu duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Or, recurentul nu a invocat în ce mod faptul dat a afectat drepturile sale. Astfel, că motivul pentru care se solicită nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție este unul neîntemeiat.

28. În acest context, relevante sunt deziderateле din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, i.e. victimele actelor de violență, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

29. În această ordine de idei, Colegiul reține că, judecătorii trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată (Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29.11.2018, §45).

30. La caz, instanța de recurs precizează că legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma „ad validitatem” a procesului-verbal cu privire la contravenție reieșind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

31. Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

32. Reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod justificat și a constatat lipsa temeiurilor de nulitate a absolută a procesului verbal cu privire la contravenție. Or, instanța în fiecare caz particular urmează să analizeze, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată (Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29.11.2018, §45).

33. La caz, Colegiul atestă, că după cum temeinic a reținut instanța de fond, în conformitate cu procesul-verbal întocmit la data de 11 iulie 2024, în care Alexei Lungu a fost acuzat de imixtiune în activitatea agentului constatator, se precizează că la data de 14 iunie 2024, în jurul orei 09:00, pe bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt, Grădina Publică din municipiul Chișinău, Lungu ar fi intervenit în activitatea agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani, respectiv al agenților Tamas Ruslan și Mîndrescu Alexandru. Conform procesului-verbal, Lungu ar fi retras actele de identitate din mâna agentului, acesta din urmă desfășurând o acțiune de identificare a persoanelor implicate într-un context juridic. În sprijinul acestei acuzații, au fost prezentate declarațiile martorilor Oleg Berliba și Marin Morozan, în conformitate cu procesele-verbale de constatare din 18 iunie 2024 și 20 iunie 2024, și ale agenților de poliție Mîndrescu Alexandru și Tamas Ruslan.

34. În ceea ce privește argumentele recursului formulate de partea apărării, Colegiul subliniază, că instanța de fond a apreciat în mod corect situația de fapt și aplicarea normelor legale, iar acestea sunt de natură să conducă la respingerea recursului ca fiind neîntemeiat. De altfel, deși apărătorul invocă lipsa unei certitudini în declarațiile martorilor cu privire la comportamentul concret al contravenientului în privința agentului constatator, instanța corect a reținut că acest fapt nu infirmă în niciun caz existența comportamentului imputat de agentul constatator.

35. Astfel, Colegiul Penal notează, că agentul constatator, în exercitarea atribuțiilor sale, se bucură de prezumția de legalitate a actelor întocmite, inclusiv a procesului-verbal de contravenție. Conform principiilor fundamentale ale dreptului administrativ și procesual, acest proces-verbal beneficiază de prezumția legalității, până la proba contrară. Instanța a ținut cont și de faptul, că agentul constatator Tamas Ruslan și Mîndrescu Alexandru au fost în măsură să aprecieze comportamentul lui Alexei Lungu în momentul intervenției acestuia și au constatat în mod corect imixtiunea sa în activitatea autorității, *respectiv retragerea actelor de identitate din mâinile agentului constatator în timpul unei acțiuni de identificare a persoanelor*. Această acțiune de imixtiune, astfel cum este reglementată de art. 336^1 alin. (1) din Codul contravențional, constituie o contravenție clară, iar agentul constatator a întocmit procesul-verbal în conformitate cu atribuțiile sale legale.

36. Totodată, instanța de fond a apreciat corect situația cu referire la declarațiile martorului Statnîi Ivan, care, deși nu a fost martor direct al faptelor imputate lui Alexei Lungu, a confirmat că acesta a intervenit în discuția dintre polițiști și a solicitat informații. Acesta nu a furnizat însă alte detalii relevante pentru a contrazice comportamentul impertinent al contravenientului. În aceste condiții, instanța a avut toată

baza legală și factuală pentru a reține faptele descrise în procesul-verbal întocmit de agentul constatator, care au fost confirmate, indirect, și de declarațiile martorilor.

37. În ceea ce privește argumentul apărării referitor la schimbarea agentului constatator în cadrul dosarului, Colegiul rămâne solidar cu concluzia instanței de fond, care a analizat și acest aspect și a concluzionat corect că procedura de examinare a cazului a fost efectuată în conformitate cu normele procesuale. Conform materialelor dosarului, nu există niciun element care să sugereze o încălcare a procedurii de schimbare a agentului constatator sau o influențare a procesului de examinare a contravenției. De asemenea, transferul dosarului către un alt agent constatator nu a avut nicio influență asupra legalității actului constatator.

38. Pe baza celor expuse, instanța de fond a stabilit corect vinovăția lui Alexei Lungu și a aplicat sancțiunea corespunzătoare faptei comise, având în vedere circumstanțele cauzei și gravitatea contravenției.

39. De asemenea instanța de recurs atestă, că partea recurentă nu a menționat în ce mod și care drepturi au fost încălcate în cadrul procedurii contravenționale, limitându-se la transcrierea textelor de lege. Or, procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei, cu mențiunea aducerii la cunoștință a drepturilor ș obligațiilor prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional. Totodată, procesul-verbal a fost întocmit în prezența apărătorului ales.

40. În concluzie, instanța de recurs va constata că recursul formulat de apărare este neîntemeiat, iar soluția instanței de fond, care a reținut corect comportamentul contravenientului și a aplicat sancțiunea prevăzută de lege, urmează a fi menținută, întrucât nu a fost afectată de erori de drept sau de fapt care să impună o modificare a acesteia.

41. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

42. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi

circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

43. În acest context Colegiul penal, concluzionează că, temeiurile de casare invocate în recurs, nu și-au găsit aplicabilitatea la caz, astfel că recursul urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.

44. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de avocatul Ipatii Denis în interesele lui Lungu Alexei și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 04 martie 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Lungu Alexei, în temeiul art. 336^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Marcel Juganari

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc