Dosarul nr. 4-206/26
4-26103939-46-4-13082026

HOTĂRÎRE
În numele Legii

20 august 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privinţa lui

Scutari Valeriu, născut la *****, (n. i. *****), domiciliat în ***** studii superioare, cet. a R. Moldova,

învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale în prima instanţă 13.08.2026-20.08.2026.

a constatat:

Scutari Valeriu, la data de 04.08.2026, în jurul orelor 10^{00} , aflându-se în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 31 a ultragiat ofițerul de investigații a IP Soroca, Țurac Dionisie.

Pe faptul dat, la data de 11.08.2026 de către OSS al IP Soroca Lefter Victor, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Scutari Valeriu în baza art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional.

La data de 13.08.2026, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare în conformitate cu competenţa stabilită de Codul Contravenţional.

Agentul constatator **Lefter Victor** fiind citat legal (prin intermediul poştei electronice ip_soroca@igp.gov.md), pentru şedinţa de judecată din 20.08.2026, nu s-a prezentat din motive necunoscute, instanţa în corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod Contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima **Țurac Dionisie** fiind legal citat pentru şedinţa de judecată stabilită pentru data de 20.08.2026, citația fiindu-i comunicată prin intermediul poştei electronice la adresa oficială ip_soroca@igp.gov.md, nu s-a prezentat în faţa instanţei şi nici nu a comunicat instanţei, până la momentul examinării cauzei, careva motive obiective şi întemeiate ce ar fi justificat imposibilitatea prezentării sale. În aceste condiţii, neprezentarea nejustificată nu poate constitui temei pentru amânarea examinării cauzei şi nici nu poate împiedica desfășurarea procedurii, or, potrivit art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, neprezentarea victimei legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei. Prin urmare, constatând legalitatea citării şi lipsa unor motive justificative, instanţa dispune examinarea cauzei în lipsa victimei.

Făptuitorul **Scutari Valeriu**, fiind legal citat, la ședința de judecată nu s-a prezentat. Instanța reține că, în vederea asigurării dreptului acestuia de a participa la examinarea cauzei și de a-și exercita în mod efectiv drepturile procesuale, au fost întreprinse toate măsurile necesare și de rigoare pentru citarea și informarea sa despre data, ora și locul examinării cauzei. Astfel, contravenientul a fost citat la adresa indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și în materialele cauzei, fiind respectată procedura legală de citare. Suplimentar, instanța a întreprins măsuri în vederea contactării acestuia la numărul de telefon disponibil în materialele cauzei, însă tentativa de contactare nu a fost posibilă, numărul de telefon respectiv fiind indisponibil. În aceste circumstanțe, instanța constată că au fost întreprinse demersuri rezonabile și suficiente pentru a asigura informarea contravenientului cu privire la examinarea cauzei. Totodată, acesta nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nici nu a solicitat amânarea examinării cauzei. Instanța apreciază că neprezentarea contravenientului, în condițiile în care acesta a fost legal citat și i-a fost asigurată posibilitatea efectivă de a participa la examinarea cauzei și de a-și exercita drepturile procesuale, nu constituie un impediment pentru examinarea cauzei în lipsa acestuia. De asemenea, instanța ține cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzelor contravenționale și de necesitatea soluționării acestora cu respectarea principiilor celerității și eficienței procedurii. Or, din materialele cauzei nu rezultă existența unor circumstanțe obiective care să justifice neprezentarea contravenientului sau amânarea examinării cauzei. Prin urmare, având în vedere că procedura legală de citare a fost respectată, că au fost întreprinse măsurile necesare pentru asigurarea prezenței și informării contravenientului, în temeiul **art. 455 alin. (3) din Codul Contravențional** a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Potrivit prevederilor art. 7 al Codului Contravenţional – „*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa cu respectarea normelor prezentului cod”.*

În viziunea instanţei de judecată, vis-a vis de cerinţele art. 7 Cod Contravenţional, „*dovedirea faptei de care este învinuit* Scutari Valeriu *este pusă în sarcina agentului constatator şi poate fi realizată prin concluzii ferme şi veridice bazate pe probe colectate cu respectarea normelor Codului Contravenţional, iar scopul unei astfel de cercetări judecătoreşti, cu participarea tuturor părţilor, este realizarea eficacităţii legii*”.

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod Contravențional „ *Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video,*

fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză."

Conform art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional, „*autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanţelor cauzei de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*".

Conform art. 453 alin. (3) Cod Contravenţional, „*instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces*".

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP ,, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege."*

Astfel, în cadrul examinării cazului contravențional cu certitudine s-a constatat că, Scutari Valeriu la data de 04.08.2026, în jurul orelor 10^{00} , aflându-se în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 31 a ultragiat ofițerul de investigații a IP Soroca, Țurac Dionisie.

Vina contravenientului în comiterea faptei social periculoase mai este dovedită de probele anexate la cauza penală şi cercetate în şedinţa de judecată, în special de:

- comunicarea telefonică nr. 5495 din 04.08.2026 parvenită de la OSI a BZPC a SP-1 a IP Soroca, Țurac Dionisie prin care comunică că, a fost ultragiat de către cet. Scutari Valeriu (f. d. 3);
- procesul-verbal de audiere a victimei din 11.08.2026 care a declarat că, la data de 04.08.2026 a fost ultragiat de către cet. Scutari Valeriu (f. d. 5);
- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 11.08.2026 prin care făptuitorul a recunoscut că, s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa colaboratorului de poliție (f. d. 6);
- procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.08.2026 întocmit în privința lui Scutari Valeriu în baza art. 353 alin. (1) Cod Contravențional (f. d. 2).

Conform art. 442 alin. (l) Cod Contravențional ,,*procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui"*.

Reieșind din conținutul normelor legale citate, constatările agentului constatator au putere probantă în ce privește depistarea contravenției întrucît însăși normele legale citate oferă credibilitate constatărilor proprii ale agentului constatator, astfel încălcarea contravenientului a fost dovedită şi prin prisma conţinutului procesului - verbal cu privire la contravenție.

Astfel, examinând cazul contravenţional, cercetînd materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că, vina lui Scutari Valeriu în comiterea contravenției este dovedită pe deplin.

Acțiunile lui Scutari Valeriu juridic se încadrează în baza art. 353 alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: *,,Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a*

normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii” .

Instanţa de judecată reţine faptul că nu au fost stabilite careva cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptei și răspunderea contravențională.

La stabilirea naturii și a mărimii sancțiunii contravenționale, instanța de judecată va ține cont de caracterul și gradul de pericol social al contravenției săvârșite, de persoana făptuitorului de circumstanțele concrete ale cauzei, inclusiv de existența unor circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea contravențională, precum și de scopul sancțiunii contravenționale, respectiv prevenirea săvârșirii unor noi contravenții și contribuirea la corectarea și reeducarea persoanei vinovate.

În acest context, instanța apreciază că sancțiunea trebuie individualizată în raport cu gravitatea faptei și cu datele ce caracterizează persoana contravenientului, astfel încât aceasta să fie proporțională cu fapta comisă și suficientă pentru realizarea scopului răspunderii contravenționale, fără a avea un caracter excesiv.

Totodată, instanța reține că contravenientul a manifestat o atitudine corespunzătoare față de răspunderea contravențională, fiind de acord cu executarea sancțiunii sub formă de amendă. La individualizarea sancțiunii, instanța ia în considerare și condițiile de viață ale acestuia și ale familiei sale, în măsura în care acestea sunt relevante pentru stabilirea unei sancțiuni echitabile și proporționale.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele concrete ale cauzei, de persoana contravenientului, de gradul de pericol social al faptei, de lipsa unor circumstanțe agravante, precum și de necesitatea ca sancțiunea aplicată să-și atingă scopul preventiv și educativ, instanța constată că aplicarea unei amenzi este suficientă și adecvată pentru atingerea scopului răspunderii contravenționale.

Instanța consideră că, în speță, aplicarea unei sancțiuni mai severe nu se impune, întrucât amendarea contravenientului este aptă să asigure atât conștientizarea caracterului ilicit al faptei săvârșite, cât și prevenirea săvârșirii unor fapte similare în viitor. Astfel, corectarea și reeducarea contravenientului pot fi realizate prin aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, aceasta fiind, în raport cu circumstanțele cauzei, o măsură legală, necesară și proporțională.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 458, 460, 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

a hotărît:

Se recunoaşte vinovat **Scutari Valeriu** în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 353 alin. (1) Cod Contravențional al RM și în baza acestei legi se stabilește pedeapsa contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 600 (șase sute) lei.

Se explică contravenientului că conform art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Purici**