Dosarul nr. 21r-786/25 /1-25064897-02-21r-22072025/

Judecătoria Căușeni, sediul Bender (Varnița)

Judecător Pleșca Aurelia

D E C I Z I E

În numele Legii

08 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părţilor, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Costin Serghei în interesul condamnatului Ursuleac Veaceslav împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița) din 30 iunie 2025, prin care cererea condamnatului Ursuleac Veaceslav împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond, din 12.05.2025 – 30.06.2025;

în procedura instanței de recurs din 22.07.2025 – 08.12.2025.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea încheierii contestate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

1. La 08 mai 2025, condamnatul Ursuleac Veaceslav s-a adresat în instanța de judecată cu plângere împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate.

2. În motivarea cererii a indicat că înaintează plângere împotriva deciziei comisiei referitor la resocializare din 24 aprilie 2025 emisă de administrația Penitenciarului nr. 8

Bender. Consideră că administrația Penitenciarului nr. 8 Bender îl tratează cu ostilitate și negativ. A indicat că comisia a avut loc fără prezența sa, iar comportamentul său a fost evaluat ca fiind negativ, însă la comisia penitenciarului care a avut loc la data de 28 noiembrie 2024 a fost caracterizat ca având un comportament pozitiv. A mai indicat că sancțiunile disciplinare sunt stinse, iar în perioada ispășirii pedepsei în Penitenciarul nr. 8 Bender nu a fost sancționat disciplinar, ultimele sancțiuni disciplinare fiind aplicate de administrația Penitenciarului nr. 13 Chișinău. La fel a menționat că a realizat programul individual de executare a pedepsei. Solicită să-i fie schimbat regimul de detenție.

3. Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița) din 30 iunie 2025, s-a respins cererea condamnatului Ursuleac Veaceslav împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate, ca neîntemeiată.

4. Exprimându-și dezacordul cu încheierea respectivă, la 07 iulie 2025, avocatul Costin Serghei în interesul condamnatului Ursuleac Veaceslav a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița) din 30 iunie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii.

5. În motivarea recursului, indică că instanța de fond a apreciat superficial circumstanțele cauzei și nu a analizat în mod obiectiv probele relevante privind evaluarea comportamentului deținutului.

6. Condamnatul a susținut că decizia Comisiei penitenciare din 24 aprilie 2025 este eronată și rezultată dintr-o atitudine ostilă a administrației Penitenciarului nr. 8 Bender. În special, acesta a invocat faptul că ședința comisiei a avut loc în lipsa sa, că sancțiunile disciplinare anterioare sunt stinse și că la evaluările anterioare, inclusiv cea din 28 noiembrie 2024, a fost apreciat cu un comportament pozitiv. Totodată, a indicat că pe întreaga perioadă de detenție în Penitenciarul nr. 8 Bender nu a fost sancționat disciplinar și că și-a îndeplinit integral programul individual de executare a pedepsei.

7. Susține, că instanța de fond a preluat fără verificare concluziile Comisiei penitenciare, care a apreciat comportamentul condamnatului ca negativ pe baza a patru abateri disciplinare, fără a lua în considerare natura acestora, data săvârșirii sau faptul că provin dintr-o altă instituție penitenciară. Avocatul susține că instanța nu a examinat în mod efectiv existența unei eventuale neconcordanțe între caracterizările succesive ale condamnatului (pozitivă în 2024 - negativă în 2025), nici circumstanțele în care Comisia a adoptat decizia în lipsa deținutului, ceea ce ar putea afecta legalitatea procedurii.

8. Subliniază că instanța nu a analizat în ce măsură administrația penitenciarului a aplicat corect criteriile prevăzute de Codul de executare pentru trecerea la regimul de resocializare, limitându-se la reproducerea concluziilor comisiei fără a verifica temeinicia

acestora, deși transferul în alt regim este o măsură ce trebuie fundamentată pe o evaluare completă și obiectivă a comportamentului.

Aprecierea instanței de recurs.

9. Conform art. 446 din Codul de procedură penală, după parvenirea recursului, se îndeplinesc următoarele acte procedurale preparatorii: 1) se desemnează un judecător pentru a pregăti cauza spre judecare; 2) cauza se numeşte spre judecare cu înmînarea copiilor de pe recurs părţilor interesate.

10. Conform art. 447 din Codul de procedură penală (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune, printr-o încheiere motivată, stabilirea şedinţei de judecată cu citarea părţilor pentru participare la proces.

11. Ținând cont de faptul că, participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și posibilitatea depunerii referinței, iar speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma prevederilor art. 447 alin. (1) din Codul de procedură penală, Colegiul penal a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților.

12. *Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate şi cercetând materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat ca fiind nefondat, din considerentele ce succed:*

13. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) din Codul procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

14. Conform art. 448 din Codul procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

15. În conformitate art. 449 din Codul de procedură penală, judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat; b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri,

dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanţa de fond, instanţa de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.

16. Conform art. 473[1] alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. Soluţionarea plîngerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art. 471, încheierea privind soluţionarea plîngerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art. 472.

17. Analizând argumentele expuse în recurs în coraport cu constatările și concluziile instanței de fond vis-a-vis de plângerea depusă de Ursuleac Veaceslav, Colegiul penal reține, că prin sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 februarie 2021 Ursuleac Veaceslav a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 287 alin. (3) Cod penal și condamnat la 3 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

18. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2022 s-a casat sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 februarie 2021 și s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit căreia Ursuleac Veaceslav a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal și s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală pedeapsa aplicată inculpatului Ursuleac Veaceslav prin sentință s-a redus cu 142 zile pentru încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pentru perioada 14 septembrie 2020 până la 2 februarie 2021.

19. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 05 octombrie 2023 s-a constatat faptul că Ursuleac Veaceslav a fost deținut în perioada 2.02.2021 - 12.05.2023 în Penitenciarul nr. 13 Chișinău și 12.05.2023 - 05.10.2023 în Penitenciarul nr. 8 Bender, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și

a libertăților fundamentale. Condamnatului Ursuleac Veaceslav termenul de pedeapsă s-a redus cu 194 zile.

20. Potrivit încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 20 decembrie 2024, s-a constatat faptul că Ursuleac Veaceslav a fost deținut în perioada în Penitenciarul nr. 8 Bender în perioada 29 iunie 2024 - 20 decembrie 2024, în total 174 zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Condamnatului Ursuleac Veaceslav termenul de pedeapsă s-a redus cu 34 zile.

21. La data de 24 aprilie 2025 în cadrul Comisiei Penitenciarului nr. 8 Bender a fost examinată cererea condamnatului Ursuleac Veaceslav privind posibilitatea transferării de la regim comun la regim de resocializare de detenție. În urma examinării comisia a hotărât că deținutul Ursuleac Veaceslav a realizat programul individual cu privire la planificarea executării pedepsei penale, însă are un comportament negativ. Astfel s-a decis de a refuza transferarea de la regim comun la regim de resocializare. Motivul refuzului a fost faptul că Ursuleac Veaceslav pe parcursul executării pedepsei a manifestat un comportament negativ și necorespunzător față de cerințele legitime ale colaboratorilor instituției penitenciare și nu întrunește prevederile legale prevăzute de Codul de executare.

22. La 08 mai 2025, condamnatul Ursuleac Veaceslav s-a adresat în instanța de judecată cu plângere împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate.

23. Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița) din 30 iunie 2025, s-a respins cererea condamnatului Ursuleac Veaceslav împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate, ca neîntemeiată.

24. Pentru a dispune astfel, instanța a reținut, că potrivit art. 219 Cod de executare, trecerea la un alt regim se face exclusiv în temeiul evaluării comisiei penitenciarului, care ia în considerare personalitatea condamnatului, caracteristicile din dosarul personal, sancțiunile, stimulările și conduita generală. Verificând legalitatea și temeinicia deciziei comisiei, instanța a concluzionat că aceasta a respectat dispozițiile Codului de executare și ale Hotărârii Guvernului nr. 583/2006, iar administrația penitenciarului nu a încălcat prevederile imperative ale legii.

25. Instanța a respins susținerea condamnatului potrivit căreia caracterizarea negativă reflectă o atitudine ostilă a administrației, întrucât nu au fost prezentate probe care să confirme aceste acuzații. La fel, argumentul privind lipsa posibilității de angajare în Penitenciarul nr. 8 Bender nu poate fundamenta schimbarea regimului de detenție, întrucât angajarea la muncă nu este criteriu determinant pentru transfer, iar solicitarea de

transfer într-un alt penitenciar nu poate fi examinată de judecătorul de instrucție, ci ține de competența Administrației Naționale a Penitenciarelor conform art. 199 Cod de executare.

26. În ansamblu, instanța a apreciat că Ordinul privind aprobarea hotărârilor Comisiei Penitenciarului nr. 50 din 24 aprilie 2025 este legal și temeinic, iar argumentele condamnatului nu justifică anularea acestuia. Prin urmare, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

27. În raport cu criticile referitoare la pretinsa apreciere superficială a circumstanțelor cauzei de către judecătorul de instrucție, Colegiul reține că instanța de fond a examinat plângerea condamnatului în limitele competenței sale stabilite de art. 469 pct. 18), art. 471 și art. 473[1] Cod de procedură penală, verificând legalitatea și temeinicia actului contestat, și anume Ordinul de aprobare a hotărârilor Comisiei Penitenciarului nr. 50 din 24 aprilie 2025, și nu fiind chemată să substituie discreția comisiei în aprecierea conduitei persoanei condamnate.

28. Cu referire la susținerea recurentului potrivit căreia instanța de fond a preluat fără verificare concluziile Comisiei, Colegiul constată că această afirmație nu se confirmă. Din cuprinsul încheierii contestate rezultă că judecătorul de instrucție a examinat dosarul personal al condamnatului, a analizat istoricul executării pedepsei, sancțiunile disciplinare aplicate, lipsa măsurilor de stimulare, realizarea programului individual și regimul de detenție aplicabil, raportând aceste elemente la dispozițiile art. 219 și art. 250 Cod de executare, precum și la pct. 68 din Statutul executării pedepsei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 583/2006. Prin urmare, nu poate fi reținută vreo omisiune în examinarea probelor, ci dimpotrivă, o analiză efectuată în conformitate cu criteriile legale relevante.

29. Argumentul recurentului privind existența unei neconcordanțe între caracterizarea pozitivă din 28 noiembrie 2024 și caracterizarea negativă din 24 aprilie 2025 nu poate conduce, în sine, la concluzia nelegalității hotărârii comisiei. Caracterizarea comportamentului condamnatului reflectă o evaluare dinamică, raportată la întreaga perioadă de executare și la conduitele manifestate în timp. Faptul că la un moment anterior condamnatul a fost apreciat pozitiv nu împiedică o reevaluare ulterioară în sens negativ, în măsura în care între timp au intervenit abateri disciplinare, atitudini necorespunzătoare sau alte elemente relevante, iar aceste împrejurări rezultă din actele cauzei.

30. În ceea ce privește argumentul privitor sancțiunile disciplinare, care ar fi stinse și, prin urmare, nu ar mai putea fi luate în considerație, Colegiul subliniază că reglementările în materie nu exclud posibilitatea ca instanțele și comisia penitenciară să ia în considerare istoricul disciplinar al condamnatului la aprecierea personalității acestuia și a gradului de

resocializare atins, chiar dacă sancțiunile formale au fost radiate sau nu mai produc anumite efecte juridice imediate. Pct. 68 din Statut impune evaluarea personalității condamnatului, a caracteristicilor din dosarul personal, stimulărilor și sancțiunilor (inclusiv a istoricului acestora), precum și a participării la programele socio-educative. Prin urmare, simpla invocare a stingerii sancțiunilor nu infirmă concluzia comisiei privind comportamentul global al condamnatului.

31. Referitor la pretinsa atitudine ostilă a administrației penitenciarului față de condamnat, Colegiul constată că nici în fața instanței de fond, nici în recurs nu au fost prezentate probe obiective și convingătoare care să confirme existența unei asemenea atitudini sau a unor abuzuri în exercitarea atribuțiilor comisiei. Susținerile recurentului au rămas la nivelul unor afirmații generale și subiective, fără a fi susținute prin înscrisuri, declarații sau alte mijloace de probă apte să demonstreze o conduită arbitrară sau discriminatorie a administrației.

32. Cu privire la faptul că ședința comisiei din 24 aprilie 2025 ar fi avut loc în lipsa condamnatului, Colegiul reține că recurentul nu a demonstrat nici încălcarea unei dispoziții legale imperative care să condiționeze valabilitatea hotărârii comisiei de prezența obligatorie a condamnatului, nici producerea unui prejudiciu concret drepturilor sale prin această împrejurare. Mai mult, în fața instanței de fond condamnatul a avut posibilitatea de a expune liber obiecțiile, explicațiile și argumentele sale, instanța analizându-le în raport cu actele dosarului.

33. Invocarea de către recurent a realizării integrale a programului individual de executare a pedepsei nu este de natură să înlăture celelalte criterii legale care trebuie avute în vedere la schimbarea regimului de detenție. Realizarea programului individual constituie un element important, însă nu unic, în evaluarea gradului de resocializare. În mod justificat, comisia și instanța de fond au reținut că, în prezența unui istoric de patru abateri disciplinare și în lipsa oricăror măsuri de stimulare, simpla participare la programe nu poate fi interpretată ca o dovadă suficientă a resocializării, cât timp ansamblul datelor despre personalitatea condamnatului nu confirmă o schimbare profundă și durabilă de comportament.

34. Reieșind din cele menționate supra, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Costin Serghei în interesul condamnatului Ursuleac Veaceslav împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița) din 30 iunie 2025, ca fiind nefondat

35. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 472 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de avocatul Costin Serghei în interesul condamnatului Ursuleac Veaceslav și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița) din 30 iunie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc