Dosarul nr. 1-2963/2022
1-221666020-12-1-14112022

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

07 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefieri Onorina Caracaci, Mariana Harabagiu
Cu participarea:
Procurorilor (acuzatori de stat) Tatiana Pruteanu, Veaceslav Sturzu
Apărătorilor Nicolai Negrei, Alla Pelevaniuc, Alexandru Enachi
Inculpatului Ion Vrabie

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală în învinuirea lui

Vrabie Ion *****, născut la *****, IDNP: *****, *****,

Cauza penală a parvenit în instanţa de judecată la 11.11.2022, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Lilia Lupaşco;

Examinarea cauzei penale a avut loc în intervalul de timp: 14.11.2022- 07.03.2025, cu asigurarea citării legale a participanţilor la proces;

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, instanţa

a c o n s t a t a t :

Vrabie Ion *****, la 02.10.2022, aproximativ în jurul orei 03.20 min., în timp ce conducea automobilul de model „HYUNDAI TUCSON” cu n/î ***** , pe str. Calea Moşilor în direcţia str. Ismail, mun. Chișinău, a fost stopat de ofiţerii de patrulare a INP. În urma verificării actelor, conducătorul auto Vrabie Ion ***** a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Fiind supus testării la alcool prin mijlocul tehnico – ştiinţific „DRAGER 8510”, la cet. Vrabie Ion *****, a fost stabilită o concentraţie a vaporilor în aer expirat de 0,64 mg/1, fapt care conform prevederilor Hotărârii Guvernului R. Moldova nr. 296 din 16.04.2009, constituie „stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”. Ulterior, fiind condus la Dispensarul Republican Narcologic, la cet. Vrabie Ion *****, conform procesului-verbal cu nr.4888 din 02.10.2022 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, s-a concluzionat concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,68 mg/1 şi 1,64 gr/1 în sînge, fapt care conform prevederilor Hotărârii Guvernului R. Moldova nr. 296 din 16.04.2009, constituie „stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Vrabie Ion a comis infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(l) Cod penal al RM - adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate cu grad avansat.

La etapa urmăririi penale, Vrabie Ion nu şi-a recunoscut vinovăţia în comiterea infracţiunii incriminate.

În şedinţa de judecată de examinare în fond a cauzei, inculpatul Vrabie Ion, nu a recunoscut vinovăţia.

În pofida faptului că inculpatul Vrabie Ion nu şi-a recunoscut vina la etapa urmăririi penale şi nici în şedinţa de judecată, vinovăţia lui în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al RM, se demonstrează prin probele administrate în cadrul cercetării judecătoreşti şi anume:

Declaraţiile martorului Bivol Valeriu, care fiind audiat în şedinţă de judecată a comunicat că la data de 02.10.2022 a fost implicat în serviciu de patrulare împreună cu colegul său Pozneacov Pavel. În jurul orelor 03:00 noaptea, deplasând-se pe str. Calea Moşilor, au observat un automobil ce se deplasa cu luminile stinse, acesta a fost stopat, la volan s-a dovedit a fi Vrabie Ion. În timpul discuţiei de la acesta s-a simţit un miros puternic de alcool. I s-a cerut sa treacă test DRAGER în urma căruia s-a arătat concentraţie de alcool de grad avansat. A declarat că Vrabie Ion din start nu a fost de acord cu testul DRAGER şi a cerut să fie condus la dispensar, l-au condus acolo unde a fost dispus testării alcoolice. Ulterior cetăţeanul dat a fost documentat conform legislaţiei iar automobilul a fost condus la parcare specială. A menţionat că l-au stopat în jurul orelor 3 noaptea, i-au cerut actele, dar nu ţine minte dacă la întrebat de ce se deplasa cu luminile stinse.

A concretizat că tot la data când a fost stopat a fost ridicat şi automobil, nu ţine minte dacă au ridicat şi permisul de conducere. Nu ţine minte dacă Vrabie Ion a recunoscut că a consumat băuturi spirtoase. Ce ţine de analizele de la dispensar trebuie să treacă un anumit timp pentru a fi aflate rezultatele probelor biologice prelevate.

Conţinutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 02.10.2022, potrivit căruia Vrabie Ion ***** a condus automobilul de model Hyundai cu n/î *****, fiind suspect că se află în stare de ebrietate. *(f.d.7)*

Conţinutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport din 02.10.2022, potrivit căruia la 02.10.2022, pe str. Calea Moşilor 11, cet. Vrabie Ion ***** a fost înlăturat de la conducerea vehicolului Hyundai nu n/î ***** din motiv că a fost suspectat că se afla în stare de ebrietate la volan. *(f.d.8)*

Conţinutul procesului-verbal şi a ordonanţei de ridicare a obiectelor şi documentelor din 02.10.2022 potrivit cărora în intervalul de timp cuprins între orele 03:40-04:00 au fost ridicate automobilul Hyundai cu n/î ***** şi permisul de conducere nr. *****, categoriile „A, B”. *(f.d. 9-10)*

Conţinutul procesului-verbal de examinare a documentului (alcootest Drager) din 05.10.2022 potrivit căruia obiectul supus examinării îl constituie cecul „Drager” alcotest 6820, nr. ARNH 0427, Printer nr. ARNH 142, Test nr.42, din 02.10.2022, întocmit pe numele Vrabie Ion. Cecul nominalizat prezintă o filă din hârtie de mărime standartă pentru acte de acest tip, confecţionat la întreprindere specializată, tipărit cu colorant de culoare negru. Înscrisurile din cecul examinat sunt efectuate manual, cu colorant de culoare neagră.

În partea de sus, la mijlocul ceculuі examinat este scris: „Drager alcotest 6820”. În rubrica „prenume”, este înscris „Vrabie”, în rubrica „nume” este înscris „Ion”, în rubrica „data naşterii”, este înscris „*****”, în rubrica „rezultatul final” este înscris „0.64 mg/1”, în rubrica „semnătură” este efectuată o semnătură”.

Conţinutul procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului şi stării de ebrietate şi naturii ei cu nr.4888 din 02.10.2022**,** potrivit căruia în urma examinării medicale a cet. Vrabie Ion *****, s-a emis concluzia: stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. *(f.d.21)*

Conţinutul procesului-verbal de examinare a documentului din 19.10.2022, potrivit căruia obiectul supus examinării îl constituie procesul-verbal nr. 4888 din 02.10.2022, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, întocmit pe numele Vrabie Ion. Pe partea din faţă, în partea de sus a procesului-verbal examinat este amplasată impresiunea de ştampilă dreptunghiulară a Dispensarului Republican de Narcologie, întocmit în limba de stat. În rubrica 13 „alte date ale examenului medical sau ale documentelor prezentate „buletin de analize nr. 11/9/02/10/2022 alcoolemie sînge 1,64 g/1”. În rubrica 14 ’’concluzia” este înscris ’’stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat” şi impresiunea de ştampilă rotundă a Dispensarului Republican de Narcologie. Mai jos urmează rubrica 15 ’’însemnarea celui examinat că a luat cunoştinţă de rezultatele examinării şi dreptul de reexaminare fiind înscris „Mi sa adus la cunoştinţă dreptul la contestare şi semnătura”. *(f.d. 22)*

Mijloacele materiale de probă:

- Alcootestul „Drager ALCOOTEST 6820”, nr. ARNH 0427 cu proba nr. 42 din 02.10.2022 ora 03:26 pe numele Vrabie Ion, d.n. *****, recunoscut şi anexat la materialele cauzei drept mijloc material de probă prin ordonanţa de recunoaştere şi anexare a mijloacelor materiale de probă din 05.10.2022. *(f.d. 19)*

- Procesul-verbal nr. 4888 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 02.10.2022, recunoscut şi anexat la materialele cauzei drept mijloc material de probă prin ordonanţa de recunoaştere şi anexare a mijloacelor materiale de probă din 19.10.2022. *(f.d. 23)*

Audiind declaraţiile martorului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală şi cercetate în şedinţă publică, instanţa de judecată reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia inculpatului Vrabie Ion ** şi încadrează acţiunile lui în baza art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, după indicii calificativi: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.***

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Totodată alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM – sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanţa de judecată.

De menţionat că potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit Doctrinei, obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 264^1 Cod penal, în varianta imputată lui Vrabie Ion, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulaţiei rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabileşte, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speţă, instanţa de judecată apreciază că Vrabie Ion a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, prin faptul că, la 02.10.2022, aproximativ în jurul orei 03.20 min., în timp ce conducea automobilul de model „HYUNDAI TUCSON" cu n/î ***** , pe str. Calea Moşilor în direcţia str. Ismail, mun.Chișinău, a fost stopat de ofiţerii de patrulare a INP. În urma verificării actelor, conducătorul auto Vrabie Ion ***** a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Fiind supus testării la alcool prin mijlocul tehnico - ştiinţific "DRAGER 8510", la cet. Vrabie Ion *****, a fost stabilită o concentraţie a vaporilor în aer expirat de 0,64 mg/1, fapt care conform prevederilor Hotărîrii Guvernului R.Moldova nr.296 din 16.04.2009, constituie „stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat". Ulterior, fiind condus la Dispensarul Republican Narcologic, la cet. Vrabie Ion *****, conform procesului-verbal cu nr.4888 din 02.10.2022 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, s-a concluzionat concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,68 mg/1 şi 1,64 gr/1 în sînge, fapt care conform prevederilor Hotărârii Guvernului R. Moldova nr. 296 din 16.04.2009, constituie „stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat".

Sub acest aspect, instanţa de judecată remarcă prevederile alin. (1) art. 134^{12} Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), care indică că, prin *stare de ebrietate* se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al aceluiaşi articol prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Astfel, instanţa reţine că prin cecul „Drager" alcotest 6820, nr. ARNH 0427, Printer nr. ARNH 142, Test nr.42, din 02.10.2022, întocmit pe numele Vrabie Ion se atestă faptul că în rubrica „rezultatul final" este înscris „0.64 mg/1".

Totodată prin procesul-verbal nr. 4888 din 02.10.2022, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, întocmit pe numele lui Vrabie Ion se atestă faptul că în rubrica 14 medicul a concluzionat - „stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”

Prin urmare, instanţa de judecată constată că inculpatul Vrabie Ion la momentul comiterii faptelor incriminate - 02.10.2022 aproximativ orele 03:20 se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura obiectivă a infracţiunii, în varianta imputată lui Vrabie Ion, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate provocată de alcool; 2) mijlocul de săvârşire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal; 3) locul săvârşirii infracţiunii, şi anume drumul public.

Una din condiţii pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264[1] alin. (1), este ***mijlocul de săvârşire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în*** sensul art. 132 Cod penal.

În corespundere cu art. 132 Cod penal, prin ***mijloace de transport*** se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

La caz, Vrabie Ion a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal conducând mijlocul de transport - „Hyundai Tucson” cu n/î *****.

Un alt element de bază al laturii obiective, îl constituie ***locul săvârşirii infracţiunii***, şi anume drumul public.

Noţiunea de ***drum public*** o oferă Regulamentul Circulaţiei Rutiere, şi presupune - orice cale de comunicaţie terestră, inclusiv construcţiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulaţia vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, şanţurile şi decorurile.

Fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de către inculpatul Vrabie Ion a fost constatată în rezultatul stopării acestuia de către angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP în timp ce se deplasa pe str. Calea Moşilor în direcţia str. Ismail, mun.Chișinău.

Instanţa de judecată reţine că infracţiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (1) Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool, pe un drum public.

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art. 264[1] alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intenţie directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sale şi a dorit să conducă mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool, pe un drum public.

La caz, inculpatul Vrabie Ion, întruneşte condiţiile *subiectului infracţiunii* prevăzute de art. 264[1] Cod penal, fiind persoană responsabilă la momentul comiterii faptei ilegale. Mai mult, acesta întruneşte şi condiţia specială ale acestei infracţiuni, având permis de conducere a mijlocului de transport.

În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia inculpatului Vrabie Ion în şedinţă de judecată s-a confirmat *dincolo de orice dubiu rezonabil*, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Individualizarea pedepsei penale în privinţa inculpatului Vrabie Ion.

Conform art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Acuzatorul de stat Veaceslav Sturzu a solicitat recunoaşterea vinovăţiei inculpatului Vrabie Ion în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal cu aplicarea unei pedepse sub formă de 220 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

Apărătorul Negrei Nicolae în interesele inculpatului a menţionat că la examinarea acestei cauze au fost încălcate drepturile inculpatului şi anume dreptul la apărare. Iniţial a fost stabilită o şedinţă în luna octombrie, ulterior a verificat portalul în care a fost menţionat că şedinţa este stabilită pentru data de 24.02.2025, iar acesta nu a fost anunţat despre şedinţa de pe data de 07.02.2025, care nici nu figura pe portalul instanţelor de judecată. În acest sens urmează a fi emisă sentinţa de achitare. A solicitat încetarea procesului ori instanţa a emis încheierea de anunţare în căutare a inculpatului. A menţionat că în decembrie inculpatul s-a prezentat, totuşi dosarul de căutare a fost pornit. A prezentat şi dovezile sub formă de planşa foto prin care se vede că inculpatul avea o fractură la picior şi respectiv nu poate să se deplaseze în instanţa de judecată. Solicită achitarea inculpatului Vrabie Ion, luând în consideraţie că a trecut şi termenul de prescripţie.

Inculpatul Vrabie Ion, în şedinţa de judecată a solicitat ca să fie eliberat de pedeapsă.

În această ordine de idei, instanţa de judecată stabileşte că componenţa de infracţiune prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal (în vigoare la momentul săvârşirii faptei), în coroborare cu art. 16 alin. (2) din Codul penal, face parte din categoria infracţiunilor *uşoare*.

În conformitate cu prevederile art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal în vigoare la momentul săvârşirii faptei, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au trecut 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni *uşoare*.

În acord cu alin. (2) al aceluiaşi articol, prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată.

În acest sens, sunt pertinente şi prevederile Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 14 din 27.05.2014 pentru controlul constituţionalităţii art. 2 al Legii nr. 56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul penal (prescripţia tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct. 54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripţiei tragerii la răspundere penală reiese din chintesenţa acestei instituţii, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârşirea infracţiunii. Justificarea prescripţiei este strâns legată de raţiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvîrşirea infracţiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale".

Potrivit pct. 55) al aceleiaşi Hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicţie Constituţională a evocat că, „(...) raţiunea reglementării prescripţiei răspunderii penale o constituie garantarea securităţii juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acţiunilor penale şi prevenirea unor atingeri dreptului la apărare".

Având în vedere aceste raţionamente de ordin legal, instanţa de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului şi efectelor pe care prescripţia le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situaţie de fapt producătoare de consecinţe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa şi de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligaţiei de a suporta şi executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripţiei răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale şi deci, a acţiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârşirii faptei prevăzute de legea penală.

Potrivit materialelor cauzei penale, infracţiunea incriminată lui Vrabie Ion a fost săvârşită la data de ***02 octombrie 2022***.

Instanţa de judecată reţine că potrivit alin. (5) art. 60 Cod penal, curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvîrşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării.

În acest context, instanţa reţine că prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.08.2024 s-a dispus anunţarea în căutare a inculpatului Vrabie Ion.

Astfel la 28.08.2024 a fost intentat dosarul de căutare nr. 2024020358 în privinţa lui Vrabie Ion, care a fost încetat la data de 03.01.2025.

Raportând situaţia de fapt la prevederile alin. (5) art. 60 Cod penal, instanţa de judecată constată că, cu toate că termenul prescripţiei de tragere la răspundere penală a fost

suspendat pentru perioada cuprinsă între 28.08.2024-03.01.2025, totuşi termenul de prescripţie pentru cauza penală în învinuirea lui Vrabie Ion în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, a expirat.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.60 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Astfel, în baza art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Prin urmare, instanţa de judecată v-a dispune ca mijloacele materiale de probă Alcootestul „Drager ALCOOTEST 6820", nr. ARNH 0427 cu proba nr. 42 din 02.10.2022 ora 03:26 pe numele Vrabie Ion, d.n. *****, recunoscut şi anexat la materialele cauzei drept mijloc material de probă prin ordonanţa de recunoaştere şi anexare a mijloacelor materiale de probă din 05.10.2022. *(f.d. 19)* şi procesul-verbal nr. 4888 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 02.10.2022, recunoscut şi anexat la materialele cauzei drept mijloc material de probă prin ordonanţa de recunoaştere şi anexare a mijloacelor materiale de probă din 19.10.2022. *(f.d. 23)* - ***de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul existenţei acesteia.***

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. art. 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Vrabie Ion ***** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova.

Vrabie Ion ***** se liberează de răspundere penală, din motivul expirării termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală.

Mijloacele materiale de probă - alcootestul „Drager ALCOOTEST 6820", nr. ARNH 0427 cu proba nr. 42 din 02.10.2022 ora 03:26 pe numele Vrabie Ion, d.n. *****, recunoscut şi anexat la materialele cauzei drept mijloc material de probă prin ordonanţa de recunoaştere şi anexare a mijloacelor materiale de probă din 05.10.2022 *(f.d. 19)* şi procesul-verbal nr. 4888 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 02.10.2022, recunoscut şi anexat la materialele cauzei drept mijloc material de probă prin ordonanţa de recunoaştere şi anexare a mijloacelor materiale de probă din 19.10.2022 *(f.d. 23)* - ***de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul existenţei acesteia.***

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte şedinţei

judecătorul Lupaşco Lilia

Copia corespunde originalului,
judecător Lupaşco Lilia