Dosarul nr.5-305/2023
PIGD 4-23177858-15-5r-13122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 august 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Bușuleac Mihail
Grefier Doina Marina

examinând în ședință publică contestația depusă de avocatul Todorov Maxim în interesele lui Secrieru Valeriu și Secrieru Elena împotriva răspunsului Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cahul nr.554 din 22 noiembrie 2023,-

c o n s t a t ă:

Argumentele expuse în contestație.

La data de 12 decembrie 2023 avocatul Todorov Maxim în interesele lui Secrieru Valeriu și Secrieru Elena a depus contestație la autoritatea agentului constatator împotriva răspunsului Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cahul nr.554 din 22 noiembrie 2023 pe marginea examinării materialului înregistrat în baza plângerii depuse de Secrieru Valeriu și Secrieru Elena privind sancționarea lui Donici Ivan și Donici Valentina conform art.158 alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, Secrieru Elena şi Secrieru Valeriu, deţin dreptul de proprietate asupra bunului imobil - terenul pentru construcții cu suprafața de ***** ha, cu numărul cadastral ***** şi a casei de locuit cu suprafaţa de ***** m.p., numărul cadastral *****.01 amplasate în *****. Vecinul, Donici Ivan, este proprietarul bunului imobil cu numărul cadastral *****, amplasat pe *****.

Susține că, în nemijlocita apropiere de hotarul contestatarilor, pe linia de hotar, Donici Ivan a ridicat trei construcții capitale neautorizate în care se întreține găini, răţi şi porci, amplasate la o distanță de circa 6-7 metri de la intrarea pe terenul lor. Relatează că, acest lucru provoacă diverse mirosuri insuportabile, antisanitarie, care îi afectează activitatea cotidiană şi încalcă prevederile legislației în vigoare. Verificând informația din registrul bunurilor imobile au constatat că aceste construcții au fost construite neautorizat cu încălcarea Legii nr.163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie. Suplimentar, acoperişul uneia din construcțiile neautorizate iese drept pe terenul petiționarilor şi apele pluviale se scurg de pe acoperişul acestora pe terenul lor. Adaugă că, aceste construcții se află în nemijlocita apropiere şi de fântâna

publică de pe stradă. Menționează că, anterior, Donici Ivan deja a fost sancționat pentru aruncarea deșeurilor animaliere de porci în pârâul din apropiere.

Cu toate acestea, petiționarii au recepționat răspunsul Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cahul nr.554 din 22 noiembrie 2023 potrivit cărui distanța de la anexele gospodărești până la casa de locuit depășește cu mult 12 m, ceea ce în opinia petiționarilor nu corespunde adevărului. Indică că, examinările au fost efectuate în lipsa petiționarilor Secrieru Elena şi Secrieru Valeriu, nefiind audiați în modul corespunzător, totodată fiind lipsiți de posibilitatea de a prezenta probe întru susținerea plângerii depuse.

Solicită anularea deciziei Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cahul nr.554 din 22 noiembrie 2023 și restituirea materialului în vederea examinării acțiunilor lui Donici Ivan și Donici Valentina conform art.158 alin.(1) Cod contravențional.

Argumentele expuse în cadrul ședinței de judecată.

Petiționarul Secrieru Valeriu asistat de avocatul Todorov Maxim a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept indicate.

Agentul constatator Gîscă Cătălina a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată pe motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Agentul constatator Caranfil Alexei a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată pe motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Persoana interesată Donici Ivan a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată pe motivele de fapt și de drept indicate în referință.

În ședința de judecată nu s-a prezentat petiționara Secrieru Elena și persoana interesată Donici Valentina.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a o admite din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.2 din Cod contravențional, *scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.*

Conform art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin.(1) Cod contravenţional, *înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea*

contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Potrivit art.425 alin. (1), alin.(2) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Potrivit art.378 alin. (1) Cod contravențional, *în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.*

La caz, din analiza materialului înregistrat cu nr.410 din 08 noiembrie 2023 instanța deduce că agentul constatator a făcut o investigație superficială cu admiterea unor omisiuni care ar putea elucida toate circumstanțele cauzei, așa cum nu a fost identificată cert distanța dintre construcțiile în care se întreţin păsările și animalele, amplasate în gospodăria casei ce aparține lui Donici Ivan și Donici Valentina și casa de locuit individuală ce aparține petiționarilor Secrieru Elena şi Secrieru Valeriu. Așadar, din fotografiile anexate la materialele cauzei este imposibil de a stabili întrunirea condițiilor de întreținere a animalelor domestice și distanța recomandată prin regulamentul aprobat prin Decizia Consiliului municipal Cahul nr.2/17-XXV din 02 iunie 2017.

Totodată, agentul constatator din cadrul Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cahul nu a audiat petiționarii Secrieru Elena şi Secrieru Valeriu în corespundere cu prevederile art.260 din Codul de procedură penală, la caz este prezent doar procesul-verbal de audiere a lui Secrieru Valeriu întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Miron Ion.

De menționat este și faptul că, potrivit art.447[1] alin.(1) Cod contravențional, examinarea

cauzelor contravenţionale de către agentul constatator, autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua.

Alineatul (2) prevede că, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite **decizia asupra cauzei**. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre. Decizia trebuie să conţină:

1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;

2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;

3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei;

5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional;

6) soluţia asupra cauzei, care poate fi:

a) încetarea procesului contravenţional;

b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale;

În sensul normei citate, agentul constatator contrar prevederilor art.447[1] alin.(2) Cod contravențional a emis un răspuns și nu o decizie asupra plângerii depuse de petiționarii Secrieru Elena şi Secrieru Valeriu.

Prin urmare instanța consideră că, răspunsul Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cahul nr.554 din 22 noiembrie 2023, urmează a fi anulat cu remiterea materialelor pentru o nouă examinare.

În conformitate cu art. 395, 448, 458, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de avocatul Todorov Maxim în interesele lui Secrieru Valeriu și Secrieru Elena împotriva răspunsului Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cahul nr.554 din 22 noiembrie 2023.

Se anulează răspunsul Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cahul nr.554 din 22 noiembrie 2023.

Se remite Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cahul materialul înregistrat cu nr.410 din 08 noiembrie 2023 pentru o nouă examinare.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul **Mihail Buşuleac**