Dosar nr.5r-42/2023
4-23139772-38-5r-29092023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

11 decembrie 2023 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ivan Parii,
Grefierul, Corina Cebotari,
cu participarea:
agentului constatator Baidan Marian
în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, *****, legal citat, care a solicitat examinarea contestației depuse în lipsa sa,

examinînd în şedinţă de judecată publică contestația lui *****, născut la ***** domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 17.09.2023 întocmit în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional,

A CONSTATAT:

La data de 17.09.2023, agentul constatator, Baidan Marian, a întocmit în privinţa lui *****, un proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție, "*****, la 17.09.2023, ora 02.30, fiind agresat de către *****, unde a fost îmbrîncit pe una din străzile s. Cobîlea r-ul Șoldănești". Agentul constatator a calificat acțiunile lui ***** potrivit prevederilor art. 354 Cod contravențional.

La 25.09.2023, ***** a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție solicitînd încetarea procesului contravențional pornit, pe motiv că în acțiunile sale nu există faptul contravenției. La fel a indicat că procesul verbal cu privire la contravenție conține temeiuri de nulitate prevăzute de art. 445 Cod contravențional, deoarece acest act a fost întocmit în lipsa sa, iar în calitate de martor asistent în procesul verbal este indicat un colaborator de poliție a IP Șoldănești – *****, care nu poate avea calitatea de martor asistent, potrivit prevederilor art. 443 alin. (6/1) Cod contravențional.

Contestatarul în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin telefonogramă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În şedinţa de judecată, agentul constatator, a solicitat respingerea contestației considereînd că acțiunile lui ***** corect au fost calificate în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional. A explicat că în rezultatul examinării cauzei, a stabilit că ***** l-a mușcat de deget pe ***** și totodată l-a îmbrîncit. ***** a refuzat de a fi

examinat medical. Astfel, a întocmit în privința lui ***** procesul-verbal cu privire la contravenție, în lipsa ultimului, deoarece acesta nu se prezenta la IP Șoldănești.

Cercetînd materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că contestația depusă urmează a fi admisă parțial, iar procesul contravenţional pornit în privinţa lui ***** urmează a fi încetat din următoarele motive:

Instanța constată că în ședința de judecată, fapta contravențională nu a fost probată. Agentul constatator nu a prezentat instanței nici o probă relevantă ce ar demonstra faptul comiterii contravenției imputate lui *****. La procesul verbal cu privire la contravenție sunt anexate doar explicațiile persoanelor implicate în conflict.

Astfel, după cum rezultă din explicația lui *****, ***** i-a înjurat soția și a agresat-o fizic. El nu a aplicat forța fizică față de ultimul. Potrivit explicației lui Frasineascu Anatolie, ***** l-a mușcat de deget și totodată l-a îmbrîncit.

Declarații a martorilor oculari a conflictului ce a avut loc între părți, nu sunt. Totodată, rezultă că ***** a refuzat de a fi examinat medical.

Art. 354 Cod contravențional, sancționează fapta de huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Este de menționat că agentul constatator, în conținutul procesului-verbal a descris vag și confuz conținutul faptei contarvenționale imputate lui *****, din care nu rezultă clar cine este persoana agresată și cine este persoana care a fost îmbrîncită. La fel, în conținutul procesului verbal, nu este indicat indicele calificativ reținut în sarcina lui *****. Astfel, în proces nu s-a desris, dacă prin acțiunile lui ***** s-a acostat jignitor în loc public o persoana fizică, sau a fost tulburată ordinea publică şi liniştea persoanei fizice. Prin urmare, instanța conchide că fapta imputată lui ***** a fost formulată vag de către agentul constatator, din procesul-verbal nefiind clar care sunt indicii calificativi a acesteia.

Potrivit art.7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 375 alin. (2) şi (3) Cod contravenţional, „nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Potrivit art. 458 Cod contravenţional, „La examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare”.

Art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional stipulează că „Procesul contravenţional pornit încetează dacă, nu există faptul contravenţiei”.

Art. 461 Cod contravenţional, prevede că „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 Cod contravenţional, instanţa încetează procesul contravenţional”.

Conform art. 24 alin. (2), 26 alin. (3) Cod de procedură penală, reieşind din conţinutul principiului contradictorialităţii în procesul penal, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea acuzatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconceputăcă acesta a comis o infracţiune/contravenţie ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor îi agentului constatator.

În ședința de judecată, agentul constatator nu a prezentat probele pe care și-a întemeiat acuzația.

Instanța constată că în ședința de judecată, vinovăția lui ***** în comiterea contravenției incriminate nu este demonstrată, iar în acțiunile sale lipsesc elementele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Cu referire la motivul de nulitate invocat de contestatar, acesta nu poate fi reținut, or instanței nu i-au fost prezentate careva probe din care să rezultă cu certitudine că persoana indicată în procesul-verbal ca martor asistent, este un agent constatator.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Contestația lui *****, născut la ***** IDNP *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 17.09.2023 întocmit în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, se admite parțial.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui ***** în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că în acțiunile sale nu există faptul contravenției.

Solicitarea contestatarului ***** privind declararea nulă procesului verbal cu privire la contravenție din 17.09.2023 întocmit în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ivan Parii**