dosarul nr. 2-446/2024 /2-24030412-38-2-19032024/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii
/d i s p o z i t i v/

27 iunie 2024 mun. Orhei

Judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Central, Alexandra Romanaș,

a examinat în sediul instanței, în baza materialelor anexate la dosar, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Albu Nina împotriva lui Gurbanov (Ursachi) Ariadna și Gurbanov Ali cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

A constatat:

La data de 19 martie 2024, reclamanta Albu Nina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gurbanov (Ursachi) Ariadna și Gurbanov Ali cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 20.12.2020, a oferit cu împrumut pârâților Gurbanov (Ursachi) Ariadna și Gurbanov Ali suma de bani în valoare de 50 000 lei, cu termen de restituire la data de 20.03.2021, fapt confirmat prin recipisa din 20.12.2020.

Indică că pîrîții Gurbanov (Ursachi) Ariadna și Gurbanov Ali nu și-au executat obligația de a restitui suma împrumutată în termenul stabilit prin recipisă.

Solicită reclamanta încasarea din contul pârâților Gurbanov (Ursachi) Ariadna și Gurbanov Ali, a sumei de 50 000 lei ce rezultă din recipisa întocmită la data de 20.12.2020 cu titlu de datorie, la fel solicită și încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 26 967,19 lei (pentru perioada 20.03.2021 – 18.03.2024).

Somația expediată de către reclamantă în vederea restituirii pe cale extrajudiciară a datoriei și dobânzii de întârziere nu s-a soldat cu succes.

Procedura,

Conform art. 276^2 Cod de procedură civilă, (1) Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. (2) Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. (3) Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Conform art. 276^3 Cod de procedură civilă, (1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. (3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Conform art. 276^4 Cod de procedură civilă, (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu

depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Prin încheierea din 02 aprilie 2024, ținând cont de faptul că, valoarea acțiunii nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, în conformitate cu art. 276^2 al. 1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată depusă de Albu Nina împotriva lui Gurbanov (Ursachi) Ariadna și Gurbanov Ali cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedură, ca cerere cu valoare redusă, fiind expediată pârâților, copia acțiunii și actele anexate de reclamant.

Totodată pîrîților Gurbanov (Ursachi) Ariadna și Gurbanov Ali, le-a fost explicat dreptul, de a depune în termen de 30 de zile, referință și probele pe care își întemeiază obiecțiile sale, fiindu-i explicat faptul, că dacă nu va depune referință în termenul stabilit, cererea de chemare în judecată va fi soluționată în baza materialelor anexate la dosar de către reclamant.

Pîrîții Gurbanov (Ursachi) Ariadna și Gurbanov Ali nu au recepționat copia încheierii din 02 aprilie 2024, cererea de chemare în judecată și actele anexate de reclamant, respectiv la data de 24 mai 2024 prin intermediul avizului public, pârâților le-a fost comunicat despre acțiunea înaintată și respectiv posibilitatea prezentării referinței și probelor pe care își întemeiază obiecțiile. *(f.d. 36)*

Reieșind din faptul că, pîrîții Gurbanov (Ursachi) Ariadna și Gurbanov Ali nu au depus referință și nu au prezentat probe, în termenul de 30 zile acordat, judecătorul a considerat posibil examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la dosar.

Aprecierea instanţei,

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, probele administrate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acțiunea înaintată de Albu Nina împotriva lui Gurbanov (Ursachi) Ariadna și Gurbanov Ali cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.*

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează, că *instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.*

Conform dispozițiilor art.118 Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (…….). Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Conform art. 123 alin. (6) Cod procedură civilă, *faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

Articolul 130 al Cod de procedură civilă, prevede că *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii.*

Potrivit prevederilor art.166 alin. (1) același cod, *oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.*

În conformitate cu dispozițiile art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.*

Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină*

circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art. 241 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Materialele cauzei atestă că, în temeiul recipisei, la data de 20 decembrie 2020, Gurbanov (Ursachi) Ariadna și Gurbanov Ali au împrumutat de la reclamanta Albu Nina suma de 50 000 lei, pe un termen de până la 20 martie 2021. (f. d. 17)

La caz, instanța de judecată reține că, pârâții nu au executat obligațiunile asumate prin recipisa din 20 decembrie 2020, astfel încât la momentul înaintării acțiunii în instanța de judecată, aceștia înregistrau o datorie față de reclamanta Albu Nina în sumă 50 000 lei.

Instanța de judecată mai reține că, reclamanta Albu Nina a expediat somație lui Gurbanov (Ursachi) Ariadna solicitându-i restituirea împrumutului în mărime de 50 000 lei și a dobînzii de întîrziere în mărime de 26 251,44 lei în termen de 7 zile din data recepționării somației (f. d. 10-11)

Somația dată nu a fost recepționată de către pîrîtă (f. d. 12).

Dat fiind faptul că, pârâții nu au executat obligația asumată, reclamanta la data de 19 martie 2024, a promovat în justiție cerere de chemare în judecată împotriva lui Gurbanov (Ursachi) Ariadna și Gurbanov Ali solicitând încasarea din contul ultimilor, în mod solidar, a sumei datorate – 50 000 lei, a sumei de 26 967,19 lei cu titlu de dobândă de întârziere, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu inițierea prezentului proces.

Astfel, art. 9 Cod civil, prevede că, *(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.*

Articolul 774, Cod civil prevede că, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Articolul 775 Cod civil prevede că *(1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Articolul 858 Cod civil prevede că *(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Articolul 1242 Cod civil, prevede că, *(1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. (2) Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Conform art. 1247 alin. (1) Cod civil, *(1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. (2) Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut. (3) În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor. (4) Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.*

Articolul 321 Cod Civil, *(1) Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. (2) În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.*

Articolul 322 *(1) Nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părţile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic. (2) Nerespectarea formei scrise a actului juridic atrage nulitatea lui numai în cazul în care acest efect este expres prevăzut de lege sau prin acordul părților.*

Analizând circumstanțele de fapt ale cauzei deduse judecății în coraport cu normele legale citate mai sus, se denotă în mod incontestabil instituirea unui raport juridic obligațional de împrumut între Albu Nina și Gurbanov (Ursachi) Ariadna în temeiul recipisei semnate la 20.12.2020. Or, din esența și natura juridică a contratului de împrumut rezultă că acesta contract este un acord de voință între împrumutător și împrumutat, de regulă gratuit, dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Faptul încheierii contractului de împrumut în formă scrisă poate fi demonstrat printr-un înscris, semnat de părți (împrumutat și împrumutător), prin telegrame, telefonograme, solicitare scrisă din partea împrumutatului de amânare a termenului achitării împrumutului, scrisoare de garanție cu afirmația că împrumutul va fi restituit și altele asemenea, semnate de partea care l-a expediat.

Se va reține că înscrisul respectiv reprezintă expunerea unui act juridic civil și în consecință, urmează să corespundă exigenților legale, inclusiv referitor la clauzele esențiale ale acestuia.

Astfel, raportând cadrul legal la circumstanțele faptice ale pricinii, instanța de judecată reține că la caz, pârâta Gurbanov (Ursachi) Ariadna nu a contestat primirea sumei împrumutului rezultată din neexecutarea contractului de împrumut.

Respectiv, instanța concluzionează că, la caz, intenția comună a părților cu privire la transmiterea-primirea cu împrumut a sumei de bani este cert dedusă din conținutul recipisei semnată de Gurbanov (Ursachi) Ariadna la data de 20.12.2020, considerent din care instanța de judecată va admite pretenția reclamantei cu privire la restituirea sumei de 50 000 lei cu titlu de datorie doar din contul pîrîtei Gurbanov (Ursachi) Ariadna.

Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că în baza recipisei, obligația lui Gurbanov (Ursachi) Ariadna de a da este un efect legal al acordului de voință intervenit între părți, nefiind altceva decât un efect legal al contractului, iar sarcina instanței de judecată constă în a verifica corectitudinea prestațiilor la executarea cărora debitorul Gurbanov (Ursachi) Ariadna este ținut să le execute prin hotărâre judecătorească.

În ceia ce privește solicitarea reclamantei de a fi încasate suma datoriei și din contul lui Gurbanov Ali, instanța de judecată va respinge această solicitare ca fiind neîntemeiată.

În susținerea acestei poziții, instanța de judecată va menționa că, recipisă întocmită din numele pîrîtei Gurbanov (Ursachi) Ariadna nu a fost semnată olograf și de către Gurbanov Ali.

Astfel, la caz, a fost imposibil de a stabili dacă Gurbanov Ali și-a asumat sau nu obligațiunea de a restitui suma de bani împrumutată de Gurbanov (Ursachi) Ariadna la data de 20.12.2020.

Articolul 796 Cod civil, prevede că, *dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar.*

Totodată, art. 797 din Cod civil prevede că, *o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic, prin lege sau atunci cînd prestaţia este indivizibilă.*

Astfel fiind, înscrisurile prezentate de reclamantă în vederea justificării pretenții de a încasa în mod solidar suma datorii, nu pot fi considerate drept acte justificative în sensul dat, or aceste înscrisuri nu întrunesc condițiile necesare de valabilitate a unui asemenea act care în cele din urmă ar genera obligații față de reclamantă.

În ceia ce privește capătul de cerere înaintat de reclamantă, cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, instanța va reține următoarele:

Instanța reține că conform art. 858 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în modul stabilit.

Conform art. 874 Cod civil în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Ținând cont de faptul că, pârâtul este în întârziere cu executarea unei obligații pecuniare, instanța ajunge la concluzia, că reclamanta este îndreptățită la plata unei dobânzi de întârziere, prevăzute de art. 874 Cod civil.

Prin urmare, instanța va admite capătul de cerere prin care s-a solicitat încasarea dobânzii în mărime de 26 967,19 lei, conform calculului desfășurat expus în acțiune de către reclamantă.

Cheltuielile de judecată,

Cât privește capătul de cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, suportate pentru achitarea taxei de stat la înaintarea acțiunii, în mărime de 2 859,00 lei instanța de judecată o consideră întemeiată.

În acest context, urmează a fi subliniat că conform art. 82 Cod de procedură civilă prevede, că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art. 94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Reieșind din faptul, că instanța a admis acțiunea înaintată de reclamantă conform art. 94 Cod de procedură civilă, instanța ajunge la concluzia, că cheltuielile de judecată suportate de reclamantă cu titlu de taxă de stat, urmează a fi compensate din contul pârâtului, ceia ce constituie 2 859,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 94, 236-241, 276^{2-} 276^{4} Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,-

H o t ă r ă ş t e

Se admite parțial cererea cu valoare redusă depusă de Albu Nina împotriva lui Gurbanov (Ursachi) Ariadna și Gurbanov Ali cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul lui Gurbanov (Ursachi) Ariadna, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****sat. *****, (domiciliată r-nul ***** sat. *****) în beneficiul lui Albu Nina, IDNP *****, domiciliată în mun. Chișinău str. *****, nr. ***** (în baza recipisei din 20.12.2020):

- **suma de 50 000,00** (cincizeci mii,00) lei cu titlu de datorie,

- **suma de 26 967,19** (douăzeci și șase mii nouă sute șaizeci și șapte,19) lei cu titlu de dobândă de întârziere;

- suma de 2859,00 (două mii opt sute cincizeci și nouă,00) lei cu titlu de taxa de stat.

Pretenția cu privire la încasarea datoriei din contul lui Gurbanov Ali, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel *****, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediu Central.

Judecător /semnătura/ Alexandra Romanaș

Copia corespunde originalului Alexandra Romanaș