Dosarul nr. 5r-404/2024
Nr. PIGD 4-20106204-12-5r-30012024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela GRIȚCU
Cu participarea:
Reprezentantului persoanei în a cărei privință
a fost pornit proces contravențional, avocatul Octavian GROSU
în lipsa
Agentului constatator
al Inspectoratului Supraveghere Produse Nealimentae și Protecția Consumatorilor (fosta Agenţie pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţii) - legal citat

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de către ÎCS „BM Technotrade" SRL, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria PJ 0278 din 9.03.2020 și decizia agentului constatator din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței din 04.08.2020, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

La data de 09 martie 2020, agentul constatator al Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţii, Motînga Ion a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria PJ nr. 0278 din 09.03.2020, prin care s-a stabilit că, SRL „BM Technotrade" ÎCS a utilizat practici comerciale incorecte și înşelătoare, în raport cu consumatorul Tocan Sandu, prin faptul vânzării produsului MacBookPro C02QC9QLFVH5 marca „Apple", cu acordarea termenului de garanţie de 24 luni (pentru asistenţă, remediere sau înlocuire), dar în fapt, fără a asigura dreptul consumatorului la utilizarea garanţiei, din considerentul refuzului întreprinderii de deservire tehnică „DAAC System Integrator" SRL, menţionate în garanţie, de a repara produsul, deoarece potrivit bazei de date APPLE, produsul nu era asigurat cu garanţie, aceasta fiind expirată, necătând la termenul de garanţie acordat de vânzător, care era perfect valabil la momentul adresării cumpărătorului pentru remediere, prin ce a dus în eroare cumpărătorul privind termenul de garanţie oferit la produs, acesta fiind lipsit de posibilitatea de a revendica dreptul oferit de garanţie, ignorând prevederile art. 11, art. 13 alin. (4) lit. a), (6) lit. b), e), art. 16 lit. b), art. 17 alin. (5) al Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor.

Ulterior la 04.08.2020 a fost emisă decizia de sancţionare, prin care acţiunile SRL „BM Technotrade" ÎCS au fost calificate în baza art. 344 alin. (3) lit. d) şi art.34 alin.(2^3) Cod contravenţional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 360 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 18 000 lei.

La data de 22.08.2020, reprezentantul contravenientului SRL „BM Technotrade" ÎCS a contestat decizia de sancţionare din 04.08.2020, invocând că prin decizia contestată Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei a aplicat sancţiunea în mărime de 360 unităţi convenţionale, - în mărime triplă.

Consideră că, în speţă lipseşte faptul comiterii a treia oară şi mai mult (în decursul unui an), şi anume: sancţiunile aplicate anterior au fost suspendate în baza art.448 Cod Contravenţional, iar ulterior anulate prin hotărârile instanţelor judecătoreşti, pe de o parte, iar pe

de altă parte, contravenientul niciodată nu a mai fost sancţionat pentru contravenţia prevăzută de art. 344 alin. (3) lit. b) al Codului Contravenţional.

Menţionează că, în textul deciziei contestate, agentul constatator nu a invocat deciziile anterioare de sancţionare - în calitate de temeiuri care au stat la baza aplicării amenzii în mărime triplă.

Susţine că, la data de 02 octombrie 2019 reclamaţia consumatorului a fost înregistrată în modul stabilit la unitatea comercială „Magazinul Bomba" din mun. Chişinău, str. Arborilor 21, consumatorul preferând să nu predea produsul vânzătorului (posesiunea şi folosinţa a rămas la consumator). Astfel, la 02 octombrie 2019 ICS „BM TECHNOTRADE" SRL a primit reclamaţia consumatorului pentru examinarea în fond, pe bază de garanţie comercială, suportând toate cheltuielile pentru examinarea în fond a reclamaţiei. Totodată, la data de 11 octombrie 2019 ICS „BM Technotrade" SRL a comandat expertiza tehnică independentă a produsului, având la bază dubii rezonabile în privinţa cauzelor apariţiei deficienţei declarate de consumator. Ulterior, la data de 12 octombrie 2019 ICS "BM Technotrade" SRL a expediat pe adresa consumatorului Notificarea despre numirea expertizei independente nr. 10-12.003/19 din 12 octombrie 2019, iar la data de 18 octombrie 2019 pe adresa mun. Chişinău, str. Maria Cibotari 8, pentru determinarea stării tehnice de către cumpărător a fost prezentat notebook-ul marca Apple de model MacBook Pro (A1502), returnat pe motivul apariţiei unor defecţiuni în perioada de garanţie. Invocă că, la data de 21 noiembrie 2019 a fost întocmit Raport de expertiză nr.0429569, potrivit căruia a fost constată vina consumatorului în apariţia deficientelor şi faptul că, defectul depistat nu poartă caracter de viciu ascuns.

În ședința de judecată SRL „BM Technotrade" ÎCS, fiind reprezentată de către avocatul Octavian Grosu a susținut integral contestarea depusă de către SRL „BM Technotrade" ÎCS, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție cu seria PJ nr. 0278 din 09.03.2020 și anularea deciziei de sancționare din 04.08.2020.

Agentul constatator al Inspectoratului Supraveghere Produse Nealimentare și Protecția Consumatorilor (fosta Agenţie pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţii), în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal, dar a depus explicații scrise anexînd copii ale deciziilor de sancționare din 16 iulie 2019 și 25.06.2019.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestația, ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 Cod Contravențional (1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 14 Cod contravențional Contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

În conformitate cu art. 17 alin. (1) și (1^1) Cod contravențional (1) O persoană juridică, cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispozițiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicții privind efectuarea unei anumite

activități sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; b) fapta a fost săvîrșită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcții de conducere, care a acționat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcții de conducere; d) fapta a fost săvîrșită datorită lipsei de supraveghere și control din partea persoanei împuternicite cu funcții de conducere. (1^1) O persoană fizică se consideră împuternicită cu funcții de conducere dacă are cel puțin una din următoarele funcții: a) de reprezentare a persoanei juridice; b) de luare a deciziilor în numele persoanei juridice; c) de exercitare a controlului în cadrul persoanei juridice.

La caz, instanța de judecată a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria PJ 0278 din 09.03.2020, întocmit de către agentul constatator Motînga Ion, s-a stabilit că, SRL „BM Technotrade" ÎCS a utilizat practici comerciale incorecte, înşelătoare, în raport cu consumatorul Tocan Sandu, prin faptul vânzării produsului MacBookPro C02QC9QLFVH5 marca Apple, cu acordarea termenului de garanţie de 24 luni (pentru asistenţă, remediere sau înlocuire), dar în fapt, fără a asigura dreptul consumatorului la utilizarea garanţiei, din considerentul refuzului întreprinderii de deservire tehnică "DAAC System Integrator" SRL, menţionate în garanţie, de a repara produsul, deoarece potrivit bazei de date APPLE, produsul nu era asigurat cu garanţie, aceasta fiind expirată, necătând la termenul de garanţie acordat de vânzător, care era perfect valabil la momentul adresării cumpărătorului pentru remediere, prin ce a dus în eroare cumpărătorul privind termenul de garanţie oferit la produs, acesta fiind lipsit de posibilitatea de a revendica dreptul oferit de garanţie, ignorînd prevederile art. 11, art. 13 alin. (4) lit. a), (6) lit. b), e), art. 16 lit. b), art. 17 alin. (5) al Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor.

Astfel, acțiunile SRL „BM Technotrade" ÎCS au fost calificate în baza art. 344 alin. (3) lit. d) Cod Contravențional.

Conform art. 344 alin. (3) lit. d) Cod Contravențional -încălcarea regulilor privind protecţia consumatorilor prin:… utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale incorecte (înşelătoare şi/sau agresive) care denaturează sau sînt susceptibile să denatureze în mod esenţial comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajung sau căruia li se adresează ori al membrului mediu al unui grup, în cazul cînd practicile comerciale sînt adresate unui anumit grup de consumatori,se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

În conformitate cu art. 32 alin. (5) Cod Contravențional, sancțiunile contravenționale aplicabile persoanei juridice sînt: a) amenda; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate.

Potrivit art. 34 alin. (2^2) Cod contravențional, comiterea repetată de către persoana juridică, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întîi a prezentului cod se sancţionează cu amendă în mărime dublă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întîi.

Instanța ține să evidențieze că, din materialele cauzei rezultă că anterior, la 17.06.2019, în privința SRL "BM Technotrade" ÎCS, a fost întocmit un alt proces-verbal cu privire la contravenție seria PJ nr. 0175 (în prezența contravenientului), în baza art. 344 alin. (2), lit. c), lit. i), art. 34 alin (2^2) Cod contravențional, pentru faptul că, în rezultatul controlului efectuat la 10.06.2019 în baza Delegației de control nr. 00041 din 29.05.2019, la SRL "BM Technotrade" ÎCS, au fost constatate încălcări în locația din mun. Chișinău, str. Moșilor, 7/1, privind lipsa

instrucțiunilor de utilizare în limba de stat și marcajul necorespunzător pe ambalajul produsului depistându-se 3 loturi de produse în sumă de 35691,00 lei.

La 18.06.2019, în privința SRL „BM Technotrade" ÎCS, a fost întocmit un alt proces-verbal cu privire la contravenție seria PJ nr. 0176 (în prezența contravenientului), în baza art. 344 alin. (2), lit. c), lit. i) Cod contravențional, pentru faptul că, în rezultatul controlului efectuat la 10.06.2019 în baza Delegației de control nr. 00043 din 29.05.2019, la SRL "BM Technotrade" ÎCS, au fost constatate încălcări în locația din mun. Chișinău, str. Arborilor, 20 cu privire la neprezentarea în limba de stat a informației despre produsele oferite consumatorilor pe ambalaj și denumirea importatorului, și anume în urma controlului au fost depistate 6 loturi de produse în sumă de 158164,00lei, fapt recunoscut de către contravenient prin aplicarea semnăturii în procesul verbal cu privire la contravenție în rubrica „recunosc săvârșirea contravenției".

Prin decizia APCSP din 25.06.2019 asupra cazului cu privire la contravenție, SRL "BM Technotrade" ÎCS (în lipsa contravenientului), a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 344 alin. (2) lit. c) și i) și art. 34 alin. (2^2) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime dublă de 600 unități convenționale, ceea ce constituia 30 000,00 lei.

Ulterior, la 09.03.2020 a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria PJ nr. 0278 în privința SRL "BM Technotrade" ÎCS, în baza art. 344 alin. (3) lit. d) și decizia de sancționare din 04.08.2020, ÎCS „BM Technotrade" SRL a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amenda în mărime de 360 unități convenționale, ceea ce constituie 18 000 lei, urmare a stabilirii faptului că, SRL "BM Technotrade" ÎCS a utilizat practici comerciale incorecte, înșelătoare, în raport cu consumatorul Tocan Sandu, prin faptul vânzării produsului MacBookPro C02QC9QLFVH5 marca Apple, cu acordarea termenului de garanție de 24 luni (pentru asistență, remediere sau înlocuire), dar în fapt, fără a asigura dreptul consumatorului la utilizarea garanției, din considerentul refuzului întreprinderii de deservire tehnică "DAAC System Integrator" SRL, menționate în garanție, de a repara produsul, deoarece potrivit bazei de date APPLE, produsul nu era asigurat cu garanție, aceasta fiind expirată, necătând la termenul de garanție acordat de vânzător, care era perfect valabil la momentul adresării cumpărătorului pentru remediere, prin ce a dus în eroare cumpărătorul privind termenul de garanție oferit la produs, acesta fiind lipsit de posibilitatea de a revendica dreptul oferit de garanție, ignorând prevederile art. 11, art. 13 alin. (4) lit. a), (6) lit. b), e), art. 16 lit. b), art. 17 alin. (5) al Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor.

Astfel, prin decizia APCSP din 04.08.2020 asupra cazului cu privire la contravenție, "BM Technotrade" ÎCS (în lipsa contravenientului), a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 344 alin. (3) lit. d), art. 34 alin. (2^3) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime triplă de 360 unități convenționale, ceea ce constituia 18000,00 lei.

Studiind procesul verbal cu privire la contravenție seria PJ 0278 din 9.03.2020, instanța de judecată, constată că de către agentul constatator, procesul verbal contravențional a fost întocmit în mod legal, fără abateri de la norma legislației, conducându-se de art. 443 Cod Contravențional.

Conform art. 425 Cod contravențional, "(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire

la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză".

Așadar, instanța constată în acțiunile SRL „BM Technotrade" elementele constitutive ale contravenției prevăzute la lit. d) alin. (3) al art. 344 Cod Contravențional, exprimate prin utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale incorecte (înşelătoare şi/sau agresive) care denaturează sau sânt susceptibile să denatureze în mod esenţial comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajung sau căruia li se adresează ori al membrului mediu al unui grup, în cazul când practicile comerciale sânt adresate unui anumit grup de consumatori.

Instanța constată că, fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întruneşte elementele constitutive ale acestei contravenţii, iar toate argumentele la care a făcut trimitere petiționarul în contestația sa, nu pot contribui la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional așa cum, motivația din contestație se contrazice cu circumstanțele reale ale cauzei fixate în procesul verbal cu privire la contravenție.

Potrivit prevederilor art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului–verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța constată, că în susținerea contestației, ÎCS„BM Technotrade" SRL, nu a prezentat probe ce ar demonstra nevinovăția sa, în fapta încriminată.

Cu referire la argumentul contestatarului precum că, în speță lipsește faptul comiterii a treia oară și mai mult (în decursul unui an) invocând că, sancțiunile aplicate anterior au fost suspendate în baza art. 448 Cod contravențional, iar ulterior anulate prin hotărârile instanțelor judecătorești, pe de o parte, iar pe de altă parte, contravenientul niciodată nu a mai fost sancționat pentru contravenția prevăzută de art. 344 alin. (3) lit. b) Cod contravențional, instanța le apreciază critic, or, potrivit art. 448 alin.(5) Cod Contravențional, contestația are ca efect doar suspendarea executării sancțiunii contravenționale, însă nu infirmă vinovăția care a fost stabilită în baza probelor și materialelor acumulate, procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cauzei contravenționale.

În partea ce ține de invocarea contestatarului precum că, în speță lipsește faptul comiterii a treia oară și mai mult (în decursul unui an), este de menționat că, dispozițiile alin. (2^3) al art. 34 Cod contravențional prevede că, comiterea de către persoana juridică a treia oară şi mai mult, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întâi a prezentului cod se sancționează cu amendă în mărime triplă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întâi.

Aici este de menționat că, dispozițiile normei pre-citate creează premise de a sancționa persoana juridică cu amendă triplă în cazul în care comite a treia oară și mai mult, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întâi a Codului contravențional.

Raţiunea reglementării acestui termen (comiterea), cu care a operat legiuitorul, este aceea de a da posibilitate autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale să sancționeze cu amendă triplă persoanele juridice chiar și în cazul în care procesul-verbal sau hotărârea judecătorească nu a devenit definitivă sau procesul contravențional a fost încetat. Or, simplul fapt că în cadrul procesului contravențional s-a constatat că persoana a comis o încălcare specificată în partea specială a cărţii întâi a Codului contravențional, iar din careva motive procesul contravențional a fost încetat, nu poate determina inaplicabilitatea normei de drept în discuție, deoarece legiuitorul a acordat dreptul de a sancționa cu amendă triplă persoana în cazul comiterii unei fapte a treia oară … și nu în cazul în care a fost sancționat a treia oară pentru fapte.

Sintetizând cele enunțate supra, instanța consideră că în speță just au fost aplicate prevederile art. 34 alin. (2^3) Cod contravențional.

Concluzionând, instanța atestă că, argumentele invocate în contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție sunt pur declarative, nefiind argumentate și nefiind prezentate probe, argumente în favoarea sa, ce-l dezvinovățesc de comiterea contravenției incriminate de agentul constatator, în baza art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional.

Luînd în considerație cele expuse, instanța deduce că de către contravenient nu au fost aduse argumente sau probe plauzibile ce ar fi combătut circumstanțele de fapt stabilite de către agentul constatator în procesul-verbal întocmit.

În final, instanța menționează că argumentele declarative ale contravenientului nu pot fi puse la baza unei hotărâri de anulare a deciziei de sancționare, în lipsa unor probe pertinente și concludente, fapt pentru care va respinge contestația depusă de reprezentantul contravenientul ÎCS„BM Technotrade” SRL, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria PJ 0278 din 9.03.2020 și decizia agentului constatator din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței din 04.08.2020.

În baza celor expuse, conform art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de către ÎCS„BM Technotrade” SRL, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria PJ 0278 din 9.03.2020 și decizia agentului constatator din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței din 04.08.2020, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei
Judecător Vitalie MOROȘANU