Dosarul nr.1-321/2026
1-26100177-51-1-06082026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 septembrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorului în Procuratura Ungheni, Ciugureanu Maxim
Avocatului Bobu Anatolie, care acționează în interesele legitime ale inculpatului
În prezența :
Inculpatului Bucilă Zorin Ilie
În lipsa:
Părții vătămate Cojocaru Alexei

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364[1] Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Bucilă Zorin Ilie, născut la *****, studii medii incomplete, căsătorit, patru copii minori la întreținere, nesupus serviciului militar, angajat în câmpul mucnii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală data a fost reținut la data de 28 iulie 2026, orele 13-30, aplicată măsura preventivă arestul prin Încheiarea Judecătoriei Ungheni din data de 30 iulie 2026, pe un termen de 20 (douăzeci zile), ulterior prelungită până la data de 16 septembrie 2026, orele 13-30, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Strășeni din data de 11 iulie 2019, conform art. 187 alin. (2) Cod penal, conform art. 109 Cod penal procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților, prin sentința Judecătoriei Călărași din data de 24 martie 2020, conform art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, prin sentința Judecătoriei Strășeni din data de 04 august 2020 conform art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buicani din data de 04 februarie 2022, conform art. 186 alin. (2) Cod penal, procesul penal fiind încetat în legătură cu aplicarea Legii privind amnistia, prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 16 iunie 2025, conform art. 186 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală, antecedente penale nu sunt stinse, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 187 alin.**

(1) Cod penal după semnește calificative **”***Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane”.*

Procedura de citare legal executată.

Cauză penală cu privire la în săvârşirea infracţiuni prevăzute de **art. 187 alin. (1) Cod penal** a fost pornită la data de 21 iulie 2026, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 06 august 2026, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 09 septembrie 2026.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi Ungheni, Ciugureanu Maxim, a solicitat de al recunoaște vinovat pe **Bucilă Zorin Ilie,** în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 187 alin. (1) Cod penal** și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, măsura preventive arestul de menținut până la devenirea sentinței definitive, includerea în termenul executării pedepsei cu închisoare a termenului menținerii în arrest, mijlocele material de probă de păstrat la cauza penală, iar corpul delict o bicicletă de lăsat în posesia proprietarului.

Avocatul Bobu Anatolie, care acționează în numele și interesele inculpatului **Bucilă Zorin Ilie** a pledat pentru aplicarea unei pedepse penale cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Bucilă Zorin Ilie**, la data de 07 iulie 2026 în intervalul orelor 04.00-05.00 min, aflndu-se în mun. Ungheni, pe strada Ghenadie Crestiuc 9 B, în apropierea magazinului ”Gusto”, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, profitînd de faptul că partea vătămată Cojocaru Alexei a lăsat fără supraveghere bicicleta în apropierea magazinului, a urcat pe bicicletă și a început a se deplasa spre parcul „ Micul Cluj ”, iar la solicitările părții vătămate Cojocaru Alexei care alerga după el și îi cerea să îi restituie bicicleta **Bucilă Zorin Ilie** nu a reacționat eschivîndu-se de la fața locului, astfel cauzându-i părții vătămate Cojocaru Alexei un prejudiciu material în sumă de 1000 (una mie) lei.
2. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Bucilă Zorin Ilie** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Avocatul Bobu Anatolie, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Bucilă Zorin Ilie** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.

4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii Ungheni, Ciugureanu Maxim a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Bucilă Zorin Ilie** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.
5. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
6. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul **Bucilă Zorin Ilie** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, faptele expuse în învinuire și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că faptele descrise în învinuire date citire de procuror le recunoaște integral, susține declarațiie date la faza de urmărire penală în calitate de bănuit și învinuit, îi pare rău de cele săvârșite, este unicul întreținător a familiei și solicotă acorgarea unei șanse.
7. În cadrul ședinței de judecată **partea vătămată Cojocaru Alexei** nu s-a prezentat, cu toate că a fost citat legal, a comunicat procurorului că la ședință nu se va prezenta, o careva acțiune civilă nu va înainta, din care motiv instanța de judecată, luând în considerație poziția părților a dispus examinarea cauzei penale în lipsa părții vătămate.
8. Deşi inculpatul **Bucilă Zorin Ilie**, îşi recunoaşte integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestuia în săvârşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 **Cod procedură penală,** şi anume:
9. Datele de fapt constatate prin declarațiile **părții vătămate Cojocaru Alexei,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 07.07.2026 după orele 00:00 s-a deplasat de la domiciliul cu bicicleta la magazinul ,,Gusto Market,, cunoscut și sub denumirea ,,Ninel,, situat în cartierul tinereții din mun. Ungheni, având drept scop de a procura produse alcoolice anume bere. Menționează că pe parcursul zilei a servit alcool, fiind sub influența alcoolului. Ajuns la magazinul ,,Gusto Market,, a lăsat bicicleta afară și a intrat în market de unde și-a luat o bere cu volumul de 0,5 litri, pe care a achitat-o și a ieșit din market, astfel a luat bicicleta pe care probabil a pus-o lângă el (a relatat că probabil fiindcă nu ține minte dacă a luat bicicleta cu el sau nu) în continuare ține minte că a început a consuma berea lângă niște arbuști din preajma marketului. Când a ieșit afară nu a observat careva persoane pe afară, dar din spatele marketului se auzea ceva gălăgie, dar careva bătăi sau conflicte nu a văzut în noapte respectivă. La un moment dat, nu cunoaște în ce circumstanțe a observat cum o persoană de gen masculin (ne cunoscută) era pe bicicleta sa deja și a început a se deplasa cu ea. Referitor la vestimentația persoanei de gen masculin, careva semne distinctive, înălțime, vârstă, corpolență nu își amintește. Tot atunci ține minte că s-a pornit fuga după persoana de gen masculin și a strigat la persoana de gen masculin să îi dea bicicleta înapoi sau să o lase,

la care persoana de gen masculin nu a reacționat la solicitările sale și continua deplasare cu bicicleta. El a fugit după persoana de gen masculin care i-a luat bicicleta în jur la 50 de metri, dar nu a reușit să o ajungă din urmă. Din câte ține minte doar el a alergat după persoana de gen masculin care i-a luat bicicleta cu scopul de o da înapoi, iar alte persoane nu au alergat după persoana de gen masculin. După aceasta el a mers acasă, iar a doua zi a mers la poliție unde a depus plângere. Referitor la bicicleta care i-a fost sustrasă el nu ține minte de ce model era, dar era de culoare roșie, fiind învechită, având mai mult de 3 ani de zile, pe care o apreciază la suma de 1000 de lei (f. d. 39);

10. Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Bujor Alexandra,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarant că, din luna iulie a anului curent activează în calitate de vânzătoare în cadrul marketului ,,Gusto"market situat pe str. G. Crestiuc din mun. Ungheni. La data de 06.07.2026 de la orele 17:00 până la data de 07.07.2026 orele 08:00 a intrat în serviciu în calitate de vânzătoare la marketul sus menționat. Fiind la serviciu aproximativ la orele 04:00-05:00 la marketul ,,Gusto market,, a venit Cojocaru Alexei pe care îl cunoaște personal fiindcă este tatăl la o prietenă de a sa, care a venit la market cu bicicleta pe care a lăsa-o afară, apoi Alexei a efectuat careva cumpărături (ce cumpărături a efectuat anume Alexei nu îți amintește), dar după acesta a ieșit din market și a urcat pe bicicletă, în acest timp a ieșit afară din market, astfel a observat cum Alexei s-a pornit cu bicicleta spre parcul micul Cluj din Ungheni și a parcurs cu bicicleta distanța de 200 de metri aproximativ și s-a oprit în apropierea de localul ,,Speranța,, și a lăsat bicicleta pe trotuar, iar Alexei a mers pe jos spre niște arbuști și nu îl mai observa. La un moment dat de la stația de așteptare amenajată pentru transportul public s-a pornit pe jos o persoană de gen masculin, spre parcul Micul Cluj. În acest timp fiind afară și făcea curat a observat cum persoana de gen masculin de înălțime medie, constituția corpului medie pe care o cunoaște că are numele "*Zorin* „ fiindcă anterior a mai observat prin magazin pe această persoană, a ajuns în drept cu bicicleta lăsată de Cojocaru Alexei pe trotuar, astfel Zorin a urcat pe bicicletă și s-a pornit cu bicicleta spre parcul ,,Micul Cluj,, , iar la scurt timp din arbuști a ieșit Cojocaru Alexei care alerga din urma lui Zorin și striga la acesta (ce striga Alexei lui Zorin nu a auzit, dar striga ceva), la care Zorin nu a oprit bicicleta și și-a continuat drumul fiind pe bicicletă, s-a deplasat spre parcul ,,Micul Cluj". În continuare unde s-a dus Zorin cu bicicleta nu cunoaște. Ulterior la orele 08:00 aproximativ Zorin a venit din nou la marketul Gusto market și a comunicat lui să de-a înapoi bicicleta lui Cojocaru Alexei, la care Zorin a comunicat care bicicletă că nu știe nimic. Suplimentar în stația de așteptare a transportului public situată pe str. G. Crestiuc la data de 07.07.2026 în intervalul orelor 04;00-05:00 nu a observat careva conflicte, și că Zorin avea mersul grăbit, fiind pe jos, dar nu era fugărit de nici o persoană (f. d. 46-47);
11. Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 07 iulie 2026,** potrivit căruia a fost cercetat locul de unde a fost sustrasă în mod deschis bicicleta ce apartine părții vătămate Coocaru Alexei stabilindu-se că aceasta a fost sustrasă din fața magazinului „ Casa Curată" situat pe strada Ghenadie Crestiuc mun. Ungheni (f. d. 13-16);
12. Datele de fapt constatate prin, **procesul-verbal de ridicare din data de 09 iulie 2026,** conform căruia de la cet. Bucilă Zorin a fost ridicată bicicleta de culoare roșie ce apartine părții vătămate Cojocaru Alexei (f. d. 19-20);
13. Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de ridicare din data de 12 iulie 2026** potrivit căruia de la Temciuc Sergiu a fost ridicat un suport optic cu o înregistrare video (f. d. 22);

14. Datele de fapt constatate prin **procesul -verbal de examinare a obiectului din data de 29 iulie 2026,** în cadrul căruia a fost examinată înregistrarea video ridicată de la Temciuc Sergiu cu durata de 0:54 care surprinde intersecția străzii Decebal cu str. G. Crestiuc din mun. Ungheni din data de 07.07.2026, ora 04:51. (imaginea nr.1). Fiind vizualizară înregistrarea video se observă cum o persoană de gen masculin, îmbrăcat în șorț de culoare albă, maiou de culoare albă identificat ca Bucilă Zorin fiind pe o bicicletă de culoare roșie, cu scaunul de culoare albă se deplasează cu bicicleta și cade jos de pe bicicletă în apropiere de trecerea pentru pietoni, (imaginea nr. 2), apoi Bucila Zorin se ridică de jos, apucă și ridică de jos bicicleta de culoare roșie (imaginea nr.3) și pleacă cu bicicleta spre strada Decebal (imaginea nr. 4). La scurt timp în vizorul camerei video apare o persoană identificată ca Cojocaru Alexei, care aleargă din urma lui Bucila Zorin. (imaginea nr.5) (f. d. 24-25);
15. Datele de fapt constatate prin **ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din data de 29 iulie 2026,** potrivot căreia a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă un suport optic cu o înregistrare video ridicat de la Temciuc Sergiu (f. d. 26);
16. Datele de fapt constatate prin **procesul -verbal de ridicare din data de 12 iulie 2026,** potrivit căruia de la Pisarciuc Ina a fost ridicat un suport optic cu o înregistrare video (f. d. 30);
17. Datele de fapt constatate prin **procesul -verbal de examinare a obiectului din data de 03 august 2026,** în cadrul căruia a fost examinată înregistrarea video ridicată de la Pisarciuc Ina cu durata de 0:13, care surprinde intersecția str. G. Crestiuc, fața marketului „Gusto Mraket" din mun. Ungheni din data de 07.07.2026, ora 04:48. (imaginea nr.1). Fiind vizualizară înregistrarea video se observă cum o persoană de gen masculin, îmbrăcat în șorț de culoare albă, maiou de culoare albă identificat ca Bucilă Zorin, care trece prin fața marketului „GustoMarket„ în apropiere de trecerea pentru pietoni, se deplasează lent, iar din spatele său alte persoane nu se deplasează (f. d. 31);
18. Datele de fapt constatate prin **ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din data de 03 august 2026,** conform căreia a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă un suport optic cu o înregistrare video ridicat de la Pisarciuc Ina (f. d. 32);
19. Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare a obiectului din data de 21 iulie 2026,** în cadrul căruia a fost examinată bicicleta de culoare roșietică ce apartine părții vătămate Cojocaru Alexei. Ca urmare a examinării bicicletei s-a stabilit că aceasta are defecte la sistemul de frînare și îi lipsește pedala stîngă (f. d. 40-41);
20. Datele de fapt constatate prin **ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din data de 21 iulie 2026,** potrivit căreia a fost recunoscut în calitate de corp delict bicicleta de culoare roșietică ce apartine părții vătămate Cojocaru Alexei (f. d. 47);
21. Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 05 august 2026,** conform căruia învinuitul Bucilă Zorin a arătat locul de unde a sustras bicicleta și direcția în care s-a deplasat ulterior (f. d. 113-115);
22. Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de confruntare din data de 05 august 2026,** conform căruia a fost efectuată confruntarea între învinuitul Zorin Bucilă și partea vătămată Cojocaru Alexei în cadrul căreia partea vătămată și-a menținut declarațiile referitoare că a alegat după persoana care i-a sustras bicicleta, a strigat la acesta să îi restitue bicicleta și nu a văzut ca după ultimul să mai alerge alte persoane (f. d. 116-117).

<u>Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).</u>

23. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.
24. **Conform prevederilor art. 384 Cod procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
25. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
26. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
27. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
28. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
29. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
30. Apreciind în ansamblul lor probele administrate în şedinţa de judecată, instanţa constată că de către organul de urmărire penală au fost acumulate probe cu caracter pertinent şi concludent atât în ceea ce priveşte caracterul infracţional al faptei, cât şi a vinovăţiei inculpatului **Bucilă Zorin Ilie**, în săvârşirea infracţiunii incriminate, iar acţiunile acestuia au fost corect calificate conform prevederilor **art. 187 alin. (1) Cod penal** după semnește calificative **”***Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane”.*

<u>Referitor la învinuirea inculpatului Bucilă Zorin Ilie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:</u>

31. Instanța de judecată menționează că, prin prisma doctrinei juridice, *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art. 187 Cod penal corespunde, în majoritatea cazurilor, cu obiectul juridic special al furtului: relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Excepţie constituie cazul acţiunii agravantei specifice a jafului de la lit. b), d), e) din alin. (2) al art. 187 din Cod penal. In cazul dat, jaful adoptă forma unei infracţiuni complexe. De aceea, şi obiectul juridic special devine complex: obiectul juridic principal al faptei prevăzute la lit. b), d), e) din alin. (2) al art. 187 Cod penal îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

32. Prin “sustragere” se înţelege luarea ilegală şi gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârşită în scop de cupiditate (profit).
33. Această definiţie doctrinară a noţiunii de sustragere cuprinde următoarele şapte semne constitutive, care au un caracter necesar şi suficient 1) “luarea”; 2) “din posesia altuia”: 3) “a bunurilor mobile”; 4) “ilegală"; 5) “gratuită”; 6) “care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia"; 7) “săvârşită în scop de cupiditate (profit)”.
34. Semnele nominalizate sunt obligatorii pentru orice infracţiune contra patrimoniului, săvârşită prin sustragere. Absenţa oricăruia din aceste semne ne permite să percepem cele comise deja nu în calitate de sustragere, ci ca alt gen de infracţiune, sau, în genere, ca faptă care nu are relevanţă penală.
35. *Obiect material* al sustragerii sau altor infracţiuni contra patrimoniului se consideră bunurile care la momentul săvârşirii infracţiunii nu-i aparţin făptuitorului, nu sunt proprietate a lui şi care se pot afla atît în posesia proprietarului cât şi în posesia altor persoane, cărora li s-au transmis în folosinţă aceste bunuri.
36. Aceste obiecte le reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.
37. Raportând la caz, reieşind din declaraţiile părţii vătămate Cojocaru Alexei (date în cadrul urmării penale), instanța reține că obiect material al infracţiunii cercetate îl constituie o bicicletă de culoare roșietică estima la suma de 1000 (una mie) lei.
38. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 187 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul deschis de comitere.
39. *Latura subiectivă* a sustragerii pe ascuns se caracterizează prin intenţie directă şi scop de profit, de a obţine avantaje materiale. Este necesar ca scopul cerut de lege să existe în momentul săvârşirii faptei.
40. *Subiectul infracţiunii* prevăzute la art. 187 alin. (1) Cod penal, potrivit art. 21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani. La momentul comiterii infracţiunii, inculpatul **Bucilă Zorin Ilie** avea vârsta de 25 ani și era responsabil.
41. Prin prisma normelor citate *supra,* instanţa de judecată constată faptul că au avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, aceastea au fost săvârșite de către inculpat, întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile **art. 187 alin. (1) Cod penal**, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului **Bucilă Zorin Ilie** în cele imputate.
42. În acest sens, instanța reține că potrivit materialelor cauzei asupra cărora inculpatul **Bucilă Zorin Ilie** nu a avut careva obiecții cât și potrivit declarațiilor acestuia a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate.
43. Astfel, în sensul art. 394 Cod procedură penală, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speță, și art. 187 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului **Bucilă Zorin Ilie**, considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzute de **art. 187 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative **”***Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane”.*

Stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă.

44. **Aşadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal,** la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
45. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
46. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată a reţinut recunoașterea vinovăției.
47. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului instanţa de judecată a reţinut, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.
48. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
49. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpat, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
50. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.
51. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
52. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
53. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".
54. **Conform prevederilor alin. (1) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de

reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare

55. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
56. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
57. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
58. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală şi cu precăderea explicației inculpatului **Bucilă Zorin Ilie**, care şi-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală şi nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii şi încadrează acțiunile lui **Bucilă Zorin Ilie**, în baza **art. 187 alin. (1) Cod penal**
59. **Art. 187 alin. (1) Cod penal**, care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, se pedepseşte amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.
60. Privind gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul **Bucilă Zorin Ilie**, instanța de judecată, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.
61. În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului **Bucilă Zorin Ilie**, în consecință, acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii, individualizată prin **”***Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane”*, care a fost just încadrată în baza **art. 187 alin. (1) Cod penal**.
62. Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, și luând în considerație faptul că inculpatul la locul de trai se caracterizează negativ, anterior a comis infracțiuni similare și a fost condamnnat la închisoare, concluziile cuvenite nu le-a făcut, are la întreținere patru copii minori, instanța de judecată conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din limitele pedepselor prevăzute de **art. 187 alin. (1) Cod penal**, consideră că în privinţa inculpatului **Bucilă Zorin Ilie**, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii date, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în conformitate cu prevederile art. 70 Cod penal, ținând cont de prevederile art. 80^1 Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.
63. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele cum s-a produs infracțiunea și personalitatea inculpatului, care anterior a mai comis infracțiuni similare, fiindu-i aplicată și

pedeapsa cu închisoare, însă concluziile cuvenite nu le-a făcut. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei cu închisoare este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea sa viitoare în activități de același gen, raportat la faptele comise, gradul de pericol social al acesteia, alte sancțiuni non privative de libertate nefiind suficiente

64. **În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal**, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.
65. În temeiul **art. 72 alin. (3) Cod penal**, instanța reține că inculpatul **Bucilă Zorin Ilie** va executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:

66. **Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.
67. **În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală**, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.
68. **În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, ân cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
69. Astfel, **mijloacele material de probă,** două suporturi optice cu două înregistrări audio video din data de 07 iulie 2026, recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 29 iulie 2026 și 03 august 2026, anexate la cauza penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării cauzei penale, iar **corpul delict,** o bicicletă de culoare roșietică, ridicată prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 21 iulie 2026, anexată și recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 21 iulie 2026,

care se păstrează la partea vătămată Cojocaru Alexei, urmează a fi lăsată în posesia proprietarului, până la momentul devenirii sentinței definitive.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

70. În conformitate cu prevederile **art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală,** în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
71. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală,** măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.
72. **În temeiul art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală**, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.
73. Totodată, **în conformitate cu art. 175 alin. (2) Cod de procedură penală**, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.
74. Astfel, măsura preventivă – arestul preventiv aplicată în privința inculpatului **Bucilă Zorin Ilie**, se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
75. Potrivit prevederilor **art. 88 alin. (3) Cod penal,** timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.
76. Inculpatul **Iustin Valerii Evghenii** pe cauza penală dată a fost reţinut de facto la data de 28 iulie 2026, orele 13-30 (f. d. 49).
77. Instanța de judecată reține că, prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Ungheni, din data de 30 iulie 2026, în privința lui **Bucilă Zorin Ilie** a fost aplicată măsura preventivă, arestul preventiv și eliberat mandat de arest pe un termen de 20 (douăzeci) zile, calculat din data reținerii.
78. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 14 august 2026 în privința lui **Bucilă Zorin Ilie** a fost prelungită măsura preventivă - arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, care expiră la data de **16 septembrie 2026, orele 13-30.**
79. Prin urmare termenul în care inculpatul **Bucilă Zorin Ilie** s-a aflat în stare de reţinere şi de arestare preventivă, şi anume de la data de 28 iulie 2026, ora 13:30, până la data de 09 septembrie 2026, ziua pronunțării sentinței redactate integral, urmează a fi computat în termenul închisorii.
80. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
81. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată

desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 70, 80^1 Cod penal, art. art. 364^1, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecata,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Bucilă Zorin Ilie**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 187 alin. (1) Cod penal**, şi în baza acestei norme i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile **art. 72 alin. (3) Cod penal**, pedeapsa cu închisoare urmează a fi executată de către **Bucilă Zorin Ilie,** în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă, arestul, aplicată în privința lui **Bucilă Zorin Ilie,** se menține până la devenirea sentinței definitive.

Termenul executării pedepsei cu închisoare de către **Bucilă Zorin Ilie,** urmează a fi calculat din data de 09 septembrie 2026, comutându-i termenul menținerii în stare de arest din data de 28 iulie 2026 până la data de 09 septembrie 2026.

Corpul delict**,** o bicicletă, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 21 iulie 2026, care se păstrează la domiciliul lui Cojocaru Alexei, urmează a fi lăsată în posesia proprietarului **Cojocaru Alexei,** până la momentul devenirii sentinței definitive.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**