Dosar nr. 5r-3259/2024
4-24096719-12-5r-29082024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

11 februarie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Baltag Verginia
Grefieri Mihai Serghei, Colun Inna
În lipsa:
Agentului constatator Antofica Sergiu
Contravenientului Borșevici Eugeniu
Avocatului contravenientului Chișca Maxim

examinând în ședința publică, contestația înaintată de Borșevici Eugeniu, a.n. *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, împotriva deciziei de sancționare pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) Cod Contravențional înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 647081 din 4 august 2024,

a c o n s t a t a t:

La data de 4 august 2024 agentul constatator, subofițer a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP Antofica Sergiu a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 647081, prin care Borșevici Eugeniu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 350 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 17.500 de lei.

În fapt, potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 647081 din 4 august 2024, s-a reţinut în acţiunile făptuitorului săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) din Codul contravențional, pe faptul că aceeași dată, la ora.02:10 min, în mun. Chișinău, intersecția str. Columna cu str. Vasile Alecsandri, a condus un vehicul de tip „trotinetă” de model „BOLT”, fiind în stare de ebrietate alcoolică de 0,32 mg/l în aerul expirat, ignorând prevederile pct. 109 subpct. 3) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009.

În dezacord cu decizia agentului constatator la data de 19 august 2024 Borșevici Eugeniu a depus o contestație prin care solicită declararea nulității procesului-verbal cu

privire la contravenție cu anularea deciziie agentului constatator din 4 august 2024 emise în privința sa și încetarea procesului contravențional.

Contravenientul Borșevici Eugeniu, fiind citat legal cu data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței. Pentru prima ședință de examinare a cauzei acesta a depus o cerere de amânare admisă de către instanța de judecată.

Avocatul contravenientului Chișca Maxim fiind citat legal, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării. Totodată anterior acesta a depus o cerere de amânare a ședinței care la fel a fost admisă.

Pentru ședința de examinare a cauzei din data de 5 februarie 2025 a fost efectuată citarea repetată a participanților la proces, însă din motive necunoscute aceștia nu s-au prezentat, nu au solicitat examinarea cauzei în absență și nu au comunicat motivele neprezentării.

Agentul constatator Antofica Sergiu prin cererea din 5 februarie 2025 a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

În consecință instanța în conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional a dispus examinarea cauzei în absența participanților.

Examinând contestația, materialele relevante ale cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține:

Contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 647081 din 4 august 2024 a fost depusă de către Borșevici Eugeniu la 19 august 2024, fiind înregistrată în cancelaria INSP a IGP cu nr. „6866”, respectând termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Conform procesului-verbal Borșevici Eugeniu a fost sancționat în temeiul art. 233 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia constituie contravenție conducerea vehiculului de către o persoană aflată sub influența alcoolului sau în stare de ebrietate produsă de alcool, ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune, în cazul în care admiterea la trafic a conducătorului de vehicul nu prevede obligația de a deține dreptul de a conduce vehicule.

În drept, instanța notează că, în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și*

obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale presupune activitatea desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, contravenientul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 647081 din 4 august 2024 și adoptării deciziei de sancționare.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui, precum și decizia de sancționare, ultimul semnând procesul-verbal cu privire la contravenție, precum și neindicând faptul că are careva obiecții asupra procesului-verbal.

Examinând procesul-verbal din punct de vedere al conținutului instanța nu atestă indici de nulitate absolută, respectiv recunoaște forța probantă a acestuia.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 647081 din 4 august 2024 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârșirii nemijlocite a contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul verbal cu privire la contravenție, prin care au fost fixate încălcările admise corespunzător opiniei agentului constatator, care a depistat nemijlocit încălcările admise, din care denotă fixarea legală a contravenției, pe când din poziția făptuitorului nu se oferă o versiune credibilă, fiind exprimată doar prin negarea acuzațiilor, poziție evident contrară cu argumentele constatate și apreciate corect de agentul constatator.

Astfel, instanța remarcă faptul că Borșevici Eugeniu a fost sancționat în temeiul art. 233 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia constituie contravenție acțiunile specificate la alineatele (1)–(21), în cazul în care admiterea la trafic a conducătorului de vehicul nu prevede obligația de a deține dreptul de a conduce vehicule. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în contextul acuzației aduse și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța a stabilit cu certitudine că agentul constatator a prezentat în calitate de probă: procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 647081 din 4 august 2024, ticketul Drager din 4 august 2024, ora 02:44 din care rezultă concentrația vaporilor în aerul expirat fiind de 0.32 mg/l, procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 4 august 2024; procesul-verbal privind constatarea celor consemnate din 4 august 2024; buletinul de verificare metrologică, precum și certificatul de instruire pe numele lui Antofica Sergiu.

Așadar, fapta s-a argumentat prin informația relevată din cele reținute de agentul constatator, care a documentat cauza dezinteresat, ce se confirmă prin sancțiunea în cuantumul minim aplicată și prin urmare actele întocmite de acesta au fost admise de lege în calitate de probe pertinente, ce susține inclusiv poziția agentului constatator care și-a format propriile convingeri în rezultatul analizei situației observate de acesta.

În aceste condiții, instanța apreciază totodată drept neîntemeiată poziția contravenientului, chiar dacă se invocă faptul nerecunoașterii vinei, iar argumentele aduse în contestație instanța le apreciază drept declarative și formale, fără relevarea unor

obiecții pertinente la probatoriul acumulat de agentul constatator, or ultimul chiar dacă invocă diferite motive formale, de facto nu au fost prezentate alte probe sau argumente care ar răsturna certitudinea constatărilor efectuate de agentul constatator Antofica Sergiu la caz.

Deci, faptele prejudiciabile vizate în speță sunt imputabile anume făptuitorului Borșevici Eugeniu, fapt pentru care instanța a apreciat argumentele ultimului drept o încercare de exonerare de la răspunderea contravențională ce-i revine în speță și concomitent, prin prisma celor enunțate, instanța va respinge obiecțiile sale, care sunt combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravențional și care demonstrează indubitabil vinovăția acestuia.

În argumentare, instanța precizează că potrivit pct. 109 alin. (4), lit. h) din Regulamentul circulației rutiere, „Conducătorilor de biciclete, trotinete și trotinete electrice și ciclomotoare li se *interzice să conducă bicicleta, trotineta, trotineta electrică sau ciclomotorul fiind în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau a altor substanțe contraindicate”.* Prin urmare, la materialele cauzei a fost anexat ticketul Drager din 4 august 2024, din care rezultă concentrația vaporilor în aerul expirat de către Borșevici Eugeniu fiind de 0.32 mg/l. Respectiv, scopul urmărit de agentul constatator a fost de a asigura executarea în mod corespunzător a obligațiilor conducătorului auto prevăzute în Regulamentul circulației rutiere, precum și de a preveni săvârșirea unor noi încălcări, ce ar garanta pe viitor nu doar protecția vieții și sănătății șoferului, dar și securitatea tuturor participanților la trafic și nu au fost constatate anumite abuzuri sau interese ale angajatului poliției, care ar trezi dubii privind intima convingere a acestuia în vederea acuzării neîntemeiate a făptuitorului Borșevici Eugeniu.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt inclusiv prin probe depuse la dosar și apreciate de instanță, motiv pentru care și adoptarea deciziei de sancționare este una temeinică.

Așadar, acțiunile lui Borșevici Eugeniu au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) din Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de contravenient împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 647081 din 4 august 2024 urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, întrucât motivele invocate de către acesta în contestație nu pot fi invocate ca temei de a anula procesul verbal cu privire la contravenție.

În baza materialelor cauzei contravenționale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 și 465 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de Borșevici Eugeniu, împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 647081 din 4 august 2024, pe semnele contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Baltag Verginia**