Dosar nr.2a-124/2025 judecătoria Edineţ, sediul Central, judecător C.Prisacari

D E C I Z I E

15 mai 2025
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţa:
Preşedintele colegiului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Alina Ţihonschi şi Radu Holban
Grefier Natalia Pasat

examinând în şedinţă publică cererea de apel depusă de apelanta Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ şi cererea de apel depusă de apelanta Pleşcan Angela, în persoana reprezentantului, avocat Botnari Vitalia, împotriva hotărârii judecătoriei Edineţ, sediul Central din 14 octombrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pleşcan Angela către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ privind anularea ordinului de preavizare, a ordinului de concediere, restabilirea în funcţia anterior deţinută, încasarea salariului pentru absenţa forţată de la muncă, încasarea prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantei:

1. La data de 11 iunie 2024, Pleşcan Angela, prin intermediul reprezentantului său, avocatului Botnari Vitalia, s-a adresat cu cerere în instanţa de judecată către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ privind anularea Ordinului de preavizare, anularea Ordinului de concediere, restabilirea în funcţia anterior deţinută, încasarea salariului pentru absenţa forţată de la muncă, încasarea prejudiciului moral şi cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii înaintate reclamanta invocă, că în conformitate cu Ordinul nr.20 din 01 februarie 2022 emis de Direcţia Educaţie a Consiliului Raional Edineţ, privind transferul în funcţie şi atribuirea treptei, clasei şi coeficientului de salarizare, Pleşcan Angela, secretar dactilograf angajată pe termen determinat, s-a numit prin transfer în funcţia de arhivar al grupului de deservire din cadrul Direcţiei Educaţie, pe termen nedeterminat, începând cu 01 februarie 2022.
3. La data de 04 martie 2024, Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, Morari Iana, a emis Ordinul nr.39 cu privire la preavizarea Angelei Pleşcan, arhivar al Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ.
4. Prin Ordinul nr.39 s-a dispus următoarele: „Se preavizează, contra semnătură, dna Pleşcan Angela, despre eliberarea din funcţie de arhivar al Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ din 04 mai 2024, în legătură cu reorganizarea Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ; Se acordă d-nei Pleşcan Angela o zi lucrătoare pe săptămână cu menţinerea salariului mediu pentru căutarea unui alt post de lucru; Prezentul act administrativ este supus căilor de atac în procedură prealabilă către autoritatea emitentă în termen de 30 zile conform prevederilor legale”.

5. Reclamanta s-a adresat cu cerere prealabilă către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ prin care a solicitat anularea Ordinului nr.39 din 04 martie 2024 cu privire la preavizarea Angelei Pleşcan, arhivar al Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ.

6. La data de 23 aprilie 2024, reclamanta a primit răspunsul nr.155 din data de 22 aprilie 2024, prin care solicitarea sa a fost respinsă, pârâtul insistând asupra legalităţii ordinului emis.

7. Ulterior, la data de 02 mai 2024, Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, Morari Iana, a emis Ordinul nr.93 cu privire la concedierea Angelei Pleşcan.

8. Astfel, prin Ordinul nr.93 s-a dispus: „1. Desfacerea contractului individual de muncă din 27 februarie 2020 a d-nei Pleşcan Angela, arhivar al Direcţiei Educaţie a CR Edineţ, începând cu data de 07 mai 2024; 2. Dna Pleşcan Angela va preda conform inventărilor, documentele arhivate din arhiva Direcţiei Educaţie, dnei Siminiţchi Zinaida specialist superior al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a CR Edineţ; 3. Contabilitatea va calcula şi va achita plăţile salariale conform legislaţiei în vigoare precum şi indemnizaţia de eliberare din funcţie conform art.186 alin.(1) lit.a), b), c) Codul Muncii: 3.1 în mărimea sumată a unui salariu mediu săptămânal pentru fiecare an complet lucrat la unitatea în cauză dar nu mai mare decât şase salarii medii lunare si nu mai mică decât un salariu mediu lunar; 3.2 pentru a doua lună, plata unei indemnizaţii de eliberare din serviciu egală cu cuantumul salariului mediu lunar dacă persoana concediată nu a fost plasată în câmpul muncii; 3.3 pentru a treia lună, plata unei indemnizaţii de eliberare din serviciu egală cu cuantumul salariului mediu lunar dacă persoana concediată nu a fost plasată în câmpul muncii; 3.4 în cazul plasării d-nei Pleşcan Angela în câmpul muncii pe parcusul lunilor indicate mai sus indemnizaţia se va achita pe perioada de până la data angajării acesteia. 4. Dna Tanas Ina, specialist principal resurse umane, va aduce la cunoştinţă d-nei Pleşcan Angela sub semnătură prevederile prezentului ordin. 5. Prezentul ordin cu privire la concediere a d-nei Pleşcan Angela poate fi contestat în termen de trei luni de la data comunicării acestuia la Judecătoria Edinet, sediul Central”.

9. Susţine reclamanta că s-a adresat cu cerere prealabilă către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, prin care a solicitat: A anula ca ilegal Ordinul nr.93 din 02 mai 2024 emis de Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, Morari Iana, cu privire la concedierea d-nei Pleşcan Angela. A restabili pe Pleşcan Angela în funcţia deţinută anterior. A achita în beneficiul lui Pleşcan Angela, salariul pentru perioada absenţei forţate de la muncă începând cu data eliberării din funcţie, până la restabilirea în funcţie, cu reţinerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public şi bugetul asigurărilor sociale. A achita în beneficiul lui Pleşcan Angela suma în mărime de 50.000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

10. La data de 07 iunie 2024, reclamanta a recepţionat răspunsul la cererea prealabilă prin care pârâtul insistă asupra legalităţii Ordinului de concediere.

11. Reclamanta consideră că atât Ordinul cu privire la preavizare nr.39 din data de 04 martie 2024, cât şi Ordinul nr.93 din data de 02 mai 2024 cu privire la concediere, sunt ilegale, fiind emise în lipsa unui temei obiectiv şi real.

12. Atrage atenţia, că Ordinul nr.39 cu privire la preavizare, a fost emis în temeiul Deciziei Consiliului raional nr.2/19 din data de 09 februarie 2024 cu privire la varianta nouă a Organigramei şi Statelor de personal ale aparatului preşedintelui raionului şi

subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional, precum şi în baza art.88 alin.(1), art.86 alin.(1) lit.b), z) Codul Muncii.

13. Ordinul nr.93 din 02 mai 2024, a fost emis în temeiul Deciziei Consiliului raional nr.2/19 din 09 februarie 2024 cu privire la varianta nouă a Organigramei şi Statelor de personal ale aparatului preşedintelui raionului şi subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional, Ordinul nr.39 din data de 04 martie 2024 a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, precum şi în baza art.81 alin.(3), art.86 alin.(1) lit.c), art.14 alin.(4) Codul muncii.

14. Reclamanta menţionează că, potrivit răspunsului nr.01/1060 din 17 mai 2024 oferit de Agenţia Servicii Publice, a fost informată că, în conformitate cu cererea din 14 martie 2024 şi formularul de luare la evidenţă a modificărilor din 14 martie 2024, depuse de Morari Iana, şef-interimar al Direcţiei Educaţie a Consiliului raional Edineţ pe data de 19 martie 2024 a fost schimbată denumirea instituţiei în Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ (denumire prevăzută în Decizia Consiliului raional Edineţ nr.2/19 din 09 februarie 2024).

15. Mai susţine, că în Extrasul din Registrul de stat al unităţilor de drept din 05 februarie 2024, cât şi în Extrasul din Registrul de stat al unităţilor de drept din 19 martie 2024, la rubrica actul normativ de constituire, organul emitent fiind Consiliul raional Edineţ, Decizia nr.4/3 din 08 august 2015, la fel, numărul de identificare de stat şi codul fiscal fiind acelaşi *****.

16. Prin urmare, invocă că au fost efectuate modificări doar în ceea ce ţine de denumirea Direcţiei prin Decizia Consiliului Raional Edineţ nr.2/19 din 09 februarie 2024, dar actul normativ de constituire şi codul fiscal au rămas aceleaşi.

17. Se mai invocă în cerere că, la data de 04 martie 2024, când a fost emis Ordinul nr.39 cu privire la preavizarea reclamantei, conform Extraselor menţionate supra şi a răspunsului eliberat de Agenţia Servicii Publice, Organul local de specialitate în domeniul învăţământului, avea denumirea de Direcţia Educaţie, a Consiliului raional Edineţ şi nu Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ.

18. În acest context reclamanta menţionează, că reorganizarea reprezintă acele acţiuni efectuate de fondatorii persoanei juridice, orientate spre transmiterea prin succesiune a drepturilor şi obligaţiilor de la o persoană juridică către altă persoană juridică, precum şi actele înregistrării de stat efectuate de autoritatea publică competentă în vederea constituirii, lichidării şi modificării actelor de constituire ale persoanei juridice supusă reorganizării.

19. Reorganizarea poate avea loc prin: fuziune - aceasta este operaţiunea prin care două sau mai multe persoane juridice cu scop lucrativ decid să îşi unească patrimoniile într-o singură persoană juridică în scopul desfăşurării comune a activităţii; dezmembrare - aceasta reprezintă operaţiunea tehnico-juridică de reorganizare prin care o persoană juridică se împarte în două sau mai multe persoane juridice independente sau prin care dintr-o persoană juridică se separă o parte, formând o persoană juridică independent; transformare - reprezintă acel mod de reorganizare în baza căruia persoana juridică îşi schimbă forma de organizare juridică. De exemplu, o societate pe acţiuni se transformă într-o societate cu răspundere limitată.

20. Reclamanta consideră că în cazul ei, nu a avut loc fuziunea din considerentul că nu au fost două sau mai multe persoane juridice care au decis să îşi unească patrimoniile într-o singură persoană juridică. La fel nu a avut loc dezmembrarea, deoarece nu este o

persoană juridică care se împarte în două sau mai multe persoane juridice independente. Nici transformarea nu a avut loc, deoarece persoana juridică nu şi-a schimbat forma de organizare juridică.

21. Reieşind din cele notate supra, reclamanta concluzionează că nu a avut loc reorganizarea sau lichidarea Direcţiei, dar s-a modificat denumirea.

22. Cu toate acestea, susţine că, contrar prevederilor legale şi circumstanţelor indicate supra, la data de 04 martie 2024, a fost emis Ordinul nr.39 al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, deşi la acel moment denumirea Direcţiei nu era modificată.

23. Atrage atenţia asupra faptului că, la data de 04 martie 2024, Statele de personal conform Regulamentului de organizare şi funcţionare al Direcţiei Educaţiei a Consiliului Raional Edinet, nu s-au modificat, respectiv, nicidecum nu poate fi vorba de reducerea numărului sau a statelor de personal.

24. La fel, indică că, la data emiterii Ordinului nr.39 din 04 martie 2024 nu era aprobat alt Regulament. Conform pct.III al procesului-verbal nr.5 al şedinţei Consiliului raional Edineţ din 30 aprilie 2024, la întrebarea d-lui Odobescu Ghenadie, dacă unităţile de personal preavizate se regăsesc în statele de personal nou sau nu, dna Morari Iana, şefă interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, a comunicat că „unităţile se regăsesc”.

25. În continuare, indică că, conform Deciziei nr.5/3 din 30 aprilie 2024 emisă de Consiliul raional Edineţ, s-a aprobat Regulamentul de organizare şi funcţionare a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, organ local de specialitate în domeniul învăţământului.

26. Potrivit anexei nr.4 la Decizia nr.5/3 din 30 aprilie 2024, care stabilesc Statele de personal al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, funcţia de arhivar se regăseşte.

27. În această ordine de idei, reclamanta atrage atenţia că potrivit art.88 alin.(3) din Codul muncii, locul de muncă redus nu poate fi restabilit în statele unităţii pe parcursul anului calendaristic în care a avut loc concedierea salariatului care l-a ocupat.

28. Având în vedere că în Regulamentul de organizare şi funcţionare a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, Statele de personal ale Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, funcţia de arhivar se regăseşte, reiese că pârâtul a încălcat prevederile art.88 alin.(3) din Codul muncii, la emiterea ordinelor contestate.

29. Mai atrage atenţia asupra faptului că, Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, a emis Ordinul nr.39, din motivul lichidării unităţii sau încetarea activităţii angajatorului persoană fizică (art.86 alin.(1) lit.b) Codul muncii), iar Ordinul cu privire la concedierea d-nei Pleşcan Angela a fost emis în temeiul art.86 alin.(1) lit.c) Codul muncii, reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate.

30. Concluzionează că, Ordinul de preavizare şi Ordinul de concediere, ambele vizând-o pe Pleşcan Angela au fost emise în baza unor temeiuri diferite. Lichidarea unităţii sau încetarea activităţii angajatorului persoană fizică şi reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate, reprezintă două temeiuri diferite de concediere prevăzute de Codul muncii, respectiv procedura de preavizare şi de concediere fiind diferită.

31. Atrage atenţia, că nici Direcţia Educaţie a Consiliul Raional Edineţ, nici Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliul Raional Edineţ nu sunt persoane fizice, pentru a

invoca temeiul prevăzut de art.86 alin.(1) lit.b) Codul muncii, la fel, nu a avut loc lichidarea unităţii sau încetarea activităţii angajatorului persoană fizică.

32. Menţionează, că Direcţia nu a fost lichidată, nu a încetat activitatea şi nu este persoană fizică.

33. Prin urmare, invocă că, nu este clar ce legătură are Decizia Consiliului raional nr.2/19 din 09 februarie 2024 cu privire la varianta nouă a Organigramei şi Statelor de personal ale aparatului preşedintelui raionului şi subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional cu faptul lichidarea unităţii sau încetarea activităţii angajatorului persoană fizică şi pentru alte motive prevăzute de prezentul cod şi de alte acte legislative (art.86 alin.(1) lit.b), z) Codul muncii) invocat de Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ în Ordinul nr. 39 şi cu faptul reducerii numărului sau a statelor de personal din unitate (art.86 alin.(1) lit.c) Codul muncii) invocat de Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ în Ordinul nr.93.

34. Cu atât mai mult, susţine că reclamanta a fost angajată de către Direcţia Educaţie a Consiliului Raional Edineţ, iar Ordinele de preavizare şi de concediere au fost emise de către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ.

35. Reiterează că, procedura de preavizare şi de concediere în baza acestor temeiuri este una mai complexă, angajatorul fiind obligat să parcurgă etapele prevăzute în art.88 din Codul muncii.

36. Reieşind din poziţia de subordonare a salariaţilor, cât şi din faptul că salariaţii sunt concepuţi ca fiind partea mai slabă a raporturilor juridice de muncă, legislaţia muncii instituie o serie de garanţii juridice pe care angajatorul trebuie să le respecte atunci când decide să reducă numărul sau statele de personal. Încălcarea condiţiilor legale de concediere a salariaţilor poate servi temei pentru salariat de a contesta ordinul de preavizare, de concediere în instanţa de judecată, iar în caz de câştig al reclamantului, pârâtul (angajatorul) va fi obligat să repare prejudiciul cauzat salariatului concediat ilegal, ce constă în plata salariului pentru întreaga absenţă nemotivată de la serviciu, repararea prejudiciului moral şi cheltuielilor de judecare a pricinii.

37. În urma celor afirmate, reclamanta consideră că, Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, nu a respectat toate cerinţele şi condiţiile normative la emiterea Ordinului nr.39 din data de 04 martie 2024 cu privire la preavizarea d-nei Pleşcan Angela, arhivar al Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ.

38. La fel, invocă că în cerere pârâtul nu a respectat prevederea legală care-l obligă de a emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărâre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unităţii ori reducerea numărului sau a statelor de personal.

39. În opinia sa, ordin pe care trebuie să-l emită angajatorul se referă nemijlocit la motivarea fie economică, fie juridică de lichidare a unităţii, insistînd că motivarea acestui ordin fiind absolut obligatorie.

40. Aşadar, constată că de către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, nu a fost emis şi respectiv nu a fost prezentat reclamantei, un ordin (dispoziţie, decizie, hotărâre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unităţii ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal.

41. Reclamanta comunică că, de către Direcţie, nu a fost prezentat în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă informaţiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate.

42. Conform răspunsului nr.04-20/24 din 14 mai 2024 eliberat de Agenţia Naţională pentru Ocuparea Forţei de Muncă Edineţ, pentru Pleşcan Angela, având ocupaţia de arhivar al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a CR Edineţ, a fost primită pe data de 14 martie 2024 şi înregistrată cu nr.2/28462024 informaţia privind disponibilizarea salariaţilor cu nr.97 din 13 martie 2024.

43. Reiterează că Ordinul cu privire la preavizarea d-nei Pleşcan Angela a fost emis la 04 martie 2024, iar Ordinul cu privire la concedierea d-nei Pleşcan Angela a fost emis la 02 mai 2024. Aşadar, cu referire la prevederile art.88 alin.(1) lit.g) din Codul muncii, angajatorul este obligat de a prezenta, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă informaţiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate.

44. Corespunzător, consideră că Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ urma să prezinte la data de 02 martie 2024 agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă informaţiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate, la caz, dna Pleşcan Angela. Cu toate acestea informaţia dată a fost prezentată agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă la data de 14 martie 2024. Astfel încălcându-se prevederile art.88 alin.(1) lit.g) Codul muncii.

45. În ceea ce priveşte obligaţia angajatorului de a se adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obţinerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv, la fel nu a fost respectată, o dovadă în acest sens nefiind prezentată de către partea pârâtă. Or, potrivit informaţiei eliberată de Asociaţia Sindicală Edineţ a Angajaţilor din Serviciile Publice nr.42 din 25 aprilie 2024, se confirmă faptul că Pleşcan Angela are calitatea de membru de sindicat.

46. Mai invocă că, în Ordinul nr.39, a fost motivat din punct de vedere juridic, inclusiv, prin prisma prevederilor art.86 alin.(1) lit.z) din Codul muncii, alte motive prevăzute de prezentul cod şi de alte acte legislative.

47. Atrage atenţia că, de către pârâtul angajator nu au fost specificate care sunt acele alte motive prevăzute de prezentul cod şi de alte acte legislative.

48. Ca consecinţă, consideră că temeiurile invocate de Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ în Ordinul nr.39 din 04 martie 2024 şi Ordinul nr.93 din 02 mai 2024, nu pot fi catalogate ca temeiuri juridice în susţinerea poziţiei de preavizarea şi concediere a reclamantei.

49. Comunică reclamanta că, legiuitorul moldovean a statuat mai multe garanţii legale în favoarea salariaţilor pentru a preveni eventuale abuzuri din partea angajatorului.

50. Stabilirea prin lege a motivelor de încetare a contractului individual de muncă asigură garantarea stabilităţii în muncă. Unitatea este întotdeauna obligată să motiveze desfacerea contractului de muncă.

51. Având în vedere toate argumentele relatate supra, solicită anularea Ordinului nr.39 din data de 04 martie 2024 şi a Ordinului nr.93 din data de 02 mai 2024 emise de Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, Morari Iana.

52. Consideră, că Pleşcan Angela, urmează a fi restabilită în funcţia de arhivar al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ.

53. Reclamanta afirmă că, luând în consideraţie natura dreptului lezat, caracterul şi gravitatea suferinţelor suportate, solicită drept compensaţie morală suma de 50.000 lei, sumă care consideră că va constitui o satisfacţie echitabilă cum indică art.41 al Convenţiei

Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, această sumă reprezentând o compensare suficientă, echitabilă şi nicidecum diminuată a prejudiciului moral cauzat.

54. În urma celor invocate în cerere, reclamanta solicită:

- anularea, ca fiind ilegal, a Ordinului nr.39 din data de 04 martie 2024 emis de Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, Morari Iana, cu privire la preavizarea d-nei Pleşcan Angela, arhivar al Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ;
- anularea, ca fiind ilegal, a Ordinului nr.93 din data de 02 mai 2024 emis de Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ cu privire la concedierea d-nei Pleşcan Angela;
- a restabili pe Pleşcan Angela în funcţia de arhivar al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ;
- a obliga Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ să achite în beneficiul Pleşcan Angela salariul pentru perioada absenţei forţate de la muncă începând cu data eliberării din funcţie, până la restabilirea în funcţie, cu reţinerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public şi bugetul asigurărilor sociale;
- a încasa din contul Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ în beneficiul Pleşcan Angela suma de 50.000 lei cu titlu de prejudiciu moral;
- a încasa din contul Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, în beneficiul Pleşcan Angela suma de 5.000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, precum şi alte cheltuieli ce vor surveni.

55. La data de 20 iunie 2024, prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Pleşcan Angela către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ privind anularea Ordinului de preavizare, anularea Ordinului de concediere, restabilirea în funcţia anterior deţinută, încasarea salariului pentru absenţa forţată de la muncă, încasarea prejudiciului moral şi cheltuielilor de judecată - a fost acceptată spre examinare, în procedură generală (f.d.80).

56. La data de 05 iulie 2024, reprezentantul pârâtului Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, Morari Iana, a depus o referinţă asupra cauzei supusă examinării (f.d.83).

57. În argumentarea referinţei depuse se invocă că, prin Ordinul nr.39 s-a dispus preavizarea contra semnătură a dnei Pleşcan Angela despre eliberarea din funcţia de arhivar din cadrul Direcţiei Educaţie a Consiliului raional Edineţ din 04 mai 2024.

58. Prin odinul nominalizat, dnei Pleşcan Angela i s-a acordat o zi lucrătoare pe săptămână, cu menţinerea salariul mediu pentru căutarea unui post de lucru. Prin Ordinul nr.93 din 02 mai 2024, s-a desfăcut contractul individual de muncă din 27 februarie 2020 a dnei Pleşcan Angela începând cu data de 07 mai 2024. Motiv pentru emiterea Ordinelor contestate a servit reorganizarea Direcţiei. Consideră, că Ordinele contestate au fost emise conform legislaţiei în vigoare.

59. Prin Încheierea instanţei de judecată din data de 11 iulie 2024, Consiliul raional Edineţ a fost atras, în calitate de intervenient accesoriu în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Pleşcan Angela (f.d.87-90).

Poziţia instanţei de fond:

60. Prin hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 14 octombrie 2024 s-a admis parţial cererea de chemare în judecată depusă de Pleşcan Angela. S-a anulat Ordinul nr.93 din data de 02 mai 2024 „Cu privire la concedierea dnei Pleşcan Angela", emis de Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, Morari Iana. S-a restabilit Pleşcan Angela, în funcţia de arhivar al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, începând cu data de 14 octombrie 2024. S-a obligat Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ să calculeze şi să-i achite Angelei Pleşcan salariul pentru absenţa forţată de la serviciu, începând cu data de 07 mai 2024 şi până la data emiterii hotărârii instanţei de judecată din 14 octombrie 2024. S-a încasat din contul Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ în beneficiul lui Pleşcan Angela prejudiciul moral în mărime de 6.000,00 lei. S-a încasat din contul Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ în beneficiul Angelei Pleşcan cheltuielile de judecată suportate în mărime de 5.000,00 lei. În rest, pretenţiile Angelei Pleşcan s-au respins. Prezenta hotărâre în partea restabilirii la lucru şi încasării unui salariu mediu lunar pentru absenţă forţată de la lucru, s-a executat imediat.

Solicitarea apelanţilor:

61. La data de 14 octombrie 2024 Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ a depus apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parţială a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de respingere ca fiind neîntemeiată a cererii de chemare în judecată.

62. La data de 11 noiembrie 2024, Pleşcan Angela a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii instanţei de fond, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parţială a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

63. Ulterior la data de 03 ianuarie 2025, apelanta Pleşcan Angela, în persoana reprezentantului, avocat Botnari Vitalia, a depus apelul motivat, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea parţială a hotărârii în latura neadmisă, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral, încasarea sumei de 5.000,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică suportate în cadrul instanţei de apel.

64. La data de 30 ianuarie 2025, Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parţială a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată.

Argumentele părţilor:

65. În susţinerea apelului, apelanta Pleşcan Angela, în persoana reprezentantului, avocat Botnari Vitalia, a invocat că nu este de acord cu poziţia instanţei de fond, o consideră ilegală şi neîntemeiată şi pasibilă de casare şi anume, indică că de către instanţa de fond, nu au fost analizate toate aspectele importante pentru soluţionarea pricinii.

66. Cu referire la pretenţia privind anularea ordinului nr.39 din 04.03.2024 cu privire la preavizare, emis de Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, Morari Iana, consideră că instanţa de judecată în mod neîntemeiat a respins pretenţia dată.

67. Atrage atenţia că ordinul nr.39 de preavizare, a fost emis în temeiul Deciziei Consiliului raional nr.2/19 din 09.02.2024 cu privire la varianta nouă a Organigramei şi a Statelor de personal ale aparatului preşedintelui raionului şi subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional, precum şi în baza art.88 alin.(1), art.86 alin.(1) lit.b), z) Codul muncii.

68. Menţionează, că potrivit informaţiei nr.01/1060 din 17.05.2024 eliberată de Agenţia Servici Publice, au fost informaţi că în conformitate cu cererea din 14.03.2024 şi formularul de luare la evidenţă a modificărilor din 14.03.2024, depuse de Morari Iana, şef-interimar al Direcţiei Educaţie a Consiliului raional Edineţ, pe data de 19.03.2024 a fost schimbată denumirea instituţiei în: Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ (denumire prevăzută în Decizia Consiliului raional Edineţ nr.2/19 din 09.02.2024).

69. În Extrasul din Registrul de stat al unităţilor de drept din 05.02.2024, cât şi în Extrasul din Registrul de stat al unităţilor de drept din 19.03.2024, la rubrica actul normativ de constituire organul emitent fiind Consiliul raional Edineţ, Decizia nr.4/3 din 08.08.2015, la fel, numărul de identificare de stat şi codul fiscal (IDNO) fiind acelaşi *****.

70. Prin urmare, au fost efectuate modificări în ceea ce ţine de denumirea Direcţiei prin Decizia Consiliului Raional Edineţ nr.2/19 din 09.02.2024, dar actul normativ de constituire şi codul fiscal au rămas aceleaşi.

71. La data de 04.03.2024 când a fost emis ordinul nr.39, conform extraselor menţionate supra şi răspunsului eliberat de Agenţia Servicii Publice, Organul local de specialitate în domeniul învăţământului, avea denumirea de Direcţia Educaţie, a Consiliului raional Edineţ şi nu Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ.

72. În acest context menţionează, că reorganizarea reprezintă acele acţiuni efectuate de fondatorii persoanei juridice, orientate spre transmiterea prin succesiune a drepturilor şi obligaţiilor de la o persoană juridică către altă persoană juridică, precum şi actele înregistrării de stat efectuate de autoritatea publică competentă în vederea constituirii, lichidării şi modificării actelor de constituire ale persoanei juridice supusă reorganizării.

73. Reorganizarea poate avea loc prin: fuziune - aceasta este operaţiunea prin care două sau mai multe persoane juridice cu scop lucrativ decid să îşi unească patrimoniile într-o singură persoană juridică în scopul desfăşurării comune a activităţii; dezmembrare aceasta reprezintă operaţiunea tehnico-juridică de reorganizare prin care o persoană juridică se împarte în două sau mai multe persoane juridice independente sau prin care dintr-o persoană juridică se separă o parte, formând o persoană juridică independent; transformare - reprezintă acel mod de reorganizare în baza căruia persoana juridică îşi schimbă forma de organizare juridică. De exemplu, o societate pe acţiuni se transformă într-o societate cu răspundere limitată.

74. Deci, în cazul dat nu a avut loc fuziunea din considerentul că nu au fost două sau mai multe persoane juridice care au decis să îşi unească patrimoniile într-o singură persoană juridică. La fel nu a avut loc dezmembrarea, deoarece nu este o persoană juridică care se împarte în două sau mai multe persoane juridice independente. Nici transformarea nu a avut loc, deoarece persoana juridică nu şi-a schimbat forma de organizare juridică.

75. Reieşind din cele notate supra, concluzionează că nu a avut loc reorganizarea, lichidarea Direcţiei, dar s-a modificat denumirea.

76. Cu toate acestea, contrar prevederilor legale şi circumstanţelor indicate supra, data de 04.03.2024, a fost emis ordinul nr.39 de şefa-interimar Morari Iana Direcţiei

Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, deşi la acel moment denumirea Direcţiei nu era modificată.

77. La 04.03.2024, Statele de personal conform Regulamentului de organizare şi funcţionare al Direcţiei Educaţiei a Consiliului Raional Edineţ, nu s-au modificat, respectiv nicidecum nu se poate vorbi de reducerea numărului sau a statelor de personal, în acest sens am anexat regulamentul şi deciziei nr.3/36 din 18.08.2016.

78. Învederează apelanta că la data emiterii ordinului nr.39 din 04.03.2024 nu era aprobat alt regulament. Conform pct.III al procesului-verbal nr.5 al şedinţei Consiliului raional Edineţ din 30.04.2024, la întrebarea d-lui Odobescu Ghenadie, dacă unităţile de personal preavizate se regăsesc în statele de personal nou sau nu, dna Morari Iana şefă interimară Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport, a comunicat că „unităţile se regăsesc ...".

79. Conform deciziei nr.5/3 din 30.04.2024 emisă de Consiliul raional Edineţ, s-a aprobat Regulamentul de organizare şi funcţionare a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ - organ local de specialitate în domeniul învăţământului.

80. Potrivit anexei nr.4 la decizia nr.5/3 din 30.04.2024, Statele de personal ale Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, funcţia de arhivar se regăseşte.

81. Consideră apelanta că, Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, nu a respectat toate cerinţele şi condiţiile normative la emiterea ordinului nr.39 din 04.03.2024 cu privire la preavizarea d-nei Pleşcan Angela arhivar al Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ.

82. În ceea ce priveşte obligaţia de a emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărâre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unităţii ori reducerea numărului sau a statelor de personal, nu a fost respectată.

83. Învederează apelanta, că un prim ordin pe care trebuie să îl emită angajatorul se referă nemijlocit la motivarea fie economică, fie juridică de lichidarea unităţii. Motivarea acestui ordin este absolut obligatorie.

84. De către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, nu a fost emis şi respectiv nu a fost prezentat reclamantei, un ordin (dispoziţie, decizie, hotărâre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unităţii ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal.

85. Atrage atenţia apelanta la faptul, că nici această prevedere nu a fost respectată. De către Direcţie, nu a fost prezentat în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă informaţiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate.

86. Conform răspunsului nr.04-20/24 din 14.05.2024 eliberat de Agenţia Naţională pentru Ocuparea Forţei de Muncă Edineţ, pentru Pleşcan Angela având ocupaţia de arhivar al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a CR Edineţ a fost primită pe data de 14.03.2024 şi înregistrată cu nr.2/28462024 informaţia privind disponibilizarea salariaţilor cu nr.97 din 13.03.2024.

87. Reiterează că ordinul cu privire la preavizarea d-nei Pleşcan Angela a fost emis la 04.03.2024. Ordinul cu privire la concedierea d-nei Pleşcan Angela a fost emis la 02.05.2024. Având în vedere că art.88 alin.(1) lit.g) din Codul muncii, prevede că angajatorul este obligat de a prezenta, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă informaţiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate iar ordinul cu privire la concedierea d-nei Pleşcan Angela a fost emis la

02.05.2024, rezultă că Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ urma să prezinte la data de 02.03.2024 agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă informaţiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate, în cazul nostru dna Pleşcan Angela. Cu toate acestea informaţia dată a fost prezentată agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă la data de 14.03.2024. Astfel încălcându-se prevederile art.88 alin.(1) lit.g) din Codul muncii.

88. În ceea ce priveşte obligaţia angajatorului de a se adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obţinerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv, la fel nu a fost respectată, o dovadă în acest sens pârâta nu a prezentat.

89. În acest sens a prezentat informaţia eliberată de Asociaţia Sindicală Edineţ a Angajaţilor din Serviciile Publice nr.42 din 25.04.2024, prin care se confirmă faptul că Pleşcan Angela are calitatea de membru de sindicat.

90. Notează că nu au fost specificate care sunt acele alte motive prevăzute de prezentul cod şi de alte acte legislative.

91. Ca consecinţă, temeiurile invocate de către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ în ordinul nr.39 din 04.03.2024, nu pot fi catalogate ca temeiuri juridice în susţinerea poziţiei de preavizarea a reclamantei.

92. Aplicarea temeiului de preavizare pe motiv de reducere a numărului sau a statelor de personal urmează a fi efectuat doar în strictă conformitate cu prevederile Codului muncii. Normele indicate de Codul muncii, la care a făcut referire supra au un caracter imperativ, iar dacă angajatorul încalcă vreo una din condiţiile de preavizare, concediere şi fostul salariat contestă ordinele în instanţa de judecată atunci ordinile în cauză urmează a fi anulate, cu obligarea angajatorului la repararea prejudiciilor cauzate salariatului reglementate în art.90 Codul muncii.

93. Legiuitorul moldovean a statuat mai multe garanţii legale în favoarea salariaţilor pentru a preveni eventuale abuzuri din partea angajatorului. Stabilirea prin lege a motivelor de încetare a contractului individual de muncă asigură garantarea stabilităţii în muncă. Unitatea este întotdeauna obligată să motiveze desfacerea contractului de muncă.

94. Prin prisma normelor legale citate supra, consideră că în speţă, Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, nu a respectat toate cerinţele şi condiţiile normative la emiterea ordinului nr.39 din 04.03.2024 cu privire la preavizare.

95. Astfel, în ordinul nr.39 din 04.03.2024 cu privire la preavizare nu sunt înscrise temeiurile juridice şi economice, aşa cum cere norma legală de la art.88 alin.(1) lit.a) din Codul muncii.

96. Având în vedere faptul că în speţa dată se atestă un litigiu de muncă, în temeiul normelor indicate supra, reclamanta/apelanta este în drept de a se adresa cu cerere de chemare în judecată privind anularea ordinului nr.39 din 04.03.2024 cu privire la preavizare al DETS a CR Edineţ.

97. Cu atât mai mult, Codul muncii nu interzice de a contesta ordinul de preavizare, dar din contra prevede că singurul remediu efectiv în toate litigiile de muncă sunt instanţele de judecată, atunci când nu s-a putut soluţiona litigiul pe cale amiabilă între salariat şi angajator.

98. Or, prin ordinul nr.39 şi nr.93, d-nei Pleşcan Angela, fiindu-i încalcate drepturile prevăzute de Codul muncii, inculsiv şi dreptul la muncă şi la protecţia muncii (art.43 din Constituţiei RM).

99. Însăşi procedura de preavizare a fost viciată, fapt ce duce la anularea ordinului nr.39 din 04.03.2024 cu privire la preavizare, emis de Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Morari Iana, consideră, că instanţa de judecată în mod neîntemeiat a respins pretenţia dată.

100. În susţinerea poziţiei, instanţa de fond nu face referire la nici o prevedere legală care ar indica că ordinul de preavizare nu poate fi contestat şi anulat de instanţa de judecată.

101. Prin cererea de chemare în judecată, a solicitat încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantei suma în mărime de 50.000 lei MD cu titlu de prejudiciu moral.

102. Instanţa de judecată a admis parţial pretenţia reclamantei privind încasarea din contul angajatorului a prejudiciului moral şi a încasat din contul pârâtei în beneficiul reclamantei prejudiciul moral în mărime de 6.000 lei.

103. Consideră că instanţa de fond neîntemeiat nu a încasat integral prejudiciul moral din contul pârâtei în beneficiul reclamantei în mărime de 50.000 lei.

104. Or, prin reparaţia echitabilă instituită ca obligaţia statelor membre ale Consiliului Europei se înţelege printre altele şi achitarea victimei violării prejudiciu material, moral precum şi cheltuielile legate de apărarea drepturilor sale.

105. Astfel, prin reparaţie echitablă se va înţelege recunoaşterea dreptului încălcat, precum şi repararea prejudicilor (materiale, morale).

106. Luând în consideraţie că în şedinţa de examinare a cauzei s-a constatat cu certitudine comiterea de către pârâtă a unui şir de încălcări a legislaţiei muncii în raport cu reclamanta, care au dus la concedierea nelegitimă a acesteia, ţinând cont de circumstanţele cauzei care au provocat stări de nervozitate reclamantei care în consecinţă au dus la suferinţe, deprimări şi stres suportate de ultima urmare a eliberării sale nelegitime din funcţia deţinută – se vede necesar de a acorda reclamantei drept compensaţie morală suma de 50.000 lei, reprezentând o satisfacţie echitabilă cum indică art.41 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, această sumă reprezentând o compensare suficientă, echitabilă şi nicidecum diminuată a prejudiciului moral cauzat.

107. În ceea ce priveşte cheltuielile de judecată suportate de către apelanta Pleşcan Angela, consideră apelanta că acestea urmează a fi compensate integral din contul intimatei Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edinet, în suma de 5.000 lei, suportate cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică în cadrul instanţei de apel. Cheltuielile efectuate au fost reale, necesare şi raţionale de unde rezultă necesitatea şi obligativitatea pârâtei/intimatei de a achita integral cheltuielile suportate de către reclamanta/apelanta - Pleşcan Angela.

108. <u>În motivarea apelului Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ</u> a invocat următoarele: Argumentul de bază, pe care instanţa de fond şi-a motivat hotărârea din 14 octombrie 2024 prin care a fost anulat ordinul de concediere a reclamantei nr.93 din 02.05.2024, este că, potrivit anexei nr.4 a Deciziei Consiiliului raional Edineţ nr.5/3 din 30 aprilie 2024 cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare şi funcţionare a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport, funcţia de arhivar se regăseşte în statele noi de personal.

109. Consideră apelanta că, instanţa de fond a dat apreciere legalităţii ordinului de concediere a reclamantei/intimate, invocând alte acte administrative, care nu au stat la baza emiterii ordinului de concediere a reclamantei nr.93 din 02.05.2024.

110. Astfel, ordinul de concediere a fost emis în temeiul deciziei Consiliului raional Edineţ nr.2/19 din 09.02.2024 cu privire la varianta nouă a Organigramei şi Statelor de personal ale Aparatului preşedintelui şi subordinea Consiliului raional.

111. Menţionează că, potrivit pct.10 al Deciziei nr.2/19 au fost abrogate anterior prin Deciziile Consiliului raional Edineţ nr.8/5 din 26.08.2020 şi nr.5/2 din 08.05.2020.

112. Astfel, din acel moment, au fost lichidate statele şi unităţile de personal vechi a Direcţiei educaţie, inclusiv, şi unitatea de arhivar în care activa Pleşcan Angela. De aceia, preavizarea şi concedierea Angelei Pleşcan, care au avut loc în temeiul Deciziei nr.2/19 din 09.02.2024, este perfect legală.

113. Totodată, potrivit pct.3 al Deciziei nr.2/19 şi conform anexei nr.6 la Decizia menţionată, a fost aprobată varianta nouă a structurii şi a statelor de personal ale Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport, unde funcţia de arhivar, în care a activat reclamanta, nu se regăseşte în statele noi de personal.

114. Astfel, prin Decizia nr.2/19 din 09.02.2024, odată cu abrogarea statelor de personal vechi, a fost lichidată inclusiv şi funcţia de arhivar, care în statele noi de personal nu se regăseşte.

115. Reţine apelanta că, reclamanta şi instanţa de fond consideră că, prin altă decizie nr.5/3 adoptată mai târziu - la 30 aprilie 2024, Consiliul a restabilit funcţia redusă de arhivar, contrar prevederilor art.88 alin.(3) din Codul muncii, care interzice restabilirea locului de muncă redus pe parcursul anului calendaristic în care a avut loc concedierea salariatului care l-a ocupat.

116. Ca urmare, instanţa de fond consideră că, decizia nr.5/3 contravine legislaţiei în vigoare, totodată, aceasta rămâne în vigoare.

117. Deci, pe de o parte instanţa apreciază decizia nr.5/3 ca fiind contrară prevederilor legale, iar pe de altă parte anulează ordinul de concediere şi restabileşte reclamanta în funcţie, motivând cu această decizie, apreciată ca ilegală.

118. Astfel, decizia Consiliului nr.5/3 nu afectează legalitatea deciziei nr.2/19 şi respectiv a ordinului de concediere, de aceia este neîntemeiat argumentul instanţei precum că, funcţia de arhivar s-ar regăsi în statele noi de personal.

119. A mai invocat instanţa de fond că, la concedierea reclamantei, angajatorul nu a solicitat opinia consultativă a organului sindical, fapt care contravine prevederilor art.88 alin.(1) lit.h) din Codul muncii.

120. Notează apelantul că, legislaţia în vigoare nu interzice angajatorului să concedieze salariatul, chiar dacă organul sindical va avea opinie contrară, aceasta este o opinie consultativă, care nu afectează procesul decizional, de aceia, lipsa opiniei consultative a organului sindical, nu afectează legalitatea ordinului de concediere.

Declaraţiile părţilor în şedinţa de judecată:

121. Apelanta/intimata Pleşcan Angela, fiind legal citată la şedinţa de judecată nu s-a prezentat, avocatul Botnari Vitalia care reprezintă interesele acesteia, în şedinţa de judecată a solicitat să fie admis apelul declarat de ea, casarea hotărârii cu admiterea integrală a acţiunii, ce ţine de apelul depus de Direcţia Educaţie Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ a solicitat să fie respinsă cererea de apel.

122. Apelanta/intimata Direcţia Educaţie Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, prin intermediul avocatului Clipa Tudor, a solicitat să fie admis apelul declarat de direcţie şi respinsă cererea de apel depusă de Pleşcan Angela.

Aprecierea instanţei de apel:

123. Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi a materialelor din dosar, Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord va respinge apelul declarat de Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ şi va admite apelul declarat de Pleşcan Angela, cu casarea parţială a hotărârii instanţei de fond, reieşind din următoarele motive:

124. În acord cu prevederile art.385 lit.c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.

125. Conform art.386 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

126. În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

127. Prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

128. La fel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, sarcina instanţei de apel este de a examina efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43).

129. Potrivit art.6 CEDO, instanţei judecătoreşti î-i este atribuită obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk *vs* Ţările de Jos). Din interpretarea art.6 al CEDO, se reţine că, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

130. Instanţa de apel constată că obiectul prezentei cereri de chemare în judecată constituie anularea Ordinului nr.39 din data de 04 martie 2024 cu privire la preavizarea d-

nei Pleşcan Angela în legătură cu reorganizarea Direcţiei Educaţiei a CR Edineţ, conform art.86 alin.(1) lit.b) Codul muncii; anularea Ordinului nr.93 din data de 02 mai 2024 cu privire la concedierea d-nei Pleşcan Angela în conformitate cu art.86 alin.(1) lit.c) Codul muncii şi emiterea ordinului cu privire la restabilirea în funcţie; încasarea salariului pentru perioada absenţei forţate de la muncă; încasarea prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată.

131. Examinând cererea de chemare în judecată depusă de Pleşcan Angela, instanţa de fond a admis parţial acţiunea şi a anulat Ordinul nr.93 din data de 02 mai 2024 „Cu privire la concedierea dnei Pleşcan Angela", emis de Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, Morari Iana; a restabilit Pleşcan Angela, în funcţia de arhivar al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, începînd cu data de 14 octombrie 2024; a obligat Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ să calculeze şi să-i achite Angelei Pleşcan salariul pentru absenţa forţată de la serviciu, începând cu data de 07 mai 2024 şi până la data emiterii hotărârii instanţei de judecată din 14 octombrie 2024; a încasat din contul Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ în beneficiul Angelei Pleşcan prejudiciul moral în mărime de 6.000,00 lei şi cheltuielile de judecată în mărime de 5.000,00 lei. În rest, a respins pretenţiile Angelei Pleşcan.

132. Instanţa de apel consideră greşite concluziile instanţei de fond în latură respingerii pretenţiei de anulare a Ordinului nr.39 din data de 04 martie 2024 cu privire la preavizarea Angelei Pleşcan, deoarece sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, fapt ce atrage casarea parţială a hotărârii primei instanţe în această latură.

133. În consolidarea opiniei enunţate, instanţa de apel menţionează următoarele:

134. În conformitate cu prevederile art.81 alin.(1) lit.b) Codul muncii, contractul individual de muncă poate înceta la iniţiativa uneia dintre părţi (art.85 şi 86). (2) În toate cazurile menţionate la alin.(1), ziua încetării contractului individual de muncă se consideră ultima zi de muncă. (3) Contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, cel tîrziu la data eliberării din serviciu, cu excepţia cazului în care salariatul nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu (absenţă nemotivată de la serviciu, privaţiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege.

135. Conform art.86 alin.(1) Codul muncii, concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durata nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: b) lichidarea unităţii sau încetarea activităţii angajatorului persoană fizică; c) reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate.

136. Norma art.88 Codul muncii, care prevede procedura de concediere în cazul lichidării unităţii, reducerii numărului sau a statelor de personal, stipulează următoarele: (1) Angajatorul este în drept să concedieze salariaţii de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin.(1) lit.b) şi c)) doar cu condiţia că: a) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unităţii ori reducerea numărului sau a statelor de personal; b) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre) cu

privire la preavizarea, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării fiecărui salariat vizat, a salariaţilor cu 2 luni înainte de lichidarea unităţii ori de reducerea numărului sau a statelor de personal. În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, vor fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse; c) o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcţie) în cadrul unităţii respective (cu condiţia că astfel de loc de muncă (funcţie) există la unitate, iar salariatul preavizat întruneşte cerinţele necesare pentru suplinirea acestuia); d) va reduce, în primul rând, locurile de muncă vacante; e) va desface contractul individual de muncă în primul rând cu salariaţii angajaţi prin cumul; f) va acorda salariatului ce urmează a fi concediat o zi lucrătoare pe săptămână cu menţinerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă; g) va prezenta, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă informaţiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate; h) se va adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obţinerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv. (2) În cazul în care, după expirarea termenului de preavizare de 2 luni, nu a fost emis ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de concediere a salariatului, această procedură nu poate fi repetată în cadrul aceluiaşi an calendaristic. În termenul de preavizare nu se include perioada aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii şi în concediul medical. (3) Locul de muncă redus nu poate fi restabilit în statele unităţii pe parcursul anului calendaristic în care a avut loc concedierea salariatului care l-a ocupat. (4) În caz de lichidare a unităţii, angajatorul este obligat să respecte procedura de concediere prevăzută la alin.(1) lit.a), b), f), g) şi i).

137. Conform art.89 alin.(1) Codul muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanţei de judecată. (2) La examinarea litigiului individual de muncă de către instanţa de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea şi să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului. În cazul contestării de către salariatul membru de sindicat a ordinului de concediere, instanţa de judecată va solicita opinia consultativă a organului (organizatorului) sindical privind concedierea salariatului respectiv. (3) Imediat după pronunţarea hotărîrii instanţei de judecată privind restabilirea salariatului la locul de muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, pe care îl aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.

138. Art.184 alin.(1) lit.a) al Codului muncii, expres stipulează că, angajatorul este obligat să preavizeze salariatul, prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării ordinului de fiecare salariat vizat, despre intenţia sa de a desface contractul individual de muncă încheiat pe o durată nedeterminată sau determinată, în următoarele termene: a) cu 2 luni înainte – în caz de concediere în legătură cu lichidarea unităţii sau încetarea activităţii angajatorului persoană fizică, reducerea numărului sau a statelor de personal la unitate (art.86 alin.(1) lit.b) şi c)).

139. Conform art.90 alin.(1) Codului muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.

140. Conform art.90 alin.(2) lit.c) Codului muncii, repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului, iar potrivit alin.(3) al aceluiaşi articol, mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanţa de judecată, ţinându-se cont de aprecierea dată acţiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mica decât un salariu mediu lunar al salariatului.

141. În conformitate cu art.329 alin.(2) Codul muncii, prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părţi. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluţionează de instanţa de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

142. În şedinţa de judecată s-a stabilit că, prin ordinul nr.20 din 01 februarie 2022 emis de Direcţia Educaţie a Consiliului Raional Edineţ, Pleşcan Angela, secretar dactilograf angajată pe un termen determinat, s-a numit prin transfer în funcţie de arhivar al grupului de deservire din Cadrul Direcţiei Educaţie, pe termen nedeterminat, începând cu 01 februarie 2022 (f.d.22).

143. De asemenea se constată, că Direcţia Educaţie a Consiliului Raional Edineţ a fost constituită de către Consiliul raional Edineţ, prin Decizia nr.4/3 din 08 august 2015, fapt confirmat prin Extrasul din Registrul de stat al unităţilor de drept. În calitate de şef-interimar al Direcţiei a fost desemnată şi înregistrată Morari Iana (f.d.28).

144. La 09 februarie 2024 Consiliul raional Edineţ a emis Decizia nr.2/19 „*Cu privire la varianta nouă a Organigramei Aparatului Preşedintelui şi Subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional*", unde prin pct.1 şi 2 s-au aprobat variante noi ale Organigramei şi a Structurii şi efectivul Aparatului Preşedintelui şi subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional Edineţ (f.d.70, 71, 71-verso).

145. Anexa nr.1 la Decizia sus-menţionată, redă noua organigramă a Aparatului preşedintelui raionului şi subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional Edineţ, din care rezultă expres subdiviziunile aflate în subordinea consiliului raional, printre care Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport (f.d.71).

146. Prin aceiaşi Decizie, Consiliul raional a decis:

„4. *Se pune în sarcina Preşedintelui raionului şi şefilor de subdiviziuni, elaborarea şi aprobarea Schemelor de încadrare a Aparatului Preşedintelui raionului şi subdiviziunilor consiliului raional, conform statelor de personal aprobate*.

5. *Se pune în sarcina preşedintelui raionului, la momentul aprobării de către Cancelaria de stat a Statelor de personal, preavizarea/transferarea angajaţilor conform legislaţiei în vigoare*.

6. *Se pune în sarcina preşedintelui raionului, la momentul aprobării de către Cancelaria de Stat a Statelor de Personal, preavizarea/transferarea angajaţilor aparatului preşedintelui raionului, Direcţiei Educaţie, Direcţiei agricultură, relaţii funciare şi cadastru şi Direcţiei construcţii, economie şi atragerea investiţilor, conform statelor de personal nou aprobate*.

8. *Se împuterniceşte preşedintele raionului să numească interimatul funcţiilor de conducere la momentul intrării în vigoare a deciziei şi avizarea de către Cancelaria de Stat a organigramei şi a statelor de personal*.

11. *Prezenta decizie se publică în Registrul de stat al actelor locale*.

147. Conform datelor oficiale din Registrul de stat al actelor locale, Decizia nr.2/19 din 09.02.2024 „*Cu privire la varianta nouă a Organigramei Aparatului Preşedintelui şi*

Subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional", a fost publicată în Registru la data de 12.02.2024.

148. Iar potrivit Extrasului din Registrul de stat al unităţilor de drept nr.40088 din 05.02.2024 şi a Deciziei privind modificarea datelor din Registrul de stat al unităţilor de drept, la data de 19.03.2024 în Registru au fost operate modificări privind schimbarea denumirii Direcţiei Educaţiei a Consiliului raional Edineţ în Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, cu înregistrarea în calitate de şef-interimar al Direcţiei pe Iana Morari (f.d.29, 31).

149. De asemenea, se constată că la data de 04.03.2024, Morari Iana în calitate de şef-interimar al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, a emis Ordinul nr.39 cu privire la preavizarea d-nei Pleşcan Angela, arhivar al Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ (f.d.23), prin care, în conformitate cu art.86 alin.(1) lit.b), z) Codul muncii, a ordonat:

1) *Se preavizează, contra semnătură, dna Pleşcan Angela, despre eliberarea din funcţie de arhivar al Direcţiei Educaţie a CR Edineţ din 04 mai 2024, în legătură cu reorganizarea Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ*.

2) *Se acordă dnei Pleşcan Angela o zi lucrătoare pe săptămână cu menţinerea salariului mediu pentru căutarea unui alt post de lucru*.

150. La 31 mai 2024 şef-interimar al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, Morari Iana, a emis Ordinul nr.93 „Cu privire la concedierea doamnei Pleşcan Angela" (f.d.81), prin care, în conformitate cu art.86 alin.(1) lit.c) Codul muncii, a ordonat: *Desfacerea contractului individual de muncă din 27.02.2020 a dnei Pleşcan Angela, arhivar al Direcţiei Educaţie a CR Edineţ, începând cu data de 07 mai 2024*.

151. Ordinul de concediere a fost comunicat sub semnătură salariatei Pleşcan Angela la data de 03.05.2024 (f.d.23a).

152. Prin cererea adresată Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, Pleşcan Angela a solicitat anularea Ordinului nr.39 din 04 mai 2024 cu privire la preavizarea, ca fiind emis cu încălcarea prevederilor legii (f.d.24-25).

153. Din materialele cauzei rezultă că, prin răspunsul din 22.04.2024, şefa-interimară a Direcţiei Educaţie a Consiliului raional Edineţ, Morari Iana, a informat pe Pleşcan Angela, că prin Decizia Consiliului raional Edineţ nr.2/19 din 09 februarie 2024 a fost reorganizată Direcţia Educaţie a Consiliului raional Edineţ în Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport, din care motiv ultima a fost preavizată de faptul că activitatea sa de serviciu durează 2 luni, fapt care „neagă posibilitatea de a oferi persoanei un alt loc de muncă" (f.d.26-27).

154. Instanţa de apel, analizând Ordinul nr.39 din 04 martie 2024 cu privire la preavizare, conchide privind ilegalitatea acestuia, din următoarele motive:

155. Aşa dar, lectura ordinului de preavizare contestat permite de a deduce, că acesta a fost emis în temeiul Deciziei Consiliului raional Edineţ nr.2/19 din 09 februarie 2024, prin care s-a aprobat o nouă organigramă şi noi state de personal ale aparatului preşedintelui raionului şi ale subdiviziunilor subordonate. <u>În drept, ordinul a fost motivat în baza art.86 alin.(1) lit.b), z) din Codul muncii, care reglementează concedierea salariatului în legătură cu lichidarea unităţii şi/sau pentru alte motive prevăzute de prezentul cod şi de alte acte legislative</u>.

156. <u>Potrivit preambulului Deciziei Consiliului raional Edineţ nr.2/19 din 09 februarie 2024 se constată, că aceasta a fost emisă</u> ţinând cont de necesitatea optimizării structurii Organigramei şi a Statelor de personal ale Aparatului preşedintelui raionului şi

subdiviziunilor Consiliului Raional, fără a fi dispusă vreo reorganizare a acestor subdiviziuni.

157. Iar conform pct.6 al Deciziei nr.2/19 din 09 februarie 2024, Consiliul Raional Edineţ a pus în sarcina **preşedintelui raionului**, **la momentul aprobării de către Cancelaria de Stat a Statelor de Personal**, **preavizarea/transferarea angajaţilor** aparatului preşedintelui raionului, **Direcţiei Educaţie**, Direcţiei agricultură, relaţii funciare şi cadastru şi Direcţiei construcţii, economie şi atragerea investiţilor, **conform statelor de personal nou aprobate** (f.d.70-verso).

158. În pofida faptului că, Consiliul a împuternicit expres pe preşedintele raionului cu dreptul de preavizare/transferare a angajaţilor, ordinul de preavizare din 04 martie 2024, a fost emis de către şefa-interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, Moraru Iana, care, la rândul său, a fost înregistrată în Registrul de stat al unităţilor de drept ca şef-interimar al subdiviziunii cu denumirea modificată şi anume, Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport, abia la data de 19 martie 2024.

159. Colegiul constată, că la dosar nu se regăseşte nici o probă precum că la situaţia din 04 martie 2024, Morari Iana, în funcţia de şefa-interimară a Direcţii Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ (denumirea structurii conform organigramei noi), ar fi avut împuterniciri corespunzătoare de preavizare/transferare a personalului Direcţiei Educaţiei a Consiliului raional Edineţ (denumirea structurii conform organigramei vechi). Or, în lipsa unor astfel de împuterniciri, delegate de preşedintele raionului, şi în lipsa fişei postului cu competenţele confirmate, Morari Iana nu putea emite acte cu impact asupra raporturilor de muncă ale angajaţilor din structura instituţională.

160. De asemenea, la dosar nu se regăseşte nici o confirmare a faptului, că la momentul emiterii Ordinului nr.39 din 04 martie 2024, Cancelaria de Stat a aprobat noua organigramă şi noi state de personal ale aparatului preşedintelui raionului şi ale subdiviziunilor subordonate, împrejurare esenţială prevăzută de Decizia Consiliului raional nr.2/19 din 09 februarie 2024, care condiţiona preavizarea/transferarea angajaţilor Direcţiei Educaţie.

161. Iar conform art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

162. Mai mult, potrivit Ordinului nr.39 din 04 martie 2024, emis de şefa-interimară a Direcţii Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, se atestă, că Pleşcan Angela, arhivar al Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ, a fost preavizată despre concedierea din funcţia dată în temeiul art.86 alin.(1) lit.b), z) Codul muncii, în legătură cu „reorganizarea Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ”.

163. Colegiul reţine, că „reorganizarea” în sensul art.86 din Codul muncii, se referă inclusiv la modificarea structurii organizatorice interne ale angajatorului, ceia ce înseamnă schimbarea modului în care sunt aranjate departamentele, funcţiile şi ierarhiile pentru a atinge obiectivele organizaţionale, cum ar fi îmbunătăţirea eficienţei, adaptarea la noi strategii sau optimizarea proceselor.

164. La caz, însă, din Decizia Consiliului raional nr.2/19 din 09 februarie 2024 (f.d.70) şi din Decizia Registratorului în domeniul înregistrării de stat din 19.03.2024, rezultă că s-a decis luarea la evidenţă a modificărilor privind schimbarea denumirii Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ în Direcţii Educaţie, Tineret şi Sport Consiliului Raional Edineţ

(f.d.31). Astfel, în raport cu activitatea reclamantei, a fost doar modificată denumirea subdiviziunii din subordinea Consiliului. Or, proba contrară la dosar nu se regăsește.

165. În așa mod, procedura de preavizare a salariatei Pleșcan Angela privind concedierea ei în temeiul art.86 alin.(1) lit.b), z) din Codul muncii, s-a realizat în lipsa unui fundament legal, de către șefă interimară a unei structuri cu denumirea modificată, fără a fi probate atribuţii legal constituite care să-i confere competenţe de preavizare/transferare a angajaţilor din structura cu denumirea veche, în circumstanţele enunţate supra, reprezentând, astfel, o realizare nejustificată a unei măsuri administrative cu efect direct asupra raporturilor de muncă, ceea ce afectează însăşi legalitatea actului.

166. În plus, se constată o inconsecvenţă între temeiurile juridice invocate în Ordinul de preavizare nr.39 din 04 martie 2024, cât şi în Ordinul de concediere nr.93 din 02 mai 2024. Astfel, în cuprinsul preavizului s-a indicat art.86 alin.(1) lit.b) Codul muncii, ce prevede, concedierea pe motivul lichidării unităţii sau încetarea activităţii angajatorului persoană fizică, în timp ce în Ordinul de concediere s-a menţionat lit.c) - reducerea statelor de personal. Această contradicţie denotă lipsa unui fundament coerent, obiectiv şi verificabil al măsurii dispuse, ceea ce contravine cerinţelor imperative de legalitate şi transparenţă prevăzute de legislaţia muncii.

167. În mod firesc, o asemenea inconsecvenţă între actele premergătoare concedierii şi actul final de încetare a raportului de muncă atrage nelegalitatea procedurii în ansamblu, motiv pentru care toate cele menţionate anterior constituie temei de anulare a Ordinului de preavizare nr.39 din 04 martie 2024.

168. Aşa dar, luând în considerare toate circumstanţele de fapt şi de drept descrise mai sus, în ansamblul lor, Colegiul civil consideră necesar de a admite apelul declarat de apelanta/reclamantă Pleşcan Angela, a casa parţial hotărârea instanţei de fond în partea respingerii pretenţiilor din acţiune cu privire la anularea ordinului de preavizare nr.39 din 04 martie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri în această latură, privind admiterea acţiunii şi anularea ordinului menţionat, ca fiind ilegal.

169. Ce ţine de hotărârea primei instanţe din 14 octombrie 2024 în partea anulării Ordinului de concediere nr.93 din 02 mai 2024, restabilirea în funcţie, încasarea despăgubirii pentru perioada absenţei de la locul de muncă, încasarea compensaţiei pentru prejudiciul moral cauzat urmare a concedierii ilegale şi compensarea cheltuielilor de judecată, instanţa de apel o consideră întemeiată şi legală, din motivele ce succed:

170. Mai întâi de toate, Colegiul consideră că, instanţa de fond corect a apreciat că Ordinul nr.93 din 02 mai 2024 privind concedierea reclamantei/apelantei a fost emis cu încălcarea dispoziţiilor art.88 alin.(1) lit.b) şi h), precum şi alin.(3) din Codul Muncii.

171. Astfel, Colegiul constată faptul, că de către angajator a fost viciată însăşi procedura de preavizare despre concediere, stabilită de art.88 alin.(1) lit.b), c) şi art.184 alin.(1) lit.a) din Codului muncii, susţinând în acest sens motivele şi circumstanţele descrise supra. Iar discrepanţa între temeiul juridic invocat în Ordinul de preavizare nr.39 din 04 martie 2024 şi cel de concediere, este ilegală şi are ca consecinţă nulitatea ordinului de concediere. Acest lucru se întâmplă deoarece salariatul este informat greşit cu privire la motivele şi temeiul legal, afectând dreptul său la apărare şi la cunoaşterea cauzei.

172. La fel, este probată nerespectarea de către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ a obligaţiei legale prevăzută de art.88 alin.(1) lit.h) Codul Muncii, potrivit căreia, în cazul unei concedieri în legătură cu reducerea statelor de personal, angajatorul este obligat să solicite opinia consultativă a organului sindical. La caz, lucrările

dosarului atestă că Pleşcan Angela este membră a sindicatului din cadrul instituţiei, iar opinia acestuia nu a fost solicitată anterior emiterii ordinului de concediere, ceea ce echivalează cu o gravă încălcare procedurală.

173. Alături de motivele invocate, care deja sunt suficiente pentru anularea ordinului de concediere, Colegiul mai reţine faptul, că concedierea salariatului în legătură cu reducerea statelor de personal din unitate conform art.86 alin.(1) lit.c) Codul muncii, are loc în cazul în care nu este posibil transferul salariatului cu acordul lui la un alt loc de muncă (funcţie) în cadrul unităţii respective, urmând să fie aplicată ca măsură.

174. Întrucât ordinul de concediere a fost emis în baza art.86 alin.(1) lit.c) Codul muncii, Colegiul constată că angajatorul nu a respectat procedura de concediere a salariatului Pleşcan Angela în legătură cu reducerea statelor de personal. În special, apelantei/reclamantei, o dată cu preavizarea, nu i-a fost propus, în scris (dar nici verbal, din explicaţiile părţii reclamante şi expunerea reprezentantului pârâtului), un alt loc de muncă în cadrul unităţii respective.

175. La capitolul dat, completul reţine prevederile art.88 alin.(1) lit.c) Codul muncii care prevede că, angajatorul (la reducerea statelor sau numărului de personal) va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcţie) în cadrul unităţii respective (cu condiţia că astfel de loc de muncă (funcţie) există la unitate, iar salariatul preavizat întruneşte cerinţele necesare pentru suplinirea acestuia). Această normă nu instituie regula propunerii unor funcţii identice, omogene, similare pentru salariat, ci stabileşte 2 condiţii: - un alt loc de muncă să existe în cadrul unităţii; - salariatul preavizat să întrunească cerinţele necesare pentru suplinirea acestuia.

176. Raportând prevederile legale sus citate la materialele cauzei, Colegiu civil remarcă faptul că, în statele de personal ale Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, anexa 6 la Decizia Consiliului raional Edineţ din 09 februarie 2024, au fost prevăzute 13 unităţi, insclusiv, 7 unităţi de specialist principal şi o unitate de secretar-dactilograf (f.d.73-verso).

177. Pe când în statele vechi de personal ale Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ, anexa 3 la Decizia Consiliului raional Edineţ din 18 august 2016, au fost prevăzute doar 12 unităţi, insclusiv, 6 unităţi de specialist principal şi o unitate de secretar-dactilograf (f.d.41).

178. Astfel, după aprobarea variantei noi a Structurii şi Stalor de personal ale subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional Edineţ în baza Deciziei Consiliului raional Edineţ din 09 februarie 2024, se atestă creşterea numărului funcţiilor direcţiei cu o unitate. Aici este de menţionat, că funcţia de arhivar, propriu zisă, nu este prevăzută nici în statele vechi şi nici în cele noi, fiind specificat la general – 6 şi, respectiv, 7 unităţi de specialist principal.

179. Din lucrările dosarului nu rezultă, că funcţiile respective în cardul unităţii necesită o anumită calificare, studii într-un domeniu anume sau o pregătire specială pentru prestarea muncii, cum nu se regăseşte nici o confirmare că aceste funcţii nu includ şi funcţia de arhivar. Însă, angajatorul nu a propus salariatului nici una din funcţiile prevăzute de varianta nouă din Statele de personal, fapt care a fost dovedit şi constatat cert de instanţa de fond.

180. Aici relevant este faptul, că ulterior concretizării statului de personal pentru fiecare direcţie, funcţia de arhivar a fost inclusă în Statul de personal al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, aprobat până la data concedierii apelantei,

prin Decizia Consiliului raional Edineț nr.5/3 din 30 aprilie 2024, fiind prevăzută ca o funcție unică și vacantă. În asemenea circumstanțe, nu prezintă claritate motivele care ar fi determinat angajatorul să purceadă la concedierea salariatului și imposibilitatea transferării acestuia în funcția vacantă identică/omogenă.

181. Mai mult, Colegiul reține că angajatorul nu a elaborat o fișă de post actualizată pentru funcția de arhivar, din care să rezulte în mod clar modificarea cerințelor de calificare, competențe sau atribuții față de cele anterioare, care ar fi putut justifica neîncadrarea Angelei Pleșcan în noile exigențe ale postului. Simpla afirmație a angajatorului că „cerințele pentru funcția de arhivar vor fi modificate" nu este suficientă pentru a legitima concedierea.

182. Colegiul civil conchide că, în contextul celor relatate și în urma efectuării controlului judiciar asupra legalității ordinului nr.93 din 02 mai 2024, instanța inferioară just a constatat că acesta a fost emis cu încălcarea legii, din care considerente l-a anulat.

183. Cu referire la temeinicia pretenției reclamantei/apelantă privind restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru perioada absenței de la muncă, Colegiul civil, conducându-se de prevederile art.89 Codul muncii, reține că odată cu anularea ordinului de concediere, reclamantul a fost îndreptățit să pretindă restabilirea la locul de muncă, în funcția deținută anterior, din moment ce o astfel de pretenție a fost înaintată de către reclamant, or, pârâtul nu a prezentat instanței de judecată probe întru demonstrarea legalității și temeiniciei ordinului de concediere nr.93 din 02 mai 2024, iar alegațiile pe care și-a fundamentat poziția procesuală au fost combătute prin explicațiile părții reclamante fortificate de materialul probator administrat.

184. De asemenea, Colegiul civil învederează că, instanța de fond just a conchis de a obliga Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț să calculeze și să-i achite Angelei Pleșcan salariul pentru absența forțată de la serviciu, concluzia fiind bazată pe prevederile art.90 alin.(1) și art.330 alin.(1) lit.b) Codul muncii.

185. Respectiv, odată ce s-a constatat că procedura de concediere a reclamantei/apelantei nu a fost respectată, iar ordinul nr.93 din 02 mai 2024 urmează a fi anulat, perioada ulterioară concedierii nelegale a Angelei Pleșcan reprezintă o absență forțată de la locul de muncă, imputabilă angajatorului. Prin urmare, Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț are obligația de a achita despăgubiri materiale, pretenție care a fost în mod corect admisă de instanța de fond.

186. De rând cu acesta, Colegiul reține că, instanța de fond corect a dispus încasarea din contul Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț în beneficiul Angelei Pleșcan și prejudiciul moral suportat în rezultatul concedieri ilegale de la locul de muncă în mărime de 6.000,00 lei, aceasta pentru că, în corespundere cu prevederile art.229 alin.(2) Codul muncii, prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părți. Litigiile și conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluționează de instanța de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

187. Conform art.90 alin.(2) lit.c) din Codul Muncii, repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului. (3) Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținându-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mica decît un salariu mediu lunar al salariatului.

188. Astfel, Colegiul civil a stabilit că prin concedierea ilegală a reclamantei/apelantei Pleşcan Angela, evident i s-au provocat suferinţe ce justifică repararea prejudiciului moral.

189. Având în vedere prevederile codului muncii ce ţin de repararea prejudiciului moral, cât şi de principiile compensării echitabile şi rezonabile a acestui prejudiciu, Colegiul civil conchide că instanţa de fond corect a încasat cu titlu de prejudiciu moral suma de 6.000,00 lei, suma, care în condiţiile speţei, poate fi considerată ca o compensare ce ar aduce la o satisfacţie echitabilă a reclamantei/apelantei Pleşcan Angela.

190. Conform, art.96 alin.(1) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

191. Astfel, Colegiul constată că, instanţa de fond corect a admis încasarea din contul Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ în beneficiul Angelei Pleşcan a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 5.000,00 lei, acordată de avocatul Botnari Vitalia fapt confirmat prin bonul de plată seria DAA nr.49798103 din 04 aprilie 2024 (f.d.18).

192. Ulterior, analizând apelul declarat de Angela Pleşcan, Colegiul civil a constatat temeinicia solicitării acesteia privind recuperarea cheltuielilor de asistenţă juridică suportate şi în faza apelului, dispunând încasarea sumei de 5.000,00 lei din contul Direcţiei menţionate, în baza ordinului de plată seria DAA nr.49798216 din 11 noiembrie 2024, anexat la cererea de apel (f.d.156).

193. În susţinerea acestei soluţii, Colegiul reţine că bonul de plată reprezintă un document justificativ valabil, ce confirmă atât prestaţia efectivă a serviciului juridic, cât şi valoarea onorariului corespunzător activităţii avocatului.

194. Respectiv, în speţa dată este cert faptul că participarea şi activitatea avocatului Botnari Vitalia în prezenta cauză civilă a fost utilă şi eficientă, iar cheltuielile de judecată cu titlu de asistenţă juridică suportată de reclamanta/apelanta Pleşcan Angela la suma de 5.000,00 lei, sunt reale, necesare şi într-un cuantum rezonabil, reieşind din volumul lucrului efectuat de către avocat.

195. Reieşind din cele expuse mai sus, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ajunge la concluzia privind respingerea apelului declarat de Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ; admiterea apelului declarat de Pleşcan Angela, prin intermediul avocatului Vitalia Botnari, casarea parţială a hotărârii Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 14 octombrie 2024 în latura respingerii cererii de anulare a ordinului nr.39 din 04 martie 2024 şi pronunţarea unei noi hotărâri în latura casată, menţinând celelalte dispoziţii ale hotărârii atacate.

196. În conformitate cu art.385 lit.c) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ.

Se admite cererea de apel declarată de Pleşcan Angela, în persoana reprezentantului, avocat Botnari Vitalia.

Se casează parţial hotărârea judecătoriei Edineţ, sediul Central din 14 octombrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pleşcan Angela către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ privind anularea ordinului

de preavizare, a ordinului de concediere, restabilirea în funcţia anterior deţinută, încasarea salariului pentru absenţa forţată de la muncă, încasarea prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecată, în latura respingerii cererii de anulare a ordinului nr.39 din 04 martie 2024, emis de şefa-interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, Morari Iana, cu privire la preavizarea d-nei Pleşcan Angela, arhivar al Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite cererea depusă de Pleşcan Angela către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ privind anulare ordinului de preavizare nr.39 din 04 martie 2024, emis de şefa-interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ.

Se anulează ordinul nr.39 din 04 martie 2024 emis de şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, Morari Iana, cu privire la preavizarea d-nei Pleşcan Angela, arhivar al Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ.

În rest, hotărârea instanţei de fond se menţine, fără modificări.

Se încasează de la Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ în beneficiul Angelei Pleşcan cheltuieli de asistenţă juridică, suportate în instanţa de apel, în mărime de 5.000,00 (cinci mii, 00) lei.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Ţihonschi

Radu Holban