**C U R T E A  D E  A P E L  B Ă L Ţ I**

**Dosarul nr.4r-88/2024** *Prima instanţă:* Judecătoria Drochia sediul Central

Judecător Ion Rusu

**D E C I Z I E**

***în numele Legii***

22 februarie 2024 mun.Bălţi

**Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi**,

*În componenţa* :

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Ghenadie Liulca

Judecătorii Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în *şedinţă de judecată* **în lipsa părţilor procesului** în ***ordine de recurs***, recursul ***avocatului*** **Iulian Pleșca** *în interesele* ***contravenientei*** **Danii Mihaela**, declarat împotriva ***hotărîrii judecătoriei Drochia sediul Central din 09.01.2024*** în privința lui **Danii Mihaela***, a.n. *****, domiciliat în *****.*

**Termenul examinării cauzei fiind :**

**1.În prima instanță:** 01.09.2023-09.01.2024.

**2.În instanța de recurs:** 24.01.2024-22.02.2024.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ţinînd cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă:**

Prin ***hotărîrea judecătoriei Drochia sediul Central din 09.01.2024***, a fost recunoscută vinovată Danii Mihaela Alexandru în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravenţional al Republicii Moldova, aplicându-i amendă în beneficiul statului în mărime de 30 /treizeci / unităţi convenţionale ce constituie 1500,00/una mie cinci sute,00/lei.

S-a încetat procesul contravențional prevăzut de art.319 alin.(1) Cod Contravențional în privința lui Danii Mihaela Alexandru, din lipsa faptului contravenției.

S-a explicat contravenientei Danii Mihaela Alexandru că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanţei de fond, ***avocatul*** **Iulian Pleșca** *în interesele* ***contravenientei*** **Danii Mihaela** a înaintat recurs împotriva acestei hotărâri, solicitând casarea parţială a hotărîrii judecătoriei Drochia sediul Central din 09.01.2024, cu adoptarea unei hotărîri de achitare pe art.318 alin.(1) Cod contravenţional.

În motivarea recursului avocatul a indicat, că consideră hotărîrea neîntemeiată și ilegală.

Recurentul atrage atenţia asupra faptului, că soluţia instanţei de fond vine în contradicţie cu propriile concluzii, cînd instanţa de fond o achită pe Mihaela Danii pe capătul de acuzare întemeiat în baza art.319 alin.(1) Cod contravenţional pe motivul lipsei probelor, dar o recunoaşte culpabilă în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravenţional, fără a indica probele în acest sens.

Menţionează, că fiind studiat întreg conţinutul hotărîrii atacate, nu se regăsește nici o probă care să fie invocată de instanţă în acest sens. Dimpotrivă, este concluzia instanţei de fond potrivit căreia, în lipsa unor dovezi ferme de imposibilitate de executare a hotărîrii de judecată.

Concluzia ce este vădit neîntemiată în circumstanţele unei cauze cu conţinut acuzatorial, unde anume agentul constatator urmează să probeze culpa persoanei, dar nu persoana să demonstreze nevinovăţia sa.

Este de părerea, că toate cele expuse supra, în raport cu capătul de învinuire dispus spre achitare, sunt direct legate şi de capătul de acuzare prevăzut de art.318 alin.(1) Cod contravenţional, căci s-a demonstrat imposibilitatea lui Mihaela Danii de a executa hotărîrea instanţei de judecată şi lipsa intenţiei de a comite aceste contravenţii.

Menţionează, că instanţa de fond nu s-a expus asupra argumentelor apărării despre faptul, că documentarea cazului a avut loc cu grave abateri ale prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) şi lit.e), alin.(6) Cod contravenţional, deşi era obligată să o facă.

***Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.471 Cod contravențional, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.***

La materialele cauzei a parvenit referința din partea ***avocatului*** **Veaceslav Scripnic** *în interesele* ***părții vătămate*** **Macovei Veaceslav**, care solicită respingerea cererii de recurs ca fiind neîntemeiată cu menținerea hotărîrii instanței de fond.

Verificând legalitatea hotărîrii contestate şi temeinicia cerinţelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei contravenţionale, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor ***art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional***, *(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele*

*decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat;.*

Recursul ***avocatului*** **Iulian Pleşca** *în interesele* ***contravenientei*** **Danii Mihaela** a fost declarat în termen, dar este nefondat.

Colegiul penal menţionează, că judecarea cauzei contravenţionale în instanţa de fond s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor normelor contravenţionale ce reglementează procedura respectivă.

Instanţa de fond a adoptat şi pronunţat o hotărîre legală, întemeiată şi motivată, care-i bazată pe situţia de fapt a cauzei, pe probele pe care le-a cercetat în şedinţa de judecată şi pe prevederile legale în acest sens, a dat o apreciere corectă probelor şi a ţinut cont de cerinţele art.457-458 Cod contravenţional, care prevăd examianrea contravenţiei sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificînd circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei.

Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanţele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravenţională în baza căreia este adoptată soluţia, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravenţional.

Potrivit prevederilor ***art.318 alin.(1) Cod contravenţional***, *(1) Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.*

Pentru a se pronunţa cu hotărârea în cauză, instanţa de fond a audiat părțile procesului contravențional și a cercetat minuţios, sub toate aspectele, probele prezentate din materialele cauzei, printre care: *declarațiile* ***reprezentantului*** **Scripnic Veaceslav,** *declarațiile* ***executorului judecătoresc*** **Molodoi Ana** și materialelor cauzei: *procesul-verbal cu privire la contravenție nr.01/2023 din 25.08.2023, referința lui A.Molodoi din 01.09.2023, copia titlului executoriu din 18.02.2021, încheiere privind intentarea procedurii de executare din 08.04.2021, informație de la Agenția Servicii Publice a RM, copia extrasului din baza de date a CNAM, citații, procesul-verbal de ieșire în teritoriu din 03.06.2021, cerere de strămutare din 01.11.2021, încheiere privind strămutarea documentului executoriu din 01.11.2021, act de preluare a executării din 02.11.2021, încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 02.22.2021, procesul-verbal de constatare a imposibilității de executare din 17.12.2021, informație din acces web, certificat eliberat de primarul satului Dominteni* și celelalte materiale ale cauzei contravenționale, ce confirmă comiterea de către Danii Mihaela a contravenției prevăzute la art.318 alin.(1) Cod contravențional, legalitatea și temeinicia sancționării.

Instanța de fond a cercetat, analizat și apreciat probele în corespundere cu art.425 Cod contravențional, raportându-le corect la elementele contravenției prevăzute la art.318 alin.(1) Cod contravențional.

Materialele prezentate instanței de recurs confirmă stabilirea faptei contravenționale de eschivarea de la executarea hotărîrii judecătorești, încadrarea juridică a faptei, vinovăția lui Danii Mihaela în comiterea contravenției prevăzută la art.318 alin.(1) Cod contravențional și necesitatea sancționării ei.

Instanţa de fond a luat în consideraţie toate probele administrate, atât ale agentului constatator, victimei, cât şi ale contravenientului, pe care le-a dat aprecierea corespunzătoate prin prizma legislaţiei contravenţionale și s-a expus în mod detailat în hotărîre.

În hotărîrea sa, instanța de fond a analizat toate elementele componenței de contravenție prevăzute la art.318 alin.(1) Cod contravențional și indicat probele care le confirmă.

Instanța de fond a reținut și descris fapta contravențională, a indicat calificarea juridică a faptei, a cercetat, analizat și apreciat probele, cu indicarea relevanței pentru cauza contravențională, a stabilit vinovăția contravenientei, s-a expus asupra argumentelor contravenientei și apărătorului acesteia și a motivat necesitatea sancționării contravenientei.

În hotărîrea sa instanța de fond a stabilit cert, că latura obiectivă a fost realizată prin eschivarea cu rea-voință de la executarea hotărîrii instanței de judecată.

Sau indicat și acțiunile executorului judecătoresc întreprinse, fiind anexate actele corespunzătoare.

Imposibilitatea de executare stabilită de executorul judecătoresc se motivează prin lipsa la domiciliu a contravenientei, dar nu în alt mod, ceia ce-i contrar alegațiilor din recurs.

Mai mult ca atît, executorul judecătoresc Molodoi Ana în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitînd recunoașterea vinovată a lui Danii Mihaela în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional pentru manifestarea eschivării cu rea-voință de la executarea hotărîrii judecătorești din 21.02.2021.

Ține de menționat faptul, că contravenienta Danii Mihaela nici în prezent nu și-a onorat obligațiunile de a-i restitui datoria lui Macovei Veaceslav, or, aceasta a dispus de surse materiale, atîta timp cît a muncit peste hotare și și-a angajat un avocat în bază de contract.

Conform declarațiilor reprezentantului victimei Scripnic Veaceslav s-a confirmat, că nu se execută o hotărîre irevocabilă. Totodată declară, că contravenienta tergiversează cauza în scopul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere materială.

Din materialele cercetate de către instanța de fond rezultă cert, că contravenienta Danii Mihaela a avut suficient timp, dar n-a achitat datoriile față de victima Macovei Veaceslav, eschivîndu-se în așa mod de la executarea hotărîrii judecătorești. Aceasta nu și-a onorat obligațiunea, instanța de fond corect stabilind rea-credința ei, ceia ce este contrar argumentelor din recurs.

Doar faptul, că contravenienta nu este de acord cu hotărîrea și că consideră că-i neîntemeiată nu este temei de a o casa și a o achita.

În recursul său avocatul nu a adus careva probe noi care ar indica la temeiuri de casare a hotărîrii instanţei de fond. Aspectele menționate în recurs au fost examinate în ședința instanței de fond, asupra cărora aceasta s-a expus detailat în hotărîre.

Reieşind din cele expuse, recursul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar hotărîrea instanţei de fond păstrată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.(1) lit.c), art.474 Cod Contravenţional, Colegiul penal,-

decide :

Recursul ***avocatului*** **Iulian Pleșca** *în interesele* ***contravenientei*** **Danii Mihaela**, declarat împotriva ***hotărîrii Judecătoriei Drochia sediul Central din 09.01.2024***, *în cauza contravențională în privința lui* **Danii Mihaela** *în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional*, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărîrii fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca

Judecători: Oleg Moraru

Viorel Pușcaș