

D E C I Z I E

cu privire la respingerea cererii de recurs declară de Zmuncilă Vitalie prin intermundiul avocatului Crețu Doina,

în cauza civilă, la contestația depuse de Zmuncilă Vitalie către A.E.Î. „Brînzenii Vechi", intervenienți executorul judecătoresc Mighic Vera, Nour Nadejda și Turcu Elena privind anularea încheierii de intentare a procedurii de executare din 2 octombrie 2025 și încetarea procedurii de executare cu restituirea documentului executoriu,

împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 7 aprilie 2026,

Dosarul nr. 25r - 50/2026
PIGD nr. 2-26023701-09-25-26022026

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător: Eduard Puiu)

07 septembrie 2026, mun. Bălți
Textul corespunde originalului

Examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declară de Zmuncilă Vitalie prin intermediul
avocatului Crețu Doina,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Natalia Costaș,
Ivan Parii, *judecători*

A constatat următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 februarie 2026 Zmuncilă Vitalie prin intermediul avocatului Crețu Doina s-a adresat cu o contestație în instanța de judecată către A.E.Î. „Brînzenii Vechi", intervenienți executorul judecătoresc Mighic Vera, Nour Nadejda și Turcu Elena privind anularea încheierii de intentare a procedurii de executare din 2 octombrie 2025 și încetarea procedurii de executare cu restituirea documentului executoriu.

2. În argumentarea contestației a menționat că prin încheierea de intentare a procedurii de executare executorului judecătoresc Mighic Vera din 2 octombrie 2025, s-a intentat procedura de executare nr.094-6871/25, intentat în baza documentului executoriu nr.2-1260/2023 din 17 aprilie 2023, emis de Judecătoria Orhei, sediul Telenești privind încasarea în mod solidar de la Zmuncilă Vitalie Ivan, în beneficiul creditorului urmăritor – A.E.Î „Brînzenii-Vechi", datoria în mărime de 190 000,00 lei, dobânda aferentă în mărime de 15 173,56 lei, penalitatea în mărime de 20 444,00 lei, dobânda de întârziere în mărime totală de 24 700,00 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 9 000,00 lei, cheltuielile de executare în mărime de 2 530,00 lei, cheltuielile de citare în mărime de 205,00 lei, cât și taxa de stat în mărime totală de 7 509,53 lei, iar în total suma de 269 562,09 lei.

3. Menționează că, domiciliul său cât și a celorlalți debitori este în r-nul Telenești, s. Negureni, fapt cunoscut sau care putea fi cunoscut executorului judecătoresc la momentul acceptării documentului executoriu. Cu toate acestea, executorul judecătoresc Vera Mighic, care își desfășoară activitatea în circumscripția Camerei teritoriale a executorilor judecătorești Bălți, a reținut și instrumentează în mod nelegal documentul executoriu menționat, deși nu este competentă teritorial.

4. Susține că în speță domiciliul debitorului este r-nul Telenești, s. Negureni, iar executorul judecătoresc Vera Mighic activează în circumscripția Bălți, prin urmare, aceasta nu era competentă teritorial să accepte documentul executoriu spre executare. Acceptarea documentului executoriu în asemenea condiții contravine direct normelor imperative ale

Codului de executare. Prin acceptarea și instrumentarea unui document executoriu în afara competenței teritoriale: a fost încălcat cadrul legal imperativ; s-a creat un precedent periculos de ignorare a limitelor legale ale competenței executorului; subsemnatul a fost lipsit de garanțiile procedurale prevăzute de lege.

5. Consideră că, executorul judecătoresc era obligat să verifice competența sa teritorială înainte de intentarea procedurii de executare. Neîndeplinirea acestei obligații constituie o încălcare esențială a procedurii și temei pentru anularea încheierii de intentare. Instrumentarea procedurii de executare de către un executor necompetent: creează impedimente în exercitarea dreptului la apărare; generează cheltuieli suplimentare nejustificate; încalcă principiul legalității executării silite.

6. Solicită, admiterea contestației, anularea încheierii de intentare a procedurii de executare din 2 octombrie 2025 emisă de executorul judecătoresc Mighic Vera în cadrul procedurii nr. 094-6871/25; încetarea procedurii de executare pornite ilegal, restituirea documentului executoriu creditorului pentru a fi prezentat executorului competent teritorial.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

7. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 7 aprilie 2026:

- S-a respins contestația depusă de reclamantul-debitor Zmuncilă Vitalie către A.E.Î. „Brînzenii Vechi", intervenienți executorul judecătoresc Mighic Vera, Nour Nadejda și Turcu Elena privind anularea încheierii de intentare a procedurii de executare din 2 octombrie 2025 și încetarea procedurii de executare cu restituirea documentului executoriu, ca fiind tardivă.
- S-a admis parțial cererea depusă de avocatul Nicora Vadim în interesele lui A.E.Î. „Brînzenii Vechi" privind compensarea cheltuielilor de judecată.
- S-a încasat din contul reclamantul-debitor Zmuncilă Vitalie în beneficiul A.E.Î. „Brînzenii Vechi" cheltuielile de judecată în sumă de 5000 lei.
- În rest, cererea de compensare a cheltuielilor de judecată s-a respins.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

8. Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la 22 aprilie 2026, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul lui Zmuncilă Vitalie avocatul Crețu Doina a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 7 aprilie 2026 solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță pentru examinarea cauzei în fond.

ARGUMENTELI ȘI SOLICITAREA RECURENTULUI

9. În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că încheierea instanței de fond este ilegală și neîntemeiată din următoarele considerente.

10. Susține recurentul că instanța de fond în mod eronat a reținut că termenul de contestare a început să curgă de la 9 octombrie 2025, considerând că comunicarea către mama debitorului fiind suficientă, deoarece însăși executorul judecătoresc a confirmat că la data de 16 februarie 2026 i-a fost expediat recurentului copia încheierii de intentare a procedurii de executare. Anume această dată, adică de 16 februarie 2026 reprezintă momentul real în care a luat cunoștință efectivă cu actul contestat.

11. Prin urmare, consideră recurentul că termen de contestare de 10 zile prevăzut de art. 66 alin. (2) Cod de executare, începe să curgă de la acea dată. Deoarece contestația a fost depusă la 26

februarie 2026, consideră că s-a încadrat în termen de 10 zile, calculat de la data de 16 februarie 2026. În acest context, consideră recurentul că concluziile instanței de fond referitor la tardivitatea contestaţiei este una vădit eronată.

12. Recurentul mai accentuează că instanța de fond în mod eronat a interpretat prevederile art. 67 din Codul de Executare, considerând că transmiterea acutului către mama debitorului echivalează automat cu comunicarea legală, deoarece art. 67 din Codul de Executare reglementează o prezumție a comunicării, ce nu este absolută și la materialele cauzei lipsesc probe care să confirme că actul a fost adus efectiv la cunoștința debitorului în luna octombrie 2025.

13. Mai mult ca atât, susține recurentul că acțiunile ulterioare ale executorului, adică expedierea din 16 februarie 2026, confirmă că nu există certitudinea comunicării anterioare. Prin urmare, momentul real de comunicare efectivă fiind data de 16 februarie 2026.

14. Consideră recurentul că, instanța de fond a aplicat formal termenul procedural, fără a ține cont de jurisprudența CEDO privind accesul efectiv la justiției și necesitatea ca persoana să aibă cunoștință reală și efectivă despre actul contestat, or sancționarea recurentului pentru o comunicare incertă sau indirectă constituie o încălcare gravă a dreptului la un proces echitabil.

15. Menționează recurentul că instanța de fond ca urmare a constatării greșite a tardivității contestației nu a examinat legalitatea și temeinicia actului executorului judecătoresc contestat, adică nu s-a pronunțat asupra competenței teritoriale invocate în contestație, ceea ce reprezintă o încălcare a dreptului la examinarea efectivă a cauzei.

16. Mai consideră recurentul că, instanța de fond în neîntemeiat a dispus spre încasare suma de 5000,00 lei deoarece soluția de respingere a contestației este neîntemeiată, deoarece în lipsa unei soluții pe fond, obligarea recurentul la plata acestor cheltuieli este una nejustificată.

17. În continuare, recurentul invocând prevederile art. 66 și 30 din Codul de executare, recurentul a solicitat casarea încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 7 aprilie 2026, cu remiterea contestației spre examinare în fond în prima instanță.

ACTELE DE PROCEDURĂ

18. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 11 mai 2026, cererea de recurs a fost acceptată spre examinare cu intentarea cererii de recurs.

19. Colegiul Civil la 14 mai 2026, a notificat intimatul despre parvenirea cererii de recurs, oferindu-i posibilitatea de a depune referință.

POZIȚIA INTIMATULUI

20. La 21 mai 2026, reprezentantul intimatului A.E.Î. „Brînzenii Vechi”, avocatul Nicoară Vadim a depus o referință la cererea de recurs depusă de Zmuncilă Vitalie prin intermediul avocatul Crețu Doina, solicitând respingerea integrală a cererii de recurs cu menținerea încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 7 aprilie 2026.

21. În motivarea referinței prezentate, intimatul a menționat că cererea de recurs declarată de Zmuncilă Vitalie prin intermediul avocatul Crețu Doina este neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral.

22. Consideră că, instanța de fond corect a apreciat că contestația depusă de Zmuncilă Vitalie este una tardivă, iar debitorul nu a invocat, nici nu a probat existența unor circumstanțe obiective care să justifice repunerea în termen și nici nu a solicitat repunerea în termen de contestare a actului executorului judecătoresc.

23. Menționează intimatul că, executorul judecătoresc o dată cu intentarea procedurii de

executare a transmis prin intermediul oficiului poștal, conform adresei de domiciliu s. Negureni, r-ul Telenești atât încheierea de intentarea a procedeului de executare cât și copia titlului executoriu. Actele fiind recepționate de către mama debitorului Zmuncilă Zinaida la data de 9 octombrie 2025, fapt ce se adevereşte prin comunicatul oficial eliberat de centru de poștă Orhei nr. 50 din 19 februarie 2026.

24. Prin urmare, instanța de fond în mod corect a reținut că încheierea din 2 octombrie 2025, expediată la data de 3 octombrie 2025 și a fost recepționată la data de 9 octombrie 2025 de către mama debitorului Zmuncilă Zinaida, fapt conformat prin actele poștale și răspunsul autorităților competente. Corespunzător actul a fost comunicat în mod legal la data de 9 octombrie 2025, iar termenul de 10 zile pentru depunerea contestației, a început să curgă din acea dată și a expirat la data de 19 octombrie 2025.

25. Accentuează intimatul că recurentul Zmuncilă Vitalie cunoștea cu mult înainte despre încheierea executorului judecătoresc privind intentarea procesului de executare, deoarece cu mult înainte de a depune contestației și anume la data de 6 ianuarie 2026 aceasta a înaintat o sesizare către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, iar ulterior la data de 29 ianuarie 2026 a adresat o cerere executorului judecătoresc în cuprinsul căreia a făcut referire expres la procedura de executare și la actele emise, inclusiv indicând numărul încheierii contestate.

26. Referitor la fondul contestației, intimatul a menționat că și aceasta este neîntemeiată deoarece conform hotărârii Consiliului UNEJ din nr. 1 din 26 septembrie 2010, Camera Teritorială Nord a executorilor judecătorești cuprinde și raionul Telenești, iar executorul judecătoresc Mighic Vera activează conform circumscripției în Camera Teritorială Nord, iar deoarece debitorul Zmuncilă Vitalie își are domiciliul în r-ul Telenești, s. Negureni, executorul judecătoresc în mod justificat a reținut spre executare documentul executoriu.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

27. În conformitate cu art 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

28. Conform art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

29. Potrivit art. 429 alin.(1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

30. În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) din Constituţie, toţi cetăţenii Republicii Moldova sunt egali în faţa legii şi a autorităţilor publice, fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau de origine socială.

31. Potrivit art. 1 alin. (1) Cod de executare, sarcina procedurii de executare este de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

32. Conform prevederilor art. 9 Cod de executare, participanţii la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

33. Potrivit prevederilor art. 11 lit. a) Cod de executare, sânt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii.

34. Articolul 10 alin. (1) –(3) Cod de executare, prevede că, executarea silită reprezintă un

ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

35. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1), și (2) Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.

36. Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1)-(3^2) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. Creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ţinînd cont de prevederile art.30 din prezentul cod. În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art.67 din prezentul cod. În cazul documentelor executorii cu executare imediată, cu excepţia celui menţionat la art.27 din prezentul cod, executorul judecătoresc propune debitorului executarea documentului executoriu în termen de 3 zile, fără întreprinderea acţiunilor de punere în executare a documentului executoriu în acest termen. În cazul în care debitorul nu execută documentul executoriu în termenul menţionat la alin.(3) sau (3^1) al prezentului articol, executorul judecătoresc continuă procedura de executare, expediind părţilor o încheiere în acest sens, însoţită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu menţiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condiţiile legii.

37. Conform art. 65 alin. (1) Cod de executare, la îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmeşte procese-verbale şi alte acte de procedură.

38. Potrivit art. 66 alin. (1) lit. a)- h) și alin.(2) Cod de executare, *intentarea*, amînarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se *dispun de executorul judecătoresc prin încheiere*, care trebuie să cuprindă: a) data şi locul adoptării, numărul procedurii de executare; b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său; c) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea; d) chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea; e) motivele care au determinat adoptarea încheierii şi legea care a fost aplicată la adoptare; f) dispoziţia executorului judecătoresc; g)

calea şi termenul de contestare a încheierii; h) semnătura şi ştampila executorului judecătoresc. *Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată* în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

39. Potrivit art. 67 alin.(1) și (2) Cod de executare, *actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui* (telegramă, fax, email etc.) *ori se înmînează personal destinatarului* ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate. *În cazul absenţei destinatarului persoană fizică, documentele menţionate la alin.(1) se înmînează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuieşte cu destinatarul,* unei persoane cu funcţie de răspundere din primărie sau preşedintelui asociaţiei locatarilor de la domiciliul destinatarului, *pentru a i se transmite lui*. *Persoana care a primit documentele este responsabilă de transmiterea sau de comunicarea lor neîntîrziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea sau prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmînat destinatarului la data indicată în avizul de primire*.

40. În conformitate cu prevederile art. 163 alin. (1) – (3) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

41. În conformitate cu art. 96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

MOTIVAREA INSTANȚEI

42. Referitor la termenul recursului, Colegiul Civil reține că judecătoria Bălți, sediul Central a pronunțat încheierea contestată la data de 7 aprilie 2026, iar la data de 10 aprilie 2026, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul recurentului Zmuncilă Vitalie, avocatul Crețu Doina o contestă cu recurs. Prin urmare, Colegiul Civil constată că recurentul s-a încadrat în termenul legal de contestare, prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

43. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent în cererea de recurs în coraport cu materialele din dosar și normele de drept relevante speței, Colegiul Civil conchide că încheierea contestată a fost emisă cu respectarea

normelor legale aplicabile, iar argumentele recurentului nu sunt de natură să determine casarea acesteia.

44. Deci, din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil reține că la data de 2 octombrie 2025 de către judecătoria Orhei, sediul Telenești a fost emis titlu executoriu nr. 2-1260/2023, prin care s-a încasat de la Zmuncilă Vitalie, Nour Nadejda și Turcu Elena în contul A.E.Î. „Brînzenii Vechi" suma de 190 000,00 lei la soldul împrumutului, suma de 15 173,56 lei cu titlu de dobânda aferentă și suma de 20 444,00 lei penalitate la împrumut. S-a încasat în mod solitar de la Zmuncilă Vitalie, Nour Nadejda și Turcu Elena în contul A.E.Î. „Brînzenii Vechi" suma de 4000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 6768,53 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 2530,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în legătură cu punerea în executare a măsurilor de asigurare acțiunii și suma de 205,00 lei costul cheltuielilor de citare publică. S-a încasat în mod solidar, de la Zmuncilă Vitalie, Nour Nadejda și Turcu Elena în contul A.E.Î. „Brînzenii Vechi" dobânda de întîrziere pentru perioada de 7 aprilie 2024-25 februarie 2025, în mărime de 24 700,00 lei și taxa de stat în sumă de 741,00 lei. S-a încasat, în mod solidar, de la Zmuncilă Vitalie, Nour Nadejda și Turcu Elena în contul A.E.Î. „Brînzenii Vechi" cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli de asistență juridică în instanța de apel în mărime de 5000,00 lei (f.d. 41).

45. La data de 2 octombrie 2025, creditorul A.E.Î. „Brînzenii Vechi" s-a adresat cu o cerere către executorul Mighic Vera privind intentarea procedurii de executare, a documentului executoriu nr. 2-1260/2023 emis de judecătoria Orhei, sediul Telenești (f.d. 43).

46. În acest context, executorul judecătoresc Mighic Vera la data de 2 octombrie 2025 emite încheierea nr. 094-6871/25 de intentarea procesului de executare, în baza documentului executoriu nr. 2-1260/2023 și propune debitorului ca în termen de 15 zile de a executa cerințele documentului executoriu (f.d. 44).

47. La aceeași dată, 2 octombrie 2025 executorul judecătoresc Mighic Vera în cadrul procedurii de executarea nr. 094-6871/25 emite mai multe încheieri de asigurarea acțiunii, prin care interzice Î.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile Telenești", înregistrarea dreptului de proprietate a tuturor bunurilor imobile, cei aparține cu drept de proprietate debitorului Zmuncilă Vitalie până la încasarea datoriei (f.d. 47), Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto înregistrarea dreptului de proprietate, debitorului Zmuncilă Vitalie până la încasarea datoriei (f.d. 48) și aplică interdicțiile pe mijloacele financiare ale debitorului Zmuncilă Vitalie aflate la instituțiile bancare B.C. „Procreditbank" S.A. , B.C. „Moldincombank" S.A. și B.C. „Eximbank" S.A. (f.d. 49-51).

48. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil mai atestă că la data de 3 octombrie 2025, executorul judecătoresc Mighic Vera expediază în adresa creditorului o somație prin care informează debitorul Zmuncilă Vitalie că a fost intentată procedura de executare în baza încheierii din 2 octombrie 2025 emise de executorul judecătoresc Mighic Vera. Concomitent, debitorului i se comunică că la data de 21 octombrie 2025 ora 10:30 este obligat să se prezinte în fața executorului judecătoresc pentru a li se comunica drepturile și obligațiile lor, inclusiv posibilitatea concilierii (f.d. 46).

49. Totodată din conținutul listei scrisorilor recomandate se atestă că în adresa lui Zmuncilă Vitalie r-l Telenești, s. Negureni a fost expediată scrisoare recomandată de către executorul judecătoresc Mighic Vera iar, potrivit trimiterii poștale privind urmărirea corespondenței expediate cu aviz recomandat, cu numărul DS8024733105AS se atestă că livrarea finală către destinatar datează cu data de 10 octombrie 2025 (f.d.84 -85).

50. Dar fiind faptul că din conținutul trimiterii poștale privind urmărirea corespondenței

expediate cu aviz recomandat nu a reiese dacă scrisoarea a fost sau nu înmânată, executorul judecătoresc Mighic Vera expediază la scrisoare la Centru de Poștă Orhei, prin care solicită să i se comunice când și cine a recepționat scrisoarea recomandată (f.d. 83).

51. Potrivit răspunsului oferit de Centru de Poștă Orhei (f.d. 86) rezultă că trimiterea a fost distribuită la data de 9 octombrie 2025 conform adresei indicate și înmânată mamei adresatului Zmuncilă Iraida.

52. Din conținutul actelor cauzei rezultă, de asemenea, că, la data de 6 ianuarie 2026, debitorul Zmuncilă Vitalie a depus la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești o sesizare privind acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc Mighic Vera. Prin sesizarea respectivă, acesta a solicitat constatarea abaterii disciplinare săvârșite de executorul judecătoresc Mighic Vera și aplicarea sancțiunii disciplinare corespunzătoare, invocând faptul că executorul judecătoresc a încălcat prevederile art. 30 din Codul de executare, prin reținerea și instrumentarea, în mod ilegal, a documentului executoriu nr. 2-1260/2023 din 17 aprilie 2023, emis de Judecătoria Orhei, sediul Telenești, în condițiile în care nu deține competență teritorială pentru executarea acestuia (f.d.35).

53. Iar la data de 29 ianuarie 2026, debitorul Zmuncilă Vitalie depune la executorul judecătoresc o cerere prin care solicită strămutarea documentului executoriu nr. 094-6871/25, intentat în baza documentului executoriu nr. 2-1260/2023 din 17 aprilie 2023 emis de judecătoria Orhei, sediul Telenești, conform competenței teritorială (f.d. 38-39).

54. Ca răspuns la solicitarea debitorul Zmuncilă Vitalie, executorul judecătoresc Mighic Vera la data de 6 februarie 2026, expediază în adresa debitorului o notă informativă prin care-l informează că în componența Camerei Teritoriale Nord, unde își are sediu, se află și or. Telenești, cu toate comunele și satele incluse (f.d. 78).

55. La aceeași dată de 6 februarie 2026, debitorul Zmuncilă Vitalie depune la executorul judecătoresc Mighic Vera o cerere prin care solicită eliberarea și expediază spre cunoștință încheierea de intentare a procedurii de executare (f.d. 81).

56. La data de 16 februarie 2026, executorul judecătoresc Mighic Vera expediază din nou în adresa debitorului Zmuncilă Vitalie încheierea de intentare a procedurii de executare din 2 octombrie 2025 și acordă debitorului un termen de 15 zile în vederea executării benevole (82).

57. Debitorului Zmuncilă Vitalie invocând faptul că executorul judecătoresc Mighic Vera a reținut și instrumentat în mod ilegal un document executoriu, deoarece nu deține competență teritorială pentru executarea acestuia, a depus o contestație în instanța de judecată solicitând anularea încheierii nr. 094-6871/25 din 2 octombrie 2025 prin care executorul judecătoresc Mighic Vera a dispus intentarea procedurii de executare, cu încetarea procedurii de executare cu restituirea documentului executoriu.

58. La caz, Colegiul Civil conchide că soluția instanței de fond de a respinge, ca tardivă, contestația formulată de Zmuncilă Vitalie către A.E.Î. „Brînzenii Vechi", intervenienți executorul judecătoresc Mighic Vera, Nour Nadejda, Turcu Elena privind anularea încheierii de intentare a procedurii de executare din 2 octombrie 2025 cu încetarea procedurii de executare cu restituirea documentului executoriu, este una legală și întemeiată.

59. În acest sens, Colegiul Civil ține să remarce că dispozițiile art. 66 alin. (2) din Codul de executare, prevede în mod expres că încheierea executorului judecătoresc poate fi contestată în termen de 10 zile de la data comunicării acesteia. Totodată, prevederile art. 67 alin. (1) și (2) din Codul de executare, indică că în cazul absenței destinatarului persoană fizică, actele executorului judecătoresc pot fi înmânate unui membru adult al familiei, rudelor, afinilor

acestuia sau unei persoane care locuiește cu destinatarul, persoana care a primit actul fiind obligată să îl transmită neîntârziat destinatarului.

60. Prin urmare, argumentul recurentului Zmuncilă Vitalie expusă în cererea de recurs precum că termenul de contestare urmează să înceapă să curgă exclusiv din momentul în care a primit personal copia încheierii de intentare a procedurii de executare, Colegiul Civil îi dă o apreciere critică, deoarece legiuitorul a reglementat în mod expres modalitatea de comunicare a actelor executorului judecătoresc în cazul absenței destinatarului, iar comunicarea către una dintre persoanele indicate la art. 67 alin. (2) din Codul de executare produce efectele juridice prevăzute de lege.

61. Din conținutul actelor cauzei, rezultă cu certitudine că scrisoarea recomandată prin care executorul judecătoresc Mighic Vera a expediat debitorului Zmuncilă Vitalie încheierea nr. 094-6871/25 din 2 octombrie 2025 prin care s-a dispus intentarea procedurii de executare și s-a acordat debitorului un termen de 15 zile în vederea executării benevole a fost distribuită la data de 9 octombrie 2025 și înmânată mamei acestuia, Zmuncilă Iraida, fapt confirmat prin răspunsul Centrului de Poștă Orhei. Astfel se constată că comunicarea actului de procedură întocmit de executorul judecătoresc a fost efectuat în condițiile prevăzute de art. 67 alin. (2) din Codul de executare.

62. În aceste circumstanțe, Colegiul Civil conchide că instanța de fond în mod justificat a constatat că termenul de 10 zile prevăzut de art. 66 alin. (2) din Codul de executare a început să curgă de la data comunicării actului, respectiv 9 octombrie 2025, iar nu de la data de 16 februarie 2026, când executorul judecătoresc a expediat repetat recurentului copia încheierii de intentare a procedurii de executare.

63. Mai mult ca atât, Colegiul Civil dă o apreciere critică arguemntelor recurentului Zmuncilă Vitalie precum că până la data de 16 februarie 2026 nu ar fi avut cunoștință despre existența procedurii de executare pentru că însăși executorul a confirmat că la data de 16 februarie 2026 i-a expediat copia încheierii de intentarea a procedurii de executare, deoarece după cum rezultă din conținutul actelor cauzei, la data de 6 ianuarie 2026, Zmuncilă Vitalie a sesizat Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu privire la acțiunile executorului judecătoresc Mighic Vera, invocând inclusiv faptul că aceasta a reținut și instrumentat documentul executoriu nr. 2-1260/2023. De asemenea, la 29 ianuarie 2026, acesta s-a adresat executorului judecătoresc cu o cerere privind transmiterea documentului executoriu potrivit competenței teritoriale, iar la 6 februarie 2026 a solicitat eliberarea și expedierea încheierii de intentare a procedurii de executare.

64. Prin urmare, chiar și din perspectiva pretinsei „luări efective la cunoștință” invocate de recurentul Zmuncilă Vitalie, rezultă fără echivoc că acesta cunoștea despre existența procedurii de executare și despre actele întocmite de executorul judecătoresc cu mult anterior datei de 16 februarie 2026. În aceste condiții, argumentul potrivit căruia numai expedierea repetată a încheierii la 16 februarie 2026 ar fi constituit momentul de la care urma să fie calculat termenul de contestare, este lipsit de suport juridic.

65. Colegiul Civil ține să remarce că expedierea repetată a încheierii de intentare a procedurii de executare la 16 februarie 2026 nu poate avea ca efect repunerea în termen sau redeschiderea unui termen de contestare care începuse deja să curgă în condițiile legii. O interpretare contrară ar permite eludarea termenului imperativ de contestare prin simpla retransmitere ulterioară a actului procedural.

66. În contextul celor menționate supra, Colegiul Civil consideră că instanța de fond în mod corect a reținut că, contestația depusă de Zmuncilă Vitalie la 26 februarie 2026 a fost

formulată cu depășirea termenului de 10 zile prevăzut de art. 66 alin. (2) din Codul de executare, astfel încât a constatat tardivitatea acesteia.

67. În ceea ce privește argumentul recurentului Zmuncilă Vitalie referitor la încasarea cheltuielilor de judecată în cuantum de 5000,00 lei, Colegiul Civil îl apreciază, de asemenea, ca neîntemeiat. Or, respingerea contestației ca tardivă nu înlătură, prin ea însăși, dreptul părții opuse, care a suportat cheltuieli necesare pentru apărarea drepturilor și intereselor sale în proces, de a solicita recuperarea acestora, în condițiile legii.

68. În aceste circumstanțe, Colegiul Civil constată că instanța de fond a apreciat corect circumstanțele cauzei, a aplicat în mod corespunzător normele de drept incidente și a ajuns la concluzia legală privind tardivitatea contestației. Argumentele invocate de recurent în cererea de recurs nu denotă existența unor erori de fapt sau de drept care să justifice casarea încheierii contestate.

69. Prin urmare, Colegiul Civil ajunge la concluzia că încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 7 aprilie 2026 este legală și întemeiată, iar cererea de recurs urmează a fi respinsă, cu menținerea încheierii instanței de fond.

70. În consecință, în temeiul art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil consideră necesar de a respinge recursul declarat de Tcaci Alexandru și de a menține încheierea instanței de fond, ca fiind legală și întemeiată.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

DECIDE:

Respinge recursul declarat de Zmuncilă Vitalie prin intermundiul avocatului Crețu Doina.

Menține încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 7 aprilie 2026, emisă la contestația depusă de Zmuncilă Vitalie către A.E.Î. „Brînzenii Vechi", intervenienți executorul judecătoresc Mighic Vera, Nour Nadejda și Turcu Elena privind anularea încheierii de intentare a procedurii de executare din 2 octombrie 2025 și încetarea procedurii de executare cu restituirea documentului executoriu

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Costaș**

Ivan Parii