Dosarul nr. 4r-2232/26
PIGD: 4-25096373-02-4r-23042026
Judecătoria Căușeni, sediul Central
Judecător Negru Nicolae

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

02 septembrie 2026 **mun. Chișinău**

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru

Instanța având în componența sa:
Preşedintele completului, judecătorul Spoială Alexandru
Judecătorii Proca Mihail și Bologan Ana

examinând în ședință publică, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenienta Mardari Angela, împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 04 septembrie 2025 prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Mardari Angela împotriva procesului–verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni seria/nr. MAI07 106839 din 30 iunie 2025 prin care Mardari Angela, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, și sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale,

Termenul de examinare în prima instanță: 07 iulie 2025 – 04 septembrie 2025;

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs: 23 aprilie 2026 – 02 septembrie 2026.

Părțile au fost notificate despre data judecării recursului în conformitate cu prevederile art. 471 alin. (1, 2) Cod contravențional.

Asupra materialelor cauzei contravenționale, în raport cu cererea de recurs declarată de către contravenienta Mardari Angela, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă

În fapt

1. La data de 30 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Ceban Constantin, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 106839, potrivit căruia, în perioada de timp 27 septembrie 2024, Mardari Angela aflându-se în or. Căușeni, a pretins și a acceptat instalarea pe telefonul mobil personal a aplicației PSB Bank din Federația Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20 octombrie 2024.

2. Prin decizia agentului constatator, Mardari Angela a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.
3. La data de 02 iulie 2025, Mardari Angela a depus o contestație, în ordinea art.448 Cod contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 106839 din 30 iunie 2025 și a deciziei de sancționare emise în privința sa, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal, dar și lipsei faptei contravenției.
4. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 04 septembrie 2025, contestația depusă de Mardari Angela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 106839 și deciziei de sancționare din 30 iunie 2025, întocmite în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, s-a respins ca neîntemeiată. S-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 106839 și decizia de sancționare din 30 iunie 2025, emisă în cauză contravențională, în privința lui Mardari Angela, prin care a fost sancționată cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 de lei.
5. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 04 septembrie 2025, contravenienta Mardari Angela a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 04 septembrie 2025 cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația integral.
6. În motivarea recursului declarat, Mardari Angela a menționat următoarele aspecte:

-- agentul constatator eronat a interpretat şi încadrat juridic acţiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat iar fapta contravenţiei nu este clară, scrisă neciteţ, nu a existat nicio acţiune de pretindere şi primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal şi decizia de sancţionare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată şi sancţiunea contravenţională aplicată;

-- cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina petentului, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul in dubio pro reo;

-- cu privire la plenitudinea/corectitudinea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie (nulitatea procesului verbal), recurenta atrage atenţia asupra neconcordanţelor şi dubiilor majore cu privire la stabilirea cu precizie a timpului săvârşirii presupusei fapte de corupere electorală, în procesul verbal consemnându-se pe de o parte intervalul „ anul 2024 şi până în prezent” iar pe de altă parte fiind indicat prin probele anexate, extras din table excel, agentul prezintă data şi ora concretă când au fost recepţionate/expediate mesajele adică date certe despre primirea de către persoană a unor SMS-uri prin intermediul unei pretinse aplicaţii, fiind unul foarte aproximativ şi suficient de incert pentru constatarea exactă a circumstanţelor de timp a săvârşirii faptei (inclusiv

în ce priveşte posibilitatea determinării curgerii termenului de prescripţie privind tragerea la răspundere contravenţională);
-- referitor la raportul prezentat de agentul constatator (din care ar face parte şi contravenienta), Mardari Angela susține că nu este, prin ea însăşi, un mijloc de probă concludent. Trebuie să se dovedească de unde provine lista, cine a întocmit-o, care este sursa sa factuală, dacă a fost întocmită de o autoritate sau e doar o afirmaţie. De altfel, acel extras din presupusa listă la care se referă agentul constatator, nu îşi are demonstrată proveniența, nu este semnată nu este denumită, nu este menţiune despre faptul că ar constitui anexă a vre-unei probe (măsură de investigaţie, acţiune de ridicare sau cercetare la faţa locului, constatare tehnico-ştiinţifică ori alt mijloc de probă) acumulată în corespundere cu prevederile art.93-94 din Codul de procedură penală sau art.425 din Codul contravenţional;
-- legat de sursa informaţiei privind acceptarea mijloacelor băneşti de către contravenient, aceasta este invocată drept fiind raportul de analiză informaţional criminală efectuat la 07 februarie 2025 în cauza penală nr.2023970322 conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.181^3 şi art.243 alin.(3) lit. a) şi b) din Codul penal. Totuşi, datele din acel raport, nu se referă expres/nemijlocit la persoana contravenientului şi nu reflectă date personale ale acestei persoane sau alte date care în alt mod ar identifica-o drept parte a investigaţiei;
-- nu este clar din care considerente agentul constatator consideră acest raport de analiză informaţional-criminală efectuat la 07 februarie 2025 în cauza penală nr.2023970322 conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.181^3 şi art.243 alin.(3) lit. a) şi b) din Codul penal ca fiind probă, aşa cum prevede art.425 alin.(2) din Codul contravențional;
--nu poate fi considerat probă nici prin prisma încheierii judecătorului de instrucţie Vladislav Negru nr.13-2236/2025 din 01 aprilie 2025 privind autorizarea folosirii datelor obţinute în urma măsurilor speciale de investigaţie din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516 pornită în baza art.47^1 din Codul contravenţional şi mandatului corespunzător, or, acest raport de analiză informaţional criminală nu constituie actul (proces verbal) prin care se consemnează măsurile speciale de investigaţie în corespundere cu prevederile art.136 din Codul de procedură penală;
--instanţa de judecată în cadrul prezentului proces nu a identificat nici o conexiune între cauza contravenţională RAP01 433516 pornită în baza art.47^1 din Codul contravenţional cu cauza contravenţională în cadrul căreia persoana contravenientului a fost deferită justiţiei, cauza aflată în procedura organului de constatare al Inspectoratului de poliţie vizat;
--instalarea unei aplicaţii care ar putea permite extragerea de bani nu înseamnă că a şi fost folosită în acest scop. Este o prezumţie, şi prezumţiile nu pot ţine loc de probatoriu efectiv (de exemplu, înregistrări bancare rapoarte tehnice, declaraţii etc.) care, în cazul de faţă nu a fost prezentat de către agentul constatator. Din conţinutul (textul) procesului verbal cu privire la contravenţie nu este clar cum anume şi în care circumstanţe el a acceptat şi a primit mijloace băneşti, fiind cerute probe cu privire la acceptarea şi primirea banilor în scopul amintit;

--agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că, Mardari Angela a comis fapta respectivă, a pretins, a acceptat şi primit careva bunuri și/sau mijloace băneşti, agentul constatator întemeindu-şi soluţia de sancţionare doar pe simpla constatare de instalare în telefonul mobil a persoanei a aplicaţiei „PSB”, faptă pentru care legislaţia nu prevede careva pedeapsă, atât timp cât nu v-a fi demonstrată intenţia făptuitorului prin intermediul acestei aplicaţii de a primi careva mijloace băneşti anume în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor;

-- în lipsă de probe (elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod) şi în mod voalat, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie invocând nişte concluzii lipsite de suport, neacumulându-se probe ce ar confirma vinovăţia persoanei, pe când demonstrarea vinovăţiei unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal întocmit, administrate în conformitate cu prevederile legale.

7. Conform prevederilor art. 471 alin. (1 – 2) Cod contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Alin. (2) instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.
8. Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea Colegiului Penal

9. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat şi urmează a fi admis, din următoarele considerente.
10. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit. a) Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii, admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441.
11. Articolul 5 alin. (1) – (2) Codul contravenţional prevede că nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții și nici supus sancțiunii contravenționale, decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise.
12. Art.7 Codul contravenţional, prevede că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
13. Domeniul contravenţional a fost asimilat „acuzaţiilor în materie penală”, în înţelesul art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. În acest sens, prezumţia de nevinovăţie care

guvernează acuzaţiile în materie penală poate fi incidentă în cauzele contravenţionale. Contravenientului nu i se poate impune să producă dovada contrară stării de fapt reţinute, în măsura în care o astfel de probă ar fi imposibil de administrat.

14. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
15. Reieșind din materialele cauzei, Colegiul Penal constată că, conform procesului–verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni seria/nr. MAI07 106839 din 30 iunie 2025, Mardari Angela a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, și sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, pentru faptul că, în perioada de timp 27 septembrie 2024, Mardari Angela aflându-se în or. Căușeni, a pretins și a acceptat instalarea pe telefonul mobil personal a aplicației PSB Bank din Federația Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale șia referendumului din 20 octombrie 2024 /f. d 13/.
16. La data de 02 iulie 2025, Mardari Angela a depus o contestație, în ordinea art.448 Cod contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 106839 din 30 iunie 2025 și a deciziei de sancționare emise în privința sa, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal, dar și lipsei faptei contravenției /f. d 2-8/.
17. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 04 septembrie 2025, contestația depusă de Mardari Angela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 106839 și deciziei de sancționare din 30 iunie 2025, întocmite în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, s-a respins ca neîntemeiată. S-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 106839 și decizia de sancționare din 30 iunie 2025, emisă în cauză contravențională, în privința lui Mardari Angela, prin care a fost sancționată cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 de lei /f. d 42-53/.
18. Astfel, Mardari Angela este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, individualizată prin „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune” care se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.
19. Colegiul penal reține că existența a 4 (patru) conexiuni la aceiași oră în aplicația respectivă realizate de către Mardari Angela nu confirmă pretinderea și acceptarea mijloacelor financiare în vederea exercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a

referendumului din 20 octombrie 2024, întrucât asemenea accesări la aceeași oră, pe data de 27 septembrie 2024 (16:05:10, 16:05:10, 16:05:10, 16:05:10) pot reprezenta exclusiv operațiuni tehnice de autentificare, reconectare sau verificare a aplicației, fără a demonstra realizarea efectivă a unei tranzacții financiare /f. d 17/.

20. Așa dar, Colegiul Penal reiterează că aferent circumstanțelor constatate de către agentul constatator, careva probe verosimile și întemeiate nu au fost administrate, astfel că, nu pot fi admise în calitate de probatoriu doar procesul-verbal cu privire la contravenție și măsurile speciale de investigații dispuse și efectuate în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. 2023970322, fără a fi administrate alte careva probe, or, în acest caz, fapta constatată de către agentul constatator nu poate fi considerată drept veridică, atâta timp cât învinuirea formulată este bazată doar pe presupuneri, alegații declarative și judecăți de valoare.
21. În atare ordine de idei Colegiul Penal relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei, nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Mardari Angela în lipsa de probe pertinente și concludente, cauza fiind examinată de către agentul constatator incomplet, nefiind stabilit cert existența în acțiunile contravenientului a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.
22. Prin urmare, la materialele cauzei nu este suficient materialul probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale și întemeiate, respectiv, vinovăția contravenientului de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional nu a fost probată, operând în continuare principiul prezumției nevinovăției, consfințit de art. 375 Cod contravențional.
23. În această ordine de idei, Colegiul Penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.
24. Astfel, instanța de recurs reține că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.
25. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.*
26. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

27. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.
28. Urmare a celor expuse, instanța de judecată constată imposibilitatea de drept de a menține în vigoare actul de constatare și sancționare seria/nr. MAI07 106839 din 30 iunie 2025 emis în privința lui Mardari Angela în lipsa unei învinuiri concrete, demonstrate și bine determinate, motiv pentru care recursul înaintat la caz urmează a fi admis, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare urmează a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.
29. Luând în consideraţie faptul că, în cadrul examinării cauzei nu s-a constatat comiterea de către Mardari Angela a contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pe motivul lipsei faptului contravenţiei.
30. Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de contravenienta Mardari Angela, casează hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 04 septembrie 2025, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, prin care procesul contravențional intentat în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Mardari Angela se încetează din motivul lipsei faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Spoială Alexandru

Judecător Proca Mihail

Judecător Bologan Ana