Dosarul nr. 4r-3787/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23064720-02-4r-28092023 Judecător Dorin MUNTEANU

D E C I Z I E
în numele Legii

23 decembrie 2024 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CHIȘINĂU
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Oxana ROBU
Judecătorii Vitalie BUDECI și Vladislav SCHIBIN

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, CEBANENCO Vladimir împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2761/2023 din 11 septembrie 2023, în cauza contravențională la contestația înaintată de contravenientul ANDRONIC Serghei *****, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare nr. 2179/2023 din 13.04.2023, adoptate în privința lui **ANDRONIC Serghei *****în temeiul art. 287 alin.(10/1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 05.05.2023 până la 11.09.2023;
în Curtea de Apel Chișinău, din 28.09.2023 până la 01.07.2024 (în procedura judecătorului Elena COJOCARI), din 01.07.2024 până la 23.12.2024 (în procedura judecătorului Vitalie BUDECI);
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 13.04.2023, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, post vamal Sculeni, BICIUEV Igor, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care ANDRONIC Serghei *****, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10/1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: „*Prin scrisoarea nr. 35/21-7/2701 din 15.07.2022, către Biroul Vamal „Centru” a parvenit materialul REI-2 nr. 20228740438 din 14.04.2022, a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al Republicii Moldova S.E.M. DR Vest, înregistrat în RESC a Biroului Vamal Centru cu nr. 4123 din 01.08.2022. Astfel din materialul REI-2 nr. 20228740438, s-a constatat că la data de 14.04.2022, ora 10:30, în satul Sculeni, mun. *****, de către*

*Echipele Mobile din cadrul DR Vest, a fost stopat mijlocul de transport de model „ ***** (MD), anul fabricării *****, culoarea alb, nr. Cod VIN, din certificatul de înmatriculare, *****, care era condus de cet. ANDRONIC Serghei *****, a.n. *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, 45. Fiind verificat numărul caroseriei s-a constatat, că numărul de pe caroseria mijlocului de transport la momentul stopării fiind (*****), nu coincide cu numărul Cod VIN: (*****), indicat în certificatul de înmatriculare nr. *****, eliberat la data de 12.03.2012, de către organele de drept a mun. Bălți, cet. ZUGRAV Viorel. Prin citația nr. 11790 din 05.08.2022, a fost solicitată prezenta în incinta postului vamal Sculeni a cet. ZUGRAVU Viorel Evgheni, care în procesul-verbal de audiere, la data de 24.08.2022, a comunicat, că în anul 2012, a procurat un mijloc de transport de marca „*****”, de culoare alb, cu numărul de înmatriculare ***** (MD) din raionul *****, de la o persoană necunoscută și, tot în anul 2012, persoana în cauză l-a înmatriculat pe numele său ZUGRAVU Viorel în mun. Bălți cu n/î ***** (MD). După o perioadă de timp, mijlocul de transport sus-menționat, aproximativ 2012-2013, a fost vândut în mun. Bălți unei alte persoane pe bază de procură, solicitându-l să scoată acest mijloc de transport de pe numele Dumnealui. După care, la data de 05.05.2021 a fost contactat telefonic de către persoana care a procurat acel mijloc de transport în 2012, și a solicitat să-i dea copia buletinului său, pentru întocmirea procurii cu dreptul de a pune la evidență acel mijloc de transport pe numele Dumnealui. Astfel, când a fost solicitat de către acest Domn la Notar pentru a semna actele respective, a înțeles că viitorul proprietar va fi un cetățean „ANDRONIC Serghei *****”. În urma verificării sistemului informațional „Frontiera” SV, s-a constatat că, acest mijloc de transport de marca „*****” cu Codul VIN: (*****) n/î *****a fost scos de pe teritoriul R. Moldova la data de 27.01.2012, ora 21:59, prin Postul Vamal „Leușeni-Albița”, operația nr. *****, înscris pe numele „DUDAI Pavel”. Prin citația nr. 11791 din 05.08.2022, a fost solicitată prezența cet. DUDAI Pavel, în incinta Postului Vamal „Sculeni”, pentru a da declarații în privința cazului dat. În data de 24.08.2022, cet. DUDAI Pavel Petru, a declarat în procesul-verbal de audiere, că în anul 2011, fiind la lucru în Spania a procurat un mijloc de transport de marca „*****”, camion de culoare alb, cu n/î *****pentru necesități personale și, fiind în concediu în R. Moldova, având o deplasare personală în România, or. Iași, într-o parcare de Dumnealui, în anul 2012, s-a apropiat o persoană cetățean al României, care i-a propus un preț pentru acest mijloc de transport. Astfel, în luna ianuarie 2012, a fost contactat telefonic de acel domn, care i-a propus prețul dorit și locul procurării acestui mijloc de transport și anume vama „Leușeni-Albița” partea Română, unde la sfârșitul lunii ianuarie, acest mijloc de transport sus-menționat a fost scos legal de pe teritoriul R. Moldova de către cet. DUDAI Pavel și vândut. Fapt confirmativ sistemului, informațional „Frontiera” SV. Prin procesul-verbal de audiere, cet. ANDRONIC Serghei *****a declarat că fiind în căutarea unui mijloc de transport s-a folosit de rețelele de socializare „Internet99MD”, unde a și a găsit mijlocul de transport de marca „***** cu n/î *****, pe care și l-a procurat de la o persoană necunoscută în mun. Bălți. La întrebarea pusă cet. ANDRONIC Serghei *****, dacă a știut despre introducerea ilegală pe teritoriul R. Moldova a acestui mijloc de transport, Dumnealui a răspuns în mod verbal că, în anul*

*2012 a fost posibil. Prin scrisoarea nr. 28/24-15248 din 11.10.2022, a fost solicitată asistența Secției Asistență Administrativă a Serviciului Vamal în vederea verificării, prin intermediul organelor de drept ale Ucrainei, dacă acest mijloc de transport de marca „*****", cu n/î Z *****(IT), Cod Vin: *****a fost înregistrat la intrare/ieșire în/din Ucraina începând cu anul 2012. Astfel, prin scrisoarea nr. 28/17-17622 din 02.12.2022, a parvenit răspunsul de la organele de drept a Ucrainei cu nr. 26/26-04/11/1883 din 24.11.2022, prin care s-a constat, că nu sunt date despre traversarea frontierei de stat ale Ucrainei a mijlocului de transport de marca „*****", cu n/î *****cu nr. Cod Vin: *****. Astfel, reieșind din cele expuse s-a constatat, că mijlocul de transport de marca „*****", cu n/î *****cu nr. Cod Vin: ***** a fost introdus pe teritoriul R. Moldova conform prevederilor art. 287 alin.(10/1) Cod Contravențional al R. Moldova. Conform raportului de evaluare a Laboratorului Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 28/10-00625 din 26.09.2022, prețul de piață a mijlocului de transport sus-menționat, de marca „*****", an. fab. *****, nr. Cod Vin: *****, culoare ALB, constituie suma de 56909,00 lei (MDL). Conform raportului de evaluare a Serviciului Valoare în Vamă a Biroului Vamal „Centru", valoarea în vamă a mijlocului de transport de marca „*****", la moment fără numere de înmatriculare, cu nr. Cod Vin: *****, constituie suma de 56909,00 lei.*".

Pe cale de consecință, ANDRONIC Serghei *****, a fost sancționat conform art. 287 alin.(10/1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale ce constituie de 30000,00 lei, și dispusă confiscarea în folosul statului de la cet. ANDRONIC Serghei *****, confirm prevederilor art. 431 alin.(4/1), 439/7 Cod Contravențional al RM, mijlocul de transport de marca „*****", fără număr de înmatriculare, cu nr. Cod Vin: *****, culoare ALB, capacitatea cilindrică *****cm^3, anul fabricării *****, cu valoarea în vamă de 56909,00 lei.

La data de 28.04.2023, ANDRONIC Serghei *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator nr. 2179/2023 din data de 13.04.2023, întocmite în privința sa, a depus o contestație.

În motivarea contravenției, de către autorul acesteia, a fost menționat că, la data de 14.04.2022, ora 10:30, de către echipele mobile din cadrul DR Vest a fost stopat mijlocul de transport de model „*****", nr. de înmatriculare *****, a.f. *****, culoarea alb, nr. cod vin din certificatul de înmatriculare ZEA23000005118815, care era condus de el, ANDRONIC Serghei *****. În cadrul verificării a numărului caroseriei a mijlocului de transport mai sus menționat s-a constatat că, nr. de pe caroseria mijlocului de transport la momentul stopării fiind (*****) care nu coincide cu nr. cod vin (*****) indicat în certificatul de înmatriculare nr. *****, eliberat la data de 12.03.2012, de către organele de drept a mun. Bălți, cet. ZUGRAV Viorel.

Se mai menționează în contestație că, în descrierea faptei contravenționale indicate în procesul-verbal din 13.04.2023, agentul constatator, BICIUEV Igor, invocă că mijlocul de transport mai sus-indicat a fost introdus pe teritoriul RM contrar prevederilor vamale și precum că ANDRONIC Serghei *****a comis contravenție conform prevederilor art. 287 alin.(10/1) Cod Contravențional.

În rezultat, agentul constatator Nicolae MANDRESCU în baza procesului-verbal și a materialelor acumulate a emis decizia de sancționare din 13.04.2023 cu aplicarea amenzii în valoare de 600 u.c., ce constituie 30000,00 lei, cu confiscarea în folosul statului de la cet. ANDRONIC Serghei *****a automobilului de model „*****”, a.f. *****, cu valoarea în vamă de 56909,00 lei RM.

Făcând trimitere la prevederile art. 448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, pretinde contestatarul că, la data de 13.04.2023, a primit procesul-verbal nr. 2170/2023 și decizia care a și fost contestată în termenul prevăzut de lege.

Astfel, a indicat contestatarul că, nu este de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. 2179/2023 din 13.04.2023, și solicită încetarea procesului contravențional cu anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare 2170/2023 din considerentele ce vor fi expuse mai jos. De asemenea, a mai indicat că, la întocmirea procesului-verbal a fost încălcat unul din principiile fundamentale ale procedurii contravenționale care constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de proceduri aparține agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăția contravenientului cu prezentarea probelor pertinente, concludente și utile în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenție, ceea ce agentul constatator nu a întreprins în acest caz. Făcând trimitere la procesul-verbal și decizia anexate la contestație și la art. 425 din Codul contravențional, pretinde contestatarul că la procesul-verbal lipsesc careva probe concludente, pertinente și utile care ar demonstra vinovăția sa – ANDRONIC Serghei *****, or sarcina probei indubitabil îi revine agentului constatator.

În rezultat, agentul constatator nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și complet, însă a adoptat o decizie de sancționare maximală în lipsa unui suport juridic concludent sau a careva probe, cauza fiind examinată incomplet și nefiind stabilite toate circumstanțele factologice de fapt și de drept.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2761/2023 din 11 septembrie 2023,* a fost admisă contestația cet. ANDRONIC Serghei *****, privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2179/2023 din 13.04.2023 emis de Serviciului Vamal al RM și decizie de sancționare emise în baza acestuia, potrivit căruia el a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(10/1) Cod Contravențional.

A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2179/2023 din 13.04.2023 emis de Serviciului Vamal al RM și decizia de sancționare emisă în baza acestuia nr. 2179/2023 din 13.04.2023, prin care ANDRONIC Serghei *****a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(10/1) Cod Contravențional.

A fost încetat procesul contravențional în privința lui ANDRONIC Serghei *****din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

A fost repus în drepturi ANDRONIC Serghei *****.

La existența unei hotărâri definitive, mijlocul de transport ridicat de la ANDRONIC Serghei *****și anexat la materialele dosarului cu titlu de corp delict, care prin decizia contestată a fost confiscat în folosul statului, și anume: - mijlocul de transport de model

„***** (MD), anul fabricării *****, culoarea alb, nr. Cod VIN: *****, iar din certificatul de înmatriculare nr. Cod VIN: ***** – de restituit proprietarului ANDRONIC Serghei *****, de la care acesta a fost ridicat, până la stabilirea sorții acestuia în condițiile Legii.

A fost explicat lui ANDRONIC Serghei *****că are dreptul la reparații.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Serviciului vamal Centru, CEBANENCO Vladimir a declarat recurs* în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei *Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2761/2023 din 11 septembrie 2023,* cu adoptarea unei noi hotărârii cu privire la respingerea contestației depuse de cet. ANDRONIC Serghei *****.

În motivarea recursului agentul constatator a menționat că, Hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare

Astfel, menționează, din textul motivat al hotărârii nr. 5r-2761/2023 din 11.09.2023, constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia şi aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară si temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei şi normelor legale ce guvernează spața dedusă judecății

În hotărârea contestată unicul argument reținut pe care se bazează instanța la admiterea contestației este că „agentul constatator a omis să prezinte probe pertinente, concludente şi utile, care ar demonstra faptul că ANDRONIC Serghei *****a introdus personal pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport menționat supra, or, cum rezultă atât din declarațiile martorilor cât şi a contestatarului, el a procurat mijlocul de transport în mun. Bălți şi nicidecum nu l-a introdus pe teritoriul Republicii Moldova, cum eronat a insinuat agentul constatator bazându-se pe propriile aprecieri subiective lipsite însă de careva probe. Totodată, faptul că ANDRONIC Serghei *****conducea mijlocul de transport în speță, nu presupune şi faptul introducerii acestuia pe teritoriul Republicii Moldova, cum a insinuat agentul constatator, or, cum a fost menționat supra, acest fapt nu a fost probat.

Indică că circumstanțele reținute supra, instanța de judecată a lăsat fără examinarea acțiunile şi probele acumulate de agentul constatator, apreciind constatările de fapt şi de drept a agentului constatator ca „insinuări”.

Din aceste raționamente, rezultă o examinarea superficială a cauzei, astfel instanța a cercetat materialele cauzei invocând cercetarea dosarului contravențional, fără a menționa probele acumulate de agentul constatator, nefiind clar ce materiale ale dosarului contravențional au fost cercetate de instanță, mai mult ca atât deși în decizie sunt expuse probele acumulate de agentul constatator în partea motivată a hotărârii acestora nu le-a fost dată nici o apreciere. Or, elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare

importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii.

Atestă pentru plenitudinea procesului şi examinarea obiectivă, este necesar de comunicat că, constatările instanței de fond precum că în ședință de judecată, din materialele dosarului prezentate instanței de judecată nu s-a stabilit că ANDRONIC Serghei *****în careva mod ar fi trecut careva mărfuri, obiecte sau alte valori peste frontiera vamală a Republicii Moldova (în cazul din speță mijlocul de transport), eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori prin folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale, cum expres o prevede norma legală, dar şi că a făcut acest lucru în mod conștient, fapt prin care se constată că lipsește latura atât obiectivă, cât şi subiectivă a contravenției, sunt absolut eronate şi interpretate prin prisma art. 287 alin.(10/1), contrar cazului supus judecării.

Astfel esența contravenției săvârșite de cetățeanul ANDRONIC Serghei, este anume introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor si altor valori, prin alte locuri decât cele stabilite pentru control vamal în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclarare sau declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor şi altor valori.

În circumstanțele expuse supra, ca contra-argument al alegației instanței de judecată potrivit materialelor anexate la dosarul contravențional, mijlocul de transport a fost cumpărat şi vândut de mai multe persoane care au declarat că toate acțiunile au fost efectuate legal, circumstanțele date exclud astfel comiterea faptei incriminate prevăzute de art. 287 alin. (10/1) Cod contravențional, menționează că persoanele sau expus asupra mijlocului de transport cu n/î *****(MD) Cod VIN:***** înmatriculat în Republica Moldova, iar despre atașarea n/î *****la mijlocul de transport cu Cod VIN: ***** nu cunosc, mai mult ca atât acestea comunică că vizual mașinile arată diferit.

Invocă recurentul faptul că ANDRONIC Serghei *****a procurat mijlocul de transport în anul 2012, în același an când mijlocul de transport are ieșirea din țară, mai mult ca atât din 2012 şi până la momentul sesizării 2022, acesta nu a reînmatriculat mijlocul de transport pe numele acestuia, ceea ce confirmă că ultimul cunoscând despre consecințele adresării în vederea reînmatriculării, a evitat să o facă. Totodată, consideră nefondate constatările instanței prin care ultima indică că nu a fost indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție informații cu privire la: data, ora şi locul comiterii pretinse fapte contravenționale, or, toate aceste elemente sunt indicate în procesul-verbal contestat: data 14.04.2022 ora 10^{30}, locul satul Sculeni. Concomitent atrage atenţia instanţei ierarhic superioare că de fapt în prezenţa speţă nici de instanţa de fond nici de contravenient care a menţionat că mijlocul de transport posibil a fost introdus illegal pe teritoriul Republicii Moldova, nu este negat faptul că mijlocul de transport în cauză a fost introdus ilegal pe teritoriul Republicii Moldova, ceea ce ar prezuma că pentru mijlocul de

transport în cauză urmează a fi achitate drepturile de import neachitate până în prezent or acesta nu a fost declarat organelor vamale.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art. 3 alin.(1) Cod de Procedură Penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin.(1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, CEBANENCO Vladimir împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2761/2023 din 11 septembrie 2023, din considerentele ce succed.*

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

6. În fapt, potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, ANDRONIC Serghei *****este învinuit de faptul că: „*Prin scrisoarea nr. 35/21-7/2701 din 15.07.2022, către Biroul Vamal „Centru" a parvenit materialul REI-2 nr. 20228740438 din 14.04.2022, a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al Republicii Moldova S.E.M. DR Vest, înregistrat în RESC a Biroului Vamal Centru cu nr. 4123 din 01.08.2022. Astfel din materialul REI-2 nr. 20228740438, s-a constatat că la data de 14.04.2022, ora 10:30, în satul Sculeni, mun. *****, de către Echipele Mobile din cadrul DR Vest, a fost stopat mijlocul de transport de model „***** (MD), anul fabricării *****, culoarea alb, nr. Cod VIN, din certificatul de înmatriculare, *****, care era condus de cet. ANDRONIC Serghei *****, a.n. *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, 45. Fiind verificat numărul caroseriei s-a constatat, că numărul de pe caroseria mijlocului de transport la momentul stopării fiind (*****), nu coincide cu numărul Cod VIN: (*****), indicat în certificatul de înmatriculare nr. *****, eliberat la data de 12.03.2012, de către organele de drept a mun. Bălți, cet. ZUGRAVU Viorel. Prin citația nr. 11790 din 05.08.2022, a fost solicitată prezenta în incinta postului vamal Sculeni a cet. ZUGRAVU Viorel Evgheni, care în procesul-verbal de audiere, la data de 24.08.2022, a comunicat, că în anul 2012, a procurat un mijloc de transport de marca „*****", de culoare alb, cu numărul de înmatriculare ***** (MD) din raionul *****, de la o persoană necunoscută și, tot în anul 2012, persoana în cauză l-a înmatriculat pe numele său ZUGRAVU Viorel în mun. Bălți cu n/î ***** (MD). După o perioadă de timp, mijlocul de transport sus-menționat, aproximativ 2012-2013, a fost vândut în mun. Bălți unei alte persoane pe bază de procură, solicitându-l să scoată acest mijloc de transport de pe numele Dumnealui. După care, la data de 05.05.2021 a fost contactat telefonic de către persoana care a procurat acel mijloc de transport în 2012, și a solicitat să-i dea copia buletinului său, pentru întocmirea procurii cu dreptul de a pune la evidență acel mijloc de transport pe numele Dumnealui. Astfel, când a fost solicitat de către acest Domn la Notar pentru a semna actele respective, a înțeles că viitorul proprietar va fi un cetățean „ANDRONIC Serghei *****". În urma verificării sistemului informațional „Frontiera" SV, s-a constatat că, acest mijloc de transport de marca „*****" cu Codul VIN: (*****) n/î *****a fost scos de pe teritoriul R. Moldova la data de 27.01.2012, ora 21:59, prin Postul Vamal „Leușeni-Albița", operația nr. *****, înscris pe numele „DUDAI Pavel". Prin citația nr. 11791 din 05.08.2022, a fost solicitată prezența cet. DUDAI Pavel, în incinta Postului Vamal „Sculeni", pentru a da declarații în privința cazului dat. În data de 24.08.2022, cet. DUDAI Pavel Petru, a declarat în procesul-verbal de audiere, că în anul 2011, fiind la lucru în Spania a procurat un mijloc de transport de marca „*****", camion de culoare alb, cu n/î *****pentru necesități personale și, fiind în concediu în R.*

*Moldova, având o deplasare personală în România, or. Iași, într-o parcare de Dumnealui, în anul 2012, s-a apropiat o persoană cetățean al României, care i-a propus un preț pentru acest mijloc de transport. Astfel, în luna ianuarie 2012, a fost contactat telefonic de acel domn, care i-a propus prețul dorit și locul procurării acestui mijloc de transport și anume vama „Leușeni-Albița" partea Română, unde la sfârșitul lunii ianuarie, acest mijloc de transport sus-menționat a fost scos legal de pe teritoriul R. Moldova de către cet. DUDAI Pavel și vândut. Fapt confirmativ sistemului, informațional „Frontiera" SV. Prin procesul-verbal de audiere, cet. ANDRONIC Serghei *****a declarat că fiind în căutarea unui mijloc de transport s-a folosit de rețelele de socializare „Internet99MD", unde a și a găsit mijlocul de transport de marca „ ***** cu n/î *****, pe care și l-a procurat de la o persoană necunoscută în mun. Bălți. La întrebarea pusă cet. ANDRONIC Serghei *****, dacă a știut despre introducerea ilegală pe teritoriul R. Moldova a acestui mijloc de transport, Dumnealui a răspuns în mod verbal că, în anul 2012 a fost posibil. Prin scrisoarea nr. 28/24-15248 din 11.10.2022, a fost solicitată asistența Secției Asistență Administrativă a Serviciului Vamal în vederea verificării, prin intermediul organelor de drept ale Ucrainei, dacă acest mijloc de transport de marca „*****", cu n/î Z *****(IT), Cod Vin: *****a fost înregistrat la intrare/ieșire în/din Ucraina începând cu anul 2012. Astfel, prin scrisoarea nr. 28/17-17622 din 02.12.2022, a parvenit răspunsul de la organele de drept a Ucrainei cu nr. 26/26-04/11/1883 din 24.11.2022, prin care s-a constat, că nu sunt date despre traversarea frontierei de stat ale Ucrainei a mijlocului de transport de marca „*****", cu n/î *****cu nr. Cod Vin: *****. Astfel, reieșind din cele expuse s-a constatat, că mijlocul de transport de marca „*****", cu n/î *****cu nr. Cod Vin: ***** a fost introdus pe teritoriul R. Moldova conform prevederilor art. 287 alin. (10/1) Cod Contravențional al R. Moldova. Conform raportului de evaluare a Laboratorului Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 28/10-00625 din 26.09.2022, prețul de piață a mijlocului de transport sus-menționat, de marca „*****", an. fab. *****, nr. Cod Vin: *****, culoare ALB, constituie suma de 56909,00 lei (MDL). Conform raportului de evaluare a Serviciului Valoare în Vamă a Biroului Vamal „Centru", valoarea în vamă a mijlocului de transport de marca „*****", la moment fără numere de înmatriculare, cu nr. Cod Vin: *****, constituie suma de 56909,00 lei.*".

7. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Așadar, Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui ANDRONIC Serghei, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art.287 alin.(10/1) Cod contravențional.

Astfel instanța de recurs atestă că, din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție nr. 2179/2023 din 13.04.2023, cercetat nemijlocit în ședință, nu rezultă fapta

de care este acuzat ANDRONIC Serghei comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(10/1) din Codul contravențional, or simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.

În conformitate cu art. 287 alin. (10/1) Cod Contravențional, *introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin alte locuri decât cele stabilite pentru control vamal, în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclarare sau declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor și altor valori constituie: – până la 1000 de unități convenționale, se sancționează cu amendă de la 200 la 600 de unități convenționale*.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui ANDRONIC Serghei la data de 14.04.2022, ora 10:30, în satul Sculeni, mun. *****, de către Echipele Mobile din cadrul DR Vest, a fost stopat mijlocul de transport de model „***** (MD), anul fabricării *****, culoarea alb, nr. Cod VIN, din certificatul de înmatriculare, *****, care era condus de cet. ANDRONIC Serghei *****, a.n. *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, 45. Fiind verificat numărul caroseriei s-a constatat, că numărul de pe caroseria mijlocului de transport la momentul stopării fiind (*****), nu coincide cu numărul Cod VIN: (*****), indicat în certificatul de înmatriculare nr. *****, eliberat la data de 12.03.2012, de către organele de drept a mun. Bălți, cet. ZUGRAVU Viorel.

Reieșind din învinuirea adusă, se reține că, mijlocul de transport de model „*****, condus de cet. ANDRONIC Serghei *****la data de 14.04.2022, în jurul orelor 10:30, la intrare în s. Sculeni, mun. *****, a fost stopat de către colaboratorii DR Vest, care au stabilit că numărul de pe caroseria mijlocului de transport la momentul stopării fiind (*****), nu coincide cu numărul Cod VIN: (*****), indicat în certificatul de înmatriculare nr. *****, eliberat la data de 12.03.2012, de către organele de drept a mun. Bălți, cet. ZUGRAVU Viorel. Constatarea dată nu creează careva dubii Colegiului penal.

Concomitent, în urma verificării sistemului informațional „Frontiera” SV, s-a constatat că, acest mijloc de transport de marca „*****” cu Codul VIN: (*****) n/î *****a fost scos de pe teritoriul R. Moldova la data de 27.01.2012, ora 21:59, prin Postul Vamal „Leușeni-Albița”, operația nr. *****, înscris pe numele „DUDAI Pavel”.

Fiind audiat în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, la data de 24.08.2022, ZUGRAVU Viorel Evgheni, ultimul a declarat că, în anul 2012, a procurat un mijloc de transport de marca „*****”, de culoare alb, cu numărul de înmatriculare ***** (MD) din raionul *****, de la o persoană necunoscută și, tot în anul 2012, persoana în cauză l-a înmatriculat pe numele său ZUGRAVU Viorel în mun. Bălți cu n/î ***** (MD). După o perioadă de timp, mijlocul de transport sus-menționat, aproximativ 2012-2013, a fost vândut în mun. Bălți unei alte persoane pe bază de procură, solicitându-l să scoată acest mijloc de transport de pe numele Dumnealui. După care, la data de 05.05.2021 a fost contactat telefonic de către persoana care a procurat acel mijloc de transport în 2012, și a solicitat să-i dea copia buletinului său, pentru întocmirea procurii

cu dreptul de a pune la evidență acel mijloc de transport pe numele Dumnealui. Astfel, când a fost solicitat de către acest Domn la Notar pentru a semna actele respective, a înțeles că viitorul proprietar va fi un cetățean „ANDRONIC Serghei *****”.

Totodată, în data de 24.08.2022, cet. DUDAI Pavel Petru, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, a declarat în procesul-verbal de audiere, că în anul 2011, fiind la lucru în Spania a procurat un mijloc de transport de marca „*****”, camion de culoare alb, cu n/î *****pentru necesități personale și, fiind în concediu în R. Moldova, având o deplasare personală în România, or. Iași, într-o parcare de Dumnealui, în anul 2012, s-a apropiat o persoană cetățean al României, care i-a propus un preț pentru acest mijloc de transport. Astfel, în luna ianuarie 2012, a fost contactat telefonic de acel domn, care i-a propus prețul dorit și locul procurării acestui mijloc de transport și anume vama „Leușeni-Albița” partea Română, unde la sfârșitul lunii ianuarie, acest mijloc de transport sus-menționat a fost scos legal de pe teritoriul R. Moldova de către cet. DUDAI Pavel și vândut.

La rândul său, prin procesul-verbal de audiere, cet. ANDRONIC Serghei *****a declarat că fiind în căutarea unui mijloc de transport s-a folosit de rețelele de socializare „Internet99MD”, unde a și a găsit mijlocul de transport de marca „***** cu n/î *****, pe care și l-a procurat de la o persoană necunoscută în mun. Bălți. La întrebarea pusă cet. ANDRONIC Serghei *****, dacă a știut despre introducerea ilegală pe teritoriul R. Moldova a acestui mijloc de transport, Dumnealui a răspuns în mod verbal că, în anul 2012 a fost posibil.

Din cumulul declarațiilor enunțate supra, instanța de recurs constată că, cet. ANDRONIC Serghei *****, a procurat mijlocul de transport cu de marca „*****” n/î *****, cu Codul VIN: (*****), care nu coincide cu numărul Cod VIN: (*****) indicat în certificatul de înmatriculare nr. *****, eliberat la data de 12.03.2012, doar în anul 2021, după data de 05.05.2021, fapt care a fost făcut de către el în mun. Bălți.

8. Instanța de recurs, în atare situație, reține că, agentul constatator a omis să prezinte probe pertinente, concludente și utile, care ar demonstra faptul că ANDRONIC Serghei *****a introdus personal pe teritoriul RM mijlocul de transport menționat supra, or, cum rezultă atât din declarațiile martorilor cât și a contestatarului, el a procurat mijlocul de transport în mun. Bălți și nicidecum nu l-a introdus pe teritoriul Republicii Moldova, cum eronat a insinuat agentul constatator bazându-se pe propriile aprecieri subiective lipsite însă de careva probe. Totodată, faptul că ANDRONIC Serghei *****conducea mijlocul de transport în speță, nu presupune și faptul introducerii acestuia pe teritoriul Republicii Moldova, cum a insinuat agentul constatator, or, cum a fost menționat supra, acest fapt nu a fost probat.

Cu referire la alegațiile recurentului precum că ANDRONIC Serghei *****a procurat mijlocul de transport în anul 2012, în același an când mijlocul de transport are ieșirea din țară, mai mult ca atât din 2012 şi până la momentul sesizării 2022, acesta nu a reînmatriculat mijlocul de transport pe numele acestuia, Colegiul le reține ca fiind pur declarative și lipsite de suport juridic, or acest fapt nu se confirmă prin niciun act prezentat de agentul constatator, or acest fapt se infirmă prin declarațiile lui ZUGRAVU Viorel care a declarat în ședința de judecată faptul că *la data de 05.05.2021 a fost*

*contactat telefonic de către persoana care a procurat acel mijloc de transport în 2012, şi a solicitat să-i dea copia buletinului său, pentru întocmirea procurii cu dreptul de a pune la evidență acel mijloc de transport pe numele Dumnealui. Astfel, când a fost solicitat de către acest Domn la Notar pentru a semna actele respective, a înțeles că viitorul proprietar va fi un cetățean „ANDRONIC Serghei *****".*

La fel, se atestă de către agentul constatator a fost omis faptul de a stabili și a indica în procesul-verbal cu privire la contravenție informații cu privire la: data, ora și locul comiterii pretinse fapte contravenționale, ce constituie o încălcare a prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod Contravențional al RM, ce prin prisma normei art. 445 alin. (1) Cod Contravențional al RM, duce la nulitatea de drept a procesului-verbal cu privire la contravenție, iar prin prisma normei art. 461 Cod Contravențional al RM, servește ca temei de încetare a procesului contravențional.

Per a contrario, Colegiul reține că, învinuirea adusă de către agentul constatator făptuitorului privind a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin alte locuri decât cele stabilite pentru control vamal, în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclarare sau declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor și altor valori, contrară probelor existente la materialele contravenționale, Astfel, pe cale de consecință, la examinarea recursului, instanța de recurs a fost în imposibilitate să constate existența laturii obiective în acțiunile făptuitorului de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(10/1) Cod contravențional.

9. Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui ANDRONIC Serghei în comiterea încălcării prevederilor art.287 alin.(10/1) Cod contravențional, sunt nefondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului, or, simpla indicare a faptelor date în decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, nu poate temei de sancționare a persoanei.

Cu referire la situația analizată supra, în cadrul examinării recursului, Colegiul a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția lui ANDRONIC Serghei, în conjunctura în care, agentul constatator a stabilit în mod eronat pretinsa faptă contravențională, circumstanțe în care se remarcă lipsa dovezilor veridicității situației de fapt, reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, astfel încât în favoarea contestatarului acționează principiul in *dubio pro reo,* or analizând materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal a stabilit cu certitudine, că agentul constatator a prezentat în exclusivitate procesul- verbal cu privire la contravenție din 13.04.2023, constatând *„ex propriis sensibus"* fapta contravențională, adică „după propriile sale simțuri". Astfel, pentru susținerea acestora, urma să se prezinte în ședința de judecată, dar şi să prezinte probe cu privire la cele constatate.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, *sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.*

Astfel, instanța de recurs remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Tot în acest context, potrivit art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat sa dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Colegiul reține că poziția agentului constatator nu se confirmă prin probe pertinente, concludente și utile dobândite în condițiile prevederilor legale pe când depozițiile lui ANDRONIC Serghei *****pe de altă parte sunt confirmate prin probe pertinente, concludente și utile legalitatea cărora nu a fost contestată și/sau pusă la îndoială, și anume prin declarațiile martorilor care au fost audiați în cadrul ședinței de judecată și care Colegiul consideră că, dubiile urmează a fi interpretate exclusiv în favoarea lui ANDRONIC Serghei *****. Astfel din materialele dosarului prezentate nu s-a stabilit că ANDRONIC Serghei *****în careva mod ar fi trecut careva mărfuri, obiecte sau alte valori peste frontiera vamală a Republicii Moldova (în cazul din speță mijlocul de transport), eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori prin folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale, cum expres o prevede norma legală, dar și că a făcut acest lucru în mod conștient, fapt prin care se constată că lipsește latura atât obiectivă, cât și subiectivă a contravenției.

10. La caz, Colegiul accentuează că, mijlocul de transport de model „***** a fost procurat de către ANDRONIC Serghei *****de la ZUGRAVU Viorel Evgheni, mijloc de transport care, potrivit procesului-verbal de audiere a cet. DUDAI Pavel, a comunicat că mijlocul de transport a fost scos legal din țară prin intermediul postului vamal „Leușeni-Albița”. Totodată, potrivit materialelor anexate la dosarul contravențional, mijlocul de transport a fost cumpărat și vândut de mai multe persoane care au declarat că toate acțiunile au fost efectuate legal, circumstanțele date exclud astfel comiterea faptei incriminate prevăzute de art. 287 alin. (10/1) Cod Contravențional al RM.

Respectiv se constată că agentul constatator nu a prezentat careva probe pertinente, concludente și utile care ar combate dubiile enunțate supra. Suplimentar, ancheta pe dosar a fost una incompletă, superficială și părtinitoare ce duce la lezarea drepturilor lui ANDRONIC Serghei *****la apărare, la egalitatea armelor și, ca urmare, la un proces echitabil.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franţei (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

În susținerea poziției sale, Colegiul elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă utilă întru confirmarea învinuirii aduse lui ANDRONIC Serghei.

Potrivit principiul caracterului personal al răspunderii contravenționale prevăzut la art. 8 din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție și numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională, instanța de recurs constată omisiunea agentului constatator de a stabili corect și obiectiv elementele constitutive ale contravenției și a încadra juridic fapta, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenitei în raport cu fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, prin probe pertinente și concludente și respectiv, ajunge la concluzia că este ilegal a trage persoana la răspundere contravențională în temeiul unui proces-verbal care constată în mod arbitrar fapta comisă și încadrarea acestei fapte în temeiul normei speciale din Codul contravențional.

Colegiul reține că este inadmisibilă și contrară inclusiv principiilor consacrate de Legea contravențională la articolele 5, 7 și 8, întocmirea unui proces verbal în lipsa unui suport probator suficient, care urmează a fi cercetat în mod obiectiv conform art. 425 alin.(3) Cod contravențional, de către agentul constatator și care urmează să stea la baza

formulării concluziei privind comiterea faptei în circumstanțe concrete, săvârșirea faptei de către contravenient, întrunirea a faptei comise de contravenient a tuturor elementelor constitutive a componenței de contravenție în baza căreia a fost încadrată juridic fapta, cât și lipsa circumstanțelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, sau al răspunderii contravenționale.

Respectiv, Colegiul penal concluzionează asupra lipsei unui suport probatoriu suficient în sensul art. 425 alin.(1), (3) și (5) Cod contravențional și art. 442 alin.(1) Cod contravențional, impune persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, la examinarea cauzei în fond de instanța de judecată sau la exercitarea dreptului său de a contesta actul de constatare a faptei contravenționale și de aplicare a sancțiunii, să își probeze propria nevinovăție, prin prezentarea probelor, fapt care presupune efectiv, transferul sarcinii probațiunii de la partea acuzării, la partea apărării, situație care încalcă într-un mod inadmisibil principiul prezumției nevinovăției.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

11. În final, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Colegiul conchide că este necesară şi oportună doar încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. ANDRONIC Serghei, deoarece în acțiunile făptuitorului lipsesc elementele constitutive ale contravenției imputate, iar decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, astfel încât susținerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăția adusă- nefiind obiectiv confirmată prin careva probe, or presupusa faptă comisă de ANDRONIC Serghei a fost examinată superficial, fără a intra în esența acuzației înaintate şi faptelor reținute în temeiul alin.(10/1) al art. 287 Cod Contravențional al R. Moldova.

Mai mult, prevederile art. 445 alin.(1) și (2) Cod contravențional urmează a fi interpretate inclusiv prin prisma art. 8 alin. 2) și (3) Cod contravențional, iar întocmirea procesului-verbal cu privire al contravenție urmează să respecte întocmai etapele și condițiile prevăzute de Legea contravențională, fiind exclusă ipoteza întocmirii unui act de individualizare a faptei și de identificare a faptei cu caracter ambiguu, în eventualitatea înlăturării nulității pe calea examinării cauzei în fond și stabilirii tuturor circumstanțelor esențiale ale cauzei, or nu urmează a fi inversată sarcina probațiunii, cât și obligațiile, competențele agentului constatator, cât și scopul și sarcinile etapei întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție conform art. 442 Cod contravențional.

Totodată, se reține că potrivit prevederilor normei art. 439/7 alin. (1), (2), (4), (7) Cod Contravențional al RM, (1) Confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții; b) rezultate din săvârșirea contravenției, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație şi depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri. (4) În cazul contravențiilor prevăzute la art. 79 alin.(3), art. 287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravențională. (7) Dacă bunurile indicate la alin. (2) lit. a) şi b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa şi nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

Prin urmare, având în vedere că în cadrul examinării cauzei contravenționale nu s-a stabilit faptul contravenției, Colegiul apreciază întemeiată și justificată soluția instanței de judecată prin care a decis asupra restituirii mijlocului de transport lui ANDRONIC Serghei *****, autoritățile statului dispunând de alte pârghii legale în vederea stabilirii pe viitor a sorții mijlocului dat de transport.

12. Colegiul penal apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Cu referire la situația analizată supra, în cadrul examinării recursului, Colegiul a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția lui ANDRONIC Serghei, în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(10/1) Cod Contravențional, în conjunctura în care, agentul constatator a stabilit în mod eronat pretinsa faptă contravențională admisibilă pe sectorul respectiv de drum, circumstanțe în care se remarcă lipsa dovezilor veridicității situației de fapt, reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, astfel încât în favoarea contestatarului acționează principiul in *dubio pro reo.*

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate. Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 287 alin.(10/1) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Astfel, Colegiul Penal menționează că careva încălcări, sau abateri de la norma de drept, la emiterea încheierii, instanța de fond nu a admis, temeiurile invocate de recurent, neavând suport de fapt și de drept, or, nu era posibilă descoperirea și ridicarea probelor prin intermediul unei alte măsuri.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

13. Prin urmare Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către agentul constatator în susținerea cererii de recurs sunt declarative și neconfirmate prin probe pertinente care din punct de vedere al utilității nu coroborează între ele.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, CEBANENCO Vladimir și a

menține Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2761/2023 din 11 septembrie 2023, fără modificări.

14. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, CEBANENCO Vladimir împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2761/2023 din 11 septembrie 2023, şi se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Oxana ROBU**

Judecătorii **Vitalie BUDECI**

Vladislav SCHIBIN