Dosarul nr. 4r-3808/25 / 4-24016631-02-4r-24092025/

Judecătoria Căuşeni (sediul Central)

Judecător: Colun Svetlana

D E C I Z I E

în numele Legii

04 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat, în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de executorul judecătoresc Bezede Vladimir, împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 01 septembrie 2025, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă cu arest contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond, din 13.02.2024-01.09.2025;

în procedura instanței de recurs din 24.09.2025-04.05.2026.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 12 februarie 2024 executorul judecătoresc Bezede Stela a înaintat demers la Judecătoria Căuşeni (sediul Central) cu privire la înlocuirea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui Ilieş Veaceslav.

2. Solicită executorul judecătoresc Bezede Stela, înlocuirea sancţiunii contravenţionale amenda cu altă pedeapsă în condiţiile art. 34 alin. (4) Codul Contravenţional.

3. Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 01 septembrie 2025, s-a respins demersul executorului judecătoresc Bezede Stela privind înlocuirea sancţiunii

contravenţionale amenda în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (4) Codul Contravenţional, aplicată lui Ilieş Veaceslav prin hotărârea Judecătoriei Căuşeni nr. 4-256/2020 din 28 octombrie 2020, din motivul intervenirii termenului de prescripţie.

4. La 11 septembrie 2025, executorul judecătoresc Bezede Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 01 septembrie 2025, solicitând casarea încheierii și emiterea unei noi soluții de respingere a demersului înaintat.

5. În motivarea recursului partea recurentă indică că, instanța s-a raportat la art. 30 Cod contravențional, fără a ține cont de prevederile relevante din Codul de executare privind întreruperea prescripției, în special art. 17, potrivit căruia termenul se întrerupe prin intentarea procedurii de executare. În speță, procedura de executare a fost inițiată la 22.01.2021, fapt ce a determinat întreruperea cursului prescripției și reluarea acestuia, astfel încât nu se putea reține expirarea termenului.

6. Se invocă și faptul că au fost întreprinse toate măsurile de executare silită, însă acestea nu au dus la recuperarea amenzii din cauza lipsei bunurilor și a conduitei debitorului, ceea ce justifică aplicarea mecanismului prevăzut de art. 34 alin. (4) Cod contravențional privind înlocuirea sancțiunii. Autorul recursului consideră că respingerea demersului pe motiv de prescripție este neîntemeiată și contrară scopului legii, subliniind că înlocuirea sancțiunii este necesară atât pentru eficiența executării, cât și pentru realizarea funcției preventive și educative a răspunderii contravenționale.

Procedura de examinare și aprecierea instanței de recurs

7. Conform art. 470 din Codul contravențional, (2) Instanţa de recurs judecă recursul cu privire la persoana la care se referă declaraţia de recurs şi numai în raport cu calitatea ei în proces. (3) Instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, avînd dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului. (4) Soluţionînd cauza, instanţa de recurs nu poate crea o situaţie mai gravă persoanei în a cărei favoare a fost declarat recursul.

8. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţade recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

9. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, părțile au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe sau completări la cererea de recurs, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

10. *Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, din considerentele ce succed.*

11. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține, că la 12 februarie 2024 executorul judecătoresc Bezede Stela a înaintat demers la Judecătoria Căuşeni (sediul Central) cu privire la înlocuirea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui Ilieș Veaceslav.
12. Solicită executorul judecătoresc Bezede Stela, înlocuirea sancţiunii contravenţionale amenda cu altă pedeapsă în condiţiile art. 34 alin. (4) Codul Contravenţional.
13. Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 02 septembrie 2025, s-a respins demersul executorului judecătoresc Bezede Stela privind înlocuirea sancţiunii contravenţionale amenda în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (4) Codul Contravenţional, aplicată lui Ilieş Veaceslav prin hotărârea Judecătoriei Căuşeni nr. 4-256/2020 din 28 octombrie 2020, din motivul intervenirii termenului de prescripţie.
14. Instanța a reținut că, deși cadrul legal permite înlocuirea amenzii în situația în care executarea silită nu este posibilă, această măsură poate fi dispusă doar în condițiile în care răspunderea contravențională nu este înlăturată prin prescripție. Analizând datele cauzei, s-a constatat că amenda a fost aplicată la data de 28 octombrie 2020, iar până la momentul examinării demersului termenul de prescripție era deja expirat.
15. În acest context, instanța a aplicat prevederile art. 30 din Codul Contravențional, potrivit cărora prescripția înlătură răspunderea contravențională, concluzionând că nu mai poate interveni o modificare a sancțiunii. În final, raționamentul instanței se bazează pe faptul că, odată cu expirarea termenului de prescripție, orice măsură privind executarea sau transformarea sancțiunii devine inadmisibilă, motiv pentru care demersul executorului judecătoresc a fost respins.

16. Verificând temeinicia soluției instanței de fond, Colegiul penal reține, că în conformitate cu art. 34 alin. (4) din Codul contravențional, dacă persoana fizică sau

juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăși limita maximă a sancțiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravențională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ține cont de restricțiile prevăzute la art.38 alin.(4). Aliniatul (8) al aceluiași articol, stipulează că amenda se înlocuiește de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancțiunea este aplicată de către instanța de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanța care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

17. Astfel, art. 34 alin. (4) din Codul contravențional, reglementează situațiile în care instanța de judecată poate înlocui o sancțiune contravențională, respectiv amenda, cu alte măsuri, cum ar fi o amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, privare de drepturi sau arest contravențional, în anumite condiții. Aplicabilitatea acestei norme depinde de mai mulți factori, care trebuie analizați de instanța de judecată cu grijă și cu respectarea principiilor de echitate, proporționalitate și raționalitate.

18. Din materialele cauzei se atestă, că prin încheierea din 22 ianuarie 2021 a fost intentată procedura de executare în temeiul documentului nr. 4-256/2020 din 28 octombrie 2020, emis de Judecătoria Căușeni, sediul Central privind încasarea de la Ilieș Veaceslav amendă în sumă de 1500 lei, în beneficiul statului, conform art. 3, 183, 315 Cod de executare, iar deoarece debitorul nu a executat documentul executoriu în condițiile art. 60 al. (3^2) Cod de executare, prin încheierea respectivă a fost dispusă continuarea procedurii de executare silită. Potrivit încheierii executorului judecătoresc nr. 184s-98r/24 din 12 februarie 2024, în scopul asigurării executării documentului executoriu și în scopul stabilirii consecutivității urmăririi bunurilor, conform art.63,90 C. Ex. prin încheierea nr.184s-484r/22 din 23.11.2022; 184s-3r/24, 9r/24, 37r/24, 98r/24, 138r/24, 146r/24, 146r/24, 152r/24, 168r/24, 303r/24, 357r/24 din 18.01.2024; 009s/184s 3r/24, 9r/24, 37r/24, 98r/24, 138r/24, 146r/24, 146r/24, 152r/24, 168r/24, 303r/24, 357r; 599-600/24 din 18.01.2024 a fost aplicate interdicții în privința bunurilor debitorului la organele deținătoare de registre A.S.P., Departamentul Cadastru și la băncile comerciale

în scopul identificării și aplicării interdicțiilor și sechestrelor pe bunurile mobile și imobile ale debitorului. Au fost aplicate interdicții privind înstrăinarea bunurilor imobile, mijloacelor de transport în cazul în care debitorul dispune, sechestrului asupra mijloacelor bănești în limita sumei urmărite.

19. Conform informației eliberate de organele interpelate, n-au fost depistate mijloace bănești ce puteau fi urmărite, debitorul nu dispune de bunuri mobile sau imobile și /sau acestea intră în categoria ce nu pot fi urmărite potrivit art.89 al (1) C.Ex. Nu pot fi urmărite bunuri ale debitorului persoană fizică potrivit lit.a) bunurile de uz personal sau casnic, inclusiv mobilierul, care sunt indispensabile traiului debitorului persoană fizică și al membrilor familiei lui, destinate întreținerii unui mod de trai rezonabil, cu condiția ca valoarea fiecăruia dintre aceste bunuri să nu depășească 2000 de lei; potrivit lit.j) autovehiculul care valorează cel mult 5 salarii medii pe economie, dacă acesta este în mod indispensabil necesar debitorului și membrilor familiei lui; potrivit lit k) bunul imobil cu destinație locativă în care debitorul are stabilit domiciliul, cu condiția ca debitorul și soțul/soția, copilul minor, inclusiv cel adoptat, sau persoana aflată la întreținerea debitorului să nu aibă o altă locuință în proprietate sau în folosință, iar valoarea prevăzută în documentele executorii conform cărora este sechestrat să nu depășească 12 salarii medii pe economie, măsurile asigurătorii asupra bunului menținându-se pe durata executării, fără a afecta dreptul de posesie și folosință al debitorului; Potrivit art.110 al (1) C.Ex. nu pot fi urmărite venituri ale debitorului, conf lit.n) partea pensiei în mărimea cuantumului salariului minim și conform lit.o) partea salariului în mărimea cuantumului salariului minim care in anul 2023 a constituit 4000 lei, iar începind cu 01.01.2024 constituie 5000 lei. ,care nu poate fi urmărit silit.

Potrivit procesului-verbal anexat la materialele dosarului debitorul nu a fost găsit la adresa indicate în documentul executoriu și nu au fost identificate bunuri mobile ce ar putea fi sechestrate și urmărite, iar la somațiile repetate debitorul nu a reacționat și nu a achitat amenda cu toate că cu certitudine cunoaște despre aplicarea acesteia și obligatia despre achitare inclusiv prin comunicarea de către agentul constatator pină la expedierea spre executare silită către executorul judecătoresc.

20. Astfel, a fost dispusă restituirea instanței de judecată emitente documentul executoriu nr. 4-256/2020 din 28 octombrie 2020, emis de Judecătoria Căușeni, sediul Central privind încasarea de la Ilieş Veaceslav amenda în sumă de 1500 lei, în beneficiul statului și copia actelor relevante din dosarul de executare pentru a solicita instanței de judecată înlocuirea amenzii cu altă sancțiune contravențională în condițiile art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

21. În continuare, Colegiul penal constată că instanța de fond a interpretat și aplicat eronat dispozițiile legale incidente, făcând o confuzie între instituția prescripției

răspunderii contravenționale și termenul de prescripție pentru punerea în executare a sancțiunii.

22. Or, instanța a fundamentat soluția pe prevederile art. 30 alin. (1) Cod contravențional, care reglementează efectele prescripției asupra răspunderii contravenționale, fără a ține cont de faptul că în speță nu se punea în discuție angajarea răspunderii, ci executarea unei sancțiuni deja aplicate printr-o hotărâre definitivă. În acest sens, erau aplicabile prevederile art. 30 alin. (10) Cod contravențional, potrivit cărora termenul pentru punerea în executare a sancțiunii contravenționale este de un an.

23. Din analiza materialelor cauzei rezultă că sancțiunea contravențională a fost pusă în executare în termenul prevăzut de lege, întrucât, prin încheierea din 22 ianuarie 2021, a fost intentată procedura de executare în temeiul documentului executoriu emis la 28 octombrie 2020 de Judecătoria Căuşeni, privind încasarea amenzii aplicate contravenientului. Prin urmare, termenul de prescripție pentru punerea în executare a fost respectat, iar efectele juridice ale prescripției nu puteau fi reținute în sensul înlăturării posibilității de continuare a procedurii de executare sau de aplicare a măsurilor prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

24. În aceste condiții, concluzia instanței de fond privind expirarea termenului de prescripție este vădit neîntemeiată, fiind rezultatul unei aplicări greșite a normelor de drept material, ceea ce a condus la soluționarea eronată a demersului înaintat de executorul judecătoresc.

25. Mai mult, ignorarea dispozițiilor legale care reglementează executarea sancțiunilor contravenționale a împiedicat examinarea efectivă a condițiilor prevăzute de lege pentru înlocuirea amenzii, deși din materialele dosarului rezultă că executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei bunurilor și a conduitei pasive a debitorului.

26. În consecință, Colegiul penal apreciază că sunt întrunite temeiurile pentru casarea încheierii contestate și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, în vederea reexaminării demersului prin prisma normelor legale aplicabile și a circumstanțelor ale cauzei, cu respectarea principiilor legalității, temeiniciei și a dreptului la un proces echitabil.

27. Prin urmare, recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii atacate și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

28. Conducându-se de prevederile art. 443, 445, 473 alin. (1) pct. 2), 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de executorul judecătoresc Bezede Vladimir.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 01 septembrie 2025 și remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc