dosarul nr. 2-3020/2023 /2-23174821-38-2-07122023/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 februarie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Steliana LAZARI
Grefier Zinaida Luchianova-Barbu

Cu participarea: Reprezentantului pârâtului-avocatul Russu Alexandr, împuternicit în baza mandatului MA 1996937 din 18 ianuarie 2024;

În lipsa: reclamantei Soare Irina, născută la data de *****, dom. s. *****, IDNP *****, care a solicitat examinarea în lipsă,

pârâtului- Panainte Serghei, născut la *****, domiciliul raionul *****, IDNP *****,

intervenientului accesoriu: Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Orhei (actual Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est), care a solicitat examinare cauzei în lipsă

Procedura de citare legală a fost respectată:

Examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta *Soare Irina* către *Panainte Serghei*, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, cu privire la înlăturarea obstacolelor în comunicarea cu copilul minor și determinarea procedurii de comunicare cu copilul, instanța de judecată,

a constatat:

<u>Argumentele participanților la proces:</u>

Prin cerere înregistrată pe rolul judecătoriei Orhei sediul central din 07.12.2023, reclamanta Soare Irina a acționat în contradictoriu cu Panainte Serghei, solicitând înlăturarea obstacolelor în comunicarea cu copilul minor și determinarea procedurii de comunicare cu copilul.

În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat, la data de *****, a încheiat căsătoria cu pârâtul Panainte Serghei. Din căsătorie soții au un copil minor ***** (a. n. *****). Copilul locuiește în prezent cu tatăl său în s. *****. Prin Hotărârea judecătorească din 22.01.2019, căsătoria cu pârâtul a fost desfăcută.

Din anul 2014 până în anul 2018, reclamanta împreună cu copilul au locuit la părinți în s. *****. În anul 2018, pârâtul, fără acordul reclamantei a luat copilul și a hotărât să locuiască la părinții săi în s. *****.

Reclamanta indică că de multe ori a încercat să ajungă cu pârâtul la un numitor comun în privința comunicării cu copilul.

La momentul actual, începând cu 28.12.2019, reclamanta se află în relații de căsătorie cu cet. Soare Vasilică- Alexandru, locuiește cu soțul în județul *****. Este angajată în câmpul muncii. Indică că din vina pârâtului, nu poate să-și întâlnească copilul, ea dorește să își ajute copilul și să-l întrețină material pe acesta. Pârâtul refuză să discute cu reclamanta în privința problemelor de comunicare cu copilul, nu-i oferă informații despre locul aflării copilului, starea lui de sănătate.

A depus o plângere la autoritatea tutelară Orhei, s-a dus o convorbire preventivă cu pârâtul și s-a emis Decizia nr. 67 din 20.01.2023, cu privire la soluționarea litigiului privind comunicarea cu Soare Irina cu copilul *****. Decizia în cauză până la moment nu este executată, pârâtul continuă să pună piedici în comunicarea cu copilul.

În drept, reclamanta și-a motivat acțiunea în baza art. 52, 60, 64 Codul Familiei. În dovedire s-a anexat, acte judecătorești, alte înscrisuri.

Cerințele reclamantei:

Prin cerere de chemare în judecată reclamanta Soare Irina îi solicită lui Panainte Serghei:

- obligarea de a nu crea obstacole în comunicarea cu copilul *****.
- stabilirea ordinii de comunicare și educație a copilului minor *****.

Poziția procesuală a părților în ședința de judecată:

Reclamanta Soare Irina, prin cerere înserată în cererea de chemare în judecată, a solicitat examinarea cauzei civile în lipsa sa (f. d. 3).

Pârâtul Panainte Serghei, a depus la cauză o Referință, în care a făcut referințe la normele de drept, fără a se expune nemijlocit asupra obiectului acțiunii formulate, solicitând totodată respingerea acțiunii (f. d. 32-33).

Interesele părții pârâte în ședința de judecată au fost reprezentate de avocatul Russu Alexandr, care a explicat că pârâtul nu creează obstacole în comunicare cu copilul. În perioada în care pârâtul este plecat la muncă peste hotarele țării, copilul se află la bunici pe linie paternă, fiind instituită tutela bunicii asupra copilului.

Intervenientul accesoriu- Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, a depus la cauză o Referință în care a indicat, la data de 05.01.2023, reclamanta Soare Irina a depus o cerere cu privire la stabilirea unui grafic de întrevedere între ea și copil. Ședința comisiei de conflict a fost organizată

pentru data de 17.01.2023, unde s-a discutat solicitările reclamantei și s-a elaborat decizia corespunzătoare. Careva plângeri din partea reclamantei sau pârâtului nu au parvenit. Ședința din 17.01.2023, a decurs liniștit, fără careva conflicte sau acuzații, pârâtul a declarat că nu a interzis soției să-și vadă copilul.

Agenția, solicită admiterea acțiunii reclamantei și obligarea pârâtului Panainte Serghei, de a nu crea obstacole în comunicarea cu copilul ***** (f. d. 31).

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a respinge, cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

Motivarea de fapt:

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit, părțile în litigiu Soare (Panainte) Irina și Panainte Serghei, sunt foști soți, totodată sunt și părinții copilului ***** (a. n. *****) (f.d.8).

La data de 18.09.2018, reclamanta l-a acționat în judecată pe pârâtul Panainte Serghei, solicitând desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului cu mama, încasarea pensiei alimentare.

Ulterior, reclamanta a depus o plângere către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei, din cadrul Consiliului raional Strășeni. Prin răspunsul Direcției de Asistență Socială Strășeni din 10.12.2018, i s-a recomandat reclamantei să se adreseze către autoritatea tutelară în raza de domiciliu al copilului cu o cerere privind instituirea unui program de întrevedere cu copilul (f. d. 10).

Prin Hot. Judecătoriei Orhei nr. 2-1570/2018 din 22.01.2019, a fost admisă acțiunea reclamantei, a fost desfăcută căsătoria între soți, domiciliul copilului a fost stabilit cu mama, din contul pârâtului s-a dispus încasarea pensiei alimentare în folosul reclamantei în cuantum de ¼ din venit, pentru întreținerea copilului ***** (f. d. 14-19). Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-1519/2019 din 28.05.2019, s-a dispus casarea Hot. Judecătoriei Orhei nr. 2-1570/2018 din 22.01.2019, cu respingerea pretențiilor reclamantei (f. d. 11-13).

La data de 16.07.2019, părinții copilului au divorțat, fapt atestat prin certificatul de divorț (f.d.9). La data de 28.12.2019, reclamata încheie o nouă căsătorie cu un cetățean din România, și se stabilește cu traiul în această țară (f. d. 21).

Prin Dispoziția primăriei com. Donici raionul Orhei, nr. 77-4 din 11.05.2022, ”Cu privire la instituirea custodiei”, asupra copilului ***** (a. n. *****) s-a instituit custodia buni cii Panainte Maria (a. n. 22.06.1969).

La data de 05.01.2023, reclamanta Soare Irina se adresează către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Orhei, cu o cerere privind soluționarea litigiului de comunicare cu copilul *****. Prin Decizia nr. 67 din 20.01.2023, DASF Orhei, a propus un grafic de întrevedere cu copilul i dreptul de a contesta decizia în cauză (f. d. 20).

Motivarea de drept:

Art. 52 al.(1) Codul Familiei, 1) Copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu buneii, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul cînd părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

Art. 64 Codul Familiei (1) Părintele care locuieşte împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil şi celălalt părinte care locuieşte separat, cu excepţia cazurilor cînd comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică şi psihică.

(2) Părinţii au dreptul să încheie un acord privind exercitarea drepturilor părinteşti de către părintele care locuieşte separat de copil. Litigiile apărute se soluţionează de către autoritatea tutelară teritorială, care stabileşte un program de întrevederi, iar decizia acesteia poate fi atacată în instanţa judecătorească, care va emite hotărîrea respectivă. Părinţii pot, din iniţiativă proprie sau la recomandarea autorităţii tutelare teritoriale, să se adreseze unui mediator pentru soluţionarea litigiului.

(2^1) La stabilirea programului de întrevederi se ţine cont de ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, de vârsta copilului şi frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare de către acesta, de calităţile morale ale părinţilor, de relaţiile dintre copil şi fiecare părinte, de proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat de copil, astfel încât drepturile părinteşti să fie exercitate într-un mod echitabil.

(2^2) În cazul în care părintele la domiciliul căruia a fost stabilit domiciliul copilului pleacă temporar în altă localitate din ţară sau de peste hotare, la muncă sau în alte scopuri, iar copilul rămâne în grija altei persoane, părintele care locuieşte separat de copil îşi păstrează dreptul de a vizita copilul conform programului de întrevederi.

(2^3) În cazul în care părintele la domiciliul căruia a fost stabilit domiciliul copilului pleacă în altă localitate din ţară sau de peste hotare împreună cu copilul ori lăsând copilul în custodie, acesta asigură comunicarea copilului cu celălalt părinte prin intermediul tehnologiilor informaţionale sau prin alte mijloace, precum şi posibilitatea vizitării copilului de celălalt părinte.

(3) În cazul nerespectării hotărîrii instanţei judecătoreşti, la cererea părintelui care locuieşte separat de copil, instanţa judecătorească, ţinînd cont de interesele şi opinia copilului, în funcţie de vîrsta şi gradul său de maturitate, poate decide transmiterea copilului către acesta.

(4) Părinţii care locuiesc separat de copil au dreptul de a primi informaţiile ce se referă la copilul lor de la toate instituţiile educative, curative, de asistenţă socială etc. Comunicarea informaţiei poate fi refuzată dacă comportamentul părintelui prezintă pericol pentru viaţa şi sănătatea copilului. Acest refuz poate fi atacat în instanţa judecătorească.

SOLUȚIA PE CAUZĂ:

Astfel, obiectul prezentei acțiuni constituie înlăturarea piedicilor în comunicare cu copilul.

Legislația Codului Familiei, își exprimă clar poziția că ambii părinți, indiferent de relațiile existente între ei, au dreptul de a comunica cu copilul și de a participa la creșterea și educația acestuia.

Niciunul dintre părinți, nu are dreptul să-și manipuleze poziția și să creeze obstacole în comunicarea copilului cu celălalt părinte. Dacă, totuși apare o situație în care unul dintre părinți nu oferă posibilitatea celui de-al doilea părinte de a comunica cu copilul și de a participa la creștere, atunci cel de-al doilea părinte, își poate proteja dreptul cu ajutorul instanței și Serviciului de Protecție a Copilului.

Art. 64 al.(2) Codul Familiei, prevede clar că, în caz de litigiu între părinți ce ține de comunicarea cu copilul, acesta se soluționează de autoritatea tutelară, prin stabilirea unui program de întrevedere cu copilul. În cazul în care, unul din părinți nu este de acord cu graficul stabilit, este în drept să-l conteste în instanța de judecată. Iar în cazul în care, părintele nu respectă graficul de întrevederi stabilit de autoritatea tutelară, **celălalt părinte este în drept să-l acționeze în judecată cu acțiune, privind înlăturarea piedicilor în comunicare cu copilul.**

Deci, condiția înaintării acțiunii, privind înlăturarea piedicilor în comunicare cu copilul, este condiționată de încălcarea graficului de întrevederi cu copilul.

La fel, conform sensului al.(3) art. 64 Codul Familiei, în caz de nerespectare intenționată a Hotărârii judecătorești, priind înlăturarea piedicilor în comunicarea cu copilul, la cererea celuilalt părinte, instanța poate decide transmiterea copilului către acest părinte.

În situația în care se acționează în judecată, cu acțiunea privind înlăturarea piedicilor în comunicarea cu copilul, în primul rând este necesar să se facă dovada că pârâtul este cel, care creează piedici în comunicarea cu copilul.

În probatoriu, partea reclamantă a prezentat doaDecizia DASPF Orhei nr. 67/20.01.2013, privind stabilirea programului de întrevederi a copilului ***** cu mama (f. d. 20), la fel, reclamanta a preferat să nu se prezinte în instanța de judecată pentru a face unele concretizări.

Dar, așa cum s-a notat mai sus, pe astfel de cauze, este necesar de a proba că pârâtul încalcă graficul de comunicare a copilului cu mama. Prezentarea deciziei de stabilire a graficului, nu înseamnă încălcarea lui, mai ales că partea pârâtă, combate crearea de piedici în comunicarea copilului cu mama sa. Ba mai mult, acțiunea în judecată nici nu conține referința că, pârâtul încalcă graficul de întrevederi a mamei cu copilul.

Chiar dacă în astfel de acțiuni, mijloacele de probă sunt limitate, urmau a fi prezentate careva convorbiri telefonice cu pârâtul, plângeri depuse în adresa autorității tutelară că nu-i se permite comunicarea cu copilul, intervenția instituției de învățământ unde copilul își face studiile. Acestea constituie un minim probatoriu necesar în astfel de cauze, or afirmațiile expuse în cererea de chemare în judecată, devin irelevante, în situația în care ele nu sunt probate.

În situația în care nu s-a probat că pârâtul creează piedici în comunicarea copilului cu mama sa, instanța respinge acest capăt de pretenție.

La fel, se respinge și capătul de pretenție privind stabilirea unei alte ordine de comunicare a mamei cu copilul , în situația în care, nici nu s-a contestat Decizia privind stabilirea programului de întrevedere a mamei cu copilul.

În conformitate cu art. 67 Cod familiei, art. 236- 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se respinge, cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta *Soare Irina* către *Panainte Serghei*, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, cu privire la înlăturarea obstacolelor în comunicarea cu copilul minor și determinarea procedurii de comunicare cu copilul comun-*****, născut la 28 octombrie 2014.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului Steliana LAZARI.