Dosarul nr. 5r-101/2026;
PIGD.NR: 4-25057703-51-5r-04082026

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

12 octombrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componența:
Preşedinte de şedinţă, judecător Triboi Petru
Grefier Mamaliga Ana, Caducenco Ludmila
cu participarea:
Apărătorului petiționarei, Parfeni Alexandru

a examinat în ședință de judecată publică, în procedura de rejudecare, cauza contravențională, contestația înaintată de către persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Țurcanu Rodica, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 553486 din 09.04.2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator Pahome Ion, din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, prin care Țurcanu Rodica a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 u.c. pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T:

La 24.04.2025, în Judecătoria Ungheni a fost înregistrată cauza contravențională, contestația înaintată de către persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Țurcanu Rodica, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 553486 din 09.04.2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator Pahome Ion, din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, prin care Țurcanu Rodica a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 u.c. pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației indică că, la 09.04.2025, în localitatea or. Nisporeni, str. Dacia, 22, agentul constatator ar fi stabilit precum că ea ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că ea ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

A luat cunoștință cu dosarul la data de 09.04.2025.

Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă. Nu recunoaște vina. Nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Dacă în procesul-verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare, dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

În situația în care a achitat amenda, menționează că prin acest fapt categoric nu recunoaște vina și fapta contravențională. Achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, a evita blocarea conturilor sau surselor de plată (pensie, salariu, etc.) și a nu admite situația de a lipsi familia de ultimele surse de existență.

Menționează că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat-o atât pe dânsa cât și întreaga familie.

Legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

În așa mod, ea a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravențional.

Referitor la respectarea la speță a prevederilor art. 425 și 442 alin. (1) Cod contravențional, este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravențional. Menționează că omisiunile enunțate de rând cu celelalte, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia.

Menționează că, procesul-verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut.

Unul din elementele de bază ale procesului verbal este locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

Remarcă că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională.

Omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravențional determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Menționează că agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Potrivit deciziei de sancționare, petiționarul ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, pe când, în viziunea sa, aceste concluzii sunt false și abuzive.

Consideră că, nu există nici o probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la dânsul. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație

bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate.

Prin urmare, opinează că fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

La decizia de sancționare nu a fost anexat nici un material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47^1 Cod contravențional.

Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie elementele constitutive ale contravenției.

Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. Agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

Menționează că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărârea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Oztiirk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menționat că încadrarea de contravenție dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilității art. 6 alin. 1 din Convenție, indicațiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeași cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumției de nevinovăție, Curtea a notat că instanțele sesizate asupra temeiniciei contestației, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentințele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de polițistul C., au așteptat ca reclamantul să inverseze prezumția de legalitate și de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al agentului constatator.

În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul-verbal contravențional, trebuie să fie demonstrată potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Urmare a celor menționate mai sus, solicită admiterea integrală a prezentei contestații, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 09.04.2025 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În drept, întemeiază contestația în baza prevederilor art. 6 CEDO, art. 20, 21 din Constituție, art. 5, 7, 9, 374, 375, 381, 384, 425, 441-443, 445, 448, 446, 454, 458, 460-462 Cod contravențional.

În ședința de judecată petiționara Țurcanu Rodica a declarat că, ea nu a primit de la nimeni bani, nu a făcut parte de nici un partid politic. Adaugă că ea nu a avut nici o aplicație, nu a primit nici un transfer din federația Rusă și nici mesaje nu a primit de la PSB bank.

În ședința de judecată avocatul Parfeni Alexandru, apărător în interesele petiționarei, a specificat că analizând materialele care stau la baza cauzei contravenționale, susține contestația integral. Consideră că procesul-verbal a fost întocmit fără careva temeiuri, fără careva probe la materialele dosarului. Mai mult ca atât, nu este indicată data, împrejurările, unde, când, ce fel de bani, unde sunt acei bani, care sunt acele probe care atestă faptul că contravenientul Țurcanu Rodica a fost coruptă electoral. De aceea, luând în considerație că la materialele cauzei, în afară de procesul-verbal și de un raport către organul ierarhic superior către conducerea poliției, alte probe pertinente, utile, la materialele cauzei nu sunt. O astfel de învinuire nu poate sta la baza unei învinuiri contravenționale și de sancționare a unei persoane care se învinuiește pentru o astfel de contravenție. Solicită anularea procesului-verbal cu încetarea procesului față de Țurcanu Rodica ca fiind unul neîntemeiat, neprobat, fără careva dovezi de învinuire a acesteia în baza art. 47^1 Cod contravențional

În ședința de judecată agentul constatator Pahome Ion, fiind citat legal, nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere de examinare în lipsă, indicând asupra faptului că susține procesul-verbal cu privire la contravenție și recomandarea înaintată.

Astfel, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea contestației în absența agentului constatator.

Aprecierea instanței:

Ascultând părțile, cercetând materialele cauzei contravenţionale, probele prezentate de părți din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că respectiva contestaţie depusă de Țurcanu Rodica la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Instanța de judecată notează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 553486 a fost încheiat la data de 09.04.2025 și că decizia de sancționare a fost emisă la aceeași dată.

La data de 18.04.2025, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Țurcanu Rodica a depus contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare.

Prin urmare, instanța atestă faptul că Țurcanu Rodica a depus contestația în termenul de 15 zile de la data emiterii deciziei, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța reține că, în conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 381 Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare. În temeiul art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I a Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională învinuirea de săvârşirea unei contravenţii echivalează cu o acuzaţie în materie penală, în sensul art. 6 CEDO (a se vedea Hotărârea CtEDO Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005 § 29-35, Hotărârea CtEDO Guţu vs. Moldova din 7 iunie 2007 § 51). În sensul jurisprudenţei CtEDO (Hotărârea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, § 79), rechizitoriul (procesul-verbal cu privire la contravenție în procesul contravențional) joacă un rol crucial în procesul penal (contravențional) şi din momentul elaborării acestuia, inculpaţii (persoanele în privința cărora a fost pornit proces contravențional) sunt în mod oficial înştiinţaţi cu privire la aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce li se aduc cu consemnarea acestui fapt în documente anexate la dosarul penal (contravențional) de care este responsabil acuzatorul de stat (agentul constatator).

Ținând cont de faptul că standardele CtEDO în materie penală sunt aplicabile și în sfera definită „contravențională” în sistemul de drept al Republicii Moldova, instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție are o importanță deosebită în procesul contravențional, fiind actul prin care persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional i se aduce la

cunoștință în mod oficial aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce i se aduc și încadrarea juridică a faptei sale.

Procesul-verbal de contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii și trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat în raport cu aspectele formale, instanţa a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerinţelor impuse de art. 443 din Codul contravenţional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucură petentul, instanţa a reţinut următoarele.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 553486 din 09.04.2025, lui Țurcanu Rodica i s-a imputat că, în perioada anului 2024, a pretins, a acceptat sau a primit personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale pentru influențarea alegerilor prezidențiale și a Referendumului republican constituțional, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, prin decizia agentului constatator din aceeași dată, asupra faptei contravenționale expusă în procesul-verbal, s-a dispus aplicarea lui Țurcanu Rodica a sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25.000 lei.

Astfel, cu referire la fapta contravențională incriminată lui Țurcanu Rodica, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul- verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanța de judecată reține că, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile care ar dovedi faptul comiterii contravenției anume de către Țurcanu Rodica, existând doar poziția agentului constatator, apreciată de instanță ca fiind una subiectivă.

Or, întru susținerea poziției de acuzare, agentul constatator a prezentat drept probă raportul șefului interimar al SP nr. 1 Nisporeni, Prisăcaru Igor, privind înregistrarea contravenției prevăzută de art. 47^1 Cod contravențional, unde indică asupra faptului că a constatat precum că mai multe persoane din or. Nisporeni și comuna Vărzărești au acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 (f.d. 16).

Subsidiar, o altă probă care în viziunea agentului constatator demonstrează vinovăția lui Țurcanu Rodica este raportul șefului Secției securitate publică al IP Nisporeni al IGP, Bargan

Gheorghe, în care, în esență, se indică asupra faptului că la 21.03.2025, în conformitate cu art. 374 alin. (21) Cod contravențional, de către Inspectoratul național de securitate publică al IGP a fost inițiat procesul contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 (f.d. 17).

În continuare, se reține că la materialele cauzei este anexat procesul-verbal privind actele de constatare, din 09.04.2025, unde au fost consemnate declarațiile lui Țurcanu (Gangan) Rodica, care comunică că locuiește în or. Nisporeni, str. Dacia, 22, iar în anul 2022, a fost invitată și a participat la o adunare cu simpatizanții blocului politic „Șor". Acolo la intrare a prezentat buletinul de identitate și au fost notate familia, numele și codul personal într-un jurnal. De atunci și până în prezent nu a mai fost la astfel de adunări. Comunică că, nu este simpatizantă a vreunui bloc politic. Pașaportul (buletinul de identitate) l-a prezentat doar o singură dată după cum a menționat supra. Pe telefonul mobil nu are aplicația „Telegram" instalată și nu se folosește de ea. La ultimul scrutin electoral nu a discutat cu nimeni și nu a primit nicio indicație referitor la faptul pentru cine să voteze. Când a fost la acea adunare i s-a promis că vor fi remunerați cu suma de 200 lei, bani pe care nu i-a primit. La ultimul scrutin electoral ea a votat, însă nu a fost delegată ca membru al comisiei sau observator din partea căruiva bloc politic. Alte detalii nu poate comunica (f.d. 15).

Deci, pe de o parte agentul constatator invocă că, Țurcanu Rodica a săvârșit contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, exprimată prin acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, în perioada anului 2024, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale pentru influențarea alegerilor prezidențiale și a Referendumului republican constituțional, însă pe de altă parte probele agentului constatator reiterate mai sus se rezumă la acuzații generale în privința unor persoane identificate sau în curs de identificare, însă nemijlocit în privința lui Țurcanu Rodica nici o probă nu atestă că a săvârșit fapta incriminată.

În aceeași ordine de idei, agentul constatator nu a stabilit perioada exactă în care ar fi fost săvârșită pretinsa faptă. Or, o asemenea imprecizie este inacceptabilă din punct de vedere juridic, cu atât mai mult cu cât textul de lege în baza căruia s-a aplicat sancțiunea - art. 47^1 din Codul contravențional - a fost introdus abia prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, cu intrare în vigoare din 15.08.2024. Prin urmare, dacă presupusa faptă a fost săvârșită anterior acestei date, atragerea la răspundere contravențională este nelegală, întrucât lipsea temeiul juridic al incriminării. Potrivit art. 3 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, caracterul contravențional al unei fapte și sancțiunea aplicabilă se determină în baza legii în vigoare la momentul comiterii faptei, iar legea care înăspresște sancțiunea nu produce efecte retroactive. Nerespectarea acestui principiu fundamental încalcă grav legalitatea procedurii și conduce la nulitatea sancțiunii aplicate. Astfel, lipsa unei stabiliri clare și argumentate a datei exacte a pretinsei contravenții afectează în mod direct temeinicia învinuirii și contravine principiului legalității.

Mai mult ca atât, aplicarea unei sancțiuni în baza unei norme inexistente la momentul presupusei săvârșiri, echivalează cu o gravă încălcare a principiului constituțional al legalității, garantat și de Constituția RM și art. 7 CEDO.

Pe cale de consecință, instanța de judecată concluzionează că vinovăția contravenientei Țurcanu Rodica de comiterea contravenției imputate, nu este dovedită și nu se confirmă prin ansamblul de probe administrate în cadrul procesului contravențional.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

De altfel, principiul *in dubio pro reo*, se explică prin aceea că dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

Pertinentă este și jurisprudența CEDO în contextul enunțat, unde în cauza Telfner vs Austria din 20 martie 2001, înalta Curte a statuat că o condamnare în lipsa probelor: convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, iar în cauza Anghel vs. România, Curtea Europeană a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

Raportând constatările agentului constatator la cele stabilite în ședința de judecată, se concluzionează că argumentele aduse de acesta în privința învinuirii înaintate, se bazează pe informații generale cu referire la pretinsele acțiuni de corupere electorală pasivă de către unele persoane, însă acestea nicidecum nu sunt pasibile să convingă instanța de judecată despre comiterea de către Țurcanu Rodica a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei, iar în conformitate cu prevederile art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441, instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că la materialele dosarului nu există probe suficiente care ar dovedi comiterea faptei contravenționale de către Țurcanu Rodica, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată, astfel că, contestația depusă de Țurcanu Rodica urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de către persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Țurcanu Rodica, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 553486 din 09.04.2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator Pahome Ion, din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, prin care Țurcanu Rodica a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 u.c. pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia agentului constatator Pahome Ion, din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, prin care Țurcanu Rodica a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 u.c. pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 553486 din 09.04.2025.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Țurcanu Rodica în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 553486 din 09.04.2025, din motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Triboi Petru***