Dosarul nr. 5r-835/2024
4-24024706-12-5r-04032024

HOTĂRÎRE
În numele Legii

03 octombrie 2025 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Denis Guzun
grefier Ialovoi Dorin

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui *****, SRL „*****” de comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 192758 din 06.02.2024, agentul constatator Lungu Veaceslav, șef de sector al SP-6 al Inspectoratului de poliție Centru, mun. ***** a constatat că agentul de pază Colun Vladimir, fiind în componența grupei mobile SRL „*****”, în uniformă de culoare verde cu ecuson de identitate a persoanei juridice, avea arma de serviciu de model „Scorpion” cal. 7, 65 mm fixată pe picior. Prin urmare, au fost ignorate prevederile Legii nr. 283 din 2003 și Hotărârea Guvernului 667 din 2005.

Astfel, acțiunile *****, SRL „*****”, au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 361 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 30 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 192758 din 06.02.2024, întocmit de agentul constatator Lungu Veaceslav, ***** la 15 februarie 2025 a formula și depus o contestație.

În motivarea contestației a invocat că, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 192758 din 06.02.2024, se observă lipsa elementelor contravenției prevăzute la art. 361 alin. (1) Cod contravențional.

Menționează că nu este identificată încălcarea regulilor de păstrare, deținere, transport, port și folosire a armelor letale/neletale și/sau a mențiunilor aferente. Însăși faptul fixării pe picior a armei de foc nu poate fi recunoscută de una singură ca încălcare.

A făcut trimitere la prevederile art. 1 din Legea mr. 283/2003 și la Hotărârea Guvernului nr. 667 din 08 iulie 2005, menționând că nu a fost indicată norma materială încălcată de colaboratorul SRL „*****”. În nici unul din actele normative la care s-a făcut referire mai sus nu stabilește modul de fixare a armei de foc de tip „Scorpion” cal. 7, 65 mm.

Susține că la rubrica „timpul săvârșirii” și „locul săvârșirii” nu sunt concrete sau nu corespund realității, ori între orele 08:00-17:00 persoana Colun Vladimir nu se putea afla doar pe strada Alecu Russo din mun. *****.

Mai mult, indică că nu este clară nici competența teritorială a Șefului de sector al SP – 6 al Inspectoratului de poliție Centru, mun. ***** de a examina cazul presupusei încălcări de pe str. Alecu Russo din mun. *****. Or, str. Alecu Russo se află pe teritoriul sectoarelor Rîșcani și Ciocana din mun. *****.

La fel, a subliniat că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 192758 din 06.02.2024 este întocmit cu erori grave legate de neîndeplinirea și/sau neîndeplinirea corespunzătoare rubricilor „anexe” corpuri delicte și conține neclarități, greșeli și rectificări.

Totodată, menționează că lipsește baza juridică sub aspectul examinării multilaterale a cazului contravențional. Lipsește referirea la materialele concrete a cauzei. Nu se cunoaște cu certitudine cine este sancționat, persoana fizică cu funcție de răspundere sau persoana juridică.

Astfel, a solicitat admiterea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 192758 din 06.02.2024 și a deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul ***** și reprezentantul acestuia, avocatul Victor Baran, fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei *****: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, dar au solicitat examinarea cauzei în lipsă. Astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa acestia nemotivată, iar conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Agentul constatator, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei *****: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amânare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, iar conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei, contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă, din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 192758 și a deciziei de sancționare din 06.02.2024, Lungu Veaceslav a fost tras la răspundere contravențională, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzută la art. 361 alin. (1) din Codul contravențional, în circumstanțele în care, agentul de pază Colun Vladimir, fiind în componența grupei mobile SRL „*****”, în uniformă de culoare verde cu ecuson de identitate a persoanei juridice, avea arma de serviciu de model „Scorpion” cal. 7, 65 mm fixată pe picior. Prin urmare, au fost ignorate prevederile Legii nr. 283 din 2003 și Hotărârea Guvernului 667 din 2005.

Astfel, acțiunile *****, SRL „*****”, au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 361 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 30 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 500 lei.

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 192758, în privința persoanei fizice Colun Vladimir, a fost emisă decizia de sancționare din 06.02.2024, ora 10:30 - cu amendă în mărime 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la data de 06.02.2024, ora 10:30, în prezența contravenientului, care nu și-a recunoscut vina în comiterea contravenției

imputate și a notat la rubrica 12 din procesul-verbal că nu este de acord cu încălcarea imputată din motiv că se afla în misiune.

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit art. 374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu

privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Sub aspectul legalităţii deciziei contestate, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și de către instanţă, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

Astfel, instanţa de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenţie contestat, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443 din Codul contravenţional referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Conform art. 443 alin. (1) lit. d) și e) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să conțină fapta contravenţională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei, care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice,

evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Astfel, așa cum se arată în cuprinsul articolului menționat supra, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. El trebuie sa conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanţa de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravenţională a unei persoane.

Instanța de judecată reține că agentul constatator și-a întemeiat acuzația adusă lui ***** pe următoarele probe examinate în ședința de judecată: proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 192758 din 06.02.2024 (f.d. 10); planșe fotografice (f.d. 14); raport (f.d. 15-18); prescripție (12-13); răspuns la prescripție (f.d. 24); copia permisului de deținere a armelor și muniților; (f.d. 26-27) copia delegării (f.d. 33-34); proces-verbal de constatare (f.d. 35).

Art. 361 alin. (1) Cod contravenţional, reglementează încălcarea regulilor de păstrare, deţinere, transport, port şi folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei pe un termen de la 2 ani la 5 ani, cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Conform art. 14 alin. (1) - (3) al Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, arma prevăzută la alin. (1) *poate fi purtată numai de titularul permisului corespunzător, cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiţii:* a) să fie asigurată în cazul în care, în condiţii de uzină, este prevăzut să aibă piedică de siguranţă şi să nu fie armată; b) *să stea în permanenţă introdusă în toc, în loc ascuns vederii, cu excepţia situaţiilor în care persoana este autorizată, potrivit legii, să o aplice;* c) să se afle în permanenţă numai asupra sa şi să nu fie transmisă în nicio formă unor alte persoane, cu excepţia armurierilor, organelor de poliţie competente, precum şi a personalului abilitat prin lege să păstreze şi să asigure securitatea temporară a armelor la intrarea în instituţiile publice, în mijloacele de transport naval sau aerian, în alte locuri unde portul armei este interzis prin lege; d) *să fie însoţită de documentul care atestă dreptul de port şi de folosire.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 din Codul contravențional, întrunind toate condițiile obligatorii și neexistând cazuri de nulitate absolută.

Instanța urmează să verifice dacă probele administrate în cauză sunt de natură să demonstreze întrunirea elementelor constitutive ale contravenției imputate.

Deși procesul-verbal constituie un mijloc de probă, valoarea sa nu este absolută, acesta urmând a fi verificat prin coroborarea cu alte mijloace de probă existente la dosar. Instanța a reținut că, deși actul îndeplinește condițiile de formă prevăzute de art. 443 Cod contravențional și nu este lovit de nulitate absolută, temeinicia acuzațiilor formulate împotriva lui ***** necesită o analiză riguroasă. În acest context, argumentele apărătorului devin relevante în măsura în care pun în discuție lipsa probatoriului suficient.

Din analiza materialelor aflate la dosarul cauzei contravenționale nu reiese că domnul *****, la data de 06.02.2024, ar fi comis vreo abatere referitoare la păstrarea, portul sau transportul armei pe care o deține în mod legal. Dimpotrivă, din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la momentul respectiv, acesta se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, desfășurând o misiune în cadrul căreia era autorizat să poarte arma. Această situație se

încadrează în dispozițiile art. 14 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă.

Din materialele cauzei rezultă că agentul constatator nu a prezentat careva probe care ar confirma cele imputate lui *****, privind încălcarea regimului de port a armei, cum ar fi proces-verbal de constatare, proces-verbal de cercetare la fața locului, alte probe pertinente în acest sens.

În consecință, instanța reține aplicabilitatea principiului *in dubio pro reo*, consacrat de art. 375 Cod contravențional, potrivit căruia concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile se interpretează în favoarea acesteia. Având în vedere caracterul general și insuficient al probelor, toate incertitudinile privitoare la conduita lui ***** trebuie să profite acestuia.

Mai mult, agentul constatator a conchis vinovăția lui ***** doar în baza propriilor presupuneri, care în cazul din speță nu sunt suficiente pentru tragerea la răspundere a acestuia, astfel, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția pretinsului făptaș.

Pe cale de consecință, instanța ajunge la concluzia că vinovăția lui ***** nu este dovedită, iar procesul contravențional urmează a fi încetat din lipsa faptei imputate.

Potrivit art. 461 din Codul contravențional: „(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”

Conform art. 441 alin.(1) lit. a) din Codul contravenţional ”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.”

În baza celor expuse mai sus, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a), art. 448 și art. 461 Cod contravențional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de *****, împotriva deciziei de sancționare consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 192758 din 06.02.2024.

Se anulează decizia de sancționare și se încetează procesul contravențional pornit în privința lui *****, pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Denis Guzun**