

Dosarul nr.1a-1770/16
02-1a-20766-12092016
Instanța de fond: Judecătoria Dubăsari
Judecător: Malanciuc Ion

DECIZIE
în numele Legii
mun. Chișinău

15 ianuarie 2018

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

Oxana Robu

judecătorii

Liubovi Brînza, Igor Mânăscuță

Grefier

Dorina Plucci

Cu participarea:

Procurorului

Sergiu Brigai

Avocaților

Victor Pavlov, Vasile Tripac, Dorian Pîcălău

Inculpaților XXXXXXXXXXX, Botnari Efimia Mihail și Crețu Nicolae Serafim

A judecat, în ședință de judecată publică, apelurile declarate de către procurorul în Procuratura Dubăsari, Sîrbu Maxim, declarat data de 26 august 2016, apelul avocatului, Pavlov Victor, în interesele inculpaților, Rusu Valeriu XXXXXXXXXXX, Botnari Efin XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, declarat la data de 01 septembrie 2016, și apelul avocatului, Pîcălău Dorian, în interesele inculpatul XXXXXXXXXXX, declarat la data de 26 octombrie 2016, împotriva sentinței Judecătoria Dubăsari din data de 12 august 2016, în cau penală privind învinuirea lui,-

Rusu Valeriu XXXXXXXXXXX, născut la data de 11 februarie 1959, originar și domiciliat în s. Oxentea, r. Dubăsari, naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii speciale, angajat în calitate de..... Primar a Oxentea, supus militar, căsătorit, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu are grad invaliditate, posedă limba de stat, anterior nu a fost condamnat,-

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 349 alin. (1¹), art. 42, art. 327 alin. (2), lit. b) și art. 42, art. 328 alin. (3), lit. Cod penal al RM,-

XXXXXXXXXX, născută la data de 16 noiembrie 1954, originară și domiciliată în s. Oxentea, r. Dubăsari, naționalitate moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, cu studii medii speciale, căsătorită, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu are grad de invaliditate, posedă limba de stat, anterior condamnată;
--prin sentința judecătoria Dubăsari din data de 12 octombrie 2015, în baza art. 190 alin. (4) Cod penal al RM, la o pedeap în formă de închisoare, pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul economico-financiar pe un term de 5 ani, iar în temeiul art. 90 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ; antecedentul penal este stins,-

învinuită de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, art. 327 alin. (1) și art. 42, art. 328 alin. (1) Cod penal al RM,-

Crețu Nicolae XXXXXXXXXXX, născut la data de 18 mai 1969, originar și domiciliat în s. Oxentea, r. Dubăsari, naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, angajat în calitate de inginer cadastral cadrul Primăriei s. Oxentea, supus militar, căsătorit, are un copil minor la întreținere, nu dispune de careva titluri specic grade de calificare și distincții de stat, nu are grad de invaliditate, posedă limba de stat, anterior nu a fost condamnat,-

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, art. 327 alin. (1) și art. 42, art. 328 alin. (1) Cod penal al RM,-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în primă instanță: 10 octombrie 2013 – 12 august 2016;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 12 septembrie 2016 – 15 ianuarie 2018.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelurilor declarate de către procurorul în Procuratura Dubăsari, Sîrbu Maxim, apelul avocatului, XXXXXXXXXXX, interesele inculpaților, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, și apelul avocatului, XXXXXXXXXXX, în interesele inculpatul Rusu Valeriu XXXXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătoria Dubăsari din data de 12 august 2016, în baza materialelor din dosar argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

CONSTATĂ:

Soluția instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoria Dubăsari din data de 12 august 2016, XXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.349 alin.(1¹) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executare penitenciar de tip semiînchis.

A fost încetat procesul penal de învinuire a lui **Rusu Valeriu XXXXXXXXXXX** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 3 alin. (2). lit. b) Cod penal al RM. și a lui **Botnari Efimia XXXXXXXXXXX și Crețu Nicolae XXXXXXXXXXX** de săvârșirea infracțiunilor

prevăzute de art. 42, art. 327 alin.(1) Cod penal al RM, în legătură cu faptul că acțiunile acestora întrunesc semnele unei componente contravenționale prevăzute de art.312 Cod contravențional al RM.

Prin aceeași sentință s-a constatat imposibilitatea tragerii lui XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX la răspundere în baza art. 312 Cod contravențional al RM, în legătură cu încetarea procesului din cauza expirării termenului de prescripție.

A fost încetat procesul penal în privința lui Crețu Nicolae XXXXXXXXXXX, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 3 alin.(1) Cod Penal al RM, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Tot prin sentința dată, Rusu Valeriu XXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Rusu Valeriu XXXXXXXXXXX, i s-a stabilit pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 1 an, 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Botnari Efimia XXXXXXXXXXX a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al RM fiindu-i stabilită pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

În baza art. 84, alin. (4) Cod penal al RM, prin cumul parțial al pedepselor, s-a adăugat lui Botnari Efimia XXXXXXXXXXX pedeapsa dată, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Dubăsari din 12 octombrie 2015 și s-a numit definitiv XXXXXXXXXXX o pedeapsă în formă de închisoare, pe un termen de 5 ani 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani și cu privarea dreptului de a ocupa funcții în domeniul economic-financiar pe un termen de 5 ani, cu executarea separată a pedepselor complementare vizate.

Tot prin sentința dată, a fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de către Șargu Mariana și s-a dispus încasarea din contul XXXXXXXXXXX în beneficiul lui Șargu Mariana suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

La fel, a fost admisă parțial acțiunea civilă a lui Bătrîncea Lucia și s-a dispus încasarea din contul lui XXXXXXXXXXX în beneficiul Bătrîncea Lucia suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

A fost respinsă integral acțiunea civilă a Consiliului local Oxentea ca fiind neîntemeiată.

A fost lăsată fără examinare acțiunea civilă înaintată de Agenția de Stat „Apele Moldovei”.

Prin aceeași sentință a fost aplicată lui Rusu Valeriu XXXXXXXXXXX și Botnari Efimia XXXXXXXXXXX măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pînă la rămînerea definitivă a prezentei sentințe.

Tot prin sentința dată, corpurile delictive, și anume: dosarul cadastral nr.3841103057, dosarul cadastral nr. 3841103056, dosarul cadastral nr.3841103055, dosarul cadastral nr.3841118001 (în două volume), s-a dispus a fi restituite OCT Dubăsari după apartenență după ce sentința va rămîne irevocabilă.

Corpurile delictive, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 13 septembrie 2013, și anume: titlurile provizorii a Crețu Nicolae în 2 exemplare, Leca Petru, Gondiu Andrei, Rusu Valeriu, Rusu Matriona și Rusu Eudochia, s-a dispus a fi păstrate continuarea materialele cauzei penale.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că XXXXXXXXXXX a aplicat violență nepericuloasă pentru viața și sănătate față de două persoane cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității de serviciu și schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența și al altei persoane în următoarele circumstanțe:

La data de 15 decembrie 2012, aproximativ la orele 09:30, în s. Oxentea, r. Dubăsari, Primarul s. Oxentea, Rusu Valeriu XXXXXXXXXXX, aflînd despre desfășurarea de către Inspectorii Fiscali a controlului activității contribuabililor ce comercializează mărfuri teritoriul pieții și în afara acesteia, a intervenit în activitatea acestora cu scopul de a sista actul de control.

Astfel, Valeriu Rusu a împiedicat activitatea legală a Inspectorilor Fiscali din raionul Dubăsari, Șargu Mariana și Bătrîncea Lucia, care documentau încălcările depistate de către comercianții la piața din s. Oxentea, r. Dubăsari, aplicînd violența față de ultimele și prin acțiunea de înjosire a demnității persoanei, îmbrîncindu-le și exprimîndu-se în adresa acestora cu diferite cuvinte înjositoare și amenințîndu-le distrugerea bunurilor și cu aplicarea violenței în caz dacă își vor continua activitatea la piața din s. Oxentea, r. Dubăsari.

La fel, XXXXXXXXXXX activînd în funcția de Primar al s. Oxentea, r. Dubăsari din 12 iunie 2007,

în baza alegerilor locale, validate prin Hotărîrea Judecătorei Dubăsari, activînd în virtutea prevederilor art.123 Cod penal al RM, în funcție publică, căreia într-o organizație a administrației publice locale i se acordă anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor administrației publice, prin încălcarea prevederilor art. 10 alin.(l) și art. 16 a Legii nr.768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local, care-i obligă să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să fie demn de încrederea alegătorilor, contrar art. 14 lit. d) și e) al Legii nr.436 din 28.12.2006 privind Administrația Publică Locală care prevede că “consiliul local decide vînzarea, privatizarea, concesionarea sau darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului) după caz, în condițiile legii”, precum și “decide atribuirea și propune schimbarea destinației terenurilor proprietate a satului (comunei), orașului (municipiului), prin înțelegere prealabilă și împreună cu secretarul Consiliului local Oxentea, Botnari Efimia, și inginerul cadastral, Crețu Nicolae, a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe.

La începutul anului 2011 reprezentantul SRL „Autoalternativa”, Frunză Ghenadie, a planificat procurarea unui teren arabil pe teritoriul s. Oxentea în scopul construirii unui turn de telefonie mobilă. La rîndul său, Primarul s. Oxentea, Rusu Valeriu, folosind situația de serviciu în interes personal și material, împreună cu inginerul cadastral, Crețu Nicolae, la 16.03.2011 au perfectat pe numele lui Rusu Valeriu XXXXXXXXXXX titlul provizoriu, precum că prin Decizia primăriei s. Oxentea, nr. 11 din 12.11.1992, s-a pus la dispoziție un teren suprafața de 0,32 ha în temeiul art.82 al Codul Republicii Sovietice Socialism Moldovenești, care a fost abrogat la 01.01.1992. În baza acestui titlu provizoriu, la 22.03.2011, împreună cu secretarul consiliului, Botnari Efimia, și inginerul cadastral, Crețu Nicolae au semnat Titlul proprietate a deținătorului de teren pe numele lui XXXXXXXXXXX, în care s-au introdus date denaturate precum că prin decizia Primăriei s. Oxentea nr. 11 din 12.11.1992 acestuia i s-a repartizat în proprietate privată un teren agricol cu suprafața de 0,02 ha cu numărul cadastral 3841118001, înregistra în aceeași zi la OCT Dubăsari cu nr. 3801.11.1603.

La fel, Rusu Valeriu XXXXXXXXXXX, în complicitate cu Botnari Efimia și Crețu Nicolae, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin încălcarea art.2 și 4 al Legii nr. 91, din 05 aprilie 2007, fără acordul Agenției „Apele Moldovei”, 28.08.2010 a semnat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Gondiu Andrei Vasile, în care au fost introduse date denaturate, precum că prin decizia Primăriei s. Oxentea nr. 11 din 12.11.1992 acestuia i s-a repartizat în proprietate privată un ter

pentru grădină cu suprafața de 0,1696 ha cu numărul cadastral 3841103055, înregistrat la OCT Dubăsari la 30.09.2010. Conform schen de amplasare în teritoriu, acest teren se află în fișia riverană a râului Nistru, este proprietatea statului și se află în gestiunea Agenției „Apele Moldovei”.

Tot el, în complicitate cu Botnari Efmia și Crețu Nicolae, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate pe lege, prin încălcarea art. 2 și 4 al Legii nr. 91 din 05.04.2007, fără acordul Agenției „Apele Moldovei”, la 28.08.2010 a semnat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Leca Petru Nicolae, în care au fost introduse date denaturate, precum că prin decizia Primăriei s. Oxentea nr. 11 din 12.11.1992 acestuia i s-a repartizat în proprietate privată un teren pentru grădină cu suprafața de 0,0998 ha cu numărul cadastral 3841103056, înregistrat la OCT Dubăsari la 30.09.2010. Conform schemei de amplasare în teritoriu, acest teren se află în fișia riverană a râului Nistru, este proprietatea statului și se află în gestiunea Agenției „Apele Moldovei”.

Tot el, în complicitate cu Botnari Efmia și Crețu Nicolae, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate pe lege, prin încălcarea art.2 și 4 al Legii nr. 91 din 05.04.2007, fără acordul Agenției “Apele Moldovei”, la 28.08.2010 a semnat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Crețu Nicolae XXXXXXXXXX, în care au fost introduse date denaturate precum că prin decizia Primăriei s. Oxentea, nr. 11 din 12.11.1992, acestuia i s-a repartizat în proprietate privată un teren pentru grădină cu suprafața de 0,0998 ha cu numărul cadastral 3841103057, înregistrat la OCT Dubăsari la 30.09.2010. Conform schemei de amplasare în teritoriu, acest teren se află în fișia riverană a râului Nistru, este proprietatea statului și se află în gestiunea Agenției „Apele Moldovei”.

Crețu Nicolae XXXXXXXXXX, activînd în funcția de inginer cadastral al Primăriei s. Oxentea r-nul Dubăsari din 05.03.2009, pe înțelegere prealabilă și împreună cu Primarul s. Oxentea, Rusu Valeriu, și secretarul Consiliului local Oxentea, Botnari Efmia, a comis abuz de serviciu prin complicitate în următoarele circumstanțe.

La data de 22.03.2011 Crețu Nicolae, în lipsa deciziei Consiliului local Oxentea, r. Dubăsari, în complicitate cu Primarul s. Oxentea Rusu Valeriu, și secretarul Consiliului local Oxentea, Botnari Efmia, a semnat Titlul de proprietate a deținătorului de teren la rubrica “inginerul cadastral” pe numele lui Rusu Valeriu XXXXXXXXXX, în care s-au introdus date denaturate precum că prin decizia Primăriei Oxentea, nr. 11 din 12.11.1992, acestuia i s-a repartizat în proprietate privată un teren agricol cu suprafața de 0,02 ha cu numărul cadastral 3841118001, înregistrat în aceeași zi la OCT Dubăsari cu nr.3801/11/1603.

La fel, Crețu Nicolae XXXXXXXXXX, în complicitate cu Botnari Efmia și Rusu Valeriu, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin încălcarea art.2 și 4 al Legii nr.91 din 05.04.2007, fără acordul Agenției „Apele Moldovei”, la 28.08.2010 a semnat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Gondiu Andrei Vasile, în care au fost introduse date denaturate, precum că prin decizia Primăriei s. Oxentea, nr. 11 din 12.11.1992, acestuia i s-a repartizat în proprietate privată un teren pentru grădină cu suprafața de 0,1696 ha cu numărul cadastral 3841103055, înregistrat la OCT Dubăsari la 30.09.2010. Conform schen de amplasare în teritoriu, acest teren se află în fișia riverană a râului Nistru, este proprietatea statului și se află în gestiunea Agenției „Apele Moldovei”.

Tot el, în complicitate cu Botnari Efmia și Rusu Valeriu, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate pe lege, prin încălcarea art.2 și 4 al Legii nr.91 din 05.04.2007, fără acordul Agenției “Apele Moldovei”, la 28.08.2010 a semnat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Leca Petru Nicolae, în care au fost introduse date denaturate, precum că prin decizia Primăriei s. Oxentea nr. 11 din 12.11.1992 acestuia i s-a repartizat în proprietate privată un teren pentru grădină cu suprafața de 0,0998 ha cu numărul cadastral 3841103056, înregistrat la OCT Dubăsari la 30.09.2010. Conform schemei de amplasare în teritoriu, acest teren se află în fișia riverană a râului Nistru, este proprietatea statului și se află în gestiunea Agenției „Apele Moldovei”.

Tot el, în complicitate cu Botnari Efmia și Rusu Valeriu, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate pe lege, prin încălcarea art.2 și 4 al Legii nr.91 din 05.04.2007, fără acordul Agenției “Apele Moldovei”, la 28.08.2010 a semnat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Crețu Nicolae XXXXXXXXXX, în care au fost introduse date denaturate precum că prin decizia Primăriei s. Oxentea, nr. 11 din 12.11.1992, acestuia i s-a repartizat în proprietate privată un teren pentru grădină cu suprafața de 0,0998 ha cu numărul cadastral 3841103057, înregistrat la OCT Dubăsari la 30.09.2010. Conform schemei de amplasare în teritoriu, acest teren se află în fișia riverană a râului Nistru, este proprietatea statului și se află în gestiunea Agenției „Apele Moldovei”.

XXXXXXXXXX, activînd în funcția de secretar al Consiliului local Oxentea, r-nul Dubăsari, avînd în virtutea prevederilor art.123 c Codul penal calitatea de persoană publică, căreia într-o organizație a administrației publice locale i se acordă anumite drepturi și obligații vederea exercitării funcțiilor administrației publice, prin încălcarea prevederilor art.10 alin. (1) și art.16 a Legii nr. 768 din 02.02.2007 privind statutul alesului local, care-i obligă să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să fie demn de încredere alegătorilor, contrar art.14 lit. d) și e) al Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală care prevede că “consiliul local decide vânzarea, privatizarea, concesionarea sau darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului privat al satului (comuna), orașului (municipiului) după caz, în condițiile legii”, precum și “decide atribuirea și propune schimbarea destinației terenurilor proprietate a satului (comunei), orașului (municipiului), prin înțelegere prealabilă și împreună cu Primarul s. Oxentea, r. Dubăsari, Rusu Valeriu, și inginerul cadastral, Crețu Nicolae, a comis abuz de serviciu prin complicitate în următoarele circumstanțe:

La data de 22.03.2011, Botnari Efmia, în lipsa Deciziei Consiliului local Oxentea, r-nul Dubăsari, în complicitate cu Primarul Oxentea, Rusu Valeriu, și inginerul cadastral, Crețu Nicolae, a semnat Titlul de proprietate a deținătorului de teren la rubrica “secretarul” pe numele lui Rusu Valeriu XXXXXXXXXX, în care s-au introdus date denaturate precum că prin Decizia Primăriei s. Oxentea, nr. 11 din 12.11.1992, acestuia i s-a repartizat în proprietate privată un teren agricol cu suprafața de 0,02 ha cu numărul cadastral 3841118001 înregistrat în aceeași zi la OCT Dubăsari cu nr.3801/11/1603.

La fel, XXXXXXXXXX, în complicitate cu Rusu Valeriu și Crețu Nicolae, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin încălcarea art.2 și 4 al Legii nr.91 din 05 aprilie 2007, fără acordul Agenției “Apele Moldovei”, la 28.08.2010 a semnat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Gondiu Andrei Vasile, în care au fost introduse date denaturate, precum că prin decizia Primăriei s. Oxentea nr. 11 din 12.11.1992 acestuia i s-a repartizat în proprietate privată un teren pentru grădină cu suprafața de 0,1696 ha cu numărul cadastral 3841103055, înregistrat la OCT Dubăsari la 30.09.2010. Conform schemei de amplasare în teritoriu, acest teren se află în fișia riverană a râului Nistru, este proprietatea statului și se află în gestiunea Agenției „Apele Moldovei”.

Tot ea, în complicitate cu Rusu Valeriu și Crețu Nicolae, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate pe lege, prin încălcarea art.2 și 4 al Legii nr.91 din 05.04.2007, fără acordul Agenției “Apele Moldovei”, la 28.08.2010 a semnat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Leca Petru Nicolae, în care au fost introduse date denaturate, precum că prin decizia Primăriei s. Oxentea, nr. 11 din 12.11.1992, acestuia i s-a repartizat în proprietate privată un teren pentru grădină cu suprafața de 0,0998 ha cu numărul cadastral 3841103056, înregistrat la OCT Dubăsari la 30.09.2010. Conform schemei de amplasare în teritoriu, acest teren se află în fișia riverană a râului Nistru, este proprietatea statului și se află în gestiunea Agenției „Apele Moldovei”.

Tot ea, în complicitate cu Rusu Valeriu și Crețu Nicolae, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate pe

lege, prin încălcarea art.2 și 4 al Legii nr.91 din 05.04.2007, fără acordul Agenției „Apele Moldovei”, la 28.08.2010 a semnat Titlul autenticare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Crețu Nicolae XXXXXXXXXX, în care au fost introduse date denaturate precum că prin Decizia Primăriei s. Oxentea nr. 11 din 12.11.1992 acestuia i s-a repartizat în proprietate privată un teren pentru grădina suprafața de 0,0998 ha cu numărul cadastral 3841103057, înregistrat la OCT Dubăsari la 30.09.2010. Conform schemei de amplasare teritoriului, acest teren se află în fișa riverană a râului Nistru, este proprietatea statului și se află în gestiunea Agenției „Apele Moldovei”.

Solicitarea și argumentele apelantului, procurorul în Procuratura Dubăsari Sîrbu Maxim:

3. Împotriva sentinței Judecătorei Dubăsari din data de 12 august 2016, a înaintat apel procurorul în Procuratura Dubăsari, Sîrbu Maxim, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

--XXXXXXXXXX să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, stabilirea unei pedepse sub formă de 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul administrației publice pe un termen de 5 ani;

--Rusu Valeriu XXXXXXXXXX să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 328 alin. (3), lit. b) Cod penal al RM și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 8 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul administrației publice pe un termen de 10 ani. În temeiul art. 84 Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial de pedepse a-i stabili definitiv lui XXXXXXXXXX pedeapsa prin cumularea pedepselor solicitate supra cu pedeapsa stabilită de instanța de judecată pentru infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1¹) Cod penal și să-i fie numită pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul administrației publice pe un termen de 10 ani și lună;

--să fie recunoscut vinovat Crețu Nicolae XXXXXXXXXX de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, art. 327 alin. (1) și art. 42, art. 328 alin. (1) Cod penal al RM și să-i fie stabilită pedeapsa pentru infracțiunea prevăzută de art. 42, art. 327 alin. (1) Cod penal al RM în formă de 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul administrației publice pe un termen de 3 ani și în baza art. 42, art. 328 alin. (1) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa în formă de 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul administrației publice pe un termen de 5 ani. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial de pedepse a-i stabili definitiv lui Crețu Nicolae XXXXXXXXXX, pedeapsa prin cumularea pedepselor solicitate supra, 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcția în cadrul administrației publice pe un termen de 5 ani;

--să fie recunoscută vinovată Botnari Efimia XXXXXXXXXX de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, art. 327 alin. (1) și art. 42, art. 328 alin. (1) Cod penal al RM și să-i fie stabilită pedeapsa pentru infracțiunea prevăzută de art. 42, art. 327 alin. (1) Cod penal al RM, în formă de 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul administrației publice pe un termen de 3 ani și în baza art. 42, art. 328 alin. (1) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa în formă de 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul administrației publice pe un termen de 2 ani. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial de pedepse a-i stabili definitiv Botnari Efimia XXXXXXXXXX, pedeapsa prin cumularea pedepselor solicitate supra, 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcția în cadrul administrației publice pe un termen de 5 ani. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal al RM, prin cumul parțial al pedepselor a-i adăuga lui Botnari Efimia XXXXXXXXXX la pedeapsa dată, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Dubăsari din 12 octombrie 2015 și a-i numi definitiv 9 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani și cu privarea de a ocupa funcții în domeniul economic-financiar pe un termen de 5 ani, cu executarea separată a pedepselor complementare vizate.

4. În susținerea apelului depus, procurorul în Procuratura Dubăsari, Sîrbu Maxim, a invocat următoarele argumente:

--vinovăția inculpaților, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX și Crețu Nicolae Ștefan, este dovedită integral prin următoarele probe: declarațiile părții vătămate, Cebotari Valeriu, Isac Sergiu, Becu Elena, martorilor, Terinte XXXXXXXXXX, Frunză Ghenadie, Sîrbu XXXXXXXXXX, Gondiu Andrei, Tataru Victor, Guvir Serghei și Driga Valeriu, precum și prin următoarele probe: procesul-verbal de ridicare a documentelor de la OCT Dubăsari din 03.09.2013; procesul-verbal de examinare a documentelor de la OCT Dubăsari din 04.09.2013; dosarul cadastral nr. 3841118001, recunoscut în calitate de corp delict la 04.09.2013; procesul-verbal de ridicare a documentelor de la Primăria s. Oxentea din 11.09.2013; procesul-verbal de ridicare a documentelor de la Primăria s. Oxentea din 13.09.2013; titlurile provizorii ale cet. Crețu Nicolae în 2 exemplare, Leca Petru, Gondiu Andrei, Rusu Valeriu, Rusu Matriona și Rusu Eudochia, recunoscute în calitate de corp delict la 13.09.2013; scrisoarea Agenției „Apele Moldovei” nr. 03/07-04/1310 din 18.10.2013; scrisoarea Arhivei Consiliului raional Dubăsari, nr. 88 din 02.09.2013;

--în viziunea apelantului instanța a denaturat toate probele enunțate, acestea fiind interpretate sub aspectul că acțiunile persoanelor care ocupă funcție de răspundere nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate și recalificarea acțiunilor acestora în baza art.312 Cod penal al RM, contravențional al RM, totodată, nefiind clară încetarea procesului penal în privința lui Crețu Nicolae, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1) Cod penal al RM, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, în baza art. 312 Cod penal al RM, pentru acest articol a condamnat pe Rusu Valeriu și Botnari Efimia, or aceștia în complicitate au săvârșit infracțiunea, fapt care determină săvârșirea infracțiunii incriminate în aceeași perioadă de timp, dar din motive necunoscute, la unul dintre inculpați termenul de prescripție expirat însă la alții doi acest termen nu a expirat;

--în acest context, acuzarea consideră că instanța de judecată, a neglijat scopul pedepsei penale, care nu este altceva decât apărarea societății de atentate infracționale, prevenirea de noi infracțiuni, restabilirea ordinii de drept și a echității în societate, iar lăsarea fără pedeapsă a unor persoane care nestingherit își desfășoară activitatea în localitate cât și dețin funcții de conducere, încurajează abuzul de putere și serviciu săvârșite de către persoanele publice.

Termenul de declarare a apelului, procurorului în Procuratura Dubăsari, Sîrbu Maxim.

5. Conform art. 402 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, „termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel”.

În acest context Colegiul Penal specifică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire

practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Această situație este prevăzută atât pentru apărător, cât și pentru inculpatul lăsat în libertate sau celelalte părți prezente la pronunțarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul înaintat de către procurorul în Procuratură Dubăsari, Sîrbu Maxim, depus în termen luînd în considerație că sentința Judecătorei Dubăsari, a fost pronunțată public la data de august 2016 /Vol.VII,f.d.167-189/, fiind recepționată de către procurorul, Idricean Vladimir, la aceeași dată, fapt confirmat prin recipi anexată la materialele dosarului /Vol.VII,f.d.190/, iar cererea de apel a fost depusă la 26 august 2016, ceea ce se atestă prin ștampă Judecătorei Dubăsari, aplicată pe cererea de apel /Vol.VII,f.d.208-218/.

Solicitarea și argumentele apelantului, apărătorul inculpaților, Rusu Valeriu XXXXXXXXXXX, Botnari Efimia XXXXXXXXX și Crețu Nicolae Ștefan, avocatul, Victor Pavlov:

6. Împotriva sentinței Judecătorei Dubăsari din data de 12 august 2016, a înaintat apel apărătorul inculpaților, XXXXXXXXX XXXXXXXXX și Crețu Nicolae Ștefan, avocatul, Victor Pavlov, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care:

--XXXXXXXXXX să fie achitat de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunilor prevăzute la art. 349 alin. (1¹), art. 42, art. 327 alin. (2) b), art. 42, 328 alin. (3) lit. b) Cod penal al RM, din motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate, fie în cazul în care instanța v-a găsi de cuviință că vinovăția acestuia a fost dovedită, să aplice o pedeapsă neprivativă de libertate, proporțională faptei și personalității inculpatului;

--Botnari Efimia XXXXXXXXX și Guțu Nicolae XXXXXXXXX să fie achitați de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunilor prevăzute la art. 42, art. 327 alin. (1) lit. b) și art. 42, art. 328 alin. (1) Cod penal al RM, din motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate, fie în cazul în care instanța de apel v-a găsi de cuviință că vinovăția acesteia a fost dovedită, să aplice o pedeapsă neprivativă de libertate, proporțională faptei și personalității inculpatei;

--să fie exclusă din partea descriptivă a sentinței Judecătorei Dubăsari din 12 august 2016 textul prin care instanța a descris cu titlu de constatare ca fiind dovedite faptele prejudiciabile/criminale de abuz în serviciu pretinse a fi săvîrșite de către Primarul satului Oxentea raionul Dubăsari, Rusu Valeriu, inginerul cadastral, Crețu Nicolae, și secretarul Consiliului local, Botnari Efimia, privind folosirea situației de serviciu în interes material și personal manifestată prin introducerea în titlul provizoriu a deținătorului de teren pe numele lui Rusu Valeriu a unor date denaturate;

--să fie respinse integral acțiunile civile intentate împotriva inculpatului, Rusu Valeriu XXXXXXXXX, de către părțile vătămate, Șargu Mariana și Bătrîncea Larisa, privind despăgubirea pentru preținsele daune morale cauzate în detrimentul intereselor lor;

--să fie menținute celelalte dispoziții ale sentinței.

7. În susținerea apelului depus, apărătorul inculpaților, XXXXXXXXX, Botnari Efimia XXXXXXXXX și Crețu Nicolae Ștefan, avocatul, Victor Pavlov, a invocat următoarele argumente:

--pe faptul incriminării lui Rusu Valeriu XXXXXXXXX a infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1¹) Cod penal al RM, apărătorul indicat că instanța de fond și-a permis să-l identifice pe inculpat ca pe un feodal veritabil, expresie care nu poate fi conținută într-o sentință judecătorească. Instanța de fond greșit a reținut calitatea de părți vătămate ale lui Șargu Mariana și Bătrîncea Lucia, deoarece aceștia au efectuat controlul ilegal, deoarece acțiunile acestora privind indicarea efectuării controlului la „Primăria s. Oxentea, r. Dubăsari”, contravincător pct. 77 al Regulamentului cu privire la controlul fiscal la fața locului, aprobat prin Ordinul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 1 din 22 iulie 2004, altfel spus, în sensul actului normativ subordonat legii, conducătorul organului fiscal teritorial urma să dispună corect efectuarea controlului fiscal la contribuabilii care desfășoară activitate de antreprenariat în Primăria Oxentea raionul Dubăsari;

--consideră apărătorul că în situația în care s-a omis (indiferent dacă involuntar sau din neștiință) a da claritate dispoziției de conținut a părții de apărare consideră că agenții statului, procedînd la efectuarea verificărilor în privința contribuabililor care activează în piața „X”, s-au străduit „Y” au acționat în lipsa împuternicirilor legale, motiv din care Primarul, Rusu Valeriu, corect le-a invitat pe inspectoarele fiscale în incinta Primăriei s. Oxentea pentru efectuarea controlului fiscal;

--instanța de fond neîntemeiat nu a pus la baza sentinței plîngerile depuse de către Șargu Mariana și Bătrîncea Lucia, deoarece comportă un comportament util și pertinent cazului;

--instanța de fond neîntemeiat a pus la baza sentinței declarațiile martorului, Soltan Ion, care este coleg de serviciu cu părțile vătămate Șargu Mariana și Bătrîncea Lucia;

--indică apărătorul că chiar dacă instanța de fond eronat a constatat că vina lui XXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1¹) Cod penal al RM, eronat a numit acestuia pedeapsa penală în formă de închisoare, și nu a luat în considerație că infracțiunea comisă este una mai puțin gravă, inculpatul este caracterizat pozitiv de locuitorii satului, astfel aceasta contravine rigorilor art. 61 și art. 75 Cod penal al RM;

--instanța de fond neîntemeiat a ajuns la concluzia de a admite acțiunile civile, deoarece părțile vătămate, Șargu Mariana și Bătrîncea Lucia, au purces cu încălcări la efectuarea controlului și a generat fapta prejudiciabilă, respectiv nu au dreptul de a pretinde recuperarea careva prejudicii de ordin material sau moral;

Pe faptul infracțiunilor incriminate inculpatului, Rusu Valeriu XXXXXXXXX, prevăzută de art. 42, art. 327 alin. (2), lit. b) Cod penal al RM și a inculpaților, XXXXXXXXX și Crețu Nicolae XXXXXXXXX, prevăzute de art. 42, art. 327 alin. (1) Cod penal al RM apărătorul a specificat că deși instanța de fond a încetat procesul penal cu tragere la răspundere contravențională în baza art. 312 Cod penal al RM, contrar art. 394 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, a constatat și descris fapta infracțională, așa cum a fost descrisă și de către procuror;

--în opinia părții de apărare instanța de judecată corect a argumentat către sfîrșitul părții descriptive a sentinței contestate că fapta incriminată lui Rusu Valeriu, Botnari Efimia și Crețu Nicolae nu este prejudiciabilă și corect a dispus exonerarea acestora de răspundere penală în legătură cu acuzațiile aduse, și aici, partea de apărare admite că instanța de fond, din eroare gravă a descris fapta criminală considerată ca fiind dovedită, preluînd textul în cauză din rechizitoriul întocmit de către procuror la etapa urmăririi penale, eroare ce

poate fi înlăturată doar de către instanța de apel la cererea de apel a părții apărării fie din oficiu.

Pe faptul infracțiunilor incriminate inculpatului, Rusu Valeriu XXXXXXXXXXX, prevăzută de art. 42, art. 328 alin. (3), lit. b) Cod penal al RM și a inculpaților, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, prevăzute de art. 42, art. 328 alin. (1) Cod penal al RM, apărătorul indică toată învinuirea este bazată anume pe această hartă și pe datele de pe portalul www.geoport.md;

--indică apelantul că harta cadastrală de bază a s. Oxentea, r. Dubăsari, la fel nu mai poate servi drept temei de probă în careva cau civile și, cu atât mai mult, penale, ea fiind utilizată în continuare doar în scopuri informative, iar în ședința de judecată reprezentan Agenției „Apele Moldovei”, a declarat că pînă la momentul de față, din lipsa surselor financiare la bugetul de stat, nu a fost efectuată delimitarea terenurilor proprietate publică, nu au fost elaborate planurile cadastrale și în Registrul bunurilor imobile nu sunt trecute care loturi de teren din zona de protecție a râului Nistru, și în special pe teritoriul s. Oxentea, și aceste declarații au fost confirmate și specialistul din cadrul Agenției relații funciare și cadastru, Vladimir Ciobanu;

--constată apărătorul că la data înregistrării dreptului de proprietate de către Gondiu Andrei, Leca Petru și Crețu Nicolae, delimitar terenurilor publice și anume, zona riverană nu a fost efectuată, mai mult, această delimitare nu a fost efectuată nici la ziua de astăzi, urmare a acestui fapt înregistrarea a avut loc perfect legal, nu au fost încălcate nici o normă legală și, mai mult, nu a fost comisă nici infracțiune, ori de care categorie nu ar fi ea;

--instanța folosește în sentința sa așa sintagmă ca „albia normală a râului Nistru” fără a face o specificație și a indica concret un începe și unde se sfîrșește fișia de protecție, mai mult ca atât că statul vecin - Ucraina, a construit un dig, care a dus la scădere semnificativă a nivelului apei în râul Nistru, „albia normală” a râului Nistru poate suferi modificări semnificative, și în momentul cînd se v efectua lucrările de măsurare nu se esclude că fișia de 100 metri să aibă altă configurare;

--la fel, nu poate fi adusă drept învinuire inculpaților introducerea în Titlurile de autentificare a deținătorilor de teren a datel denaturate, or aceasta nu corespunde realității, mai mult, s-a stabilit cu certitudine că introducerea și verificarea informației cu privire punctele de reper și hotarele terenurilor intră în obligațiile Oficiului Cadastral și anume ei perfectează proiectul Titlului, cu datele coordonatele terenului, iar secretarul consiliului, inginerul cadastral și primarul satului doar semnează aceste titluri și în cazul cînd apără careva dubii, oficiul cadastral era obligat să solicite informații suplimentare ori de la inginerul cadastral, ori de la alte organe sau institu fapt ce nu a avut loc în cazul dat;

--instanța nu s-a expus asupra argumentului apărării cu privire la sesizarea din 08.11.2013, prin care Gondiu Andrei, unul c proprietarii terenurilor din cadrul prezentului dosar, a depus un demers în adresa Centrului Național Anticorupție, asupra legalității atribu în proprietate a terenurilor aflate în imediata vecinătate cu terenul său, deținute de către Tataru Ruslan, Ilev Petru, Tataru Victor, care vizi și în fapt au aceeași situație juridică, adică se află în același masiv, în același rînd și aparent la fel sunt amplasate în fișia riverană;

--consideră că este foarte neclară și nesesizabilă argumentarea proporțiilor considerabile în cazul dat or, așa și nu a fost posibil stabilit cu certitudine care este întinderea prejudiciului cauzat statului, nu s-a stabilit cu certitudine dacă terenurile se află în întregime fișia riverană sau parțial, dacă parțial, atunci în ce măsură, care este impactul negativ adus statului prin acțiunile inculpaților, or acest f este unul foarte important în sensul stabilirii adevărului pe caz, precum și restabilirii echității sociale.

Termenul de declarare a apelului, apărătorul inculpaților, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și Crețu Nicolae Ștefa avocatul, Victor Pavlov.

8. Conform art. 402 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, „termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentin integrale, dacă legea nu dispune altfel”.

În acest context Colegiul Penal specifică și pct. 6.1 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotăr: termenul curge da la pronunțare. În cazul cînd acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amînată - de la data comunicării în sc despre redactarea sentinței.

Această situație este prevăzută atât pentru apărător, cît și pentru inculpatul lăsat în libertate sau celelalte părți prezente la pronunțar sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul înaintat de către apărătorul inculpaților Rusu Valeriu XXXXXXXXXXX, Botnari Efimia XXXXXXXXXXX și Crețu Nicolae Ștefan, avocatul, Victor Pavlov, depus în termen luînd considerație că sentința Judecătorei Dubăsari, a fost pronunțată public la data de 12 august 2016 /Vol.VII,f.d.167-189/, fiind recepțion: de către apărător și inculpați la aceeași dată, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului /Vol.VII,f d.190-191/, iar cerer de apel a fost depusă la 26 august 2016, ceea ce se atestă prin ștampila ÎS „Poșta Moldovei”, aplicată pe plicul de expediere a cererii apel în adresa judecătorei Dubăsari /Vol.VII, f.d.230/.

Solicitarea și argumentele apelantului, apărătorul inculpatului, XXXXXXXXXXX, avocatul, XXXXXXXXXXX:

9. Împotriva sentinței Judecătorei Dubăsari din data de 12 august 2016, a înaintat apel apărătorul inculpatului, Rusu Vale XXXXXXXXXXX, avocatul, Dorian Pîcălău, solicitînd casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri, rejudecarea cauzei și pronunțar unei noi hotărîri prin care:

--Rusu Valeriu XXXXXXXXXXX să fie achitat de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunilor prevăzute la art. 349 alin. (1¹), art. 42, a 327 alin. (2) lit. b) , art. 42, 328 alin. (3) lit. b) Cod penal al RM;

10. În susținerea apelului depus, apărătorul inculpatului, XXXXXXXXXXX, avocatul, Dorian Pîcălău, a invocat următoarele argumente --consideră ilegal faptul că lui Rusu Valeriu XXXXXXXXXXX i s-au incriminat faptele comise din anii 1992 – 2004, deși a început activeze în calitate de Primar al s. Oxentea din anul 2007, instanța de fond s-a bazat ilegal pe declarațiile martorului, Driga Valeriu, căm urma a i se incrimina comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 Cod penal al RM. Instanța de fond neîntemeiat și-a atribuit calitatea specialist în domeniul funciar cadastral, deoarece urma a fi invitat un specialist pentru a se da explicații, iar instanța de fond a făcut apreciere injustă a dosarelor cadastrale;

-- Rusu Valeriu XXXXXXXXXXX nu este inginer cadastral și nu deține cunoștințe în domeniu, iar din relatările lui Crețu Nicolae

--Rusu Valeriu XXXXXXXXXX nu este inginer cadastral și nu deține cunoștințe în domeniul, iar din relatarea lui Cătălin Năstăsescu constată că în acțiunile lui Rusu Valeriu XXXXXXXXXX nu sunt elementele infracțiunilor prevăzute de art. 329 și art. 328 Cod penal al RM

--indică apărătorul că nu este clar cum instanța de fond a constatat valoarea terenurilor cadastrale, iar prin declarațiile specialistu Agenției Funciare de Stat, Ciobanu Vladimir, este combătută întreaga învinuire înaintată de către organul de urmărire penală;

--percepția victimei, privind realitatea atacului ce eventual poate surveni în urma analizei dosarului, depozițiilor chipurile victimelor cazul dat, după părerea apărării, nu a fost demonstrată în careva mod anume amenințările directe privind cauzarea cărorva daune, prec și faptul, de ce oare în percepția victimei, această amenințare poate fi reală anume din partea lui Valeriu Rusu, dar nu a persoanei necunoscute, ce se aflau în mulțime și amenințau colaboratorii fiscali cu cauzare de daune. Mai mult ca atât, după părerea apărării, percep victimei, este eronată, deoarece de față erau colaboratori de poliție, care asigurau ordinea public și astfel, nu devine clar, unde e momentul, de la care a apărut această autovictimizare din partea colaboratorilor fiscali.

Termenul de declarare a apelului, apărătorul inculpatului, XXXXXXXXXX, avocatul, Dorian Pîcălău.

11. Conform art. 402 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, „termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentin integrale, dacă legea nu dispune altfel”.

În acest context Colegiul Penal specifică și pct. 6.1 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotăr termenul curge de la pronunțare. În cazul cînd acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amînată - de la data comunicării în sc despre redactarea sentinței.

Această situație este prevăzută atît pentru apărător, cît și pentru inculpatul lăsat în libertate sau celelalte părți prezente la pronunț sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul înaintat de către apărătorul inculpatul Rusu Valeriu XXXXXXXXXX, avocatul, Dorian Pîcălău, depus în termen luînd în considerație că sentința Judecătorei Dubăsari, a f pronunțată public la data de 12 august 2016 /Vol.VII,f.d.167-189/, fiind recepționată de către apărător și inculpatul, XXXXXXXXXX, aceeași dată, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului /Vol.VII,f.d.190-191/, iar cererea de apel a fost depusă la octombrie 2016, ceea ce se atestă prin ștampila Judecătorei Dubăsari, aplicată pe cererea de apel /Vol.VIII,f.d.37-41/, ulterior închei contractului cu avocatul, Dorian Pîcălău, de către inculpatul, XXXXXXXXXX.

Poziția părților în instanța de apel:

12. Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sergiu Brigai, în ședința instanței de apel a solicitat admiter apelului procurorului, considerînd că vinovăția inculpaților a fost demonstrată încă odată și în instanța de apel. Reieșind din motivu apelului declarat de către procuror consideră sentința Judecătorei Dubăsari una întemeiată, destul de motivată. Consideră motivele p care se solicită achitarea inculpaților invocate de către apărare ca fiind nefondate. În ceea ce ține de învinuirea adusă în comiter infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1¹) Cod penal al RM, în privința inculpatului, Rusu Valeriu, consideră că în cazul dat nu sunt care temeieri de a nu admite declarațiile părților vătămate, Șargu Mariana și Batrîncea Lucia, care au relatat că fiind în exercițiul funcții efectuînd acel control, primarul le-a împiedicat activitatea. Declarațiile lui Rusu Valeriu care explică că a avut o relație foarte amabilă Inspectorii Fiscali, este combătută. Deoarece Inspectorii Fiscali fiind audiați în instanța de judecată au arătat la comportamentul brutal acest comportament brutal al inculpatului, Rusu Valeriu, a fost îndreptat anume pentru a le sista activitatea. Faptul dat este confirmat și martorii audiați în instanța de fond. În ceea ce privește învinuirea adusă de către acuzare în conformitate cu art. 327, și art. 328 Cod pei al RM, consideră că și în cazul dat instanța corect și-a motivat soluția de condamnare a inculpaților, ori în cazul dat chiar dacă de că apărare a fost invocată neexistența cadrului legal suficient la momentul comiterii infracțiunii sau faptul existenței unei decizii din anul 199 consideră că instanța de judecată corect a reținut că urmau să existe deciziile consiliului local. Mai mult, fiind audiați în calitate de speciali și anume angajații Agenției Cadastru și în special specialistul, Becu Elena, a explicat că reieșind din extrasele cadastrale era evident terenurile erau pe malul rîului Nistru. Totodată specialistul, Becu Elena, a explicat și modalitatea de calcul a prejudiciului care a fost cau și totodată agenția a înaintat și o acțiune civilă, prin urmare se constată că în urma infracțiunii a fost cauzat acel prejudiciu. Și specialist Ciobanu Vladimir, a explicat că în cazul în care la inculpați apăreau careva suspiciuni că terenurile se suprapun, în cazul dat în spec inginerul cadastral care este învinuit în cauza penală dată urma să efectueze investigații suplimentare la eliberarea acestor titluri proprietate. Reieșind din aceste circumstanțe consideră că instanța corect a apreciat probele prezentate de către acuzare și solicită în sens dat admiterea apelului declarat de către procuror și respingerea apelurilor declarate de către apărare, care solicită achitarea inculpaților Consideră că sentința instanței de fond este una legală în afară de temeierile invocate de către procuror în apelul său, care solicită pe un c pe care a fost încetat procesul penal pe motiv că fapta constituie o contravenție, solicită condamnarea inculpatului, Rusu Valeriu. În privește art. 349 alin. (1¹) Cod penal al RM, procurorul nu contestă sentința instanței de fond.

13. Reprezentantul părții vătămate, Agenția „Apele Moldovei”, Ciobanu-Lungu Mariana, în ședința instanței de apel a rela că susține integral declarațiile depuse anterior de către reprezentantul Agenției, apelul procurorului îl susține, iar apelurile avocaților solice să fie respinse ca nefondate și a menționat suplimentar că nu poate răspunde la întrebarea în baza căror acte au fost înregistrate terenuri în litigiu, nu a studiat actele și nu cunoaște dacă fișia de teren care aparține Agenției „Apele Moldovei”, este delimitată de alte terenuri. Î dorește ca terenurile să li se întoarcă înapoi, deoarece terenurile se află în proprietatea statului, au înaintat o acțiune civilă.

14. Părțile vătămate, Batrîncea Lucia, XXXXXXXXXX și Șargu Mariana, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, fii înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, Colegiul Penal consultînd părțile în ședință și ghidîndu-se de prevederile art. 412 al (5) Cod de procedură penală al RM, prin încheiere protocolară a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

15. Partea vătămată, Isac Sergiu, în ședința instanței de apel nu a fost prezent, fiind înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, acesta solicitând prin cerere scrisă examinarea cauzei în absența sa, astfel că Colegiul Penal consultând părțile în ședință ghidându-se de prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală al RM, prin încheiere protocolară a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

16. Inculpatul,XXXXXXXXXX, în ședința instanței de apel a susținut integral apelul declarat de către avocatul său, solicitând să fie admis, iar apelul procurorului solicită să fie respins. Declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale și ședința instanței de fond le susțin integral, vina nu o recunoaște și a relatat că pentru amplasarea în natură a loturilor este suficientă Decizia din 1992, care este o decizie uni pentru întreg satul. Amplasarea în natură a sectoarelor de teren se efectuează la cererea solicitantului într-un câmp anumit din cele cinci ce sunt prevăzute pentru categoria de grădini. Sunt mai bune pentru vii, sau pentru altceva și unde dorește acolo i se eliberează lotul de teren. Lui Rusu Valeriu îi era posibil de repartizat cota de 0,2 ari. Acel masiv este destinat pentru grădini și nu aparține administrației publice locale. Acele trei loturi care sunt vizate în cauza penală se află în masiv pentru grădini. Începând cu anul 2007 până în 2008 el nu a activat calitate de inginer. Iar din 2009 activează ca inginer și nu au avut loc delimitarea și măsurarea fișiei de teren riverane. Măsurarea titlurilor cauză penală a avut loc în prezența reprezentantului de la OCT Dubăsari, iar la cel atribuit lui Rusu Valeriu, a fost prezent specialist licențiat. După efectuarea măsurărilor în teren, reprezentantul nu i-a informat că terenurile se află în zona de riveran, deoarece pe acel masiv au mai fost înregistrate și alte terenuri. Blancheta se redactează la OCT, iar primăria nu redactează așa blanchete. Titlul provizoriu redactat este doar confirmat la primărie. El a deținut titlu provizoriu pe suprafața de 30 de ari, deja avea familie formată și acest teren a fost eliberat în baza Deciziei nr. 11 din anul 1992. A primit titlu provizoriu când activa în calitate de primar, Sîrghi XXXXXXXXX. Majoritatea titlurilor provizorii au fost eliberate cu semnătura lui Sîrghi XXXXXXXXX, care activa ca primar. Din anul 1993 până la mandatul lui Rusu Valeriu, primarii satului eliberau titluri provizorii în baza deciziei din 1992. Majoritatea titlurilor au fost eliberate în anul 1994 în baza deciziei nr. 11 din 1992. Botnari Efimia deține titlu provizoriu a deținătorilor de teren doar pe o parcelă, dar pe alta. A semnat titlu provizoriu pe numele lui Rusu Valeriu din 25.03.2011, deoarece nu era făcută înregistrarea masivă și cetățenii nu aveau titluri autentificate a deținătorilor de terenuri. Pentru primirea titlurilor de autentificare era nevoie de titluri provizorii. Când se eliberau două titluri noi pentru membrii familiei în titlul provizoriu vechi se făceau modificări.

17. Apărătorul inculpatului,XXXXXXXXXX, avocatul, XXXXXXXXX, în ședința Curții de Apel Chișinău a pledat pentru admiterea apelului declarat în interesele inculpaților, solicitând să fie admis, iar apelul procurorului a solicitat să fie respins și a menționat privința învinuirii inculpatului, Rusu Valeriu, pe capătul de acuzare în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal al RM, consideră că atât organul de urmărire penală cât și instanța de fond nu au luat în considerare și nu au administrat probe plauzibile care ar demonstra fără îndoie că Rusu Valeriu a încălcat într-un fel sau altul legislația în vigoare. După cum este prezentat la materialele cauzei și după cum a făcut trimitere în susținerile verbale în instanța de fond și în cererea de apel, preținșii agenți ai statului sau inspecții fiscali în data de 15.12.2012 se aflau în piața satului Oxentea. Delegația de control era strict pentru primărie. Prin urmare conform normelor legale, inspecții fiscali puteau efectua control doar la Primăria satului Oxentea și nicidecum în piața satului Oxentea așa cum se invocă. Prin urmare nu se poate vorbi despre faptul că inspecții fiscali, Șargu și Batrîncea, erau în exercițiul funcției. Acțiunile lui Rusu Valeriu nicidecum nu au fost îndreptate spre sistarea activității inspecțiilor fiscale, ori Batrîncea și Șargu nu s-au prezentat la Primăria satului Oxentea pentru a-și documenta împuternicirile și a efectua acel control. Mai mult ca atât, la momentul de față nu au fost administrate careva probe pertinente și concluzii precum că Rusu Valeriu a acționat ilegal sau că ar fi întreprins careva acțiuni violente în privința acestor părți vătămate, iar simpla declarație a părții vătămate în coraport cu declarațiile inculpatului nu pot fi admise ca probe și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare. Mai mult ca atât avem și art. 8 care face o explicație în asemenea situații. Cu referire la capătul de învinuire a depășirii atribuțiilor de serviciu cu atribuirea în proprietate a lotului de teren cu dimensiunile de 2 ari lui Rusu Valeriu. S-a dovedit în ședința de judecată că, Rusu Valeriu avea dreptul de a deține cota de teren inclusiv acești 2 ari, ori au fost prezentate certificatul de moștenitor legal și toate actele care confirmă faptul că, Rusu Valeriu deținea în proprietate cote de teren agricol. Mai mult ca atât, acești 2 ari au fost dobândiți de către Rusu Valeriu prin schimbul cu cumnata sa, prin urmare nu se mai pune la îndoială faptul că avea dreptul de a deține teren inclusiv acești 2 ari sau nu are acest drept Rusu Valeriu. Mai mult ca atât cu referire la amplasarea geografică a acestor 2 ari, s-a constatat în cadrul ședinței de judecată inclusiv și în cadrul instanței de apel că în satul Oxentea s-a decis unde vor fi amplasate cotele de teren adică cota mică sau grădini inclusiv și acești 2 ari. Proprietarii acelor cote și dețin în acel masiv cote de teren. Era simplu și în ceea ce s-a întâmplat lui Rusu Valeriu. Se depune o cerere și se solicită atribuirea în natură a cotei de teren, Rusu Valeriu a indicat în ce masiv fiindcă sunt 5 masive în s. Oxentea unde se repartizează cotele de grădini. Nu mai este necesar de a emite o decizie a consiliului local prin care să i se atribuie lui Rusu Valeriu acel teren sau acea cotă ce își dorește delimitarea ei. Nu doar în s. Oxentea dar în mai multe sate există problema când au fost eliberate titluri provizorii, proprietarii acelor titluri provizorii nu au intrat în proprietate așa cum prevede legislația cu titlul permanent. Dar au fost de la careva lideri care lucrează cotele și la sfârșitul anului primesc careva remunerare pentru transmiterea acestor cote. Acest lucru durează deja de mai bine de douăzeci și ceva de ani. Prin urmare atât în proprietățile lui Rusu Valeriu cu o cotă de 2 ari, cât și perfectarea documentației, cât și înstrăinarea ulterioară, au fost perfect legale. Chiar este stranie invocarea faptului precum că, Rusu Valeriu prejudiciat consiliul local cu 20 000 lei, adică cu contravaloarea acestei cote. Cum putea să fie prejudiciat consiliul local dacă deja aparține această cotă de teren, doar a perfectat actele așa cum prevede legislația în vigoare și a făcut măsurările din cont propriu. A solicitat aceste servicii la oficiul cadastral, au fost stabilite hotarele și ulterior a fost înstrăinat. Or fiind proprietar are toate trei elemente: posesia, folosința și dispoziția. Acesta a hotărât să înstrăineze această cotă, unde nu sunt încălcate careva legi. Învinuirea a fost adusă la toți trei inculpați cu referire la amplasarea sau transmiterea în în proprietățile celor trei loturi de teren aflate pretins în zona riverană. Există un grup de oameni care hotărăște este acolo zona riverană ori nu este sau este o cauză penală pe rol și urmează să se stabilească a fost încălcată legea ori nu. Din punctul său de vedere este simplu și ușor de probat faptul că, legea nu a fost încălcată în sensul penal. Nu în alte sensuri ca să aștepte ca Nistrul când se retrage sau revine. Este o zonă riverană care legea spune că urmează să fie de 100 metri și este hotărârea Guvernului instrucțiunea cum se face și cum se calculează. Sunt organele statului abilitate, cum ar fi Oficiul relații funciare și cadastru Agențiile „Apele Moldovei”. Una trebuia să solicite alteia delimitarea acestei zone riverane așa cum spune legea și așa cum este indicat în instrucțiune. Să fie delimitate, să fie stabilite hotarele și să fie transmise în gestiunea Agenției Apele Moldovei. Atât timp cât nu sunt stabilite hotarele acestea concrete cu amplasarea lor pe hărțile și graficele cadastrale, nu se poate vorbi despre faptul unde se începe fișia riverană de 100 metri și unde ea se termină. În sentință, instanța de fond utilizează așa noțiune ca albia normală a râului Nistru. Nu există o noțiune sens penal ca albia normală a râului Nistru. Mai mult ca atât din momentul când au fost efectuate măsurările în 2010 s-au întâmplat multe evenimente inclusiv faptul că, Ucraina a construit un dig cu mult mai înalt pe Nistru și ca urmare a acestui fapt albia Nistrului a scăzut considerabil. Și dacă să se facă referire la sentință și la noțiunea de albie normală, la ziua de astăzi este o albie normală cu mult mai alt decît cea din 2009-2010. când au fost efectuate măsurările la acel moment. Nu poate fi învinuită o persoană atât timp cât nu este un răspun-

cert, unde începe responsabilitatea penală și unde se termină. Din simplul fapt că fiind persoană cu funcție de răspundere și urma cunoaște că acele loturi sau acea zonă este sub semnul întrebării. Accentuează că este o sentință penală, nu este un grup de oameni, că analizează comportamentul lui Rusu Valeriu ca persoană sau ca primar dacă a procedat el corect sau nu. Este un dosar penal unde trebuie să se răspundă cert dacă să se facă și o referire la o hotărâre a Curții Constituționale nr. 21 din 22 iulie 2016, unde se spune clar și cert persoana trebuie să poată determina fără echivoc comportamentul său cu caracter penal. Adică trebuie să cunoască clar că dacă proceda așa va fi sancționat penal. În speța dată este deja anul 2018 iar problema dată a apărut în anul 2013 când Agenția „Ap Moldovei”, a aflat că zona riverană nu este delimitată. Statul nu a întreprins nici o măsură pînă la ziua de astăzi ca să determine care este întinderea terenurilor sale, dar necăitînd la acest fapt același stat îl învinuiește pe Rusu Valeriu că la expropriat de acest bun. Chiar dacă se admite logica sentinței, este cert că acele terenuri nu sunt amplasate integral. Din punctul său de vedere ele în general nu sunt amplasate în zona riverană, cel puțin pînă la proba contrarie. Dacă chiar să se admită că nu sunt integral amplasate, prin urmare nu se poate vorbi întreg terenul, sau prejudiciul este egal cu valoarea terenului agricol. Ori este o parte din sensul învinuirii. O parte este amplasată legal, iar parte este pretinsă spre zona riverană, însă nu este clar unde este delimitarea și care este valoarea prejudiciului cauzat. Mai mult ca a același organ, același agent al statului pe un teren imediat învecinat nu vede și nu depistează o abatere și o încălcare legală. Ceea ce este în speța dată, este o cauză penală pe rol. Prin urmare sunt două hotărâri, una unde spune că nu este încălcarea normei legale și a norm penale și alta spune că este o încălcare. Totuși care normă urmează a fi aleasă în situația dată. Evident urmează a fi aleasă cea n favorabilă, și ca urmare consideră că învinuirea adusă inculpaților pe toate capetele de acuzare nu și-a găsit suportul probatoriu. Acuzato de stat nu a prezentat probe care ar demonstra fără echivoc așa cum solicită și legiuitorul să scoată această sentință în afara oricărui du rezonabile pentru a putea da un răspuns cert că pe banca acuzaților sunt persoane vinovate. În prezenta situație toate dubiile apărute prezenta cauză urmează a fi tratate în favoarea și în folosul ultimilor. Prin urmare solicită instanței și consideră perfect legal pronunțat unei decizii de achitare în privința tuturor inculpaților pe toate capetele de acuzare.

18. Inculpata, XXXXXXXXXX, în ședința instanței de apel a relatat că a făcut declarații la urmărirea penală și în instanța de fond și susține integral. La momentul infracțiunii a activat în calitate de secretar al Consiliului local. Erau colegi cu Rusu Valeriu și Crețu Nicolai Atunci nu i-a ajuns curaj ca să refuze să semneze acele titluri. Dar acum a înțeles că pentru trei semnături pe titlurile de autentificare drepturilor deținătorilor de terenuri. Recunoaște vinovăția sa și că nu trebuia să semneze acele titluri, îi pare foarte rău și se căiește de c comise. Roagă instanța să-i aplice o pedeapsă sub formă de amendă sau o pedeapsă mai blîndă. Este pensionară și este bolnavă. Un an urmă a suportat o intervenție chirurgicală. Apelul procurorului nu-1 susține, și apelurile declarate de avocați în interesele inculpaților tot le susține. A fost o decizie din anul 1992, care pe acele timpuri la trei ani sau nu ține minte precis, dar era un termen care actele căn trebuia să le prezente la arhiva de stat și anume la arhiva raionului Dubăsari. Mai tîrziu după mai mulți ani originalele se păstrau în primăr dar la acel moment le transmitea la raion. Dar după războiul din 1992, s-au adresat pentru a ridica din arhivă acest act, dar i s-a comunic că aceste acte au fost arse. Îi pare rău dar ea nu a verificat, dar a semnat fără să verifice actele. Nu s-a bazat pe această Decizie din 1992. Aceasta nu era la acel moment dar ea cunoștea că așa decizie a existat. A semnat titlurile de autentificare a drepturilor deținătorilor terenuri. Nu s-a implicat în chestiunea referitor la identificarea terenului cu suprafața de 0,2 și nu cunoaște. Inginerul cadastral avea competența sa să se ocupe de această identificare a terenului. La momentul săvîrșirii infracțiunii era secretar al Consiliului Sătesc. executat funcția dată din 1983. În anul 1992 ea era secretar al Consiliului Sătesc. A participat la ședința cînd a fost adoptată decizia nr. din anul 1992, în genere nu s-a păstrat nici o decizie, toate au fost transmise la arhivă și nu le-a primit înapoi. O astfel de decizie a existat. A semnat doar titlurile deținătorilor de teren, iar restul titlurilor provizorii au fost semnate de Rusu Valeriu și Crețu Nicolae. Titlurile ca conform deciziei nr. 11, au fost atribuite localnicilor. Mandatul lui Rusu Valeriu nu ține minte din ce an este. Din 1992 nu ține minte dacă a fost eliberate terenuri de către alți primari, altor persoane. Titluri provizorii chiar și dacă au fost eliberate, ea nu le ducea evidența și poate spune dacă au fost eliberate. A răspuns la întrebarea dată anterior. Actul normativ în baza căruia era competentă să verifice, nu-1 ține minte. În perioada 1992-2007 nu ține minte dacă au fost eliberate titluri deținătorilor de teren în baza titlurilor provizorii. Nu poate răspun la întrebarea referitor la necesitatea deținătorului de teren pentru a depune cerere repetată la consiliu pentru a-i fi acordat terenul. Cota mare a fost repartizată de organele competente, iar cota mică a rămas cu titlurile provizorii pînă la moment. A fost măsurată cota mare de c organele de la cadastru. Ține de competența inginerului cadastral și ea nu cunoaște răspunsul la această întrebare. Ea știe că Rusu Valeriu primit moștenire, dar nu știe tot detaliat. Actul de moștenire este la Rusu Valeriu. Pe epizodul în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal al RM comunicat că nu se afla la serviciu și nu cunoaște nimic. Decizia Consiliului local nr. 11 din 1992 vizează doar cota mică și anume grădini În sat s-a respectat regula de repartizare a terenului cîte nu mai puțin de 30 ari și nu mai mult de 70 ari. Ea deține o cotă mică în sa Oxentea pe care a dobîndit-o în baza titlului provizoriu. Nu a depus o cerere repetată, se folosește de titlu provizoriu pînă în prezent, titlu permanent nu are. Începînd cu anul 2007 nu a avut delimitarea fișiei de protecție a rîului Nistru nu a avut loc în satul Oxentea. Agen Apele Moldovei nu s-au adresat către ea cu nici-o petiție, deoarece este de competența inginerului. Acei 2 ari de pămînt se află într-masiv destinat grădinilor. Acești doi ari au fost a lui Rusu Valeriu, care ulterior au fost înstrăinați. Nu e de competența ei să cunoas procedura de delimitare a unei cote părți la familie. Loturile de pămînt pentru care a semnat titlurile, nu cunoaște dacă se află în zo riverană. Administrația publică locală nu a fost prejudiciată prin atribuirea acestor 2 ari de pămînt lui Rusu Valeriu. Acel cîmp făcea pa dîn cota mică. În urma acestor acțiuni ea nu a beneficiat nici de un favor, sau de careva sume de bani. La momentul cînd am semnat, nu s gîndit dacă este legal sau ilegal.

19. Apărătorul inculpatei, Botnari Efimia XXXXXXXXXX, avocatul, Vasile Tripac, în ședința instanței de apel a solici respingerea apelului declarat de către procuror și admiterea apelului declarat în numele inculpatei, menționînd că partea apărării în ceea privește învinuirea adusă lui Botnari Efimia declară că din materialele cauzei penale cît și din probele administrate rezultă că inculpa necesită a fi recunoscută vinovată de săvîrșirea infracțiunii imputate. Consideră că apelul înaintat de către acuzare este unul neîntemeiat nefondat. Solicită respingerea acestuia integral. Reieșînd din faptul că inculpata, Botnari Efimia, recunoaște vinovăția în baza art. 328 al (1) Cod penal al RM, susține apelul declarat de apărătorul, XXXXXXXXXX. Totodată solicită casarea sentinței instanței de fond din august 2016 și anume în privința aplicării pedepsei penale în privința lui Botnari Efimia în baza art. 328 alin.(1) Cod penal al RM numită închisoare pe un termen de un an ori în circumstanțele stabilite termenul aplicării pedepsei în temeiul art. 60 Cod penal al RM pen comiterea infracțiunii nominalizate a expirat. Botnari Efimia la data de 05 decembrie 2012 potrivit sentinței Judecătoriei Dubăsari din octombrie 2015 a comis infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (4) Cod penal al RM. Aceasta este o altă sentință, deaceea cînd au f comasate ambele sentințe, inculpata, Botnari Efimia, a primit o pedeapsa de 5 ani și 6 luni cu executare. În atare circumstanțe solicită pedeapsa stabilită prin sentința din 19 octombrie 2015 de 5 ani cu aplicarea art. 90 Cod penal al RM, să rămînă neschimbată, iar pe art. 3 alin.(1) Cod penal al RM, procesul penal să fie încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

20. Inculpatul, Rusu Valeriu XXXXXXXXXX, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat în de că procuror și admiterea apelului declarat în interesele sale, menționând că învinuirea adusă îi este clară. Declarațiile din instanța de fond susține pe deplin. Vina nu o recunoaște categoric. Apelul procurorului nu-l susține și solicită să fie respins. Apelul declarat de avocat Victor Pavlov, și apelul declarat de avocatul, Dorian Pîcălău, le susține și solicită să fie achitat pe toate capetele de acuzare. Albia fluviu Nistru și loturile de teren la care pretinde Agenția „Apele Moldovei” nu au numere cadastrale. Nu au contract de delimitare cu Agenția „Apele Moldovei” până în prezent. În timpul secetei Nistrul scade și ajunge la 200 metri zona dată. Martorul, Terinte, a dat depoz împotriva sa, deoarece el cu martorul, Terinte, sunt în relații foarte ostile. Terenul unde a fost instalată antena a aparținut inițial lui, deoarece el este proprietarul terenului dat după moartea mamei sale, iar anterior deținătorul terenului era mama sa și avea actele necesare. Acest ter aparține mamei lui în baza Deciziei Consiliului Local nr. 11 din anul 1992. După moartea mamei, în anul 2014, el a devenit proprietar acestui teren în baza testamentului, în urma acceptării succesiunii testamentare. Nu a semnat niciodată vre-un ordin cu privire împuternicirea Secretarului Consiliului Local de a semna titlurile provizorii. Venit la fața locului nu a văzut ca inspectorii fiscali întocmească vre-un act în privința cărora persoane. Nu i-a fost prezentată nici-o dispoziție de către Inspectorii Fiscali nici la fața locului nici mai târziu. De către Agenția „Apele Moldovei” și nici de alte organe fiscale nu au fost efectuate delimitările. Nu au fost făcute delimitări din 1993 până în prezent, de către Agenția „Apele Moldovei”. Iar celelalte organe au făcut măsurări la cota mare aproximativ în anul 1995. Amplasarea în natură a loturilor de teren nu trebuia trecută prin Consiliul Local și nu urma să fie soluționată la ședințele consiliului. masivul de teren în care el avea 2 ari, nu au depus alte persoane cereri pentru a obține acest teren. Le-a propus inspectorilor fiscali meargă în incinta Primăriei și le-a propus ceai și cafea, din motiv că în jur era multă lume și scandal. Intrați în Primărie inspectorii fiscali au solicitat nici un act. Agenția „Apele Moldovei” nu au mai înaintat nici o pretenție către alte terenuri, doar pe aceste terenuri, dar către nu au înaintat pretenții.

21. Apărătorul inculpatului, XXXXXXXXXX, avocatul, Dorian Pîcălău, în ședința instanței de apel a menționat referitor acțiunile violente, amenințările și amestecul în activitatea colaboratorilor fiscali că a făcut trimitere în apelul declarat la prevederile Codu penal al RM, care sunt folosite de juriștii practicieni, inclusiv și de procurori, judecători și avocați în ceea ce privește calificarea gen de infracțiuni. La materialele cauzei penale nu au fost anexate careva probe care ar demonstra că persoana a cauzat careva prejudici persoanelor care au efectuat acțiuni în ceea ce privește controlul. În primul rând trebuie să fie manifestarea acestor acțiuni. Trebuie să fie expertiză medico-legală care stabilește prejudiciul cauzat sănătății. Trebuie să fie anexate careva acte confirmative care într-adevăr confirm faptul că au fost cauzate prejudicii sănătății. Trebuie anexate careva sesizări din partea organului de resort, ce ar confirma că ar fi fost trimis inspectorii fiscali în cauză și în rezultatul amestecului în activitatea acestora într-adevăr au fost cauzate prejudicii și în ce mod. conformitate cu calificarea acțiunilor și cu faptul că inspectorii fiscali au recunoscut următoarele: în prima instanță că când au ajuns la fața locului o gloată de oameni s-au amestecat în activitatea acestora și nici nu le permitea să își îndeplinească obligațiunile. Dnul Rusu Valeriu venit, și ulterior la solicitarea acestora i-a invitat în Primărie în scopul de a soluționa situația apărută, și părțile vătămate au recunoscut acest fapt. Dar în același timp referitor la calificarea acțiunilor care au fost cu Rusu Valeriu, nu este indicată calificarea corectă din punct de vedere juridic. Inspectorii fiscali au declarat că localnicii satului Oxentea nu le-au permis inspectorilor fiscali să realizeze controlul fiscal împreună cu Rusu Valeriu, care a întreprins acțiuni violente inclusiv amestecul în activitatea inspectorilor fiscali. Așa ceva nu există deoarece este învinuit doar Rusu Valeriu unipersonal. Înseamnă că însăși calificarea din punct de vedere a justificării acțiunilor inclusiv și altele persoane, nu există și nu este. A prezentat interpelările prezentate de către Inspectoratul de Poliție Dubăsari, din motivul că părțile vătămate au telefonat organul de poliție, a stopat acțiunile în privința acestora și dacă reieșind din interpelările care au fost adresate Inspectoratului de Poliție Dubăsari, dumnealor au spus că nu au fost telefonați în privința faptului că dnul Rusu Valeriu s-a amestecat în activitatea acestora. Ambele părți vătămate au declarat poliției în interpelarea lor telefonică cu privire la faptul ca să fie ajutați, deoarece activitatea lor se amestecă localnicii satului Oxentea și nu era indicat nici un cuvânt despre Rusu Valeriu. Acest fapt remarcă din start învinuirile aduse lui Rusu Valeriu cu privire la faptul că s-a amestecat în lucrul acestora este neevident. Mai ales că nu este la momentul respectiv sesizare din partea organului de resort al Inspectoratului Fiscal care să declare că într-adevăr în urma delegării inspectorilor fiscali, a avut loc amestecul din partea primarului, care practic a interzis activitatea inspectorilor fiscali. În cazul dat lipsește amestecul în activitatea organului de resort, este întreprinderea unor acțiuni în privința la două persoane fizice. În această ordine de idei dat fiind faptul că ei nu erau împuterniciți, lipsește o calificare infracțională din punct de vedere a Codului penal al RM. Respectiv este o contravenție similară care prevede practic aceleași acțiuni. Mai ales că nu există acele daune materiale și din punct de vedere al uzului de serviciu a lui Rusu Valeriu. Este răspunderea contravențională a lui Rusu Valeriu pentru acțiunile acestuia de a înlătura inspectorii fiscali, nu prin acțiuni violente și prin daune aduse, de la scopul acestora de a evita conflictul. Mai ales că latura obiectivă a acestei infracțiuni prevede în mod concret intenția urmează a fi directă de amestec, de interdicere a acțiunilor de a nu permite aceste acțiuni. Din depozițiile date de Rusu Valeriu, este dat o altă calificare a acțiunilor sale și spune că era un conflict și reieșind din acest conflict și din faptul că localnicii s-au năpustit asupra inspectorilor fiscali, inculpatul Rusu Valeriu pur și simplu a luat inspectorii fiscali pentru a evita conflictul și litigiul. Într-adevăr era un conflict între inspectorii fiscali și localnicii satului, iar Rusu Valeriu s-a implicat, astfel în opinia sa nu este clar prin ce se manifestă intenția directă și acțiunile directe din punct de vedere a laturii subiective că a săvârșit o astfel de infracțiune. Din toate persoanele implicate la fața locului rezultă că este o contravenție.

Mai indică apărătorul că nu se poate vorbi despre albia râului și despre acel spațiu riveran și despre orișice, deoarece legislatorul de calificare în Codul Penal și Codul Civil al RM în ceea ce privește proprietatea. Proprietatea urmează să aibă ca un semn distinctiv caracteristic prezența acestuia ca fiind cu drept și uz de proprietate din partea unei persoane fizice sau juridice. Unul dintre indici este ca fiind numărul cadastral atribuit terenului în cauză și să se afle la bilanțul persoanei fizice sau juridice în acest caz. În cazul dat Agenția „Apele Moldovei” are calitate de persoană juridică cu drept de proprietate a acestui bun. Înseamnă din depozițiile specialiștilor care sunt anexate materialele cauzei penale, și anume a lui Ciobanu și inclusiv a persoanelor despre care relatează procurorul, fișile de pământ în general se află la evidența și la bilanțul cuiva. Reprezentantul Agenției „Apele Moldovei” doar declarativ indică faptul că într-adevăr el aparține la dar lipsește vre-un document confirmativ anexat la materialele cauzei penale, ce ar confirma că terenul aparține statului, dar în același timp urmează a fi delimitat. În cazul dat urmează a fi delimitată nu doar valoarea pentru stat, dar totodată să fie indicat în ce constă prețul acestui pământ și respectiv acordarea acestui număr cadastral. Din acest considerent titlurile de proprietate conform Codului Civil al RM Codului penal al RM se prezumă doar ca fiind drept de proprietate a Agenției „Apele Moldovei”, dar s-a manifestat prin caracter extindere în care ar fi fost indicat că ar exista un prejudiciu acordat. Mai ales că Rusu Valeriu a declarat anterior de mai multe ori că el nu acționat în baza propriei sale decizii, dar a acționat în baza unei decizii din anul 1991. Lipsește la materialele cauzei din partea Agenției „Apele Moldovei”, sau din partea unei alte persoane juridice abilitate de stat vre-o acțiune în ordine de contencios administrativ prin care decizia dată a fost înaintată spre a fi contestată, anulată. Este vorba nu doar despre vre-o doi trei proprietari de pământ cărora Rusu Valeriu

le-a eliberat titluri provizorii. Apărătorul a anexat la materialele cauzei penale circa la 20 și ceva de titluri provizorii fix pe aceleași teren: Agenția „Apele Moldovei”, nu contestă acele titluri de proprietate inclusiv conform aceleiași hotărâri din anul 1998, când Rusu Valeriu nu era primar. Ei consideră că sunt terenurile acestei agenții, dar în același timp nici nu își apără proprietatea sa în careva mod, acțiunea contencios nu există. Dreptul Agenției „Apele Moldovei” este prezumat. Codul de procedură penală al RM indică în modul următor (vinovăția persoanei nu poate fi prezumată, ea urmează a fi demonstrată. Din punct de vedere a componenței de infracțiune, da într-adev sunt distincte formele în săvârșirea a careva infracțiuni, dar componența de infracțiune care îi este imputată și lui Rusu Valeriu și ingineru cadastral, și secretarului este de ordin material, deoarece prevede în sine obiect material, iar obiectul material în cazul dat este terenul. cazul dat nu poate fi înaintată o învinuire formală și să fie pedepsită persoana, doar fiind faptul că obiectul este material. Totodată atra atenția asupra faptului că, Efimia Botnari și-a recunoscut vinovăția în ședința în cauză, însă la materialele cauzei lipsește o instrucțiune privire la dreptul, abilitatea, împuternicirea acordată secretarului pentru a semna asemenea titluri provizorii și pe care să se bazeze orgar de învinuire, nu este nu există și nu va exista, deoarece potrivit Legii cu privire la administrarea locală și cu privire la dreptul de proprietate care este reglementat de Codul Civil al RM, Codul Funciar al RM și alte acte, semnătura titlurilor provizorii se aplică doar către prim șeful organului de administrare locală. Secretarul nu are nici un drept și nici o împuternicire și faptul că ea și-a recunoscut vinovăția, nu este clar în ce se recunoaște ea vinovată. În privința lotului personal care este deținut de către Rusu Valeriu indică că este dreptul lui proprietate și el putea dispune de acest teren cum dorește el, mai ales că lipsesc careva acțiuni civile de contestare a actului autorității publice locale prin care însuși dreptul de proprietate a mamei acestuia asupra terenului iarăși nu există, înseamnă că, dreptul de proprietate a mamei sale nefiind contestat, rămânând în vigoare, a primit conform acestui drept necontestat. La momentul de față practic a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Aprecierea instanței de apel:

22. Audiind participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciîndu-le din punct de vedere pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelurile declarate de către procurorul în Procuratura Dubăsari, Sîrbu Maxim, ape avocatului, XXXXXXXXXXXX, în interesele inculpaților XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, și apelul avocatul XXXXXXXXXXXX, în interesele inculpatului, Rusu Valeriu XXXXXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătorei Dubăsari din data de 12 augu 2016, în cauza penală privind învinuirea lui XXXXXXXXXXXX, **Botnari Efimia XXXXXXXXXXXX și Crețu Nicolae XXXXXXXXXXXX**, sentință pe care o casează parțial inclusiv din oficiu, în conformitate cu prevederile art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală al RM și pronunță nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

23. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Codul de Procedură Penală al RM, „sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei r judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a că săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate”.

Iar potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, „apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, ch dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței”.

De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) din Codul de procedură penală al RM, „instanța de apel, judecî apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza pena și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel”.

24. Prin urmare, declanșînd o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întru odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atît în fapt, cît și în drept, în priviu persoanelor care l-au declarat.

25. În suportul celor enunțate *supra* sunt îndrumătoare și prevederile pct.14.7. al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. din 12 decembrie 2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, unde se menționează că, „în sensul cerințelor a 414 Cod de procedură penală al RM, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, p apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost săvîrș de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; da există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prii instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de Procedură Penală”.

26. Conform art. 415 alin. (1), lit. c), și art. 415 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM, „instanța de apel, judecînd cauza ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul,menținînd hotărîrea atacată dacă: apelul este nefondat; corespunzător,admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) CPP al RM, și pronunță o no hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță”.

Iar în conformitate cu prevederile art. 409 din Codul de procedură penală al RM, „alin. (1) instanța de apel judecă apelul numai privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are proces. Alin. (2) în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cerei formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului”.

27. În continuare, Colegiul Penal, constată că instanța de fond a stabilit incorect starea de fapt, constatînd faptele comise de că inculpații, **Rusu Valeriu XXXXXXXXXXXX, Botnari Efimia XXXXXXXXXXXX și Crețu Nicolae XXXXXXXXXXXX**, ce nu corespun nemijlocit soluției pe care a adoptat-o instanța de fond în cele din urmă.

În acest sens, instanța de apel reține că, deși instanța de fond a constatat urmare a examinării cauzei penale că în acțiunile inculpatul Rusu Valeriu XXXXXXXXXXXX, nu s-a constatat infracțiunea prevăzută de art. 42, art. 327 alin. (2), lit. b) Cod penal al RM, și lipsa acțiunile inculpaților, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, a infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 327 alin. (1) Cod penal al RM, identificî că de fapt, acțiunile acestora constituie contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional al RM, incorect a constatat însă nemijlo acțiunile pe care acestia le-au comis or a indicat de fant acțiunile inculpaților nemiilocit incriminate conform ordonantelor de nunere s

apăsătoare pe care acțiunile de comisie, ori, a indicat de fapt acțiunile inculpaților, nemijlocit motivându-se comiterea infracțiunii de punere sub învinuire, cu toate că urma să constate acțiunile care XXXXXXXXXXXX, Botnari Efmia XXXXXXXXXXXX și Crețu Nicolae XXXXXXXXXXXX le-comis sub aspectul comiterii faptei contravenționale.

Instanța de apel relevă că în asemenea context, urma să fie constatată fapta contravențională, cu un grad de pericol mai redus de fapta infracțională, delimitându-se elementele constitutive ale infracțiunii incriminate conform ordonanței de punere sub învinuire, față de fapta contravențională, cu specificarea concretă a circumstanțelor în care fapta a fost comisă, lucru omis de către instanța de fond, ca însă a specificat nemijlocit faptele constatate conform ordonanțelor de punere sub învinuire și rechizitoriului.

O situație similară se atestă și în cazul constatării comiterii de către inculpatul, XXXXXXXXXXXX, a infracțiunii prevăzute de art. 328 al (1) Cod penal al RM, în condițiile în care, în contextul circumstanțelor menționate în partea descriptivă a sentinței, instanța de fond constatat fapta infracțională, corespunzătoare și elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 328 alin. (3), lit. b) Cod penal al RM, incriminate conform ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, contrar rigorilor art. 394 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală al RM, care indică clar că „partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii”.

28. În acest context, se atestă că instanța de fond la adoptarea sentinței din data de 12 august 2016, a încălcat prevederile art.101 al (1), art.384 alin. (3) și art. 385 alin.(1) din Codul de procedură penală al RM.

29. Astfel, aceste dispoziții legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să soluționeze următoarele chestii în următoarea consecutivitate:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

30. Colegiul Penal atestă că potrivit art. 394 alin.(1) pct. 1) din Codul de procedură penală al RM, „partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii”.

31. În acest sens, urmează a fi invocate și prevederile pct. 2 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentințe judecătorești, în care se atrage atenția că sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale de efectuării justiției.

32. În același timp, Colegiul Penal reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul hotărîrea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Rt Torija contra Spaniei*, *Highins contra Franței* din 1998, *Helle contra Finlandei* 1997 și *Boldea contra României* din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărîrile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărîrii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate doctrină, aplicabile în această materie.

33. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărîrea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza *Tatishvili contra Rusiei* din 2007). La fel,art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza *Perez împotriva Franței* și cauza *Van de Hurk împotriva Olandei*).

34. Raționînd prin prisma celor conturate *supra*, Colegiul Penal relevă că prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită normelor citate mai sus. Or, concluziile primei instanțe cu privire la încetarea procesului penal în privința lui Rusu Valeriu XXXXXXXXXXXX, în baza art. 4 art. 327 alin. (2), lit. b) Cod penal al RM și a lui Botnari Efmia XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 327 alin. (1) Cod penal al RM, precum și condamnarea inculpaților, XXXXXXXXXXXX, Botnari Efmia XXXXXXXXXXXX și Crețu Nicolae XXXXXXXXXXXX, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al RM, sunt incorecte, nu corespund acțiunii nemijlocit probate și comise de către inculpați, faptele de care inculpații au fost condamnați și respectiv încetat procesul penal cu tragere răspundere contravențională, nu corespund concluziei adoptate de către instanță.

Astfel, prima instanță la adoptarea sentinței în privința inculpaților, Rusu Valeriu XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și Crețu Nicolae XXXXXXXXXXXX, urma a soluționa chestiunile prevăzute la art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, luînd în considerație toate mijloacele de probă administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate pe parcursul procesului judiciar.

35. În speță, instanța de apel constată următoarea situație de fapt:

Inculpatul, **Rusu Valeriu XXXXXXXXXXXX**, activînd în funcția de Primar al s. Oxentea, r. Dubăsari din 12 iunie 2007, în baza alegerii locale, validate prin Hotărîrea Judecătorei Dubăsari, avînd în virtutea prevederilor art. 123 Cod penal al RM, calitatea de persoană înaltă funcție de răspundere, căreia într-o organizație a administrației publice locale i se acordă anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor administrației publice, prin încălcarea prevederilor art. 10 alin. (1) și art. 16 a Legii nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local, care-i obligă să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să fie demn de încrederea alegătorilor contrar art. 14 lit. d) și e) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală care prevede că “consiliul local decide vânzarea, privatizarea, concesionarea sau darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului) după caz, în condițiile legii”, precum și “decide atribuirea și propune schimbarea destinației terenurilor proprietate a satului (comunei), orașului (municipiului), prin înțelegere prealabilă și împreună cu secretarul Consiliului local Oxentea, Botnari Efmia, și inginerul cadastral Crețu Nicolae a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

La începutul anului 2011 reprezentantul SRL „Autoalternativa”, Frunză Ghenadie, a planificat procurarea unui teren arabil pe teritoriu s. Oxentea în scopul construirii unui turn de telefonie mobilă. La rândul său, Primarul s. Oxentea, Rusu Valeriu, folosind situația de serviciu în interes personal și material, împreună cu inginerul cadastral, Crețu Nicolae, la data de 16 martie 2011 au perfectat pe numele XXXXXXXXXXXX titlul provizoriu, precum că prin Decizia primăriei s. Oxentea nr. 11 din 12 noiembrie 1992 s-a pus la dispoziție un teren suprafața de 0,32 ha în temeiul art. 82 al Codul Republicii Sovietice Socialiste Moldovenești, care a fost abrogat la 01 ianuarie 1992, baza acestui titlu provizoriu, la data de 22 martie 2011, împreună cu secretarul consiliului, Botnari Efimia, și inginerul cadastral, Crețu Nicolae, au semnat Titlul de proprietate a deținătorului de teren pe numele lui Rusu Valeriu XXXXXXXXXXXX, în care s-au introdus date denaturate precum că prin Decizia Primăriei s. Oxentea, nr. 11 din 12 noiembrie 1992 acestuia i s-a repartizat în proprietate privată un teren agricol cu suprafața de 0,02 ha cu numărul cadastral 3841118001, înregistrat în aceeași zi la OCT Dubăsari cu nr. 3801/1 1/1603. Tot la data de 22 martie 2011 Primarul s. Oxentea, Rusu Valeriu, a înstrăinat terenul cu suprafața de 0,02 ha la SRL „Autoalternativa” la prețul de 20 000 lei, cauzând bugetului local Oxentea un prejudiciu în proporții considerabile.

Prin acțiunile sale intenționate XXXXXXXXXXXX a comis în calitate de coautor, infracțiunea prevăzută de art. 42, art. 327 alin. (1) Criminal Cod penal al RM, individualizată prin „abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu în interes personal, săvârșită de o persoană publică, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”. Tot el, XXXXXXXXXXXX în complicitate cu Botnari Efimia XXXXXXXXXXXX și Crețu Nicolae XXXXXXXXXXXX depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin încălcarea art. 2 și art. 4 al Legii nr. 91 din 05 aprilie 2007, fără acordul Agenției „Apele Moldovei”, la data de 28 august 2010 a semnat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Gondiu Andrei Vasile, în care au fost introduse date denaturate, precum că prin Decizia Primăriei s. Oxentea, nr. 11 din 12 noiembrie 1992 acestuia i s-a repartizat în proprietate privată un teren pentru grădină cu suprafața de 0,1696 ha cu numărul cadastral 3841103055, înregistrat la OCT Dubăsari la data de 30 septembrie 2010. Conform schemei de amplasare în teritoriu, acest teren se află în fișia riverană a râului Nistru, este proprietatea statului și se află în gestiunea Agenției „Apele Moldovei”.

Tot el, în complicitate cu Botnari Efimia XXXXXXXXXXXX și Crețu Nicolae XXXXXXXXXXXX depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin încălcarea art. 2 și 4 al Legii nr. 91 din 05 aprilie 2007, fără acordul Agenției „Apele Moldovei”, la data de 28 august 2010, a semnat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Leca Petru Nicolae, care au fost introduse date denaturate, precum că prin Decizia Primăriei s. Oxentea, nr. 11 din 12 noiembrie 1992, acestuia i s-a repartizat în proprietate privată un teren pentru grădină cu suprafața de 0,0998 ha cu numărul cadastral 3841103056, înregistrat la OCT Dubăsari la data de 30.09.2010. Conform schemei de amplasare în teritoriu, acest teren se află în fișia riverană a râului Nistru, este proprietatea statului și se află în gestiunea Agenției „Apele Moldovei”.

Tot el, în complicitate cu Botnari Efimia și Crețu Nicolae, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin încălcarea art. 2 și 4 al Legii nr. 91 din 05 aprilie 2007, fără acordul Agenției „Apele Moldovei”, la data de 28 august 2010 a semnat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Crețu Nicolae XXXXXXXXXXXX, în care au fost introduse date denaturate, precum că prin Decizia Primăriei s. Oxentea, nr. 11 din 12 noiembrie 1992 acestuia i s-a repartizat în proprietate privată un teren pentru grădină cu suprafața de 0,0998 ha cu numărul cadastral 3841103057, înregistrat la OCT Dubăsari la data de 30 septembrie 2010. Conform schemei de amplasare în teritoriu, acest teren se află în fișia riverană a râului Nistru, este proprietatea statului și se află în gestiunea Agenției „Apele Moldovei”.

Prin acțiunile sale intenționate XXXXXXXXXXXX a comis în calitate de coautor, infracțiunea prevăzută de art. 42, art. 328 alin. (1) Criminal Cod penal al RM, individualizată prin „depășirea atribuțiilor de serviciu, adică acțiunile care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.

Inculpatul, XXXXXXXXXXXX, activînd în funcția de inginer cadastral al Primăriei s. Oxentea, r-nul Dubăsari, din 05 martie 2009, pe înțelegere prealabilă și împreună cu Primarul s. Oxentea, Rusu Valeriu, și secretarul Consiliului local Oxentea, Botnari Efimia, a comis abuz de serviciu prin complicitate în următoarele circumstanțe:

La data de 22 martie 2011, Crețu Nicolae XXXXXXXXXXXX în lipsa deciziei Consiliului local Oxentea, r. Dubăsari, în complicitate cu Primarul s. Oxentea, Rusu Valeriu, și secretarul Consiliului local Oxentea, Botnari Efimia, a semnat Titlul de proprietate a deținătorului de teren la rubrica „inginerul cadastral” pe numele lui Rusu Valeriu XXXXXXXXXXXX, în care s-au introdus date denaturate precum că prin decizia Primăriei s. Oxentea, nr. 11 din 12 noiembrie 1992 acestuia i s-a repartizat în proprietate privată un teren agricol cu suprafața de 0,02 ha cu numărul cadastral 3841118001, înregistrat în aceeași zi la OCT Dubăsari cu nr. 3801/1 1/1603. Tot la data de 22 martie 2011 Primarul s. Oxentea, Rusu Valeriu, a înstrăinat terenul cu suprafața de 0,02 ha, companiei „Autoalternativa” SRL la prețul de 20000 lei cauzînd bugetului local Oxentea un prejudiciu în proporții considerabile.

Prin acțiunile sale intenționate XXXXXXXXXXXX a comis în calitate de coautor, infracțiunea prevăzută de art. 42, art. 327 alin. (1) Criminal Cod penal al RM, individualizată prin „abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu în interes personal, săvârșită de o persoană publică, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.

Tot el, XXXXXXXXXXXX în complicitate cu XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin încălcarea art. 2 și art. 4 al Legii nr. 91 din 05 aprilie 2007, fără acordul Agenției „Apele Moldovei”, la data de 28 august 2010, a semnat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Gondiu Andrei Vasile, în care au fost introduse date denaturate, precum că prin Decizia Primăriei s. Oxentea, nr. 11 din 12 noiembrie 1992 acestuia i s-a repartizat în proprietate privată un teren pentru grădină cu suprafața de 0,1696 ha cu numărul cadastral 3841 103055, înregistrat la OCT Dubăsari la data de 30 septembrie 2010. Conform schemei de amplasare în teritoriu, acest teren se află în fișia riverană a râului Nistru, este proprietatea statului și se află în gestiunea Agenției „Apele Moldovei”.

Tot el, XXXXXXXXXXXX în complicitate cu Botnari Efimia XXXXXXXXXXXX și Rusu Valeriu XXXXXXXXXXXX depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin încălcarea art. 2 și 4 al Legii nr. 91 din 05 aprilie 2007, fără acordul Agenției „Apele Moldovei”, la data de 28 august 2010, a semnat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Gondiu Andrei Vasile, în care au fost introduse date denaturate, precum că prin Decizia Primăriei s. Oxentea, nr. 11 din 12 noiembrie 1992 acestuia i s-a repartizat în proprietate privată un teren pentru grădină cu suprafața de 0,1696 ha cu numărul cadastral 3841 103055, înregistrat la OCT Dubăsari la data de 30 septembrie 2010. Conform schemei de amplasare în teritoriu, acest teren se află în fișia riverană a râului Nistru, este proprietatea statului și se află în gestiunea Agenției „Apele Moldovei”.

limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin încălcarea art. 2 și 4 al Legii nr. 91 din 05 aprilie 2007, fără acordul Agenției „Apele Moldovei”, la data de 28 august 2010, a semnat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Leca Petru Nicolae, care au fost introduse date denaturate, precum că prin Decizia Primăriei s. Oxentea, nr. 11 din 12 noiembrie 1992 acestuia i s-a repartizat proprietate privată un teren pentru grădină cu suprafața de 0,0998 ha cu numărul cadastral 3841103056, înregistrat la OCT Dubăsari la data de 30 septembrie 2010. Conform schemei de amplasare în teritoriu, acest teren se află în fișia riverană a râului Nistru, este proprietate a statului și se află în gestiunea Agenției „Apele Moldovei”.

Tot el, **XXXXXXXXXX** în complicitate cu **XXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX** depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin încălcarea art. 2 și 4 al Legii nr. 91 din 05 aprilie 2007, fără acordul Agenției „Apele Moldovei”, la data de 28 august 2010, a semnat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Crețu Nicolae **XXXXXXXXXX**, în care au fost introduse date denaturate, precum că prin Decizia Primăriei s. Oxentea, nr. 11 din 12 noiembrie 1992 acestuia i s-a repartizat proprietate privată un teren pentru grădină cu suprafața de 0,0998 ha cu numărul cadastral 3841 103057, înregistrat la OCT Dubăsari la data de 30 septembrie 2010. Conform schemei de amplasare în teritoriu, acest teren se află în fișia riverană a râului Nistru, este proprietate a statului și se află în gestiunea Agenției „Apele Moldovei”.

Prin acțiunile sale intenționate **Crețu Nicolae XXXXXXXXXXXX** a comis în calitate de coautor, infracțiunea prevăzută de art. 42, 3 alin. (1) Cod penal al RM, individualizată prin „depășirea atribuțiilor de serviciu, adică acțiunile care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.

Inculpata, **Botnari Efimia XXXXXXXXXXXX**, activînd în funcția de secretar al Consiliului local Oxentea, r. Dubăsari, avînd în virtutea prevederilor art. 123 din Codul penal calitatea de persoană publică, căreia într-o organizație a administrației publice locale i se acordă anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor administrației publice, prin încălcarea prevederilor art. 10 alin. (1) și art. 16 alin. (1) Legii nr. 768 din 02 februarie 2000 privind statutul alesului local, care-i obligă să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să fie demn de încrederea alegătorilor, contrar art. 14 lit. d) și e) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006, „privind administrația publică locală” care prevede că „consiliul local decide vânzarea, privatizarea, concesionarea sau darea în arendă ori în locațiune a bunurilor din domeniul privat al satului (comuna), orașului (municipiului) după caz, în condițiile legii”, precum și „decide atribuirea și propunerea schimbării destinației terenurilor proprietate a satului (comunei), orașului (municipiului)”, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Primarul s. Oxentea, r. Dubăsari, Rusu Valeriu **XXXXXXXXXX**, și inginerul cadastral, Crețu Nicolae **XXXXXXXXXX**, a comis abuzul de serviciu în următoarele circumstanțe:

La data de 22 martie 2011, **XXXXXXXXXX**, în lipsa deciziei Consiliului local Oxentea, r. Dubăsari, în complicitate cu Primarul Oxentea, **XXXXXXXXXX**, și inginerul cadastral, Crețu Nicolae **XXXXXXXXXX**, a semnat Titlul de proprietate a deținătorului de teren rubrica „secretarul” pe numele lui Rusu Valeriu **XXXXXXXXXX**, în care s-au introdus date denaturate precum că prin decizia Primăriei Oxentea, nr. 11 din 12 noiembrie 1992 acestuia i s-a repartizat în proprietate privată un teren agricol cu suprafața de 0,02 ha cu numărul cadastral 3841 1 18001, înregistrat în aceeași zi la OCT Dubăsari cu nr. 3801/11/1603. Tot la data de 22 martie 2011 Primarul s. Oxentea, Rusu Valeriu, a înstrăinat terenul cu suprafața de 0,02 ha, companiei „Autoalternativa” SRL, la prețul de 20000 lei, cauzînd bugetului local Oxentea, un prejudiciu în proporții considerabile.

Prin acțiunile sale intenționate **XXXXXXXXXX** a comis în calitate de coautor infracțiunea prevăzută de art. 42, art. 327 alin. (1) Cod penal al RM, individualizată prin „abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu în interes personal, săvîrșită de o persoană publică, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.

Tot ea, **XXXXXXXXXX** în complicitate cu **XXXXXXXXXX** și Crețu Nicolae **XXXXXXXXXX**, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin încălcarea art. 2 și art. 4 al Legii nr. 91 din 05 aprilie 2007, fără acordul Agenției „Apele Moldovei”, la data de 28 august 2010, a semnat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Gondiu Andrei Vasile în care au fost introduse date denaturate, precum că prin decizia Primăriei s. Oxentea, nr. 11 din 12 noiembrie 1992, acestuia i s-a repartizat în proprietate privată un teren pentru grădină cu suprafața de 0,1696 ha cu numărul cadastral 3841 103055, înregistrat la OCT Dubăsari la data de 30 septembrie 2010. Conform schemei de amplasare în teritoriu, acest teren se află în fișia riverană a râului Nistru, este proprietate a statului și se află în gestiunea Agenției „Apele Moldovei”.

Tot ea, **Botnari Efimia XXXXXXXXXXXX** în complicitate cu Rusu Valeriu **XXXXXXXXXX** și Crețu Nicolae **XXXXXXXXXX** depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin încălcarea art. 2 și art. 4 al Legii nr. 91 din 05 aprilie 2007, fără acordul Agenției „Apele Moldovei”, la data de 28 august 2010 a semnat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Leca Petru Nicolae, în care au fost introduse date denaturate, precum că prin decizia Primăriei s. Oxentea, nr. 11 din 12 noiembrie 1992 acestuia i s-a repartizat în proprietate privată un teren pentru grădină cu suprafața de 0,0998 ha cu numărul cadastral 3841103056, înregistrat la OCT Dubăsari la data de 30 septembrie 2010. Conform schemei de amplasare în teritoriu, acest teren se află în fișia riverană a râului Nistru, este proprietatea statului și se află în gestiunea Agenției „Apele Moldovei”.

Tot ea, **Botnari Efimia XXXXXXXXXXXX** în complicitate cu **XXXXXXXXXX** și Crețu Nicolae **XXXXXXXXXX**, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin încălcarea art. 2 și art. 4 al Legii nr. 91 din 05 aprilie 2007, fără acordul Agenției „Apele Moldovei”, la data de 28 august 2010, a semnat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Crețu Nicolae **XXXXXXXXXX**, în care au fost introduse date denaturate, precum că prin decizia Primăriei s. Oxentea, nr. 11 din 12 noiembrie 1992 acestuia i s-a repartizat în proprietate privată un teren pentru grădină cu suprafața de 0,0998 ha cu numărul cadastral 3841103057 înregistrat la OCT Dubăsari la data de 30 septembrie 2010. Conform schemei de amplasare în teritoriu, acest teren se află în fișia riverană a râului Nistru, este proprietatea statului și se află în gestiunea Agenției „Apele Moldovei”.

Prin acțiunile sale intenționate **XXXXXXXXXX** a comis în calitate de coautor, infracțiunea prevăzută de art. 42, 328 alin. (1) Cod penal al RM, individualizată prin „depășirea atribuțiilor de serviciu, adică acțiunile care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.

36. Instanța de apel reține că fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 349 alin (1¹) Cod penal al RM inculpatul, Rusu Valeriu XXXXXXXXXX, a declarat că vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște, relatînd că la data de 15 decembrie 2012, era o zi de sîmbătă, fiind acasă bolnav. Suferă de podagră și i s-au umfla-se picioarele, de aceea și-a planificat două zile ca să se lecuiască. În jurul orei 09:00 a primit un apel de pe un număr necunoscut care îl invita urgent să vină la piața din sat, unde era o revoltă. Explicînd că este bolnav și se simte foarte rău inițial a refuzat, dar i s-a reproșat că dacă a fost ales primar trebuie să vină. Cu mare greu a mers la fața locului în centru, a intrat în magazinul „ASECOOF” crezînd că acolo sunt probleme, însă a înțeles că problema e în afara magazinului. Apropoiindu-se, a văzut circa 30-40 de oameni foarte revoltați în jurul unui automobil. A întrebat care este cauza că sunt revoltați și sătenii i-au răspuns că doresc să se pregătească sărbătorile de iarnă, dar anumite persoane nu le permit. A întrebat cine nu le permite și în acel moment două doamne au spus că ele nu le permit. Auzind replica acestor două doamne oamenii au început să se revolte mai dur. Printre altele se spuneau fraze ca: „le dăm în cap”, „le răsturnăm mașina” și altele de acest gen. Văzînd acest lucru a propus doamnelor să meargă la primărie care era în apropiere la vremea aceea, însă doamnele au spus că au chemat poliția și așteaptă să vină. Le-a propus să meargă în Primărie, fiindcă acolo este sectoristul și poate să hotărască problema, însă dînsule nu au dorit să meargă, iar în același timp oamenii se revoltau din ce în ce mai tare. Totuși pînă la urmă doamnele au văzut că atmosfera se încinsese și au acceptat să meargă la Primărie. Intrînd în primărie, au mers în biroul sectoristului unde le-a propus să servească ceai sau cafea, însă ele au refuzat. Atunci le-a spus că dacă nu au nevoie, el pleacă, iar ele să hotărască problemele mai departe cu sectoristul. A mai concretizat că atunci cînd s-a apropiat la locul conflictului doamnele nu au prezentat nici un act care să le identifice, la fel nu au spus despre scopul deplasării de serviciu. Nu a observat cine din mulțime striga replicile despre răsturnarea mașinii, și alte acțiuni. Datorită specificului localității, și anume zonei de conflict, oamenii uneori reacționează agresiv, au avut loc cazuri cînd și polițiștii au fost atacați. Și din aceste considerente a propus doamnelor să meargă la primărie ca să nu fie agresate. El nu le-a bruscat, doar a vorbit cu ele. Unele persoane din mulțime se mai apropiau de dumnealor și posibil că cineva le-a bruscat, dar nu a văzut personal cine. Cînd le-a lăsat pe doamne în cabinetul sectoristului ele erau în dispoziție bună. În aceea zi la polițistul de sector nu a făcut careva explicații, dar din cîte își amintește peste vreo 3-4 zile sectoristul i-a spus că trebuie să plătească 100 de lei. Pînă la conflict doamna Bătrîncea nu a cunoscut-o, dar pe Șargu Mariana o cunoștea și nu erau în relații rele. Cînd s-a prezentat la piața din sat. Oxentea și-a văzut-o pe d-na Șargu, și-a dat seama că sunt de la fisc. Inspectorul de sector a apărut și el la fața locului, dar nu a sesizat anume în acel moment. Doamnele au mers la primărie împreună cu dînsul și, cînd au intrat în biroul sectoristului, ultimul era în birou. Cînd se aflau pe piață nu a observat ca doamnele să cadă pe jos sau să se lovească. În aceea zi el nu a avut posibilitatea să vadă ce fel de automobil era fiindcă era înconjurat de mulțime, ulterior a auzit că era un automobil de model „Jiguli” care vindea pește proaspăt. La momentul conflictului el nu știa care era problema cu acel automobil sau cu proprietarul acelui automobil, iar ulterior a auzit că erau ceva nereguli cu documentele. În aceea perioadă, din cîte ține minte, nu a eliberat nimănui permisiunea de a vinde pește viu pe teritoriul localității. Proba din aceste considerente persoana vindea ilegal pește. Ca efect al acestei situații, a insistat la sectorist să efectueze controale mai riguroase ale agenției economice. Indicația a fost dată în formă orală. Nu le-a întrebat pe doamnele de la IFS dacă au luat careva măsuri cu vînzătorul de pește. La primărie a discutat calm cu doamnele, le-a propus ceai, cafea, dar văzînd că nu doresc, s-a retras din cauza durerilor de picioare și-a cerut scuze că se retrage. După data de 15 decembrie 2012 careva conflicte cu agenții publice sau agenții economice nu a avut. În aceea zi careva obiecții față de activitatea doamnelor nu a avut, doar ca și în alte zile le explica să fie mai binevoitoare cu agenții economice fiindcă sunt în zonă de conflict, investitori străini nu vin, iar locurile de muncă ale oamenilor trebuie păstrate. În mod normal inspectori fiscali nu anunță despre controale, dar crede că ar fi bine să o facă, fiindcă însărcinează în așa caz percepătorul fiscal sau inspectorul de sector să însoțească inspectorii fiscali în timpul controlului. Nu cunoaște, conform procedurii, dacă inspectorii fiscali trebuie sau nu să anunțe cînd vin cu controlul. Careva conflicte cu Șargu Mariana nu a avut. În anii 2008-2009 nu a sunat-o și nici nu a amenințat-o pe Șargu Mariana. Inspectorul de sector după data de 15 decembrie 2012 l-a informat că doamnele Șargu și Bătrîncea au scris plîngere pe dîns dar nu ține minte anume cînd. După incident atitudinea lui față de Bătrîncea și Șargu nu s-a schimbat.

Inculpatul a mai explicat că aflîndu-se în spital, în secția chirurgie a spitalului MAI, a fost reținut pe 7 ore de către ofițerii CNA și dus la CNA. Acolo i-au fost aduși doi avocați pe care el i-a refuzat. În incinta CNA s-a aflat începînd cu orele 9:30 pînă la 17:00. S-a prezentat procurorul, Mirandolina Sușitcaia, cu două persoane îmbrăcate în civil și în mașina proprie a procurorului a fost escortat la CNA. Pe parcursul aflării la CNA nu i s-a acordat hrană, apă și nu i s-a permis să meargă la toaletă, la fel pe parcursul zilei nu i s-a oferit asistență medicală. La spital a fost internat din cauza podagrei, avea și temperatură, starea lui era nesatisfăcătoare, îi era greu să se miște. I-a spus procurorului că se simte rău, dar nu i-a fost acordată asistență medicală. În aceea zi i s-au oferit doi avocați din contul statului. Prin intermediul doamnei avocat, cînd i-a spus că are încheiat contract cu avocatul lui, s-a refuzat. Al doilea avocat, tot o doamnă, a venit pe la orele 16:00 și se grăbea la grădiniță să-i ia copilul și la insistența doamnei procuror a semnat niște acte. El a semnat un singur act în aceea zi. I s-a propus să semneze mai multe acte, dar le-a spus că fără avocatul său nu le semnează și a semnat doar actul prin care i s-a interzis să nu plece din țară. Cînd a intrat în incinta CNA, i s-a luat telefonul, iar pe parcurs i s-a oferit posibilitatea de a face două apeluri de pe telefonul procurorului și a sunat acasă și avocatului. În aceea zi în incinta spitalului nu l-a sunat pe avocatul lui și nici nu a comunicat cu el. Chiar și în incinta spitalului nu i s-a dat voie să facă apeluri. În timpul escortării la CNA, cătușile nu i-au fost puse, dar a fost amenințat că dacă nu merge vor fi puse. Procesul-verbal de reținere nu a fost contestat, dar a scris plîngere pe acțiunile procurorului la Procuratura Generală. A fost maltratat doar verbal, fizic nu.

Pe faptul incriminării infracțiunilor prevăzute de art.42, art. 327 alin. (2) lit. b) și art. 42, art. 328 alin. (3), lit. b) Cod penal al RM inculpatul, Rusu Valeriu XXXXXXXXXX, a declarat că vina nu și-o recunoaște și a explicat că activează în calitate de Primar al Oxentea, r. Dubăsari din anul 2007 pînă în prezent, iar pînă a fi primar, a fost consilier în consiliul local în perioada anilor 2003-2007. În prezent îi aparțin 19 ari de teren, grădini (cota mică), care au fost moștenite de la părinți. S-a adresat la dînsul cu întrebarea de a vinde 2 ari de teren pentru instalarea unei antene și a fost de acord. Cu Rusu Lidia ține legături strînse, fiind cumnați și aceasta a hotărît să-i donească 2 ari de teren. Din lipsa de bani, actele au fost perfectate cu acordul lui și a Lidiei Rusu, fiind făcute schimbări în registrul cadastral. El nu a prejudiciat pe nimeni, a făcut contract de vînzare-cumpărare, în baza căruia a și efectuat tranzacția.

În anul 1992 prin Decizia nr. 11 au fost repartizate terenuri la mai mulți cetățeni, printre care și el. Fiînd proprietari, persoanele care dețin terenuri și doresc să plece din sat sau să le planteze, aceștia vin cu o cerere către primar. În baza registrului cadastral, ei urmăresc terenurile ce se întîmplă în acești ani, dau acordul și ies la fața locului, stabilesc hotarele conform deciziei nr. 11 din anul 1992. Rotația ținea de competența consilierilor, dar se făcea de lideri. După anularea legii cu privire la fișia de protecție, nu a fost nici o altă lege sau o normă stabilă de Guvern. Tot în acest sector au fost împărțite terenuri și de primarii precedenți. Lotul de 30 ari a fost repartizat mamei sale. Componenta familiei intra el și mama sa. Pentru fiecare membru al familiei se aloca cîte 10 ari. Pămîntul se împărțea în baza Registrului cadastral, se verificau corectitudinea titlului provizoriu în baza Registrului cadastral al localității, iar împărțirea se făcea de la margine pentru a nu se face cheltuieli în plus. Frunza Ghenadie s-a adresat verbal la Primărie, la dînsul personal, dacă poate să-i vîndă teren și a fost

acord. Au ieșit în teren și Frunză Gheorghe i-a arătat locul, spunând că dorește undeva 2 ari de teren, dar el i-a spus că poate să-i vin teren numai la margine și acela a căzut de acord. Pentru 2 ari de teren a cerut suma de 20 000 lei. Ședința pentru vinderea acestui lot nu a fost, deoarece aceasta este proprietatea privată a lui, dar nu publică. Lotul care a fost înstrăinat se află la o distanță de 1200 m de la r. Nistru. Lui îi mai aparțin încă 17 ari care nu au fost repartizați în natură. Acesta este unicul teren repartizat în natură în acel masiv. Oficiul Cadastral a înregistrat dreptul de proprietate în prima perioadă a vânzării, în baza titlului provizoriu și a Registrului cadastral. Tit provizoriu în primărie s-a eliberează de către primar și inginerul cadastral în baza Registrului cadastral. El cu inginerul, Crețu Nicolae, participat la eliberarea titlurilor provizorii. Terenul lui Gondiu Andrei a fost repartizat în anii 2010-2011 în baza Registrului cadastral. Dînsul a scris o cerere și în baza acestei cereri împreună cu inginerul cadastral au fost la fața locului și au repartizat. Ce suprafață a repartizat ține minte, dar nu a obținut nici un beneficiu în urma acestei acțiuni. Nu a fost personal la repartizare, s-au deplasat la fața locului inginer cadastral cu alte persoane. Cererile sunt scrise pe numele primarului și după ce primarul dă acordul, sunt îndreptate la inginerul cadastral. După acordul lui ca primar, cetățenii merg la inginerul cadastral. Terenurile cu nr.55,56,57 se află în regiunea r. Nistru. Acolo terenuri mai fost repartizate și pînă la dînsul de către alți primari. Ei cu Agenția „Apele Moldovei” din anul 2007 nu au nici un contract, la fel cu nici cu o altă Agenție. Legea privind delimitarea a fost anulată în anul 2007 și nu au nici un punct de reper. Nu există nici o lege pentru determinarea punctului de reper și nu era necesar să coordoneze cu Agenția „Apele Moldovei”, dacă nu era punct de reper. Dacă ar fi fost vre-o încălcare, ar fi fost informați de la Organul cadastral. Cînd au perfectat documentele, au fost semnate de OCT de la care nu au fost careva obiecții. Titlurile au fost semnate fără a face cercetări suplimentare. Terenurile cu nr.55, 56, 57 au fost atribuite cu destinația grădini și, pe lângă aceste 3 terenuri, au mai fost repartizate undeva alte 21 terenuri, dar nu cunoaște dacă pe malul r. Nistru sau nu. Aceste terenuri au fost repartizate pînă în anul 2007, iar el a repartizat 3 terenuri. Careva plîngeri de la cetățeni referitor la terenurile nr. 55, 56, 57 nu au parvenit. XXXXXXXXXX la momentul repartizării terenurilor era secretarul primăriei în anul 2007, dar acum este la pensie. Sînt cerințe ca pentru repartizarea terenurilor să fie și semnătura secretarului. Rolul lui Botnari Efinia la contrasemnarea acestor acte era form semnătura acesteia era pusă după semnătura lui. Ieșirile la fața locului erau efectuate doar de inginerul cadastral al primăriei. La repartizarea celor 2 ari lui Frunza Gheorghe a ieșit la fața locului inginerul cadastral. La vinderea celor 2 ari de teren a fost la fața locului numai pentru arăta terenul, dar la măsurări nu a participat. Nu era necesar să fie convocat consiliul pentru înstrăinarea terenului. Mama sa a fost Ru Matrona și a decedat în anul 2003, iar Rusu Eudochia este mămăușa lui. După decesul mamei sale, în baza testamentului, terenul i-a trecut lui. Dispune de certificat de moștenitor. Duplicatul a fost a titlului mamei sale, care i-a trecut prin testament /Vol.II, f.d.232-235, Vol. f.d.228-231, Vol.VI, f.d.49/;

37. În cadrul instanței de apel inculpatul, XXXXXXXXXX, a relatat că învinuirea adusă îi este clară. Declarațiile din instanța fond le susține pe deplin. Vina nu o recunoaște categoric. Apelul procurorului nu-l susține și solicită să fie respins. Apelul declarat avocatul, Victor Pavlov, și apelul declarat de avocatul, Dorian Pîcălău, le susține și solicită să fie achitat pe toate capetele de acuzare. All fluviului Nistru și loturile de teren la care pretinde Agenția „Apele Moldovei” nu au numere cadastrale. Nu au contract de delimitare. Agenția „Apele Moldovei” pînă în prezent. În timpul secetei Nistrul scade și ajunge la 200 metri zona dată. Martorul, Terinte, a dat depoz împotriva sa, deoarece el cu martorul, Terinte, sunt în relații foarte ostile. Terenul unde a fost instalată antena a aparținut inițial lui, deoarece el este proprietarul terenului dat după moartea mamei sale, iar anterior deținătorul terenului era mama sa și avea actele necesare. Acest teren aparținea mamei lui în baza Deciziei Consiliului Local nr. 11 din anul 1992. După moartea mamei, în anul 2014, el a devenit proprietar acestui teren în baza testamentului, în urma acceptării succesiunii testamentare. Nu a semnat niciodată vre-un ordin cu privire împunernicirea Secretarului Consiliului Local de a semna titlurile provizorii. Venit la fața locului nu a văzut ca inspectorii fiscali întocmească vre-un act în privința cărora persoane. Nu i-a fost prezentată nici-o dispoziție de către inspectorii fiscali nici la fața locului nici mai tîrziu. De către Agenția „Apele Moldovei” și nici de alte organe fiscale nu au fost efectuate delimitările. Nu au fost făcute delimitări din 1993 pînă în prezent, de către Agenția „Apele Moldovei”. Iar celelalte organe au făcut măsurări la cota mare aproximativ în anul 1995. Amplasarea în natură a loturilor de teren nu trebuia trecută prin Consiliul Local și nu urma să fie soluționată la ședințele consiliului. masivul de teren în care el avea 2 ari, nu au depus alte persoane cereri pentru a obține acest teren. Le-a propus inspectorilor fiscali meargă în incinta Primăriei și le-a propus ceai și cafea, din motiv că în jur era multă lume și scandal. Intrați în Primărie inspectorii fiscali au solicitat nici un act. Agenția „Apele Moldovei” nu au mai înaintat nici o pretenție către alte terenuri, doar pe aceste terenuri, dar către nu au înaintat pretenții;

Inculpatul, Crețu Nicolai XXXXXXXXXX, fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că vina nu o recunoaște și explicat că activează la primăria s. Oxentea din anul 1993, cu o întrerupere de 3 ani din anul 2005 pînă în anul 2008, în calitate de inginer cadastral. Doritorii de a-și lua în natură terenul se adresează cu o cerere la primar și după acordul primarului cererea vine la dînsul. Sînt cîmpuri în care pot fi repartizate terenuri și fiind un cîmp început, terenurile se repartizează în continuare în acest cîmp. Titlul provizoriu eliberează în baza art.82 Cod Funciar al RM, conform căruia suprafața minimă este de 30 ari și maximă 70 ari. În afară de Titlul provizoriu și Registrul cadastral nu se mai întocmesc careva acte. Conform cererii depuse de a se atribui lotul în natură se făceau schimbările Registrul cadastral și din lotul părinților se dădea 10 ari, nu se împărțea alt lot, însă deveneau mai mulți proprietari a unui lot. Lotul pentru antenă se află în interiorul teritoriului de grădini, cîmpul dat numindu-se „harman”. Cod cadastral nu are, deoarece nu au fost efectuate înregistrări masive. La persoana fizică s-a adresat o persoană care a solicitat 2 ari pentru antenă. În natură nu sunt delimitate alte loturi lângă cei 2 ari, altcineva nimeni nu s-a adresat pentru a-i acorda un lot în acel masiv. Dacă o persoană se adresează cu o cerere că dorește un lot de teren și dacă vede că cererea este avizată, verifică după registrul cadastral, apoi iese în teritoriu și măsoară suprafața. Amplasarea în teritoriu se face de la margine. Rusu Valeriu la solicitare a fost de acord să înstrăineze lotul. Avînd testament de la mama sa, și perfectat titlul provizoriu pe familia lui Rusu Valeriu, apoi s-au făcut măsurările corespunzătoare de către OCT sau firma licențiată domeniul dat, semnate de către primar, inginer și secretar. Rusu Valeriu a căpătat în baza testamentului de la mama sa o cotă de 30 ari acești 2 ari înstrăinați fac parte din cei 30 ari. Rusu Valeriu a mai beneficiat în afară de cei 30 ari de teren și 2 ari de la Rusu Lidia pe cerere, astfel el deținea 32 ari. El nu a fost influențat de către Rusu Valeriu, doar a văzut acordul de vânzare-cumpărare și nu avea nici un motiv de a refuza repartizarea unui lot în teritoriul „harman”. În acest caz bugetul local nu a suferit cu nimic, deoarece a fost proprietate privată. Este o persoană numită „lider” care prelucrează cotele de teren a cetățenilor, avînd contracte de arendă, dar mai prelucrează cotele mici fără a avea careva contract. Numai doritorii de a-și lua în natură pămîntul se adresează la primărie. Rusu Valeriu nu a ieșit la fața locului, deoarece nu are așa obligații, iar de la OCT se prezintă inginerul cadastral, care are deja punctele stabilite și întocmește plan geometric. Nu au fost depistate încălcări sau suprapuneri de teren, dacă s-ar fi depistat, OCT nu permitea repartizarea. Aproximativ din anul 1993-1994 au început să se repartizeze loturile din categoria grădini cetățenilor care se adresau cu cerere pentru a primi terenul dat, de la prelucrea desinestător, dar nu s-a adresat nimeni pentru repartizarea în masivul de pe malul r. Nistru. Pînă la repartizarea acestor 3 sectoare de teren, au mai fost repartizate terenuri în cîmpul dat, fișia dată fiind de 2 ari și ceva. Lucrări de delimitare nu au fost efectuate din anul 2007 și pînă în prezent.

2007. Dacă se suprapunea terenul cu fișa de protecție, OCI Dubasari urma să refuze înregistrarea. În câmpul dat nu mai sunt care rezerve. În afară de aceste 3 loturi, s-au mai adresat persoane pentru stabilirea hotarelor. Dacă vor delimita hotarele între proprietate statului și privată și se va depista că se trec hotarele, crede că va fi o hotărâre de judecată în acest sens. Toate aceste terenuri se află intravilanul satului, la fel ca și zona de protecție. Harta cadastrală ei o folosesc numai pentru informare, deoarece ea a fost declarată neconstituțională, iar altă hartă nu au. Nu a primit careva facilități de la persoanele care au primit lot de teren în vecinătate cu dînsul, dar a avut posibilitatea să refuze persoanelor care i s-au adresat. Cei care vor să-și prelucreze cota individuală, pot să primească pămîntul și nu aibă nimic cu liderii. Nu a fost cauzat nici un prejudiciu consiliului local, deoarece persoanele au primit sectorul de teren conform art. Cod fiscal al RM. Rusu Valeriu în anii 2007-2010 a deținut 30 ari de teren, 5 ari pe lângă casă, 19 ari teren arabil și 6 ari vii și 17 ari, plus ari de teren de la Rusu Lidia ca teren arabil. La înscrierea nr.596 Rusu Lidia: în anul 2007 deținea-40 ari, dintre care 9 pe lângă casă, 19 teren arabil și 12 ari vii, iar în anul 2011 a avut loc modificarea, 2 ari din terenul arabil trecînd la Rusu Valeriu. Pentru toți cetățenii registre se înscriu schimbările și, în afară de el, nimeni nu are acces la Registrele cadastrale. În Registrul cadastral sunt incluse toate persoanele, ce dețin suprafețe și toate Titlurile de deținător, inclusiv provizorii. Sunt cazuri cînd părinții dau la copii cîte 10 ari de teren nu prezintă Titlul, cînd doresc să facă tranzacția vin la primărie, apoi pleacă la OCT. Cu persoanele care au depus cereri nu poate spune este în relații bune și nici Rusu Valeriu cu acestea nu sunt în relații bune. S-au adresat Tataru Victor și alte persoane la primărie și au primit terenuri de pămînt, dar nu cunoaște din ce motive ei au depus plîngere. Cînd a fost marea privatizare, din fondul total de teren s-a calculat și s-a tras hotarul, bănuiește că hotarele au fost stabilite conform deciziei nr. 11 din anul 1992. Nu există o decizie care stabilește hotarul zonei de protecție, posibil că ar exista o dispoziție a primarului. Faptul că aceste terenuri la organul cadastral sunt în extravilan considerate o greșeală. Crede că nu este o problemă de a se efectua măsurări pe terenurile și sectoarele care nu sunt delimitate. El i-a spus lui Driga nu există suprapunere, dar alte investigații pentru a vedea dacă sunt suprapuneri nu a întreprins.

Inculpatul a mai relatat că cu persoanele care au instalat antena el a ieșit la fața locului. Organul Cadastral Teritorial la efectuarea măsurărilor nu a fost, dar au fost persoanele de la firma cu antena. Ei au arătat locul, punctele de reper, iar firma licențiată a efectuat măsurările și au întocmit planul geografic. La fața locului a indicat hotarele terenului care aparține lui Rusu Valeriu, conform Titlului provizoriu și a Registrului cadastral. Titlul provizoriu a fost întocmit de dînsul și semnat de primar și inginerul cadastral, probabil prin anul 2011. În apropierea antenei mai sunt Titluri provizorii, dar terenuri nu sunt repartizate în natură, Rusu Valeriu fiind unicul căruia i-a fost repartizat în natură terenul din masivul în cauză. Nu cunoaște suma cu care Rusu Valeriu a înstrăinat terenul dat. Lui Botnari Efimia explicat situația în privința instalării antenei, i-a spus că Rusu Valeriu înstrăinează terenul, care a fost moștenit de dînsul de la mama sa și explicat că trebuie să semneze. Botnari Efimia nu a cerut acte confirmative cînd a semnat. Din toată afacerea aceasta el nu a avut care beneficii și nu a avut careva promisiuni din partea lui Rusu Valeriu. Cu reprezentanții firmei care au amplasat antena au ieșit la fața locului singură dată. În anul 1993 a primit 80 ari de pămînt ca stăpîn al familiei, iar după decesul tatălui său a moștenit 60 ari de teren, dintre care 10 ari i-a înstrăinat, de aceea sunt 2 Titluri provizorii. A avut în total 90 ari de teren, dintre care 10 ari s-au înstrăinat, iar 80 ari au rămas Titlul provizoriu pe 90 ari s-a repartizat înainte de a se face planul geometric. Pe malul r. Nistru i s-a repartizat în anul 2010. În anul 1993 s-a eliberat Titlul provizoriu pe 30 ari. În anul 2003 a decedat tatăl lui și tot în acel an, în baza moștenirii a primit 60 ari de teren. Pe terenul dat nu a oformat certificat de moștenitor și careva certificat de moștenitor a cotei mici de la tatăl său nu are. Nu-și amintește cînd a depus cerere la primărie pentru obținerea unui teren pe malul r. Nistru și nu ține minte dacă s-a făcut asta pînă la data de 26 octombrie 2009. Crede mai probabil că el nu a deținut un Titlu provizoriu a suprafeței de 90 ari de teren. În cazul cînd o persoană decedează și are înscrise după terenuri, dar testament nu a lăsat și are mai mulți copii, terenul se împarte egal, s-au toți refuză în folosul unuia. La ei vine moștenitorul cu certificatul de moștenitor, în baza altor date nu înscriu. Dacă persoana nu prezintă certificatul, terenul rămîne tot așa după persoana decedată. Certificatele lui de moștenire și a lui Rusu Valeriu trebuie să fie la primărie, unde este o mapă specială cu asemenea certificate. Fără prezentarea certificatului de moștenitor, fac schimbări în Registru și în baza art. 82 Cod Funciar al RM pentru cota mică. La începutul anului ei se întîlnesc cu receptorul fiscal pentru a face cercetări și fac modificările respective. În cazul cînd persoana a decedat gospodăria și cota mică o trec pe copilul care a rămas, dacă sunt mai mulți copii, pe cel care trăia în gospodărie sau pe acela la care a arătat defunctul. Înscrierea din Registru semnifică că persoana este capul familiei, care are dreptul la cota mică. Transferul înscrierii de la persoana dată semnifică faptul că se transmite nu dreptul unei persoane concrete, ci cota întregii familii. În apropierea lotului lui Rusu Valeriu nu au fost înstrăinate alte terenuri, din motiv că nu au apărut cereri. Cererea de eliberare a terenului se acceptă dacă se află în câmpul stabilit și se află la marginea terenului. Lotul repartizat pentru instalarea antenei este la margine. Mai concretizează că relațiile din dînsul și Terente XXXXXXXXXX sunt ostile /Vol.V, f.d.239-242, 245-246/.

Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul, Crețu Nicolae XXXXXXXXXX, a susținut integral apelul declarat de către avocatul său, solicitînd să fie admis, iar apelul procurorului solicită să fie respins. Declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale și ședința instanței de fond le susține integral, vina nu o recunoaște și a relatat că pentru amplasarea în natură a loturilor este suficientă Decizia nr. 11 din anul 1992, care este o decizie unică pentru întreg satul. Amplasarea în natură a sectoarelor de teren se efectuează la cererea solicitantului în câmp anumit din cele cinci care sunt prevăzute pentru categoria de grădini. Sunt mai bune pentru vii, sau pentru altceva și unde dorește acolo i se eliberează lotul de teren. Lui Rusu Valeriu îi era posibil de repartizat cota de 0,2 ari. Acel masiv este destinat pentru grădini și aparține administrației publice locale. Acele trei loturi care sunt vizate în cauza penală se află în masiv pentru grădini. Începînd cu anul 2009 pînă în 2008 el nu a activat în calitate de inginer. Iar din 2009 activează ca inginer și nu au avut loc delimitarea și măsurarea fișei de teren riverane. Măsurarea titlurilor din cauza penală a avut loc în prezența reprezentantului de la OCT Dubăsari, iar la cel atribuit lui Rusu Valeriu a fost prezent specialistul licențiat. După efectuarea măsurărilor în teren, reprezentantul nu i-a informat că terenurile se află în zona riverană, deoarece pe acest masiv au mai fost înregistrate și alte terenuri. Blancheta se redactează la OCT, iar primăria nu redactează a blanchete. Titlul provizoriu redactat este doar confirmat la primărie. El a deținut titlu provizoriu pe suprafața de 30 de ari, deja avea fami formată și acest teren i-a fost eliberat în baza deciziei nr. 11 din anul 1992. A primit titlu provizoriu cînd activa în calitate de primar Sîrghi XXXXXXXXXX. Majoritatea titlurilor provizorii au fost eliberate cu semnătura lui Sîrghi XXXXXXXXXX, care activa ca primar. Din anul 1993 pînă la mandatul lui Rusu Valeriu, primarii satului eliberau titluri provizorii în baza deciziei nr. 11 din anul 1992. Majoritatea titlurilor au fost eliberate în anul 1994 în baza deciziei nr. 11 din anul 1992. Botnari Efimia deține titlu provizoriu a deținătorilor de teren doar pe o parcelă, cota pe alta. A semnat titlu provizoriu pe numele lui Rusu Valeriu din 25.03.2011, deoarece nu era făcută înregistrarea masivă și cetățenii aveau titluri de autentificare a deținătorilor de terenuri. Pentru primirea titlurilor de autentificare era nevoie de titluri provizorii. Cînd eliberau două titluri noi pentru membrii familiei în titlul provizoriu vechi se făceau modificări.

Inculpata, XXXXXXXXXX, fiind audiată în ședința instanței de fond a relatat că vina nu și-o recunoaște și a explicat că a lucrat în calitate de secretar la Primăria s. Oxentea, r. Dubăsari. Referitor la cele 3 terenuri atribuite în natură lui Gondiu Andrei, Crețu Nicolae și Leca Petru, poate spune că la dînsa au apărut Titlurile deținătorilor de teren și s-a fi semnate și conducîndu-se de faptul că în sine

...peste o anumită perioadă de timp, pe baza unor acte de înregistrare în baza cadastrelor, Crețu Nicolae, în atribuțiile căruia intră nemijlocit chestiunile ce se referă la modificarea terenurilor din intravilanul satului, și făcut misiunea sa, știind că la fața locului au fost și colaboratorii OTC Dubăsari, care au măsurat și întocmit actele date, a semnat Titlul de autentificare a drepturilor deținătorului de teren pentru aceste 3 parcele, însă numai după ce au fost semnate de primarul, Rusu Valeriu inginerul cadastral, Crețu Nicolai, și fiind perfectate de OCT Dubăsari. Ei nu i-a rămas altceva decât să semneze, văzând că toate actele sînt în regulă și ținînd cont de faptul că terenurile din intravilanul satului au fost repartizate conform Codului funciar cetățenilor pe cele cîmpuri care nemijlocit sînt în apropierea localității și au fost prevăzute pentru acest scop și nu este necesitatea de a pune în discuție Consiliului local Oxentea, deoarece la data de 11 noiembrie 1992 o astfel de decizie a fost primită de consiliul local. Dacă era vorba de teren public sau altul decît grădini, la dînsa ar fi apărut dubii și s-ar fi ridicat întrebarea pentru a fi pusă în discuție la Consiliul local, deoarece era proprietate privată, nu a apărut necesitatea. A verificat actele de la OCT Dubăsari, a văzut că s-a semnat primarul și inginerul cadastral și a semnat și ea. Nu era obligată să iasă în teritoriu, aceasta era obligația inginerului cadastral. 5 cîmpuri care au fost prevăzute pentru art. 82, erau nemijlocit între aceste masive. Persoanele care intrau în posesia terenurilor date se adresau cu o cerere la primărie și baza acesteia se trecea cota mică. Lotul al patrulea, pe care era antena, era situat în intravilan și la acest lot au fost documentele ca și celelalte 3 terenuri. Nu ține minte dacă a verificat titlul pentru acest lot înainte de a-l semna. În privința acestui lot cunoaște că a fost deținătoare Rusu Matriona, după care l-a moștenit Rusu Valeriu. Cînd a fost adoptată decizia nr. 11 din 12 noiembrie 1992 ea lucra la primărie, dar mai tîrziu decizia a fost transmisă la arhiva raională Dubăsari, însă ulterior au căutat-o și nu au mai găsit-o. Este un Registru cadastral pentru tot satul și Titlurile se făceau în baza Registrului cadastral. Registrele se transmiteau în arhivă. Inginerul cadastral își făcea misiunea numai după ce se făceau măsurările de către OCT Dubăsari, apoi semna ea. Titlul i-a fost adus pentru semnare de către deținător și, înainte de a semna verifica, dacă e semnat de inginerul cadastral din raion, atunci semna și ea. Inginerul cadastral s-a apropiat cu Titlul ca persoană fizică. Cînd s-au adresat inginerul cadastral și primarul, amplasamentul exact al terenurilor ea nu-l cunoștea, cunoștea doar cîmpurile. Nu cunoaște cînd a fost instalată antena pe acest teren. Înainte de a semna, primarul, Rusu Valeriu, i-a prezentat Titlul provizoriu și actele de la inginerul cadastral, dar careva acte notariale nu ține minte dacă i-a prezentat. Nu cunoaște dacă pe lîngă antenă au mai fost repartizate și alte loturi, acolo sînt terenuri ce fac parte din cota mică a oamenilor. Nu cunoaște cîți bani a primit Rusu Valeriu pentru aceste terenuri. Vînzarea-cumpărarea lotului se face la notar, ea nu are careva atribuții. Pe lîngă Titlul și registrul cadastral se mai prezintă actul întocmit de inginerul cadastral, însă nu ține minte dacă a mai cerut și alte acte pentru eliberarea titlului. La atribuirea cotei mici nu se făcea ședința consiliului local. În privința repartizării acestor 4 loturi nu a fost ședința consiliului local și nici la alte terenuri nu s-a convocat ședința consiliului. Nu i-a apărut suspiciuni că primarul vrea un anumit teren. Ea știe că de cînd Rusu Valeriu a devenit primar, are carene înțelegeri cu XXXXXXXXXX Terente, Sîrghi XXXXXXXXXX și Victor Tataru /Vol.V, f.d.236-238/;

Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpata, Botnari Efimia XXXXXXXXXX, a relatat că a făcut declarații la urmărirea penală și în instanța de fond și le susține integral. La momentul infracțiunii a activat în calitate de secretar al Consiliului local. Erau colegi Rusu Valeriu și Crețu Nicolae. Atunci nu i-a ajuns curaj ca să refuze să semneze acele titluri. Dar acum a înțeles că pentru trei semnături titlurile de autentificare a drepturilor deținătorilor de terenuri riscă să fie pedepsite. Recunoaște vinovăția sa și că nu trebuia să semneze acele titluri, îi pare foarte rău și se căiește de cele comise. Roagă instanța să-i aplice o pedeapsă sub formă de amendă sau o pedeapsă neblîndă. Este pensionară și este bolnavă. Un an în urmă a suportat o intervenție chirurgicală. Apelul procurorului nu-l susține, și apelul declarat de avocați în interesele inculpaților tot nu le susține. A fost o decizie din anul 1992, care pe acele timpuri la trei ani sau nu ține minte precis, dar era un termen care actele căruia trebuia să le prezente la arhiva de stat și anume la arhiva raionului Dubăsari. Mai tîrziu după mai mulți ani originalele se păstrau în primărie, dar la acel moment le transmitea la raion. Dar după războiul din 1992, s-au adresat pentru a ridica din arhivă acest act, dar i s-a comunicat că aceste acte au fost arse. Îi pare rău dar ea nu a verificat, dar a semnat fără să verifice actele. Nu s-a bazat pe această Decizie din 1992. Aceasta nu era la acel moment dar ea cunoștea că așa decizie a existat. A semnat titlurile de autentificare a drepturilor deținătorilor de terenuri. Nu s-a implicat în chestiunea referitor la identificarea terenului cu suprafața de 0,2 și nu cunoaște. Inginerul cadastral avea în competența sa să se ocupe de această identificare a terenului. La momentul săvîrșirii infracțiunii era secretar al Consiliului Sătesc. A executat funcția dată din 1983. În anul 1992 ea era secretar al Consiliului Sătesc. A participat la ședința cînd a fost adoptată decizia nr. 11 din anul 1992, în genere nu s-a păstrat nici o decizie, toate au fost transmise în arhivă și nu le-a primit înapoi. O astfel de decizie a existat. A semnat doar titlurile deținătorilor de teren, iar restul titlurilor provizorii au fost semnate de Rusu Valeriu și Crețu Nicolae. Titlurile care conform deciziei nr. 11, au fost atribuite localnicilor. Mandatul lui Rusu Valeriu ține minte din ce an este. Din 1992 nu ține minte dacă au fost eliberate terenuri de către alți primari, altor persoane. Titluri provizorii chiar dacă au fost eliberate, ea nu le ducea evidența și nu poate spune dacă au fost eliberate. A răspuns la întrebarea dată anterior. Acum normativ în baza căruia era competentă să verifice, nu-l ține minte. În perioada 1992-2007 nu ține minte dacă au fost eliberate titluri deținătorilor de teren în baza titlurilor provizorii. Nu poate răspunde la întrebarea referitor la necesitatea deținătorului de teren pentru depunerea cererii repetată la consiliu pentru a-i fi acordat terenul. Cota mare a fost repartizată de organele competente, iar cota mică a rămas cu titlurile provizorii pînă la moment. A fost măsurată cota mare de către organele de la cadastru. Ține de competența inginerului cadastral și ea nu cunoaște răspunsul la această întrebare. Ea știe că Rusu Valeriu a primit moștenire, dar nu știe tot detaliat. Actul de moștenire este la Rusu Valeriu. Pe epizodul în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal al RM, a comunicat că nu se afla la serviciu și nu cunoaște nimic. Decizia Consiliului local nr. 11 din 1992 vizează doar cota mică și anume grădinile. În sat s-a respectat regula de repartizare a terenului cîte nu puțin de 30 ari și nu mai mult de 70 ari. Ea deține o cotă mică în satul Oxentea pe care a dobîndit-o în baza titlului provizoriu. Nu a depus o cerere repetată, se folosește de titlul provizoriu pînă în prezent, iar titlu permanent nu are. Începînd cu anul 2007 nu a avut delimitare a fișiei de protecție a râului Nistru nu a avut loc în satul Oxentea. Agenția Apele Moldovei nu s-au adresat către ea cu nici-o petiție, deoarece este de competența inginerului. Acei 2 ari de pămînt se află într-un masiv destinat grădinilor. Acești doi ari au fost a lui Rusu Valeriu, care ulterior au fost înstrăinați. Nu e de competența ei să cunoască procedura de delimitare a unei cote părți la familie. Loturile de pămînt pentru care a semnat titlurile, nu cunoaște dacă se află în zona riverană. Administrația publică locală nu a fost prejudiciată prin atribuirea acestor 2 ari de pămînt lui Rusu Valeriu. Acel cîmp făcea parte din cota mică. În urma acestor acțiuni ea nu a beneficiat nici de un favor, sau careva sume de bani. La momentul cînd am semnat, nu s-a gîndit dacă este legal sau ilegal.

37. Necătînd la faptul că inculpații, **Rusu Valeriu XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX,** nu au recunoscut vinovăția și au plecat nevinovați, iar inculpata, **Botnari Efimia XXXXXXXXXX,** a recunoscut vina și a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blînde, Colegii Penal al Curții de Apel Chișinău constată că vinovăția inculpaților în comiterea faptei reținute la pct. 35 din prezenta decizie este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate în instanța de fond și verificate în ședința instanței de apel, și anume:

--declarațiile reprezentantului părții vătămate, Agenția „Apele Moldovei”, XXXXXXXXXX, care fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond a menționat că este șeful secției juridice a Agenției „Apele Moldovei”. Prin Decizia s. Oxentea s-au înstrăinat

ședința instanței de fond a menționat ca este vorba despre judecarea a două cereri de restituire a terenurilor de către Primăria s. Oxentea și de restituirea a trei terenuri care fac parte din proprietatea statului, iar, conform legii, proprietatea publică a statului poate fi dată numai în arendă. Respectiv, Agenția „Apele Moldovei” consideră că Titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren de către Primăria s. Oxentea au fost eliberate cu încălcarea art. 1 al Legii nr.91 privind delimitarea terenurilor proprietate publică a statului, iar conform art.2 al aceleiași Legi se consideră nule de la momentul emiterii. Din aceste considerente roagă instanța de judecată să admită acțiunea civilă înaintată Agenția „Apele Moldovei” și să declare nulitatea absolută a următoarelor acte juridice: titlu de autentificare a dreptului deținător de teren numele lui Gondiu Andrei Vasile, Leca Petru Nicolae și Crețu Nicolae XXXXXXXXXX. Agenția „Apele Moldovei” a fost informată despre încălcarea legislației de către CNA. În adresa Primăriei s. Oxentea nu au expediat solicitări. Conform Legii nr.440 privind zonele de protecție pe râul Nistru, fără a se emite alte acte juridice, terenurile din fișia riverană a bazinelor acvatice nu pot fi folosite în alte scopuri decât în scopul de a proteja bazinele acvatice respective. Atât timp cât aceste terenuri sunt în proprietatea statului, Primăria s. Oxentea are dreptul să decidă asupra înstrăinării sau darea lor în arendă. Transmiterea terenului de pământ din proprietatea statului în proprietatea autorității publice locale este posibilă doar cu respectarea prevederilor legale privind delimitarea terenurilor proprietate publică prin hotărâre de Guvern, cu acordul consiliului raional. În cazul de față Primăria s. Oxentea nu a respectat această decizie. Deoarece conform Legii apelor, gestionarea terenurilor, fondurilor apelor, este în competența organului central de specialitate, care este Agenția „Apele Moldovei” orice decizie urmează să fie coordonată cu organul care administrează proprietatea statului. Sunt posibile adresări a autorităților publice locale prin care se coordonează dreptul de folosință asupra acestor terenuri, numai în scopuri de a îmbunătăți starea bazinului acvat. Agenția „Apele Moldovei” în acest caz urmărește un singur scop de a întoarce terenurile de pământ în proprietatea statului. Ei nu au prejudicii materiale concrete și efective. De aceea nu au nici pretenții de ordin material. Sustragerea terenului de pământ din proprietatea statului în proprietate privată o consideră ca un prejudiciu, o daună care trebuie reparată. Delimitarea terenurilor este pusă în sarcina Agenției relațiilor funciare și cadastru. În anul 2004 Agenția a efectuat înregistrarea masivă a terenurilor de pământ și în rezultat toate terenurile de pământ care conform legii reprezintă fișia riverană de protecție a bazinelor acvatice, au fost trecute în evidență ca terenuri din fondul apelor, proprietate a Republicii Moldova, sau în unele cazuri a autorității publice locale. Este corect de spus că necăutând la această delimitare, fiecare teren ar trebui să fie format ca bun imobil și întocmit dosarul cadastral, dar acesta reprezintă un volum de lucru foarte mare, care costă milioane de lei, iar Agenția „Apele Moldovei” nu dispune de aceste mijloace și la moment nu sunt formate dosarele cadastrale pe toate terenurile din fondul apelor, dar aceasta nu îngrădește în nici un fel dreptul de proprietate al statului asupra acestor terenuri. Terenurile date erau înregistrate în fondul de proprietate a statului. Schema la care s-a făcut referire reprezintă o schema informatică de pe www.geoportal.md. Pentru ei datele din schemă sunt date oficiale, pe care nu le pun la îndoială. Fișia este stabilită de lege și este pentru toată lungimea râului. În cazul depistării unor terenuri înregistrate în proprietatea cetățenilor pînă în anul 2000, care se află în zona de protecție a râului, oricum nu se aplică termenul de prescripție privind recunoașterea nulității absolute. El a studiat portalul www.geoportal.md. Nu cunoaște și nu a făcut investigații despre alte loturi. Careva acțiune în procedură civilă Agenția „Apele Moldovei” nu a înaintat, se bazează numai pe documente, iar la fața locului nu a fost /Vol.V, f.d.4-5/;

Reprezentantul părții vătămate, Agenția „Apele Moldovei”, Ciobanu-Lungu Mariana, în ședința instanței de apel a relatat și susține integral declarațiile depuse anterior de către reprezentantul Agenției, apelul procurorului îl susține, iar apelurile avocaților solicită să fie respinse ca nefondate și a menționat suplimentar că nu poate răspunde la întrebarea în baza căror acte au fost înregistrate terenurile în litigiu, nu a studiat actele și nu cunoaște dacă fișia de teren care aparține Agenției „Apele Moldovei”, este delimitată de alte terenuri. El a solicitat ca terenurile să li se întoarcă înapoi, deoarece terenurile se află în proprietatea statului, au înaintat o acțiune civilă.

--declarațiile reprezentantului părții vătămate, Consiliul local Oxentea, Isac Sergiu Victor, care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că pe Rusu Valeriu, Crețu Nicolae și Botnari Efimia îi cunoaște, rude nu sunt, sunt în relații obișnuite. Activele în cadrul consiliului local Oxentea al patrulea mandat și cunoaște fondul cauzei în linii generale. Cauza dată o cunoaște și poate spune retranslatorul care a fost instalat pe un teren agricol deasupra satului este situat în unul din cele 5 fișii de terenuri arabile ale satului, unde se repartizează anual prin rotație cotele mici ale majorității sătenilor. Terenul în litigiu are o formă triunghiulară și instalația dată este amplasată în unghiul depărtat de la trasa centrală. Acest loc este în imediata apropiere a carierei de piatră. Adesea acest teren, care foarte rău rodeș era lăsat pîrloagă. Din cîte cunoaște, primarul, Rusu Valeriu, a împrumutat, a cumpărat doi ari de pământ de la cumnata sa, Rusu Lidia, care prin urmare le-a oferit acestei companii pentru instalație. Deci aceasta este proprietate proprie a lui Rusu Lidia, dar cum s-au înțeles între dînsii, nu cunoaște. A fost procurat cu scopul ca să-i acorde terenul firmei pentru a monta retranslatorul. Concretizează că acel teren a lui Lidia Rusu putea fi în folosință provizorie în acel an, dar nu în proprietatea ei privată. Consideră că nu are cunoștințe necesare pentru a face o apreciere corectă în privința faptului dacă posesorul provizoriu a unui teren îl poate sau nu vinde unei alte persoane. Nu cunoaște dacă au fost careva litigii anterioare transmiterii terenului pentru construcții. Posibil că nu a fost prejudiciate interesele comunității deoarece terenul este a persoanei. Nu cunoaște cum terenul, care la un moment dat a aparținut lui Rusu Lidia și care este amplasat în zona terenurilor predestinate pentru folosința anuală prin repartiții a tuturor membrilor comunității, a devenit proprietatea lui Rusu Lidia. Alte cazuri similare cînd vre-un teren amplasat în zona destinată folosinței în calitate de cota mică se devină proprietate privată altor cetățeni nu cunoaște. El poate spune în ce calitate Rusu Valeriu a încheiat contractul cu compania „Orange” și „Moldcell”. Nu cunoaște cum se numește antreprenorul care a construit turnul pentru telefonie mobilă. Nu ține minte ca să se fi discutat la consiliu această întrebare. Decide consiliul privind atribuirea terenului, dar din cîte își dă seama această decizie de repartizare a terenului este legală. Nu-și aduce aminte de decizia nr. 11 din 12 noiembrie 1992. Nu cunoaște dacă există harta cadastrală a satului, din cîte cunoaște din anul 1992 și pînă în prezent au fost cazuri cînd cetățenii, cum ar fi Savin Alexandru Arcadie, Nirca XXXXXXXXXX Nicolae, s-au adresat pentru atribuirea în natură a cotelor. Cu privire la atribuirea în natură a cotelor nu cunoaște dacă au fost cote mici sau și cele mari. Decizia cu privire la atribuirea în natură le lăsa consiliul în baza documentelor pregătite de comisia funciară. El, cota mare, ca efect al programului „Pământ”, a primit-o în natură, iar atunci primind și toate documentele de împrumut, cum ar fi titlu de autentificare. Eliberarea titlurilor în acel moment era o practică obișnuită și nu o excepție. Nu cunoaște dacă este vre-o decizie a consiliului local cu privire la stabilirea hotarelor terenurilor folosite ca cota mică. Prin cota mică are în vedere grădini care se repartizează la fiecare familie în dependență de numărul membrilor, iar cota mare reprezintă terenurile fostului colhoz conform legislației. Cota mică s-a stabilit ca suprafața ce urmează a fi stabilită fiecărui cetățean, dar nu a repartizat concret în natură. Modul de folosință a terenului predestinat pentru cote mici se stabilește anual prin rotații. Modul de atribuire în baza rotației o stabilește liderul, XXXXXXXXXX Terente, și inginerul cadastral, Crețu Nicolae. Aceste două persoane decid în privința întregului masiv care reprezintă cota mică. Ceilalți lideri primesc cotele situate la periferia terenurilor date. În procesul de împărțire a cotelor în baza rotațiilor consiliul local nu se implică. Consiliul local nu deține informația cu privire la repartizarea concretă a cotelor mici. Tot ce este posibil că Rusu Lidia putea să dețină cota sa în cadrul masivului unde sunt amplasate antenele. Procesul verbal de la f.d.245-246, Vol.II a fost scris din cuvintele lui, dar el nu putea să spună frazele cu privire la prejudiciul și quantumul acestuia. A participat la ședința consiliului prin care s-a decis desemnarea lui în calitate de reprezentant al acestuia în calitate de parte vătămată. Sarcina lui e să apere interesele satului. În cadrul ședinței nu s-a discutat dacă au fost sau nu cauzate careva prejudicii intereselor satului, dar a fost împuternicit să reprezinte interesele consiliului satului Oxentea. Continutul ordonantei de la f.d.. 242-243. Vol.II. este scris de anchetator. el doar a pus semnătura.

cadrul ședințelor consiliului nu s-a discutat problema cu privire la careva prejudicii cauzate comunității, nici pînă la prezentarea lui la CN nici după. Nu a comunicat ofițerului de urmărire penală că nu poate scrie și citi fără ochelari. La momentul cînd a semnat actul nu a avut careva obiecții față de conținutul acestuia. Nu cunoaște ca terenurile care fac parte din cotele mici să fie în folosința sau proprietatea Agenției „Apele Moldovei”. Problema cu privire la divizarea cotei mici între membrii unei familii o hotărăște inginerul cadastral. Nu cunoaște care este procedura în cazul în care un cetățean a satului vrea să transmită cota sa unui alt cetățean. Consideră că terenurile care sunt amplasate cotele mici nu sunt terenuri publice, ci private. Dacă terenul este public, decizia de retribuire în natură o ia consiliul dacă este privat consiliul nu se implică. Și decizia cu privire la atribuire în natură a terenurilor private o ia inginerul cadastral în baza listei de la primărie. În s. Oxentea înregistrarea în natură masivă a cotelor mici nu a avut loc. În s. Oxentea sunt multe gospodării, care sunt amplasate pe malul Nistrului. Aceste gospodării sunt proprietate privată a omului. Nu ține minte să fi fost cazuri cînd la primărie să adreseze cineva cu cerere de atribuire în proprietate privată a cotei mici. Nu poate face diferența dintre transmiterea în folosință transmiterea în proprietate privată. Nu cunoaște cine răspunde de atribuire a terenurilor cînd cineva solicită în proprietate privată cota mică. Nu cunoaște ce înseamnă juridic proprietate privată. La ședințele consiliului în care s-a pus în discuție repartizarea terenurilor în proprietate privată a participat. Nu cunoaște dacă există plan general urbanistic de dezvoltare a localității. Nu cunoaște despre careva listă a terenurilor localității. A concretizat că inginerul cadastral nu poate lua decizii cu privire la atribuirea în proprietate privată a terenurilor, el poate face doar măsurări /Vol.V, f.d.31-33/;

--declarațiile martorului, Gondiu Andrei Vasile, care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că pe Rusu Valeriu, Crețu Nicolae și Botnari Efimia îi cunoaște, rude nu sunt, sunt în relații bune. Cunoaște fondul cauzei, fiind audiat la organul de urmărire penală. Aproximativ în anii 2004-2005 a fost ales Rusu Valeriu în calitate de primar. Cunoaște că persoanele date sunt învinuite de faptul că corect i-au atribuit terenul și că acesta aparține Agenției „Apele Moldovei”. Este vorba despre terenul cu numărul cadastral 3841103055 suprafața de 0,1696 ha, care este amplasat în s. Oxentea, r. Dubăsari, vizavi de terenul care-i aparține pentru construcția casei. Trăind în localitatea Oxentea, s-a adresat vecinului său Tataru Ruslan referitor la faptul dacă el deține teren sub grădini undeva prin apropiere. Acesta i-a răspuns afirmativ și el s-a adresat primarului Rusu Valeriu și inginerului cadastral Crețu Nicolae să i se atribuie terenul cu destinația grădini, pe care l-a primit de la mama sa, conform Titlului provizoriu. A primit un aviz pozitiv că i se atribuie acești 17 ari și s-a adresat Oficiului Cadastral pentru a-1 înregistra și a primi titlu de proprietate. A primit titlul de proprietate la data de 28 august 2010 și l-a înregistrat la OCT. Nu ține minte prin ce act a fost eliberat acel aviz pozitiv. Avea titlul provizoriu de la mama sa Gondiu Iulia. Mama sa, ca și ceilalți cetățeni avea titlu provizoriu asupra terenurilor grădini, fără a fi delimitată în natură amplasarea acestuia. El a solicitat prin cerere ca să i se dea terenul în natură, cota mică, care era a mamei sale. Terenul dat nu avea număr cadastral. După ce a acumulat toate documentele, venit cei de la Oficiul Cadastral împreună cu Crețu Nicolae și au efectuat măsurările, a achitat banii la bancă și apoi a primit titlul de autentificare de la Cadastru. De la Cadastru a primit corpul titlului după aceasta a mers la primărie pentru a fi puse toate semnăturile persoanelor responsabile. Destinația terenului respectiv a fost grădini. La urmărirea penală ofițerul l-a întrebat de ce în Titlul provizoriu eliberat în baza deciziei nr. 11 din anul 1992 figurează el, deși la acea perioadă avea doar 13 ani, dar a răspuns că nu știe. Pentru a obține semnăturile pe titlu a mers la fiecare persoană în parte, avînd pachetul de documente necesare de la Cadastru. Decizia primăriei nr. 11 din anul 1992, nu a văzut-o niciodată. Nu ține minte ce acte concrete i s-au cerut la OCT. Din cîte înțelege el, terenul se află în extravilanul satului. Mai activează și ca consilier local, dar de cînd activează nu cunoaște despre cazuri cînd cetățenii să se adreseze cu cereri de atribuire în natură a cotei. În calitate de consilier nu a participat la adoptarea vre-unei decizii de stabilire a modului de folosință a cotelor în baza sistemului de rotație. Mama lui participa în acest sistem de rotație. La moment frații lui nu au titlu așa cum are el. În anul 1992 el era membru al familiei, la fel ca și mama lui. Cotele părinților atribuite provizoriu în anul 1992 erau și cotele lor ca copii. Din toată suprafața terenurilor atribuite mamei, ea i-a dat cota care după părerea ei îi aparține lui, după consultări cu frații mai mari care nu pretindeau la teren.

Martorul a subliniat că atunci cînd s-a adresat la OCT, toate documentele solicitate de el el le-a prezentat. S-a adresat la vecinul Tataru, fiindcă în sat circula un zvon precum că grădinile se atribuie persoanelor în preajma locurilor unde au gospodării și acesta i-a spus că deja are titlu pe terenul grădini, acest teren este situat în fața gospodării lui. În acea fișie mai sunt loturi de teren. După ce a fost chemat la CNA, s-a adresat la inginerul cadastral pentru ca să-i explice modul cum vecinii și-au înregistrat dreptul asupra terenurilor, la ce acesta i-a spus că tot în baza deciziei nr. 11 din 12 noiembrie 1992. S-a adresat cu o plîngere la CNA pe faptul că în privința vecinilor săi, în condiții similare, nu s-a intentat dosar penal și a primit un răspuns de la CNA în care se indică că ei nu văd motive pentru a începe o investigație și au încetat cazul. Cunoaște că în fișia respectivă au fost distribuite terenuri de către alți primari. Cunoaște că unele din aceste terenuri au fost împărțite rudelor foștilor primari, la concret ginerele fostului primar, XXXXXXXXXXXX Terente. În fișia din apropierea Nistrului mai dețin terenuri următoarele rude ale fostului primar, Tataru Ruslan și Ilev Petru. A se adresa la CNA l-a determinat grija pentru viitorul bunului, reieșind din faptul că terenul aparține Agenției „Apele Moldovei”. Cînd a scris demersul la CNA, s-a bazat pe presupunerea că fără a avea careva acte, documente, în acest sens. Consideră că este în relații bune cu Terente XXXXXXXXXXXX. Este concurentul lui în domeniul agriculturii, între ei sunt relații profesionale, dar din spusele altor persoane cunoaște că Terente îl vorbește de rău, considerînd că răfuiala este din partea lui XXXXXXXXXXXX Terente. Cînd a fost perfectat planul cadastral al terenului, OCT nu i-a comunicat că terenul se află în fișia riverană. Nu s-a solicitat careva acord a Agenției „Apele Moldovei” pentru a se perfectă drepturile de proprietate. Ca și ceilalți consăteni cunoaște că grădinile se întind pînă la zona pe unde se întind loturile de casă, că acolo se cultivă porumb. Cînd s-a adresat primăriei pentru perfectarea documentelor, avea titlul provizoriu pe numele său. Titlu provizoriu pe numele lui a fost obținut în baza titlului provizoriu al mamei sale. Titlul provizoriu a mamei a fost întocmit aproximativ în anul 2007, după moartea tatălui său. Lîngă terenul lui partea dreaptă a mai fost atribuit teren încă la 2 persoane. Nu cunoaște dacă hotarul dintre terenul lui, care era cel din partea stînga reprezintă liniile de separare a zonelor cadastrale, sau dacă cele 2 loturi se află în intravilanul sau extravilanul localității. Gospodării pe malul Nistrului sunt, dar nu cunoaște dacă aceste gospodării se află în intravilanul sau extravilanul satului. Atunci cînd r. Nistru e în starea normală distanța dintre teren și hotarul rîului este de vre-o 20-30 m. Nu cunoaște dacă în localitatea lor există vre-un plan general de dezvoltare urbanistică /Vol.V, f.d.35-37/;

--declarațiile martorului, Terente XXXXXXXXXXXX, care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că-i cunoaște pe Rusu Valeriu, Crețu Nicolae și Botnari Efimia, nu este rudă cu aceștia și sunt în relații obișnuite. Pe Rusu Valeriu îl cunoaște un timp îndelungat, dar mai aproape îl cunoaște de cînd acesta a devenit primar în anul 2007. În prezent Rusu Valeriu este primar în s. Oxentea, r. Dubăsari. Cunoaște că în anul 1992 Rusu Valeriu nu locuia în sat, venea în oșpeție la părinți, dar locuia în or. Chișinău, însă nu cunoaște cu ce se ocupa. În anul 1992 primar în s. Oxentea era Sîrghi XXXXXXXXXXXX. În anul 2013 a fost înaintat demers la procuratura r. Dubăsari, pe faptul atribuirii unor sectoare de teren în proprietate privată. Era vorba despre primarul s. Oxentea, Rusu Valeriu, precum și-a atribuit în proprietate privată 0,02 ha de teren dintr-un teren arabil pe care îl prelucra el și atribuirea a trei terenuri de pămînt în extravilanul satului lui Gondiu Andrei - 0,16 ha, lui Crețu Nicolae - 0,10 ha și lui Leca Petru - 0,10 ha, care pînă în anul 2013 pe aceste sectoare nu era nimic, avînd în vedere că primăria nu avea voie să repartizeze loturi în fișia de protecție a rîului Nistru. Aceste circumstanțe

le-a aflat de la locuitorii satului și el personal a văzut că pe lotul de 2 ari se construiește o antenă a telefoniei mobile, iar referitor la cele două loturi de pe malul r. Nistru a aflat de la cetățenii care locuiesc prin apropiere. Și în prezent și în anul 2013 era conducător al gospodăriei agricole, iar consilier local și raional este din anul 2011 până în prezent. A constatat că chestiunea cu atribuirea terenurilor nu s-a precăutat la ședința consiliului și s-au atribuit terenuri fără să fie adoptată o hotărâre la ședința consiliului local Oxentea. A mai stabilit că au fost întocmite niște Titluri de proprietate în baza deciziei consiliului local din anul 1992 nr.11, dar și atunci el era consilier și a participat procesul de privatizare care a avut loc în anul 1992. Văzând aceste Titluri întocmite în anul 2010, a constatat abuzul de serviciu, luc necorespunzător și contrar legislației. Rusu Valeriu și-a atribuit cei 2 ari de teren nelegitim, fiindcă el niciodată nu a deținut acest teren. E încălcat legislația prin faptul că personal și-a atribuit terenul, fără a fi precăutat la consiliul local, pe care ulterior l-a realizat unei companii telefonice, deoarece pe terenul dat se află antena companiei de telefonie mobilă Orange sau Moldcell. Nu putea Rusu Valeriu singur să atribuie teren, obligatoriu trebuia să fie decizia Consiliului. Titlurile care se întocmesc se semnează de către primarul satului, inginer cadastral și secretarul primăriei. Titlul de proprietate a fost semnat de primarul, Rusu Valeriu, inginerul cadastral, Crețu Nicolae, secretarul, Botnari Efimia. Crețu Nicolae s-a folosit și el de moment și a beneficiat și el de un teren pe malul r. Nistru. În cazul lui Crețu Nicolae nu s-a respectat legalitatea de atribuire a terenului, adică să fie aprobat de consiliul local Oxentea. În prezent aceste terenuri folosesc și se prelucurează de Crețu Nicolae, Gondiu și Leca. Și în aceste 3 cazuri Titlurile au fost semnate de Rusu Valeriu, Crețu Nicolae și Botnari Efimia. Când a întocmit demersul la procuratură el nu a văzut Decizia nr. 11 din anul 1992, dar consideră că ar trebui să păstreze în arhivă. În anul 1992 Rusu Valeriu nici nu era în sat, iar ceilalți 3 beneficiari de terenuri Crețu Nicolae, Gondiu și Leca erau cunoscători și nu puteau să beneficieze de terenurile menționate prin Decizia dată. În cadrul primăriei și în cadrul consiliului raionului există o hartă un teren sunt delimitate hotarele de protecție a r. Nistru. În limita hotarelor de protecție a apelor nu este valabilă atribuirea acestor terenuri proprietate. Rusu Lidia de care s-a menționat este profesoară la gimnaziul din localitate și este cumnata lui Rusu Valeriu. Nu cunoaște aceasta a beneficiat de careva terenuri în proprietate, dar terenul pe care este amplasată antena telefoniei mobile nu aparține lui Rusu Lidia Nici până la adresarea la procuratură, nici după, la ședințele consiliului local nu a fost precăutată întrebarea referitoare la repartizarea terenurilor. Terenurile situate în fișa de protecție a apelor care au fost repartizate ilegal de Rusu Valeriu erau în gestiunea administrației publice locale. În opinia lui motivul atribuirii terenurilor date ar fi abuzul de serviciu al primarului, iar ceilalți, Crețu și Botnari, crede că au fost impuși sau rugați de a semna documentele respective, crezând că nu vor fi trași la careva răspundere pentru punerea semnăturilor documentele false. A activat în perioada anilor 2003-2007 în calitate de primar în s. Oxentea, r. Dubăsari, iar ca consilier local a fost din anul 1992 și din anul 2011 până în prezent. Probabil că a participat și la adoptarea deciziei nr. 11 din anul 1992. Cunoaște așa persoană Tataru Ruslan și că cota mică a acestuia este amplasată în dreptul casei de locuit și intră în intravilanul satului. Terenul lui Gondiu se află în extravilanul satului Oxentea și presupune că hotarul intravilanului se termină anume la gospodăria lui Gondiu. Nu cunoaște dacă există vre-o decizie a consiliului de repartizare a cotei mici lui Tataru și nu cunoaște care a fost calculul de atribuire a suprafeței de 24 ari. Nu cunoaște dacă în anul 1992 Tataru era inclus în lista de atribuire a Titlului provizoriu. Cunoaște că este harta cadastrală care delimitează fișa de protecție a r. Nistru și terenurile satului, dar nu cunoaște în baza căror acte normative a fost întocmită. Lucrări în natură de delimitare nu au fost făcute. Când a scris plângere la procuratură a consultat la raion harta cadastrală. Nu ține minte la cine concret a vizualizat această hartă. Măsurările pe teren le face inginerul cadastral, în baza cererii persoanei de stabilire a terenului în natură. Suprafața de prelucrare a cotei mică a oamenilor se stabilește în natură de lideri în baza cererilor depuse de cotași la ei. Pentru cota mică a lui Rusu Lidia prestează servicii. Nu cunoaște dacă în anul 2011 cota mică a lui Rusu Lidia era repartizată în masivul unde a fost construită antena. Pentru a delimita cota mică a suprafețele de teren de prelucrare, Rusu Lidia trebuia să-i aducă la cunoștință lui ca administrator. El personal nu a primit de la careva ru 5 ari de teren. Fiicei sale în drept cu lotul casei i-a fost repartizată și cota mică, dar nu în perioada când el a fost primar și nu cunoaște dacă s-a făcut prin decizia consiliului sau decizia primarului /Vol.V, f.d.97-101/;

--declarațiile martorului, Tataru Victor, care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că pe Rusu Valeriu îl cunoaște, sunt rude, dar sunt cumetri, iar relațiile între ei sunt normale. El a activat și în prezent activează ca consilier local. În cadrul unei ședințe de consiliu local, primarul, Rusu Valeriu, le-a explicat că compania „Moldcell” solicită un teren de 0,02 ha pentru construcția unui retranslator (unei antene). Majoritatea consilierilor au fost de acord pentru a îmbunătăți serviciile de telefonie. Terenul s-a solicitat de la cumpărat din terenul public a s. Oxentea. Careva acțiuni legate de înstrăinarea terenului cu implicarea lor nu au fost făcute, însă ulterior aflat că tranzacția a fost făcută. În cadrul unei ședințe au ridicat această întrebare cum a avut loc tranzacția, însă primarul, Rusu Valeriu, a explicat că tranzacția nu a efectuat-o el, dar cumnata lui, Rusu Lidia, și nu cunoaște detaliile. Rusu Lidia a refuzat de a spune că tranzacția a efectuat-o ea, iar din spusele altor persoane cunoaște că Rusu Lidia s-ar fi refuzat de tranzacția dată. În cazul dat la mai mulți consilieri locali au apărut suspiciuni și au făcut o interpelare către secretara primăriei, Botnari Efimia. Au primit răspuns că compania „Moldcell” refuzat să cumpere teren de la primărie, dorind să încheie tranzacție cu o persoană fizică. La o ședință a consiliului Sîrghi XXXXXXXX l-a învinuit pe primar că și-a atribuit terenul ilegal și l-a vîndut cu 25 000 lei, la ce Rusu Valeriu i-a răspuns că l-a vîndut cu 20 000 lei. Astfel, ei l-au suspectat pe primarul, Rusu Valeriu, de depășirea atribuțiilor de serviciu. Terenul pe care Rusu Valeriu l-a vîndut se află în extravilanul satului și constituie cota mică și acest teren se mărginește cu terenurile destinate cotei mici. Cunoaște că pe acest teren de 2 ari s-a făcut Titlu în baza unei decizii din anul 1992. Despre Decizia din anul 1992 el cunoaște din Titlurile de autentificare a dreptului de deținătorului de teren, dar personal nu a văzut-o. Prin plîngerea care au depus-o la Procuratura r. Dubăsari ei au dorit să afle cît de legal acționat Rusu Valeriu la înstrăinarea terenului. Pe cîmpul unde este situat acest teren, a fost atribuit în natură doar terenul lui Rusu Valeriu în rest persoanelor care doresc să-și perfecțeze Titlurile pe cote mici, li se repartizează în alt cîmp. În acest caz oamenilor li se acordă cota mică într-un cîmp situat în preajma satului, lângă stația de pompare.

La fel, martorul a relatat că din cîte cunoaște, de atribuirea în natură se ocupă primarul cu inginerul cadastral, fără implicarea consiliului. În perioada anului 1992, când se repartizează cota mică, Rusu Valeriu nu locuia pe teritoriul s. Oxentea, de aceea acesta nu putu primi cota mică. Mama acestuia avea dreptul de a deține cota mică, dar nu cunoaște dacă această cota i-a revenit lui Rusu Valeriu personal ca făcînd parte din lista întocmită în anul 1992 sau prin moștenire de la părinți. În anul 1992 el a fost bursier în gospodărie și lui i-a fost repartizată cota mare, apoi i s-a atribuit teren agricol și un teren pentru construcția casei și ca rezultat a primit și cota mică. Pe cota mică care constituie 30 ari, el deține Titlu provizoriu. Titlul l-a primit când Rusu Valeriu era primar. Terenul îl deține din anul 1990. Titlul proprietarii șirului de gospodărie situate în preajma r. Nistru au primit cota mică în dreptul casei lor și el personal în anul 2011 și-a întocmit terenul după dînsul. Cunoaște că în același șir de gospodărie lui Gondiu i-a fost repartizat loc pentru construcția casei. Careva construcție pe acest teren Gondiu nu a efectuat, dar în dreptul celui teren lui Gondiu i s-a repartizat cota mică. Cunoaște din harta cadastrală că terenurile date sunt în zona de protecție, dar cum trece hotarul el nu cunoaște. În perioada obișnuită, distanța de la r. Nistru și pînă la cota mică este de aproximativ 50 m. Nu cunoaște dacă este vre-o decizie a consiliului cu privire la amplasarea cotei mici la atribuirea în natură. Nu ține minte dacă a fost pusă în discuție vre-o cerere a persoanei de atribuire a cotei mici. Nu cunoaște dacă s-au efectuat lucrări de delimitare a fișei de protecție și a delimitării intravilanului și extravilanului localității. Din cîte ține minte, ultimii ani pînă a fi atribuite ace:

terenuri lui Gondiu, Crețu și Leca, ele erau pîrloagă, nu se prelucrau /Vol.V, f.d.103-106/;

--declarațiile martorului, Sîrghi XXXXXXXXXX Ilie, care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că pe Rusu Valer Crețu Nicolae și Botnari Efimia îi cunoaște, rude nu sunt, sunt în relații obișnuite. A activat în s. Oxentea în calitate de primar din anul 19 pînă în anul 1999. El împreună cu Tataru Victor și Terenti Vasile au înaintat demers colectiv către Procuratura Dubăsari privi privatizarea de către primarul s. Oxentea, Rusu Valeriu, a terenurilor. Prima cerere de repartizare a terenurilor Rusu Valeriu a depus-o anul 2010. În anul 1992 Rusu Valeriu nu era în sat, era în mun. Chișinău unde lucra. În anul 1992, el era primar și cunoaște că lui Ru Valeriu nu i-a fost atribuit teren, nici pentru prelucrare și nici pentru folosință. În anul 1992 nici lui Crețu Nicolae și nici lui Botnari Efimia i-au fost atribuite terenuri. Cota mică trebuia să le revină lui Crețu Nicolae și Botnari Efimia, deoarece li se dădeau celor care locuiau în s de aceia Rusu Valeriu nu a primit teren. În anul 1992 era împărțită cota mică și cota mare, totodată era și o rezervă pentru primărie. Pen cota mică s-a eliberat titlu provizoriu. Cota mică era prelucrată toată împreună de către un lider. Fiecare primea o parte din roadă dependență de mărimea cotei. Repartizarea cotei mici a avut loc conform legii, o familie trebuia să aibă 30 ari. Fiecare familie primea c mică în dependență de numărul membrilor familiei. Nu a fost așa decizie în anul 1992 de repartizare a terenului lui Rusu Valeriu. Ru Valeriu nu putea să primească teren în anul 1992 deoarece nu locuia în sat. Cînd a aflat despre existența Titlului din anul 1992 eliberat Rusu Valeriu, a ridicat problema la consiliu, a întrebat cum a devenit acesta proprietar de teren, cum l-a vîndut și i-a spus că l-a vîndut 20000 lei. Rusu Valeriu a vîndut terenul la o companie de telefonie mobilă și pe terenul respectiv la moment se află antena de telefo mobilă. Terenul unde se află antena este repartizat pentru cote mici. Rusu Valeriu a moștenit de la mama sa terenul. Ei toți trei: Botn Crețu și Rusu au semnat în Titlu de deținător de teren, conform căruia Rusu Valeriu deține 2 ari de teren, iar acești 2 ari Rusu Valeriu luat de la oamenii din s. Oxentea, deoarece rezervă nu mai era și înseamnă că cineva a rămas fără teren.

Martorul a mai susținut că îi cunoaște pe Leca, Gondiu și Crețu, sunt în relații obișnuite, nu sunt rude, nu sunt dușmani. Cît a activ ca primar aceste trei persoane Crețu, Gondiu și Leca nu s-au adresat cu cerere de atribuire a terenului în proprietate privată. Nici nu pute să primească deoarece erau elevi cu excepția lui Crețu. S-a stabilit că ei toți trei: Crețu, Gondiu și Leca au primit teren pe malul Nistrul care erau pe linia a două hotare. Era un teren pe malul Nistrului a statului, și ei au luat o parte din terenul respectiv. La ședința consiliului s discutat problema cu terenul respectiv, dar nu s-a hotărît nimic. Ulterior ei s-au adresat la poliție. S-au adresat la Anticorupție referitor acei oameni care au primit loturi în zona de protecție. Crețu, Gondiu și Leca au beneficiat de terenuri în fișia de protecția a apelor în ba deciziei din anul 1992 și după aceasta le-au înregistrat la Cadastru. Nu știe cine a făcut măsurările, dar posibil că Crețu deoarece e inginer cadastral. Acestor trei persoane: Crețu, Gondiu și Leca, Rusu Valeriu le-a semnat Titlul de deținător de teren, iar Botnari și Crețu contrasemnat. Mama lui Rusu Valeriu, Rusu Matriona a primit în anul 1992 cotă mică, posibil că a primit 2 ari. Mama lui Rusu Valeriu primit cotă mică pentru întreaga familie. Nu ține minte dacă Rusu Matriona a primit pămînt și pentru Rusu Valeriu. Nu ține minte dacă av Rusu Valeriu viză de reședință în sat, dar știe că locuia în mun. Chișinău. Nu poate spune cît pămînt deține Rusu Valeriu în sat. Cunoaș așa persoană în sat ca Rusu Lidia, aceasta a primit în anul 1992 cotă mică. Rusu Lidia nu putea să-și doneze cota, deoarece nu e legalizată. Cota mică nu s-a împărțit la nimeni, era o decizie ca să fie păstrată împreună, dar nu știe cine a luat această decizie oamenii s consiliul. Masivele prelucrate de lideri se stabileau de către inginerul cadastral. În rîndul celor trei, Gondiu, Leca și Crețu, nu mai sunt a terenuri. Tataru Ruslan deține cotă mică, iar Tataru Victor are cotă mică lîngă casă pe malul Nistrului. Lîngă Tataru Victor mai sunt lotu dar nu cunoaște în ce an locurile din rîndul lui Victor Tataru au fost repartizate oamenilor. Știe că la Cadastru este harta hotarelor, a văz harta cadastrală de la primărie la fostul agronom Nicolae Feodosie. Cota mică a lui Crețu Nicolae a fost repartizată în natură. Nu ține mi toți oamenii din sat cărora li s-a repartizat cotă mică. Nu cunoaște din ce an este harta cadastrală. În anul 2007 el era consilier, dar cunoaște Legea cu privire la terenurile proprietate publică și delimitarea lor. Din anul 2007 și pînă în prezent nu a venit nimeni de Cadastru ca să facă măsurări. El a văzut pe harta de la primărie că acolo este zona de protecție. În anul 1998 a activat ca primar în Oxentea. La consiliu s-a adoptat o decizie de repartizare a cotelor mici oamenilor, dar textul deciziei nr. 11 din anul 1992 el nu și-l adu aminte /Vol.V, f.d.114-116/;

--declarațiile martorului, Guvir Sergiu Constantin, care fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că pe Rusu Valer Crețu Nicolae și Botnari Maria îi cunoaște, rude nu sunt, sunt în relații de serviciu. Din cîte cunoaște aceste trei terenuri cu codu cadastrale menționate de către procuror sunt în proprietate privată înregistrate la oficiul cadastral teritorial Dubăsari în baza Titlurii deținătorilor de teren eliberate de către primăria Oxentea. La elaborarea Titlurilor și înregistrarea lor careva coordonări cu serviciul rel funciare și cadastru raional nu au fost făcute. În viziunea sa, Primăria eliberînd titlurile nu trebuie să facă coordonări cu Consiliul raional. moment nu cunoaște cui au aparținut aceste terenuri. Posibil că au putut fi în proprietate publică, dar nu poate concretiza, a statului sau administrației publice locale. Delimitarea se face de către întreprinderile specializate, fie instituții licențiate. În anii 2001-2002, în to primăriile s-au făcut dosare de delimitare a terenurilor în baza legii care era atunci, au fost făcute dosare la care erau anexate partea grafică terenurilor din primărie și materialele explicative. Așa materiale sunt în toate primăriile din raion. Înstrăinarea terenurilor se reflectă serviciul cadastral. La sfîrșitul anului primăriile trebuie să prezinte dări de seamă la Consiliu, privind tranzacțiile terenuri proprietate a l indiferent de faptul dacă sunt terenuri private sau publice a primăriei. În ce privește aceste trei terenuri nu cunoaște la moment dacă s-raportat tranzacțiile efectuate în privința lor. Nu a verificat dacă primăria avea toate condițiile necesare pentru a transmite în proprietat privată aceste trei terenuri. Legislația Moldovei permite înstrăinarea terenurilor, se înstrăinează prin decizia consiliului local, uneori fii necesară și coordonarea cu diferite servicii adiacente. În cazul înstrăinării terenurilor respective trebuia o coordonare cu Agenția „Ap Moldovei”. Prin coordonare are în vedere concretizarea regimului terenului, adică, amplasarea, suprafața, apartenența, etc. Terenurile afl în zonele riverane se află în proprietatea statului, fiind gestionate de către Agenția „Apele Moldovei”. Din cîte ține minte zona de protecție terenurilor din zona r. Nistru este de 100 m. În anul 2007 a fost adoptată o lege privind delimitarea terenurilor în proprietate publică, fii abrogată Legea nr. 981, în baza căreia au fost făcute delimitările terenurilor proprietate publică. Ulterior a fost o hotărîre de Guvern, p care a fost elaborat mecanismul de delimitare, însă din păcate pînă la moment au fost efectuate lucrări de delimitare numai în primăria co Cocieri, restul primăriilor din raion și serviciul lor au ca bază și folosesc materialele vechi de delimitare. Pe teritoriul Primăriei Oxentea nu fost delimitată fișia de 100 m., în baza legii noi.

Martorul a mai relatat că serviciul relații funciare cadastru nu se ocupă cu înregistrarea terenurilor, dar, din cîte cunoaște, cînd suprapun două terenuri, organul cadastral refuză de a înregistra. Nu cunoaște dacă referitor la aceste trei terenuri Oficiul Cadastral a refuz înregistrarea din motivul suprapunerii. Obligația de delimitare a terenurilor, în special a celor din zona riverană, era comună atît primăriilor, cît și a Agenției „Apele Moldovei”. Nu cunoaște dacă au fost întreprinse măsuri de delimitare de către primărie și nu cunoaș dacă planurile grafice elaborate în baza Legii nr. 981 au fost coordonate cu careva instituții. Este elaborată harta cadastrală a satu Oxentea. Această hartă conține mențiuni cu privire la regimul juridic al fiecărui contur a zonei cadastrale etc. Harta a fost elaborată în ba Legii nr.981 care a fost abrogată. Toate terenurile sunt împărțite în 7 categorii conform codului funciar. Abrogarea Legii nr.981 nu schimbat regimul juridic al terenurilor. Nu cunoaște dacă aceste trei terenuri s-au suprapus cu terenurile aflate în gestiunea Agenției „Ap Moldovei”. Au fost cazuri în raion de suprapunere a terenurilor proprietate publică a primăriei cu terenurile aflate în gestiunea Agenției

„Apele Moldovei”, și în acest caz pe planurile cadastrale se indicau fișile riverane neatînse. Cunoaște că în s. Molovata în anii 1999-2000 când au fost elaborate planul de organizare a teritoriului și repartizarea terenurilor, s-au atribuit terenuri pînă aproape de apă. Au fost stabilite terenuri în extravilan pînă aproape de apă. Nu cunoaște dacă terenul care este în litigiu, este teren public sau cu destinația grădini. Informația cu privire la zona cadastrală nr. 3841 se păstrează la Institutul de Proiectare. La fel, la Primărie se păstrează ha localității care o pot verifica în orice moment. Toate satele din raionul Dubăsari au hărți cadastrale în afară de satul Corjova. El personal a văzut pe toate, deoarece lucrează cu ele. Pe toate hărțile cadastrale sunt hașurate toate terenurile proprietate publică a statului, cît în zona riverană, atît în zona forestieră, cît și cele care au alte destinație. Zona riverană nu se respectă. Sunt și în extravilan încălcări. Nu cunoaște dacă în baza planului cadastral s-a făcut delimitarea dintre intravilan și extravilan /Vol.V, f.d.127-129/;

--declarațiile martorului, Driga Valeriu Pavel, care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că pe Rusu Valeriu, Creț Nicolae și Botnari Efimia îi cunoaște, rude nu sunt, sunt în relații de serviciu. El este registrator și în atribuțiile lui de serviciu intră tot este legat de înregistrarea bunurilor imobile. La moment se ocupă numai cu înregistrarea. În anul 2010 a efectuat careva măsurări cadastrale în s. Oxentea și, la concret, ține minte că au avut treabă cu Leca, Gondiu și Crețu. În anul 2010 era inginer cadastral al Oficiului Cadastral. În privința acestor trei terenuri a ieșit la fața locului, fiindcă au fost depuse cereri conform procedurii generale. Anterior, în cazul în care primăria voia să elibereze un titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, ei se ocupau cu măsurarea, identificarea și întocmirea planurilor geometrice. Nu cunoaște dacă conform legislației, există vre-o interdicție pentru autoritățile locale să întocmească diferite planuri să elaboreze titluri de autentificare în lipsa măsurărilor efectuate de cadastru. Practic ei se ocupau cu măsurările, elaborarea planurilor. Au fost stabilite hotarele terenurilor cu reprezentanții primăriei și proprietarii. Nu ține minte ce acte i s-au prezentat, dar nu i s-a părut nimic dubios și a efectuat măsurările. Au venit la fața locului, vizual au stabilit că terenurile sunt prelucrate, se află în perimetrul satului, verificat baza de date, totul i s-a părut că-i bine și au început a face măsurări. Au întocmit proiectul, planul geometric și le-au remis coordonare la primărie.

Martorul a susținut că dreptul se înregistrează în baza titlului deținătorului de teren eliberat de primărie, în baza titlului provizoriu efectuează lucrările de identificare. Nu este la curent după cine au fost înregistrate aceste terenuri, în prezent nu cunoaște cine sînt proprietarii și dacă a fost schimbată destinația terenurilor. În cazul de față, la constatarea posibilei suprapuneri de teren, i-a fost destul de clar doar lămurirea domnului Crețu, precum că, de fapt, nu există nici o suprapunere, iar terenurile aparțin primăriei și urmează să fie transmise conform deciziei proprietarilor persoanelor fizice. Faptul că Crețu Nicolae este unul din beneficiari nu l-a făcut să-l suspecte, într-un fel sau altul, că nu e corect atunci cînd spunea că nu există nici o suprapunere, fiindcă îl cunoaște ca fiind o persoană integră. Pentru efectuarea măsurărilor este necesar titlul provizoriu și buletinul de identitate. Locul unde se efectuează măsurările îl prezintă inginerul cadastral primăriei și proprietarul. Alte acte nu se studiază în momentul măsurării. Dacă toate actele sunt în regulă, titlul e imprimat de către ei, adică ei pregătesc proiectul de Titlu de deținător pe care îl trimit primăriei. Softul de care ei se folosesc nu-i încurcă să elaboreze proiectul titlului în cazul în care există o suprapunere de teren. Însă ei vizualizează unde este amplasat terenul în baza de date. A vizualizat pe planul geometric al terenurilor, a observat că există careva suprapunere, dar știind că se mai comit careva greșeli și ținînd cont de explicațiile domnului Crețu Nicolae, nu a avut careva impedimente pentru a elabora proiectul titlului. Constatînd posibila suprapunere, s-a condus doar pe declarațiile inginerului cadastral și a persoanelor care au obținut dreptul de proprietate asupra terenurilor. Ținînd cont că legea privind delimitarea era abrogată, nu s-a condus de planul din baza de date al cadastrului. Delimitarea tuturor sectoarelor a zonelor poate vizualizată pe portalul „www.geoportal.md” și, la fel, pe site-ul „www.cadastru.md”. Dacă știi cum să operezi cu site-ul respectiv, atunci afli toată informația dorită. Planul cadastral de la primărie coincide cu planul lor din baza de date. În caz de suprapunere a terenurilor proprietate privată cu terenuri din fondul silvic sau terenuri destinate transportului etc., se consultă autoritățile care gestionează aceste terenuri doar în cazul în care apare ceva suspect. În prezenta bază de date este delimitat intravilanul de extravilan. În ce privește anul 2010 nu ține minte, dar consideră că era delimitarea. În anul 2010 activitatea de măsurare era reglementată de o instrucțiune internă din anul 2007. În momentul de față terenurile aflate în litigiu nu știe dacă se află în intravilanul sau extravilanul satului. Din cîte ține minte în acel rînd erau terenuri mai erau perfectate și alte titluri, dar nu de dînsul. Nu cunoaște dacă există vre-un punct de reper de măsurare a zonei de protecție a r. Nistru în situații cînd rîul se revarsă sau din contra scade nivelul apei în urma secetei /Vol.V, f.d.131-132/;

--declarațiile specialistului, Becu Elena Sevastian, care fiind audiată în ședința instanței de fond a menționat că este angajată la Agenția Relații Funciare și Cadastru în calitate de consultant principal în direcția funciară și protecția solului. Referitor la cazul de atribuire a terenurilor cu destinație grădini în proprietate privată a primăriei s. Oxentea, r. Dubăsari, cu numere cadastrale 38411030055 și 38411030056 și 38411030057, aceste terenuri se află în zona de protecție a rîului Nistru și constituie proprietate a statului. Primăria Oxentea nu a avut dreptul de a înstrăina aceste terenuri. Prețul normativ a terenurilor agricole, grădini amplasate în s. Oxentea, r. Dubăsari, a fost stabilit conform anexei a Legii cu privire la prețul normativ cu nr.1308 din 1997, dar urmau să fie aplicate tarifele de la 01 ianuarie 2007. Pentru terenul cu numărul cadastral 38411030055 prejudiciul constituie 7057,11 lei, cu numărul cadastral 38411030056 prejudiciul constituie 4152,71 lei și cu numărul cadastral 38411030057 prejudiciul constituie 4152,71 lei, deci suma totală a prejudiciului, pentru toate cele trei terenuri constituie 15362,53 lei. Ceea ce ține de persoanele care dețin Titlurile provizorii după anii 1991, în baza art.82 al Codului funciar Republicii socialiste Moldovenești, pentru obținerea titlurilor de proprietate pe aceste terenuri persoanele fizice trebuiau să depună o cerere către Primăria s. Oxentea, după care primarul sau inginerul cadastral trebuia să pună în discuție cererea persoanei în cadrul ședinței consiliului local. Și dacă consiliul decidea atribuirea acestor terenuri în proprietate privată, numai după aceasta primarul, secretarul inginerul cadastral puteau să semneze titlurile de proprietate asupra terenurilor. Conform extrasului bunului imobil se vede că terenurile deținute sunt pe malul rîului Nistru. În cazul în care terenurile proprietate privată se suprapun parțial sau total în zona protecției a rîului Nistru organul cadastral nu avea dreptul să înregistreze dreptul de proprietate privată asupra lor. Pentru ca terenurile atribuite provizoriu să fie repartizate persoanei se abține de a răspunde dacă trebuie o decizie suplimentară a consiliului local. Calculul prejudiciului s-a făcut pe toată suprafața terenurilor respective. Cu privire la terenul cadastral cu nr. 3841118101 nu poate comunica nimic. Planul imobilului în baza de date de la cadastru este întocmit în baza Legii cadastrului nr.1543. Cu privire la punctul de reper de măsurare a zonei de protecție poate să răspundă specialistii de la Agenția „Apele Moldovei”. Nu cunoaște dacă în zona respectivă mai sunt careva loturi din zona de protecție transmise în proprietate privată. Datele indicate la f.d.5-7, Vol.IV, a dosarului sunt preluate din baza de date de la cadastru. În cazul terenurilor din zone de protecție ca bază de calculare a prețului normativ se ea tot tariful pentru terenurile agricole /Vol.V, f.d.140-141/;

--declarațiile specialistului, Ciobanu Vladimir Alexandru, care fiind audiat în ședința instanței de fond a menționat că Agenția Relații Funciare și Cadastru a fost înmănată în anul 2007 să elaboreze un nou cadru legislativ cu privire la delimitarea terenurilor proprietate publică și delimitarea lor. Tot prin această lege a fost stabilită perioada de efectuare a unor lucrări ce țin de delimitarea terenurilor proprietate publică a statului și proprietate publică administrației publice locale, termenul de executare a acestei lucrări fiind stabilit 2007-2009, dar din lipsă de finanțare bugetară aceste lucrări nu au fost efectuate. După expirarea acestei perioade în anul 2009, Agenția a înaintat un nou proiect de modificare a legii, care a fost aprobat prin legea nr.296 din 21 decembrie 2012. În această lege au fost stabiliți termenii de executare a acestor lucrări de delimitare

perioada anilor 2012-2018. La moment nu au fost obținute surse financiare pentru executarea acestor lucrări. Conform calculului efectuat ar fi necesară atribuirea a 255 000 000 - 300 000 000 lei, care în prezent nu sunt și delimitarea nu a avut loc pînă în ziua de astăzi. În ca: apariției cărora suspiciuni privind posibila suprapunere a două terenuri, lucrătorul de la cadastru urma să efectueze investigații suplimentare și nu să se bazeze doar pe explicațiile inginerului cadastral din sat și aceasta deoarece lucrătorul cadastral poartă răspundere personală pentru corectitudinea întocmirii dosarului tehnic. Pe site-ul Agenției, în caz de verificare a hărții cadastrale, fișa riverană nu apare ca fiind înregistrată după stat, la fel nu are număr cadastral atribuit etc. Atît terenurile atribuite în baza codului funciar, cît și în baza altor acte normative, urmau a fi repartizate în baza unor proiecte aprobate de către consiliul local respectiv. La fel, mai este o cerință, conform art. 21 din Codul funciar al RM, care indică că persoana poate dispune de sectorul care i-a fost repartizat de autoritatea publică locală de la în cazul transpunerii în cîmp a sectorului care-i aparține cetățeanului. Transpunerea în natură a terenurilor se face de către executorii deciziilor consiliilor, adică de către primarul și inginerul cadastral.

Martorul a mai indicat că modelul titlurilor provizorii a fost aprobat prin hotărîrea nr.449 din 29 mai 1992. Titlul provizoriu se dă drept confirmare că persoana are dreptul asupra unui teren cu suprafața menționată în titlu, dar însăși repartizarea în natură urma să se efectueze conform proiectului menționat mai sus. În cazul în care persoana dorește repartizarea în natură a terenului în baza titlului provizoriu, de aceasta se ocupă mai departe primarul și inginerul cadastral, cu perfectarea actului și stabilirea hotarelor în natură. În actele normative nu este stabilit un termen de valabilitate a titlului provizoriu. Această noțiune de titlu provizoriu se menține și în hotărîrea Guvernului nr.24 din 11 ianuarie 1995, prin care a fost aprobat regulamentul cu privire la conținutul documentației cadastrului funciar general. Mai departe pentru accelerarea acestor lucrări de împroprietărire cu teren a cetățenilor, parlamentul RM a aprobat Legea nr.369 din 1995 prin care a fost stabilit termenul ca pînă la 01 aprilie 1996, autoritățile publice locale să elibereze titluri pentru toate terenurile atribuite conform art. 11 și 12 din codul funciar, dar care de asemenea a rămas neîndeplinită. În această situație a mai fost elaborată și Legea nr.3 din 28 octombrie 2004, cu privire la formarea bunurilor imobile, potrivit căreia, proprietarul decide personal, în baza unui acord cu familia cum de repartizat terenul înscris după o persoană anumită. În cazul în care sunt titluri repartizate pe familii, atribuirea unei porțiuni membru a familiei se face în baza cererii persoanei, cu acordul celorlalți membri ai familiei, în acest caz nu mai este necesară decizia consiliului, de tot ocupîndu-se primarul sau inginerul cadastral. În cazul în care se separă un membru al familiei, nu poate spune că a întâmplă cu titlul vechi. Dacă localitatea a trecut prin programul „Pămînt” și a avut loc înregistrarea primară masivă a terenurilor pe linia casă, atunci decade necesitatea eliberării ulterioare a unui titlu provizoriu, dacă localitatea nu a trecut prin această programă, atunci puteau fi eliberate. În situația în care nu a fost delimitată în natură fișa riverană și nu au fost trecute prin programul „Pămînt”, terenurile pe lângă casă, primarul și inginerul cadastral puteau să elibereze titluri cetățenilor cu condiția că nu existau suprapuneri. În cazul cînd proprietarul a pierdut sau în alte condiții a dispărut titlul, se anunță prin Monitorul Oficial și prin alte mijloace în masă de această pierdere atunci se poate elibera numai duplicatul acestui document. Atît hotarele, cît și fișa de protecție de 100 metri se stabilește de la jumătatea osiei rîului Nistru. Repartizarea terenurilor de către administrația publică locală se face doar în limitele localității, iar terenurile statului administrația publică locală nu le poate repartiza, nu este competența acestora. În cazul repartizării unor terenuri în privința cărora aș întrebări privind posibila amplasare a lor în fișa de protecție a rîului, repartizarea se face în urma coordonării cu organele speciale, cum fi Agenția „Apele Moldovei” și altele. În cazul în care în urma unor delimitări în natură a fișei de protecție se va stabili că în aceasta sî amplasate careva construcții sau terenuri proprietate privată, se va purcede la restabilirea dreptului statului. Autoritatea publică locală pe Proiectul Urbanistic General, elaborat și aprobat de consiliul local și confirmat de consiliul raional, stabilește hotarele dintre intravilanul extravilan la localității. În situația cînd nu este elaborat Proiectul Urbanistic General, conform art.39 din Codul Funciar al RM modificat pe legea 109 sau 108 din iulie 2010, se admite elaborarea schemelor locale de amenajare a teritoriilor, care ulterior intră în componența Proiectului Urbanistic General /Vol.V, f.d.223-225/.

38. Aferent declarațiilor reprezentanților părților vătămate, cît și ale martorilor, Colegiul Penal consideră că vina inculpaților, Ru Valeriu XXXXXXXXXXX, Botnari Efimia XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, art. 327 alin. (1) și art. 42, art. 328 alin. (1) Cod penal al RM, este dovedită integral și prin următoarele probe:

- copia titlului provizoriu eliberat la data de 16 martie 2011**, înregistrat cu nr.76, privind punerea la dispoziție în baza art. 82 Cod funciar al RM, lui Rusu Valeriu a unui teren cu suprafața de 0,32 ha /Vol.III, f.d.75/;
- copia contractului de vînzare-cumpărare din 22 martie 2011**, privind vînzarea de către Rusu Valeriu lui SC „Autoalternativ SRL a 0,02 ari de teren la prețul de 20 000 lei /Vol.III, f.d.76-78/;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01 august 2012**, a porțiunii de teren de la marginea s. Oxentea, r. Dubăsari, fototabel anexă /Vol.III, f.d.101-106/;
- copia cererii din 26 octombrie 2009**, lui Gondiu Iulia privind transmiterea a 17 ari lui Gondiu Andrei /Vol.III, f.d.121/;
- copia cererii din 20 octombrie 2009**, lui Leca Petru privind schimbarea cu Crețu Nicolae a 10 ari de teren /Vol.III, f.d.122/;
- copia titlului provizoriu eliberat la data de 04 noiembrie 2009**, înregistrat cu nr.491, privind punerea la dispoziție în baza art. 82 Cod funciar al RM, lui Gondiu Timofei a unui teren cu suprafața de 0,43 ha /Vol.III, f.d.124/;
- răspunsul nr.03/07-04/1310 din 18 octombrie 2013**, al Agenției „Apele Moldovei”, la interpelarea CNA din 10.10.2013, potri cărui terenurile cu numere cadastrale 3841103055, 3841103056, 3841103057 s-ar amplasa în hotarele fișei riverane de protecție a apelor /Vol.III, f.d.168/;
- ordonanța de ridicare din 17 august 2013**, prin care de la Oficiul Cadastral Teritorial Dubăsari, cu sediul în s. Coșnița, r. Dubăsari, a următoarelor documente: dosar cadastral nr.3841103055, dosar cadastral cu nr.3841103056, dosar cadastral cu nr.3841103057 /Vol.III, f.d.176/;
- procesul-verbal de ridicare din 03 septembrie 2013**, a dosarelor cadastrale indicate în ordonanța din 17 august 2013 /Vol.III, f.d.177-178/;
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 04 septembrie 2013**, prin care au fost examinate dosarele cadastrale ridicate prin procesul-verbal din 03 septembrie 2013 /Vol.III, f.d.179-183/;
- ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare la cauza penală din 04 septembrie 2013**, prin care au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală dosarele cadastrale cu numerele 3841103055, 3841103056, 3841103057 /Vol.III, f.d.184-185/;
- ordonanța de ridicare din 17 august 2013**, de la Oficiul Cadastral Teritorial Dubăsari, cu sediul în s. Coșnița, r. Dubăsari, dosarului cadastral cu nr.3841118001 /Vol.III, f.d.186/;
- procesul-verbal de ridicare din 03 septembrie 2013**, a dosarului cadastral indicat în ordonanța din 17 august 2013 /Vol.III, f.d.187-188/;
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 04 septembrie 2013**, prin care a fost examinat dosarul cadastral ridicat prin procesul-verbal din 03 septembrie 2013 /Vol.III, f.d.189-191/;

--**ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare la cauza penală din 04 septembrie 2013**, prin care fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală dosarul cadastral cu numerele 3841118001 și Titlul de autentificare dreptului deținătorului de teren pe numele lui Rusu Valeriu /Vol.III, f.d.192/;

--**ordonanța de ridicare din 17 august 2013**, de la Primăria s. Oxentea, r. Dubăsari, a unor documente, inclusiv și a Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri /Vol.III, f.d.195/;

--**procesul-verbal de ridicare din 11 septembrie 2013**, de la Primăria s. Oxentea, r. Dubăsari, a documentelor menționate ordonanța din 17 august 2017 /Vol.III, f.d.196-202/;

--**ordonanța de ridicare din 11 septembrie 2013**, privind ridicarea de la Primăria s. Oxentea, r. Dubăsari a următoarelor documente în original: titlul provizoriu pe numele lui Gondiu Nicolae, titlul provizoriu pe numele lui Leca Petru, titlul provizoriu pe numele lui Gonc Andrei și titlul provizoriu pe numele lui Rusu Valeriu /Vol.III, f.d.205/;

--**procesul-verbal de ridicare din 11 septembrie 2013**, a documentelor menționate în ordonanța din 11 septembrie 2013 /Vol.I f.d.206/;

--**titlul provizoriu eliberat la 26 octombrie 2009**, înregistrat cu nr.789, privind punerea la dispoziție în baza art. 82 Cod funciar RM, lui Leca Petru a unui teren cu suprafața de 0,20 ha /Vol.III, f.d.208/;

--**titlul provizoriu eliberat la 26 octombrie 2009**, înregistrat cu nr.762, privind punerea la dispoziție în baza art. 82 Cod funciar RM lui Crețu XXXXXXXXXXXX a unui teren cu suprafața de 0,80 ha /Vol.III, f.d.207/;

--**titlul provizoriu eliberat la 04 noiembrie 2009**, înregistrat cu nr.768, privind punerea la dispoziție în baza art. 82 Cod funciar RM, lui Gondiu Andrei-Vasile a unui teren cu suprafața de 0,17 ha /Vol.III, f.d.209/;

--**procesul-verbal de ridicare din 13 septembrie 2013**, a unor documente menționate în ordonanța de ridicare din 11 septembrie 2013 /Vol.III, f.d.210/;

--**titlul provizoriu eliberat la 12 aprilie 1994**, înregistrat cu nr.76, privind punerea la dispoziție în baza art.82 lui Rusu Matrio Filimon a unui teren cu suprafața de 0,30 ha (f.d.211, Vol.III);

--**titlul provizoriu eliberat la 12 aprilie 1994**, înregistrat cu nr.73, privind punerea la dispoziție în baza art.82 lui Rusu Eudoc Dionis a unui teren cu suprafața de 0,15 ha /Vol.III, f.d.212/;

--**titlul provizoriu eliberat la 12 aprilie 1994**, înregistrat cu nr.762, privind punerea la dispoziție în baza art. 82 Cod funciar al RI lui Crețu Nicolae XXXXXXXXXXXX a unui teren cu suprafața de 0,30 ha /Vol.III, f.d.213/;

--**duplicatul titlului provizoriu eliberat la 05 ianuarie 2011**, înregistrat cu nr.76, privind punerea la dispoziție în baza art.82 XXXXXXXXXXXX a unui teren cu suprafața de 0,30 ha /Vol.III, f.d.214/;

--**procesul-verbal de examinare din 13 septembrie 2013**, a titlurilor provizorii ridicate la 11 septembrie 2013 și 13 septembrie 2013 /Vol.III, f.d.215-216/;

--**ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare la cauza penală din 13 septembrie 2013**, a următoarelor documente: titlurile provizorii a lui Crețu Nicolae în 2 exemplare, Leca Petru, Gondiu Andrei, Rusu Valeriu, Rusu Matriona și Ru Eudochia, examinate la data de 13 septembrie 2013 /Vol.III, f.d.217/;

--**copiile unor extrase file din Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri din s. Oxentea, r. Dubăsari** /Vol.IV, f.d.1-32/;

--**copia Materialelor delimitării terenurilor proprietate publică în terenuri proprietate publică a Statului și teren proprietate publică a comunei Oxentea județul Chișinău** /Vol.IV, f.d.33-48/;

--**copiile unor extrase file din Registrul gospodăriilor din s. Oxentea, r. Dubăsari** /Vol.IV, f.d.51-65/;

--**copia certificatului de moștenitor testamentar din 12 decembrie 2006**, privind moștenirea de către Rusu Valeriu a casei locuit cu numărul cadastral 38411100168 de la Rusu Matriona /Vol.IV, f.d.71/;

--**testamentul din 18 iulie 2001**, prin care Rusu Matriona i-a testat toată averea sa lui Rusu Valeriu /Vol.IV, f.d.74/.

39. Pe faptul comiterii de către inculpatul, XXXXXXXXXXXX, a infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1)¹ Cod penal al RM, Coleg Penal consideră că instanța de fond corect a constatat că vina acestuia este demonstrată integral prin următoarele probe cercetate în ședința instanței de fond, și suplimentar în ședința instanței de apel și anume:

--**declarațiile părții vătămate, Șargu Mariana XXXXXXXXXXXX**, care fiind audiată în ședința instanței de fond a relatat că pe Ru Valeriu îl cunoaște pe linie de serviciu, până la conflict erau în relații obișnuite. La data de 15 decembrie 2012, împreună cu colega sa serviciu Batrincea Lucia s-au deplasat pe teritoriul primăriei Oxentea r. Dubăsari pentru efectuarea controalelor operative, la ager economică care desfășoară activitatea de întreprinzător pe teritoriul primăriei, inclusiv și piața din s. Oxentea care activează numai simbă Aproximativ pe la orele 08:00 au ajuns pe teritoriul satului și au început controalele la piața din s. Oxentea. Au mers pe la fiecare cetățean care își desfășura activitatea pentru a verifica în baza cărora acte acționează. Pe teritoriul pieții a fost întocmit un proces-verbal pentru desfășurarea activității ilicite, după care au ieșit din piață și pe marginea străzii au început să se apropie de fiecare cetățean care vind marfă. S-au apropiat de un minibus alb care vindea pește în stare proaspătă, au întrebat prețul, după care, prezentându-se și arătând legitimația de serviciu, au solicitat să li se prezinte actele în baza cărora activează. Vînzătorul a închis mașina și le-a invitat în fața mașini pentru a le prezenta actele. Trecînd în fața mașinii acesta a încercat cumva să le înduplece ca să se înțeleagă, la care ea i-a spus să prezinte actele și că nu merge nici o înțelegere. Deschizînd ușa mașinii acesta a luat o mapă neagră din mașină, în mapă erau anexate cîte patente de întreprinzător, dar nu i-au fost prezentate. Ea a insistat să i se prezinte documente confirmative și l-a preîntîmpinat că în caz neprezentare o să cheme polițistul de sector, însă acesta a refuzat să prezinte careva acte. Ea de pe telefonul ei mobil personal a fost numărat de la unitatea de gardă de la Inspectoratul de Poliție Dubăsari, prezentîndu-se cine este, a solicitat să fie adus polițistul de sector în s. Oxentea, invocînd faptul că nu i se prezintă actele de activitate la solicitare. Persoana auzind că ea a sunat la poliție a solicitat să sunat primarul satului, la ce, cineva din mulțimea de oameni care erau acolo a spus că deja a fost sunat. După aceasta vînzătorul a dispăr iar ele au rămas lîngă mașină ca să aștepte polițistul. Stînd lîngă mașină, la un moment dat au auzit un strigăt din magazinul de alături. Toată lumea se îmbulzea spre magazin să vadă ce se întîmplă, iar ele au rămas lîngă mașină. La un moment au văzut că din magazin a ieșit vînzătorul de pește, fiind îmbrîncit de primarul, Rusu Valeriu. Magazinul are scări undeva de un metru și vînzătorul chiar a căzut jos. Du care Rusu Valeriu a sărit și el și iarăși a îmbrîncit vînzătorul strigînd „cară-te de aici, cine ți-a permis să vii pe teritoriul satului?”. Vînzătorul i-a spus c „dumneavoastră mă chemați și acuma mă alungați”, Rusu Valeriu apucîndu-1, l-a întrebat dacă nu el este de la fisc și vînzătorul i-a spus că nu. Atunci Rusu Valeriu a întrebat cine este de la fisc. Cum erau în mijlocul mulțimii ea a ridicat mîna și a spus că ele sunt de Inspectoratul fiscal. Rusu Valeriu s-a întors spre dînsule și le-a apucat de mîna și a început să le îmbrîncească, iar ele alunecînd pe gheață au ajuns în mijlocul străzi Rusu Valeriu a început să le numească cu cuvinte foarte înjositoare, a spus că le va da foc la mașină dacă pleacă din sat, că o să fie spînzurate, deoarece nu au dreptul să intre în sat fără coordonarea lui. Respectiv, ele nu doreau să plece deoarece nu era venit polițistul și ea cu lacrimi în ochi a mai sunat repetat la unitatea de gardă și a solicitat ca să vină cît mai urgent așa

deoarece nu era veni polițistul și ea cu machinajul în ochi a mai sunat repetat la unitatea de gardă și a sosit ca să vină cu mai urgent, așa spunând că deja le bat, leucid aici. După o perioadă de vre-o 5 minute a intervenit și șoferul de la serviciu cu care au venit împreună încercând să domolească situația și spunându-i lui Rusu Valeriu să le lase în pace. Rusu Valeriu striga în gura mare că el este alesul satului demnitarul și își apără cetățenii, însă nu știe de cine. Spunând că ei, inspectorii fiscali sunt de vină că oamenii mor de foame, se spânzură arătând cu degetul la ele ca să înrăiască oamenii împotriva lor. Respectiv și cetățenii au început să strige la dînsule. Ea a fost îmbrîncită mult, deoarece încerca să i-a mîinele lui Rusu Valeriu de pe dînsa, spunînd că nu are dreptul să pună mîna pe ea, încercînd să se apropie de mașina cu pește. După acesta a venit polițistul de sector, Chirilov Veaceslav, undeva peste vre-o 4 minute. Inspectorul de sector l-a rugat să meargă la birou ca să dea explicații și să relateze despre incident. Respectiv, au mers la sector și au depus plîngeri și mărturie contra lui Rusu Valeriu, pentru că au fost îmbrîncite în fața întregului sat, le-a înjosit demnitatea de funcționar fiscal și ca persoană. După cele întîmplate Rusu Valeriu nu s-a apropiat de dînsa ca să-și ceară scuze. Mai mult ca atît, după incident întîlnindu-se pe coridor Consiliului raional, iarăși a fost insultată, spunîndu-i-se că li se vor tăia picioarele dacă vor călca în s. Oxentea. Agenții economici din sat sunt atît de înrăiți, adică primarul i-a înrăit, că în luna septembrie 2013 mergînd la controale operative agenții economici nu le prezintă documentele deoarece primarul le-a spus să nu prezinte actele la control, fiindcă este o bandă care pur și simplu merge la control fără care acte. Agenții economici îi spun că ea este cea persoană a căreia vara primarul i-a făcut scandal și gălăgie. După incident, peste o săptămîni aproximativ la data de 22 decembrie 2012, a mers iarăși în s. Oxentea la controale operative dat fiind faptul că primarul anterior l-a încurcat să-și efectueze atribuțiile de serviciu. Pe teritoriul satului au intrat în magazinul care îi aparține lui Petraș Liuba. Cît efect controlul a intrat primarul Rusu Valeriu, care a început iarăși să strige la dînsule și să le alunge, invocînd de ce au intrat iarăși în sat fără coordonare. După ce au ieșit din magazin, Rusu Valeriu le însoțea la oricînd unde mergeau și le spunea vînzătoarelor ca să nu prezinte nici-un act și dacă le este a mîncă să cumpere și ele au fost nevoite să plece. Îndată după ce au dat mărturie în biroul inspectorului au sunat șefa, Marina Soltan și i-a povestit cazul, iar d-nei i-a spus că informează mai departe. În scurt timp șefa a sunat-o și i-a spus că a sunat la șeful Inspectoratului de Poliție Dubăsari, Grabovschi și pe șefii inspectoratului fiscal Nicolae Vicol. Luni dimineața, la data de decembrie 2012, venind la serviciu, a informat-o pe șeful-adjunct Claudia Costandoi și, respectiv, a sunat la IFPS, direcția securității internă, a făcut o notă informativă în scris și a trimis-o la toate instanțele, precum și a depus o plîngere la Inspectoratul de Poliție Dubăsari. Cînd a depus mărturie la sectorist, Rusu Valeriu a mers cu dînsule și se rîdea de ele în fața colaboratorilor de poliție, avea comportament batjocoritor. Activează în calitate de inspector la Inspectoratul Fiscal Dubăsari din anul 1998, întotdeauna s-a bucurat de stimă și respect de la persoanele care o înconjoară și de la agenții economici. Nu a fost supusă nici odată sancțiunilor disciplinare, mai mult ca atît are și diplome de la Inspectoratul Fiscal de Stat. În jur de 3 săptămîni după incident era neom, cît și în ziua de azi nu-și poate veni în fire, a consumat și calmante, colegii au încercat să o consoleze. Pentru dînsa acest incident a rămas o pată, este înjosire totală în fața un sat întreg, de fiecare dată cînd îi vede pe Rusu Valeriu are careva dereglări. De colega sa nu știe, însă de la dînsa Rusu Valeriu nu încercat în tot acest răstimp să-și ceară scuze.

Partea vătămată, Șargu Mariana, a mai concretizat că, în acea zi afară era foarte frig, totul în zăpadă și ger. Piața din s. Oxentea aparține GȚ „XXXXXXXXX Terinte”. Ele au mers la controale operative, nu la piață, dar la agenții economici care își desfășoară activitatea de întreprinzător pe teritoriul satului Oxentea, în baza deciziei de inițiere a controlului. În ziua concretă a avut decizia respectivă scrisă pe primăria Oxentea, adică se avea în vedere că pe teritoriul s. Oxentea. Deoarece controalele operative se fac inopinat, ele nu știu la ce agent o să intre, nu mergeau la un agent economic concret. Au avut împuternici de a verifica oricare agent economic, aceasta reieșe din decizia pe care o aveau cu ele. Cînd s-au apropiat de microbuz, erau undeva vre-o 25 de oameni, care au început să striga ca să ocușorînd. Pînă a se apropia Rusu Valeriu de mulțimea ei se comportau liniștit. La solicitarea ei a fost chemat polițistul de sector. I-a spus vînzătorului că dacă nu-i prezintă actele, atunci va chema polițistul de sector. La faza urmării penale a dat declarații similare cu cele depuse în ședință. Rusu Valeriu le-a apucat de haine, le-a întors și le îmbrîncea. Nu știe ce intenții avea Rusu Valeriu cînd le îmbrîncea, dar doar ca ele să plece din sat. În momentul cînd s-a apropiat Rusu Valeriu comportamentul mulțimii era agresiv față de ele. În acel moment ea auzea mulțimea, îl auzea numai pe Rusu Valeriu. Iar mulțimea doar striga ca să se care de acolo, ”duceți-vă la parlamentari, la cei bogari etc. Rusu Valeriu a fost unica persoană care le-a îmbrîncit. Lumea a început să fie agresivă cînd a venit Rusu Valeriu și a început să îmbrîncească. Pînă a se prezenta sectoristul ele nu au avut intenția de a părăsi locul. Deoarece Rusu Valeriu le îmbrîncea, ele doreau așteptate polițistul. Îmbrînceala a durat aproximativ 30 minute, iar șoferul s-a implicat atunci cînd a văzut că ea plîngea, nu avea voce. După intervenția șoferului, Rusu Valeriu a încetat acțiunile, deoarece peste 5 minute a apărut și polițistul. În prima declarație, într-un fel a vrut așezate polițistul și a spus că acesta a venit mai devreme, deoarece a înțeles că a fost și d-lui întreg, dar astăzi spune așa cum a fost. Îmbrînceala a durat aproximativ 30 de minute, iar șoferul s-a implicat cu vre-o 10 minute înainte de a veni polițistul. Nu s-a adresat nici un medic după incident, deoarece era sîmbătă și în general ea nu se adresează la medici, doar să fie ceva foarte grav. Nu a consultat nici un medic psiholog după incident, iar calmantele le-a administrat fără prescripția medicului timp de două luni. În urma acțiunilor lui Rusu Valeriu i s-a cauzat un prejudiciu moral. După incident a întocmit proces-verbal de sancționare pe agenții economici. Pînă la incident întîmpinat careva probleme în timpul efectuării controalelor cu agenții economici, atît în s. Oxentea cît și în întregul raion. După incident mai mers la control în s. Oxentea și în timpul controlului mergînd în mașina de serviciu tot în acel loc stătea microbuzul cu pește, dar era închis. S-a coborît și a luat numărul de înmatriculare a minibuzului, a sunat la polițist și i-a spus datele. Atunci în ziua de 15 decembrie 2012 nu a luat careva măsuri deoarece șoferul minibuzului a plecat, iar ele au mers la sectorist. Pînă la data de 15 decembrie 2012 nu a văzut pe acel vînzător, iar după aceasta l-a întîlnit la Inspectoratul de Poliție Dubăsari. Nu a văzut ca vînzătorul de pește să-l telefoneze Rusu Valeriu /Vol.II, f.d.90-93/;

-declarațiile părții vătămate, Bătrîncea Lucia Vasile, care fiind audiată în ședința instanței de fond a relatat că pe Rusu Valeriu cunoaște doar pe linie de serviciu, nu sunt rude. Anterior, din anul 2010 a activat în calitate de inspector al Direcției control fiscal al II Dubăsari pînă la data de 11 februarie 2013. La data de 15 decembrie 2012 ea împreună cu colega sa, Șargu Mariana, în baza deciziei de inițiere, s-au deplasat în s. Oxentea, r. Dubăsari, pentru efectuarea controalelor operative, pentru a fi verificată legalitatea desfășurării activității de întreprinzător a persoanelor care desfășoară activitatea respectivă pe teritoriul primăriei, inclusiv piața, în cadrul efectuării controlului pe teritoriul pieții, care reprezintă un spațiu îngrădit, printr-un gard au văzut că sunt persoane care realizează marfă și în afară acestui spațiu. Împreună cu colega s-au deplasat la un minibuz alb unde se vindea pește în stare proaspătă. Aproximîndu-se de vînzător, solicitat documentele de proveniență a mărfii și documentele în baza cărora dumnealui activează, prezentînd totodată legitimațiile de serviciu și decizia de inițiere a controlului fiscal. Persoana în cauză a refuzat să prezinte documentele, spunînd că d-lui nu deține nici un document și activează în baza indicației d-lui primar, Rusu Valeriu, care i-a promis că-1 va apăra de oricare control din partea fiscoșului. După vînzătorul a dispărut printre mulțimea de oameni care le înconjurau. Colega ei Șargu Mariana de pe telefonul mobil a telefonat comisaria de poliție și a solicitat să se apropie polițistul de sector. Fiind concentrate la apel telefonic nu au observat cînd vînzătorul de pește dispărut, ulterior peste cîteva minute au început strigăte din magazinul cooperativei de producție, care se afla la cîteva metri de ei. Ulterior din magazinul de unde se auzeau strigăte a ieșit vînzătorul de pește îmbrîncit de d-1 primar. D-1 primar striga crezînd că d-1 respectiv este un colaborator al inspectoratului fiscal sau a încercat să le facă să înțeleagă că d-1 Rusu Valeriu nu-l cunoaște pe vînzător. Îmbrînci

vinzătorul, Rusu Valeriu s-a apropiat de mulțimea de oameni strigând cu sunete îngrozitoare cine-s cei de la fisc. Pentru dînsa d-1 Rusu Valeriu era o persoană necunoscută și, întrebînd de colega sa cine este d-1 respectiv, a aflat că este primarul satului. Atunci a sc legitimatîia de serviciu, s-a prezentat, prezentînd la fel și decizia de inițiere. Rusu Valeriu nici nu a încercat să se uite la legitimatîia ei, le îmbrîncit împreună cu colega ei, apucîndu-le strîns de braț, și ca rezultat ea împreună cu colega sa au alunecat pe gheață la cîțiva metri locul de care se aflau, cît încercau să țină echilibrul una de cealaltă. Rusu Valeriu motiva că el nu au voie să intre în sat fără permisiun dumnealui. Ele încercau să explice că își fac obligațiunile de serviciu, iar d-lui striga, le ofensa cu cuvinte necenzurate, amenințîndu-le moartea, iar dacă, pe viitor, va mai vedea pe teritoriul satului colaboratorii IFS, vor fi spînzurați, iar mașina va fi întoarsă cu roțile în s Rusu Valeriu le-a înjosit la cel mai jos nivel, înrîind mulțimea de sute de oameni împotriva lor. Ea personal s-a apropiat de mulțimea care înconjură și explica că ele nu au venit să împiedice desfășurarea activității de întreprinzător, ci să verifice legalitatea acesteia, însă mulțim nu le da ascultare. O frază a primarului „ei sunt cei vinovați de sinuciderile care au loc în sat” pentru mulțime a însemnat totul, a început le insulte, dînd ascultare acelor cuvinte care le spunea primarul. Printre mulțime s-a auzit o voce strigînd ”aduceți furcile să le omorîm ceea ce a provocat o stare psihică foarte emoțională pentru dînsa și colega sa. Însă continuau să stea la locul incidentului, deoarece așteptau polițistul de sector, știind că trebuie să vină în timpul apropiat. D-1 primar ar fi continuat să le îmbrîncească în continuare dacă intervenea șoferul inspectoratului care a urmărit tot incidentul. Peste aproximativ 30-40 minute, timp cît a durat incidentul, s-a apropiat polițistul de sector, iar ele l-au urmat în secția de poliție, unde au depus mărturie, iar ea cu colega au scris o plîngere pe d-1 primar, Rusu Valeriu. Ele nu au finisat controalele pe care le-au preconizat în acea zi, deoarece d-1 primar le-a împiedicat. Datorită stării psihice foa emoționale în care erau nu au fost în stare să-și efectueze obligațiunile de serviciu în continuare. În primul rînd le-a lezat imagin inspectoratului, deoarece a înrăit mulțimea de oameni împotriva lor, spunîndu-le că dacă le va mai vedea pe teritoriul satului merită să omorite. De asemenea un impact negativ a avut și asupra stării emoționale, fiind în stare de șoc și de umilință o perioadă îndelungată, ce ce i-a provocat dureri de cap. Ulterior, aproximativ peste 3 săptămîni, s-a adresat medicului neurolog, d-na Stegărescu, a centrului medic de familie a or. Criuleni, a primit îndreptări de a efectua o serie de investigații la centrul diagnostic din or. Chișinău. A efectuat tomogra creierului, „Dopler”, nefiind găsite careva patologii, iar d-na neurolog i-a prescris un curs de leuire pe care l-a urmat, menționînd durerile de cap se datorează stresului emoțional. A suportat, la rîndul său, cheltuieli financiare. D-1 Rusu Valeriu nu a încercat îmbunătățească situația, chiar a înrăit-o, continuînd și după incident să le lezeze imaginea inspectoratului, deoarece peste o săptămîină de incident s-au deplasa în s. Oxentea pentru a efectua controale operative. Efectuînd un control operativ a ieșit dintr-un magazin pentru a deplasa la alți agenți economici, cînd d-1 primar s-a apropiat de magazinul respectiv cu un automobil. Văzînd-o în afara magazinului nu dorit să discute cu dînsa, dar a intrat în magazin și striga agentului economic că de vor veni cei de la FISC să nu le prezinte nimic și s dea afară ca pe cîini, deoarece ei nu-și fac obligațiunile de serviciu, dar caută mîncare. Prin aceasta ea consideră că le este adînc lez imaginea inspectoratului. Anul trecut, aproximativ la la jumătatea anului, a avut loc o adunare a șefului IFPS, d-1 Ion Prisăcari, cu ager economici din r-nul Dubăsari, iar d-1 Rusu Valeriu s-a ridicat în picioare și în prezența d-lui șef Ion Prisăcari a încercat să-i ponegrească colaboratorii IFS Dubăsari, inclusiv pe dînsa și colega sa, Șargu Mariana. În sala respectivă printre agenții economici se afla mama ei, ce este contabilă în raionul Dubăsari și, auzind cuvinte murdare împotriva fiicei sale, i-a fost provocat o stare psihică stresantă și emoționată

Pătimita a mai susținut că pînă la momentul incidentului nu l-a cunoscut pe primarul, Rusu Valeriu. Ea a prezentat actele, decizia moment era la dînsa în mînă și, respectiv, a scos din geantă legitimatîia și le-a prezentat-o, deoarece era sigură că d-1 primar nu o cunoaș Primarul a strîns-o de braț cu forță. Această apucătură a durat cîteva secunde, apoi le-a îmbrîncit. Nu au căzut jos, deoarece împreună colega se țineau una de alta pentru a avea echilibru, dacă era una singură, sigur că cădea. După aceea nu a mai fost atinsă de Rusu Valeriu deoarece s-a depărtat de d-lui la un pas. Nu a observat ca colega ei să fie în continuare îmbrîncită de primar, deoarece privirea ei e îndreptată la mulțimea din partea opusă, avînd frica ca cineva din ei să nu aplice forța fizică împotriva lor. Mulțimea se afla aproximativ un metru distanță față de ei trei, formînd un cerc care îi înconjură. La avut în vizor pe primar doar momente întrerupte, deoarece privirea era concentrată în jur, de aceea nu poate spune dacă colega ei a fost îmbrîncită de Rusu Valeriu sau nu. Rusu Valeriu le-a amenințat moartea pe dînsa și pe colega ei, că dacă nu ies din sat acum vor fi spînzurate, la fel se va întîmpla același lucru cu oricare colaborat care pe viitor vor veni pe teritoriul acestui sat. Aproximativ peste 15 minute șoferul a intervenit, iar colaboratorul de poliție s-a apropiat peste 15-20 minute după ce s-a apropiat șoferul, deoarece tot incidentul a durat aproximativ 30-40 minute și toată această perioadă ei fost în mijlocul mulțimii. Ele nu au încercat să se deplaseze de la locul incidentului, deoarece știa că din clipă în clipă se va apropi polițistul de sector și a considerat că este necesar ca dumnealui să vadă împrejurările în care a avut loc incidentul. Nu este sigură că cole sa a auzit acea frază spusă din mulțime „aduceți furcile să le omorîm”, însă ea a auzit-o și i-a provocat o frică imensă. Nu cunoaște da primăria poartă vre-o responsabilitate pentru activitatea care o desfășoară agenții economici, deoarece ei verifică nemijlocit agen economic, iar în cazul în care se încalcă legislația, amenda se aplică nemijlocit agentului economic. Primăria este responsabilă peni desfășurarea activității de întreprinzător legal pe teritoriul satului, deoarece primăria eliberează certificatul prin care se permite desfășurari activității în cadrul pieții. În baza deciziei pe care au avut-o de control, în care e indicat satul și primăria, ei aveau dreptul de a verifica t agenții economici, inclusiv persoane fizice care desfășoară activitate de întreprinzător pe teritoriul satului respectiv, deoarece cînd st delegați la control nu sunt delegați nemijlocit la un agent economic ca să se indice denumirea și codul fiscal al acestui agent economic. Și cadrul acestor controale este posibil de a întocmi mai multe acte de control. La data de 15 decembrie 2012 au fost delegați peni efectuarea controalelor operative la toate persoanele care își desfășoară activitatea în acest sens. În urma acestui incident nu au răm leziuni pe corp, deoarece erau îmbrăcate în haine groase de iarnă. După incident ea a consultat medicul de familie și medicul neurolog deține toate rețetele medicului neurolog prin care i s-a indicat un tratament și deține rezultatele investigației care le-a efectuat în legătură durerile de cap pe care le avea /Vol.II, f.d.99-102/;

--declarațiile martorului, Soltan Ion Constantin, care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că este angajat Inspectoratului Fiscal de Stat Dubăsari în calitate de șofer, iar pe Șargu Mariana și Batrîncea Lucia le cunoaște, deoarece sunt colege lucru. Pe Rusu Valeriu îl cunoaște, rude nu sunt, sunt în relații obișnuite. La data de 15 decembrie 2012 era o zi de sîmbătă și împreună Șargu Mariana și Batrîncea Lucia au mers în s. Oxentea, r. Dubăsari. Șargu Mariana și Batrîncea Lucia au mers la piață, iar el a ieșit drum și a auzit un strigăt ”cine este de la Fisc” și s-a îndreptat spre direcția strigătului. Cînd a ajuns, a văzut că primarul le împingea gheață pe Șargu Mariana și Batrîncea Lucia. El s-a apropiat de primar și i-a zis retoric cui trebuie circulația. După ce a primit un răspuns să stea într-o parte și să nu se implice, el s-a dat la o parte și asista la cele întîmplute. Primarul tot le mai împingea pe Șargu Mariana Batrîncea Lucia pînă a venit polițistul. Nu cunoaște de ce s-a iscat acest conflict între d-1 primar și părțile vătămate. Șargu Mariana Batrîncea Lucia au venit în s. Oxentea la piață pentru control operativ, el ca șofer, iar ele ca specialiști. În afară de conflictul cu primarul a văzut dacă a mai fost cu cineva. După glas cînd a strigat ”cine este de la Fisc”, a înțeles că este primarul. Șargu Mariana s-a prezentat este de la Fisc, iar primarul se comporta violent cu doamnele, le îmbrîncea, striga la ele, nu ține minte dacă le numea cu cuvinte necenzurate. Oamenii care erau prezenți la fața locului au început să strige că o să meargă să strice automobilul Fiscului, să-l întoarcă roțile în sus etc. Mulțimea prezentă și primarul față de Șargu Mariana și Batrîncea Lucia aveau un comportament agresiv. A văzut că Șar

Mariana a căzut în genunchi după ce primarul o împingea, dar nu a văzut ca primarul să o ajute să se ridice de jos, ci le ținea pe ambele mină cu forța. Când a venit polițistul ei au mers în primărie și au scris explicații. În acea zi se vindea pește într-o mașină albă în afara pieței lângă magazinul alimentară. El nu a văzut ca părțile vătămate să se apropie de acea mașină albă cu pește viu ca să facă control. În afară strigătul "cine sunt de la Fisc" nu a auzit alte solicitări din partea primarului. Nu s-a implicat, deoarece s-a speriat de mulțimea care striga, acea zi nu s-a mai făcut controlul de către părțile vătămate, deoarece după ce au scris lămuriri au plecat acasă. Până la data conflictului i cunoștea pe primarul Valeriu Rusu. Șargu Mariana și Batrîncea Lucia nu au intrat în incinta primăriei, ci imediat cum au ajuns, au intrat în piață. El când s-a apropiat, a văzut că primarul le ținea pe una de o mină și pe alta de o mină și le împingea spre primărie. Oamenii c mulțime nu îmbrînceau doamnelor, doar comentau, unii râdeau, alții aveau un comportament agresiv. Explicația a fost scris de către inspector din cuvintele lui, el a citit-o și a semnat-o. Explicațiile de la pagina 27, Vol.I, scrisă de către inspector, este cea care el a semnat-o. În afară de explicațiile de la pagina 27 nu a făcut alte explicații. Procesul-verbal de audiere a martorului din 26 decembrie 2012 îi aparține lui, a fost la Inspectoratul de Poliție Dubăsari, unde un inspector îi dădea întrebări, iar el răspundea și la urmă a citit și a semnat. Nu poate spune ce intenții avea Rusu Valeriu față de Șargu Mariana și Batrîncea Lucia. Nu a fost influențat de nimeni, a declarat ceea ce a văzut /Vol.II, f.d.127-128-

--**declarațiile martorului, Chirilov Veaceslav Valentin**, care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că pe Rusu Valeriu îl cunoaște pe linie de serviciu, fiind șef de post a s. Oxentea, r. Dubăsari, nu sunt rude. Data conflictului nu o ține minte, însă cunoaște faptul că a avut loc un conflict între Mariana Șargu, Lucia Batrîncea și primarul s. Oxentea. Într-o zi de iarnă el a fost chemat la fața locului în piața din s. Oxentea. Inițial a fost sunat de către serviciul de gardă de la Inspectoratul de Poliție Dubăsari în privința unui conflict în piața s. Oxentea, iar în scurt timp a fost telefonat și de Șargu Mariana. Când a fost apelat de către unitatea de gardă, i s-a comunicat că este un conflict între doi colaboratori fiscali și primarul și trebuie să se deplaseze la fața locului. S-a deplasat la fața locului cu automobilul personal, și anume, în afara pieței lângă magazin și acolo era multă lume. S-a apropiat de Șargu Mariana și Batrîncea Lucia. Când a ajuns la fața locului Șargu Mariana plîngea și i-a spus că a înghețat de frig și că a avut un conflict cu primarul, Rusu Valeriu. În momentul cînd a ajuns la fața locului Rusu Valeriu nu era lângă Șargu Mariana și Batrîncea Lucia, dar s-a apropiat pe parcurs. Părțile vătămate i-au spus au avut un conflict cu primarul, detaliile nu le mai ține minte și el văzînd că este frig și s-a adunat o mulțime de oameni, o parte din ei făcînd glume chiar pe seama aceasta, le-a propus tuturor participanților la conflict să meargă la biroul său de serviciu, deoarece nu era departe. Pînă a ajunge la birou, Șargu Mariana i-a spus că primarul le-a numit cu cuvinte urite pe ambele. În birou a început discuția cu Șargu Mariana, care i-a comunicat că a venit la piață ca să facă control și un vânzător care comercializa pește a refuzat să prezinte actele. A decis să se întoarcă la fața locului ca să cheme persoana respectivă, dar Soltan Ion i-a spus că el deja este plecat și posibil că tot Soltan Ion a dat și numerele de înmatriculare a automobilului. La fel Șargu Mariana i-a spus că cineva din persoanele prezente la fața locului, posibil chiar persoana care vindea pește, l-a chemat pe d-1 primar. Șargu Mariana i-a explicat că atunci cînd s-a apropiat primarul, a întrebat cine le-a chemat și a apărut un conflict între ei și în timpul conflictului primarul le spunea expresii urite, apoi, din spusele ei, primarul ar fi îmbrîncit-o. Șargu Mariana i-a mai spus că primarul i-a făcut obiecții de ce nu l-au preîntîmpinat și pe el în privința controlului. Rusu Valeriu practic a negat toate acuzațiile, că le-ar fi înjurat, le-ar fi bruscat și a explicat că el nu le-a îmbrîncit, dar a dorit să le ia la birou pentru a merge la primărie. Atunci cînd s-a apropiat la fața locului nu a simțit agresivitate, însă o femeie a reproșat că nu a avut posibilitatea să procure pește. După ce s-a apropiat Rusu Valeriu el nu avea un comportament agresiv. Concretizează că atunci cînd el s-a apropiat Șargu Mariana era cu ochii înlăcrămați, era în stare supărată și d-na Lucia la fel era într-o stare tristă. Când a primit apelul de la unitatea de gardă era în s. Holercani, s-a apropiat la fața locului aproximativ în 10-15 minute, afară era ghețuș, în aceeași zi a luat explicații de la primar, Șargu Mariana, Lucia Batrîncea și Soltan Ion. Explicațiile au fost scrise de dînsul. La toate patru persoane a luat explicații. Explicația primarului precis a scris-o de mină, iar a celorlalți posibil că și la calculator, dar nu mai ține minte. Fraza de la sfîrșitul explicației „explicațiile sunt scrise din cuvintele mele” uneori o scrie el, uneori o scrie persoana audiată, totul depinde de persoana care este audiată. Fraza de la sfîrșitul explicației „explicația din cuvintele mele este scrisă clar și citită în glas, adăugiri nu am prin ce semne” de la pagina 28 a fost scrisă de dînsul. A scris automat această frază ca să nu piardă timpul. Tot materialul care l-a acumulat, el l-a remis prin registru nr. 1 și după aceasta s-a ocupat organul urmărire penală. Posibil că înainte de a remite dosarul a mai luat explicații și de la alte persoane. El a întocmit personal nici un proces-verbal. Posibil că în acea zi sau mai tîrziu într-o discuție cu primarul i-a spus că în viziunea lui posibil va fi tras la răspundere pentru huliganism nu prea grav și posibil că o să fie sancționat prin amendă, suma minimală fiind cel puțin 100 lei dar careva decizie în acest sens el nu a luat. Nu a riscat să aplice sancțiunea contravențională, deoarece nu era sigur că fapta nu întrunește semnele unei componente de infracțiune și a decis să remită materialele celor de la urmărirea penală /Vol.II, f.d.130-131/;

--**declarațiile martorului, Portărescu Nina Ion**, care fiind audiată în ședința instanței de fond a relatat că pe Rusu Valeriu îl cunoaște fiind consăteni, rude nu sunt. În luna decembrie au venit la control două doamne, una din ele era Șargu Mariana. Controlau mașină care vindea pește lângă magazinul COOP care se află lângă piață. Șoferul mașinii care vindea pește a intrat în magazin. Șoferul era un bărbat tînăr. Peste ceva timp a apărut în magazin și primarul, Valeriu Rusu, acesta a început a striga la bărbatul acela și ea le-a spus iasă afară să se clarifice. Rusu Valeriu a ieșit cu bărbatul respectiv și ea a rămas în magazin. Rusu Valeriu vorbea cu bărbatul respectiv un ton mai ridicat. Din discuțiile lor a înțeles că bărbatul nu avea toate actele în regulă. Nu a sesizat cum Rusu Valeriu l-a identificat anume pe acel bărbat și s-a îndreptat spre el. Nu a auzit ca Rusu Valeriu să folosească cuvinte necenzurate în discuție cu bărbatul. Rusu Valeriu împreună cu bărbatul respectiv au ieșit din magazin, dar ea nu a ieșit în urma lor, deoarece avea cumpărători. Afară se auzea gălăgie și se crea așa impresie că lumea se revolta. Ea a ieșit afară din magazin cînd era deja tot finisat și a văzut că Mariana Șargu plîngea. Știa Șargu Mariana și Batrîncea Lucia au venit la ei cu controlul. Afară era gălăgie și nu putea să identifice un glas anume. Ea nu a scris declarație la inspectoratul de poliție. În acea zi nu l-a auzit pe primar să fi spus că la control să vină doar cu aprobarea lui, dar peste cîte zile din discuțiile sătenilor a înțeles că inspectorilor fiscali li s-a spus să nu vină la control fără acordul primarului. Ea nu mai ține minte precis ce s-a întîmplat deoarece este bolnavă, mai uită cele întîmplate, dar la poliție nu a mințit. Ea personal nu a văzut conflictul. Pe Rusu Valeriu poate să-l caracterizeze ca fiind bun la suflet, neagresiv. Nu a auzit careva conflicte cu participarea lui /Vol.II, f.d.133/;

--**declarațiile martorului, Savin Petru Afanasie**, care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că pe Rusu Valeriu îl cunoaște, rude nu sunt. La data de 15 decembrie 2012 el era în piața din s. Oxentea, r. Dubăsari. A venit mașina care vindea pește și lumina dorea să cumpere pește. Tot acolo au venit două persoane și doreau să aresteze mașina, să interzică să vîndă pește. Între timp a apărut primarul și a întrebat la acele două persoane cine l-a permis să interzică vînzarea peștelui. Primarul a dorit să le ia cu binișorul domnișoare ca să discute în primărie. Primarul tot le ruga spunîndu-le „haideți fetelor”. Primarul nu vorbea cu cuvinte urite, nu le-a apucat de mîini, a vorbit politicos cu ele. Lumea se revolta și le spunea să le dea voie să cumpere pește. A auzit în mulțime așa fraze ca „să răsturnată mașina *inspectorilor*”, dar cine a spus nu știe. În acea zi și el a fost la piață pentru a cumpăra pește. Primarul s-a apropiat de inspectorii și a discutat cu ele și le-a invitat la primărie pentru ca să le întrebe de ce au venit și cine le-a dat voie să strice piața. În timpul discuției nu prea a auzit ca doamnelor să vorbească și nu a văzut ca ele să plîngă /Vol.II, f.d.135/;

--**declarațiile martorului, Iațco XXXXXXXXXXXX Ioachim**, care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că pe Rusu Valeriu

îl cunoaște, rude nu sunt, dar sunt în relații bune. La data de 15 decembrie 2012 a fost la piață în s. Oxentea, r. Dubăsari. La ei în sat toată simbăta este zi de piață. Când era la piață au apărut două doamne și ele au început să alunge vânzătorii și din această cauză se terms piața. Primarul, când a venit, le-a invitat să meargă cu el la primărie, iar peste vre-o 15 minute primarul le-a constrins să meargă. Nu a au ca primarul să strige la ele cu cuvinte urâte, nu a văzut ca primarul să le i-a de mină pe acele doamne. Când el s-a pornit spre casă a ve poliția. Nu a văzut ca să plîngă cele două doamne. Lumea din jur strigau la acele doamne că au stricat piața. Lumea care era striga să le să vîndă producția, deoarece oamenii aveau nevoie. A auzit din mulțime îndemnarea de a răsturna mașina, dar nu a văzut cine. Ru Valeriu este caracterizat pozitiv și nu a auzit ca acesta să fie implicat într-un conflict. A înțeles că cele două doamne au venit cu controlul piață, dar nu poate spune de ce ele nu dădeau voie să vîndă pește. Era gălăgie, dar vorbe urite nu se spuneau. Primarul a venit la loc incidentului, fiindcă l-a sunat cineva, dar nu știe cine. Primarul s-a prezentat și a luat fetele în liniște și a plecat la primărie, iar gălăgia deja mai era. Din momentul când a venit Rusu Valeriu și s-a împrăștiat lumea a trecut 15 minute. Primarul cu fetele deodată a plecat la primărie. Când a plecat primarul cu fetele la primărie el nu a văzut să vină vre-un polițist. La ședința precedentă el a venit împreună cu primarul judecată, dar când a discutat cu primarul prima dată despre cazul dat nu țin minte /Vol.II, f.d.137/;

Aferent declarațiilor părților vătămate, cît și ale martorilor, Colegiul Penal consideră că vina inculpatului, XXXXXXXXXX, comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1¹) Cod penal al RM, este dovedită integral și prin alte probe, și anume:

--procesul-verbal de ridicare din 21 august 2013, împreună cu copiile autentificate din registrul nr. 1 „de evidență a înștiințării referitoare la infracțiuni” pe 7 file și din registrul nr.2”, de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente” /Vol.I, f.d.171-181/

--procesul-verbal de examinare a documentelor din 21 august 2013 /Vol.I, f.d.182-183/;

--plîngerea depusă de către **Batrîncea Lucia** /Vol.I, f.d.14/;

--decizia privind inițierea controlului fiscal nr. 952 din 14 decembrie 2012, în cadrul Primăriei s. Oxentea pentru perioada decembrie 2012 /Vol.I, f.d.44/;

--procesul-verbal cu privire la contravenție din 15 decembrie 2012 /Vol.I, f.d.45/;

--actul de control al IFS Dubăsari din 15 decembrie 2012 /Vol.I, f.d.46/;

--interpelarea din 22 iulie 2013, în adresa șefului Spitalului Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova /Vol.I, f.d.140/;

--răspunsul nr. 17/1-43 8 din 23 iulie 2013, la interpellare, potrivit căruia, ”starea sănătății la moment a pacientului, perm participarea la acțiunea de urmărire penală” /Vol.I, f.d.141/;

--ordonanța privind reținerea persoanei pentru a fi pusă sub învinuire /Vol.I, f.d.148/;

--procesul-verbal de reținere a bănuitului din 23 iulie 2013, potrivit căruia a fost reținut Rusu Valeriu la ora 09:59 /Vol.I, f.d.15 152/;

--proces-verbal de audiere a învinuitului din 23 iulie 2013, prin care Rusu Valeriu a refuzat să facă declarații /Vol.I, f.d.155/;

--răspunsul nr.6034 din 16.08.2013, la interpellarea avocatului Victor Pavlov, potrivit căruia, Rusu Valeriu a părăsit incinta CNA data de 23 iulie 2013 la orele 15:30 /Vol.II, f.d.13/;

--răspunsul OTC a CNAJGS nr.125 din 28 august 2013, la interpellarea avocatului Victor Pavlov /Vol.II, f.d.15/;

40. În virtutea prevederilor art. 24 alin.(3) din Codul de procedură penală al RM, care indică că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, Colegiul Penal explicat părților posibilitatea de a prezenta probe”.

În acest context instanța de apel menționează că atât procurorul, cît și apărătorul inculpatului în ședința instanței de apel au declarat careva probe nu au.

41. Instanța de apel, ținînd cont de prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală al RM, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăția inculpatului, **Rusu Valeriu XXXXXXXXXX**, în comiterea componentelor de infracțiune prevăzute de art. 349 alin. (1¹) Cod penal al RM, individualizată prin „*aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității lor de serviciu și schimbarea caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane*”, a inculpaților, **XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX** de comiterea în calitate de coautor, a infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 327 alin. (1) Cod penal al RM, individualizată prin „*abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu în interes personal, săvîrșită de o persoană publică, cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice*” și comiterea în calitate de coautori, a infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 328 alin. (1) Cod penal al RM, individualizată prin „*depășirea atribuțiilor de serviciu, adică acțiunile care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice*”.

Concluzia se justifică prin prisma următoarelor **considerente**:

42. Astfel, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal al RM, „infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală”.

43. De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.

Conform art.101 alin.(1), și alin. (2) Cod de procedură penală al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătoarele apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

44. Potrivit alin.(4) art.100 Cod de procedură penală al RM, „toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea noilor probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

45. În corespundere cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, „probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit

prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovății precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

46. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, „instanța hotărăște asupra învinu înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal”.

47. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, „instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni;
- 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită;
- 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume;
- 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, da o asemenea anchetă a fost efectuată;
- 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu;
- 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii;
- 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă;
- 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă;
- 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor;
- 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive;
- 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare;
- 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului;
- 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat alcoolism sau narcomanie”.

48. Reieșind din raționamentele practicii judiciare legate de calificarea infracțiunilor, instanța de apel constată că pentru a put dispune reîncadrarea acțiunilor inculpatului, este necesară întrunirea cumulativă a trei condiții:

- 1) învinuirea pentru acestea nu se deosebește în mare măsură după circumstanțele reale ale cauzei de învinuirea înaintată definitiv;
- 2) nu se agravează situația inculpatului;
- 3) nu se lezează dreptul lui la apărare.

Aceleași criterii sunt reținute și de instanța europeană cu valoare de principiu în multiple cauze, precum: *Pélissier și Sassi cont Franței* [§51-54], *Seliverstov contra Rusiei* [§16-17], *Block contra Ungariei* [§20-21], *Adrian Constantin contra României* [§18-19] cazul reîncadrării juridice a faptei imputate inculpatului.

49. Așa fiind, cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 42, art. 327 alin. (1) Cod Penal al RM urmează a fi relatat aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod Penal al RM îl formează relațiile sociale cu privire la bu desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu mod corect, fără abuzuri, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile, este victima infracțiunii specificate la art. 327 alin. (1) Cod Penal al RM.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal al RM include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin „folosirea situației de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu : făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

Infrațiunea prevăzută la art. 327 alin. (1) Cod Penal al RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice s juridice. Conform art. 126 alin. (2) Cod Penal al RM, în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege, caracterul considera al daunelor cauzate se stabilește luându-se în considerare gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 327 alin. (1) Cod Penal al RM se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

Interesul material constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial (de a obține sau de a reține câștig material) sau de a-și micșora pasivul patrimonial (de a se elibera de cheltuieli materiale). Din formularea „în interes material ori în a interese personale”, utilizată la art. 327 alin. (1) Cod Penal al RM, reiese că, în contextul infracțiunii prevăzute la această normă, interesul material poate fi doar personal. Aceasta înseamnă că, pentru calificarea faptei în baza art. 327 alin. (1) Cod Penal al RM, interesul material trebuie să fie generat de necesitatea făptuitorului: 1) de a obține un câștig material pentru sine; 2) de a-și reține un câștig material; 3) de a elibera de cheltuieli materiale. art. 327 alin. (1) Cod Penal al RM nu este aplicabil în cazul în care interesul material este generat de necesitatea făptuitorului de a asigura un câștig material unor terțe persoane (de a obține sau reține un câștig material pentru ele ori de a elibera de cheltuieli materiale).

Sub aspectul descrierii elementelor constitutive ale infracțiunii, Colegiul Penal identifică că în perioada anilor 1990 în localitățile rurale s-a trecut la transmiterea în proprietate privată a loturilor de pe lângă casă (cota mică), modificare care a avut loc și în s. Oxentea, Dubăsari.

Instanța de apel în contextul învinuirii înaintate de către procuror, privind lipsa deciziei nr. 11 din 11 noiembrie 1992 împroprietărire cu loturile de pe lângă casă a localnicilor, denotă că de fapt, acuzatorul de stat nu a verificat circumstanța dată, în situația care martorii acuzării Sîrghi XXXXXXXXXX Ilie, Tataru Victor și Terente XXXXXXXXXX, cit și din relatările inculpaților, s-a identificat o asemenea decizie a existat, iar faptul că procurorul nu a ridicat actele necesare și nu a identificat unde anume aceasta s-ar putea păstror, lipsa unor norme privind păstrarea și evidența actelor, nu denotă și inexistența unor asemenea documente.

În contextul dat, Colegiul Penal constată că conform filei extras de la pagina 89 a Registrului gospodăriilor în s. Oxentea, r. Dubăsari pentru anii 1991-1994, gospodăria, menționată cu contul 76, era compusă din două persoane: Savin Timofei (capul familiei) și Rusu Matriona, fapt care denotă că acestora urma să le fie atribuit un lot de pe lângă casă cu o suprafață de pînă la 0,3 ha, ambii avînd calitatea de coproprietari.

Așadar, la data de 12 aprilie 1994 a fost întocmit Titlul provizoriu pe numele lui Rusu Matriona, în care este menționat că acesteia i s-a atribuit 0,3 ha în baza art. 82 Cod funciar al RM, pentru gospodăria avînd contul nr.76, alte careva extrase din registrele gospodăriilor cauză nu au fost prezentate.

Conform copiei extras de la pagina 91 a Registrului gospodăriilor în s. Oxentea, r. Dubăsari, pentru anii 2002-2006, se atestă componența gospodăriei cu contul 79 ca fiind inițial compusă din Rusu Matriona, apoi după decesul ei de către Rusu Valeriu, suprafața acestuia constituie 0,3 ha, dintre care 0,05 ha teren pe lângă casă și 0,25 ha grădini în extravilan.

De asemenea conform extrasului din Registrul cadastral al s. Oxentea, r. Dubăsari se atestă înscrierea cu nr.91, potrivit căreia numele lui Savin Timofei ar fi înscrisă o gospodăria cu suprafața de 0,3 ha, iar din Registrul cadastral pentru anii 1996-2002, potrivit copiei unei file extras, se conțin următoarele înscrieri: 1996 - Timofei Savin, contul nr.77, suprafața totală 0,3 ha, dintre care 0,05 ha teren pe lângă casă; 1997-2002 - Rusu Matriona. În așa context, instanța de apel constată că în Registrul cadastral pentru anii 2003-2007, se conțin următoarele înscrieri: 2003-2004 - Rusu Matriona, contul nr.79, suprafața totală 0,3 ha, dintre care 0,05 ha teren pe lângă casă; 2005-2007 - Rusu Valeriu, iar în Registrul cadastral pentru anii 2007-2010, se conțin următoarele înscrieri: 2007-2010 - Rusu Valeriu, contul nr.77, suprafața totală 0,3 ha, dintre care 0,05 ha teren pe lângă casă, 0,25 ha grădini; 2011 - Rusu Valeriu, aceleași date cu specificarea suprafața grădinilor reprezenta (0,23 ha + 0,02 ha), dintre care 0,02 ha vin prin cerere de la numărul 596. În același Registrul cadastral pentru anii 2011-2016, se conțin următoarele înscrieri: 2011-2015 - Rusu Valeriu, contul 85, suprafața totală 0,35 ha, dintre care (0,05 ha + 0,05 ha) teren pe lângă casă, 0,25 ha grădini.

Instanța de apel identifică că la data de 12 aprilie 1994 a fost întocmit Titlul provizoriu pe numele lui Rusu Eudochia, în care este menționat că acesteia i s-a atribuit 0,15 ha în baza art.82 pentru gospodăria avînd contul nr.73, iar conform extrasului din Registrul cadastral al s. Oxentea, r. Dubăsari, se atestă înscrierea făcută cu nr.87, potrivit căreia pe numele lui Rusu Eudochia a înscrisă o gospodărie cu suprafața de 0,15 ha, deși în registrul cadastral pentru anii 1996-2002, se conțin înscrieri conform cărora în anul 1996 Rusu Eudochia Dionis a obținut, cu contul nr.73, suprafața totală 0,15 ha, dintre care 0,04 ha teren pe lângă casă, 0,11 ha grădini; în perioada anilor 1997-1998 au fost înscrise pe numele lui Rusu Varvara Dionis, iar în perioada anilor 1999-2002, pe numele lui Rusu Valeriu au fost înregistrate 0,04 ha teren pe lângă casă, ulterior după măsurare 0,05 ha, iar 0,11 ha grădini se trec la numărul 284.

Totodată, Colegiul Penal a mai constatat și faptul că la data de 18 iulie 2001, Rusu Matriona a semnat un testament prin care testea toată averea sa lui Rusu Valeriu, iar după decesul lui Rusu Matriona a fost eliberat certificatul de moștenitor testamentar, și anume la data de 12 decembrie 2006, conform căruia Rusu Valeriu, a moștenit casa de locuit cu numărul cadastral 3841100168 de la Rusu Matriona, la data de 05 ianuarie 2011, a fost eliberat duplicatul titlului provizoriu, înregistrat cu nr.76, privind punerea la dispoziție în baza art. 82 Cod funciar al RM, lui Rusu Valeriu XXXXXXXXXX a unui teren cu suprafața de 0,30 ha.

De asemenea instanța de apel a mai stabilit că la data de 16 martie 2011, a fost eliberat titlul provizoriu, înregistrat cu nr.76, privind punerea la dispoziție în baza art.82 lui Rusu Valeriu a unui teren cu suprafața de 0,32 ha, după care, la data de 22 martie 2011, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare privind vânzarea de către Rusu Valeriu lui SC „Autoalternativa” SRL a 0,02 ari de teren la preț

de 20 000 lei.

În cazul de față, instanța de apel menționează că de fapt, Rusu Matriona, a întocmit testamentul conform căruia a testat inculpatul Rusu Valeriu, terenul de pe lângă casa cu număr cadastral 3841100168, nu însă și terenurile grădini.

În atare context, Colegiul Penal menționează că acțiunile inculpaților, la caz, s-au manifestat nemijlocit prin întocmirea de către inculpatul, Rusu Valeriu, a duplicatului titlului provizoriu, conform căruia este indicată suprafața terenului de 0,3 ha, deși urma să îndi suprafața de 0,05 ha, indicată în certificatul de moștenitor, iar la rîndul său inculpatul, Crețu Nicolae, în calitate de inginer cadastral inculpata, Botnari Efmia, în calitate de secretar al Consiliului s. Oxentea, au semnat titlul vizat.

Instanța de apel reiterează că deși inculpații, Crețu Nicolae și Rusu Valeriu au recurs la metoda de apărare, și au pledat nevinovă menționînd că acțiunile lor sunt în limita legală, fapt care de altfel contravine nemijlocit unor argumente și cerințe ale apelului declarat către avocatul, Pavlov Victor, care specifică unele împrejurări vizînd pedeapsa penală, dar și posibilitatea liberării inculpaților de pedeapsă: fapt reiterat și în ședința instanței de apel unde s-a solicitat încetarea procesului penal în temeiul actului de prescripție, inculpata, Botnari Efmia, a recunoscut că nu era în drept atît dînsa să semneze duplicatul titlului provizoriu din data de 16 martie 2011 dar și a menționat la momentul infracțiunii a activat în calitate de secretar al Consiliului local. Erau colegi cu Rusu Valeriu și Crețu Nicolae, dar atunci nu ajuns curaj ca să refuze să semneze acele titluri, acum însă a înțeles că pentru trei semnături pe titlurile de autentificare a drepturilor deținătorilor de terenuri riscă să fie pedepsită, recunoaște vinovăția sa și că nu trebuia să semneze acele titluri, îi pare foarte rău și se căiește de cele comise.

Mai mult ca atît, Colegiul Penal desprinde și faptul că în baza unei simple cereri despre care s-a făcut mențiune în Registrul cadast al deținătorilor de teren, nefiind însă posibil a stabili cu certitudine dacă o astfel de cerere a fost depusă, fără a fi întocmit în mod prevăzut de lege un contract de vînzare-cumpărare, schimb, sau donație, adică în lipsa unui document justificativ, s-au trecut 0,02 grădini de la o persoană neidentificată, conform celor relatate de către inculpatul, Rusu Valeriu, de pe numele lui Rusu Lidia pe num inculpatului, Rusu Valeriu, fiindu-i deja eliberat la data de 16 martie 2011 un titlu provizoriu actualizat, asupra suprafeței de 0,32 ha.

Instanța de apel atestă că acțiunile inculpaților nu s-au mărginit la aceste abateri, care însă depășesc gradul de gravitate corespunzător contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional al RM, după cum a conchis instanța de fond în privința inculpaților, la data de martie 2013, în lipsa unei decizii a consiliului local Oxentea, conform căreia să se atribuie un sector de teren separat, Primarul s. Oxentea Rusu Valeriu, secretarul Consiliului local Oxentea, Botnari Efmia, și inginerul cadastral, Crețu Nicolae, au semnat titlul de autentificare dreptului deținătorului de teren prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate al lui Rusu Valeriu asupra 0,02 ha agricol cu număr cadastral 3841118001, situat în extravilanul satului.

În viziunea instanței de apel, neîntemeiat a conchis instanța de fond asupra lipsei unui careva prejudiciu cauzat Primăriei s. Oxentea urmare a abuzului de serviciu comis de către consiliul local Oxentea, conform căreia să se atribuie un sector de teren separat, Primarul Oxentea, Rusu Valeriu, secretarul Consiliului local Oxentea, Botnari Efmia, și inginerul cadastral Crețu Nicolae, în contextul în care conform declarațiilor martorilor, Terente XXXXXXXXXXX și Tataru Victor, au relatat că în cadrul unei ședințe a consiliului local, primar Rusu Valeriu, le-a explicat că compania „Moldcell” solicită un teren de 0,02 ha pentru construcția unui retranslator (unei antene). Ulterior, primit răspuns că compania „Moldcell” a refuzat să cumpere teren de la primărie, dorind să încheie tranzacție cu o persoană fizică, iar la ședința a consiliului Sîrghi XXXXXXXXXXX l-a învinuit pe primar că și-a atribuit terenul ilegal și l-a vîndut cu 25 000 lei, la ce Rusu Valeriu a răspuns că l-a vîndut cu 20 000 lei.

Sub aspectul dat, Colegiul Penal respinge ca fiind nefondată alegația și solicitarea avocatului, XXXXXXXXXXX, privind excluderea c partea descriptivă a sentinței Judecătorei Dubăsari din 12 august 2016 textul prin care instanța a descris cu titlu de constatare ca fiind dovedite faptele prejudiciabile/criminale de abuz în serviciu pretinse a fi săvîrșite de către primarul satului Oxentea, raionul Dubăsari, Rusu Valeriu, inginerul cadastral, Crețu Nicolae, și secretarul Consiliului local, Botnari Efmia, privind folosirea situației de serviciu în interes material și personal manifestată prin introducerea în titlul provizoriu a deținătorului de teren pe numele lui Rusu Valeriu a unor date denaturate, în situația în care conform relațiilor martorilor, Terente XXXXXXXXXXX și Tataru Victor, s-a constatat că anume inculpații întocmit și semnat titlul vizat, în lipsa unei decizii a Consiliului local Oxentea.

De rînd cu cele evidențiate, instanța de apel reiterează și faptul că fiind săvîrșit de către Rusu Valeriu, Botnari Efmia și Crețu Nicolae un abuz, adică introduse în titlul de autentificare unele date fără existența unor documente justificative, precum și eliberat titlul în lipsa unei decizii a consiliului de atribuie a unui sector de teren, prin aceste acțiuni s-a fost cauzat un prejudiciu material s. Oxentea, r-1 Dubăsari, situația în care s-a adevărit pe parcursul cercetării judecătorești, că compania de telefonie mobilă, inițial a avut intenția de a încheia contractul de vînzare-cumpărare a unui teren anume cu Primăria s. Oxentea, iar urmare a intervenției inculpatului, Rusu Valeriu, s-a constatat că compania de telefonie mobilă a refuzat încheierea unui contract de vînzare-cumpărare a terenului, anume pe motivul încheierii contractului de vînzare-cumpărare a terenului cu inculpatul, Rusu Valeriu, urmare a ce, Primăria s. Oxentea a fost prejudiciată cu o sumă de 20000 lei, bani care puteau fi obținuți în calitate de profit de către Primăria s. Oxentea, de pe urma înstrăinării unui teren.

Instanța de apel relevă că deși inculpatul, Rusu Valeriu, avea dreptul, ca efect al moștenirii lui Rusu Matriona, asupra 0,25 ha ter sub formă de grădini și livezi, însă dreptul dat a fost realizat de către inculpat urmare a abuzului de serviciu, cu atît mai mult că chiar da autoritatea locală avea obligația de a-i atribui 0,25 ha lui Rusu Valeriu după perfectarea tuturor documentelor, evident că minus cei 0,02 ha deja repartizați, fapt care denotă că înseamnă că patrimoniul s. Oxentea, r. Dubăsari, a suferit modificări prin atribuirea sectorului de teren în lipsa deciziei consiliului local Oxentea.

La fel, Colegiul Penal notează că confirmative comiterii infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 327 alin. (1) Cod penal al RM, servește copia titlului provizoriu eliberat la data de 16 martie 2011, înregistrat cu nr.76, privind punerea la dispoziție în baza art. 82 Cod funciar RM, lui Rusu Valeriu a unui teren cu suprafața de 0,32 ha, dar și copia contractului de vînzare-cumpărare din 22 martie 2011, privind vînzarea de către Rusu Valeriu lui SC „Autoalternativa” SRL a 0,02 ari de teren la prețul de 20000 lei.

Așadar, rezumînd totalitatea circumstanțelor vizate, Colegiul Penal consideră că concluzia instanței de fond privind constatarea că de fapt acțiunile inculpaților XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX constituie contravenție prevăzută de art. 312 C.

raport acțiune inculpaților, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, constatând conștient că prevederile art. 312 C contravențional al RM, este mult prea pripită, în situația în care instanța de fond nu a ținut cont de faptul că acțiunile inculpaților au depășit gradul de gravitate al faptei corespunzător unei caracteristici, nemijlocit prin semnarea titlului pe numele inculpatului, Rusu Vale XXXXXXXXXXX, și înstrăinarea acestuia, cât și prin faptul că urmare a acestor acțiuni, Primăriei s. Oxentea, i s-a cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile.

Adițional, instanța de apel nu poate face abstracție de faptul că, Hotărârea nr.33 din 7 decembrie 2017 privind excepția neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal (abuzul de putere sau abuzul de serviciu), *inter alia*, a declarat neconstituțional textul „*intereselor publice sau*” din alineatul (1) al articolului 327 din Codul penal. În egă măsură, Curtea Constituțională a decis că textul „*a situației de serviciu*” din alineatul (1) al articolului 327 din Codul penal este constituțional în măsura în care se referă la atribuțiile de serviciu acordate prin lege.

În speță, instanța de apel constată că, în sarcina inculpaților nu a fost reținut că aceștia ar fi cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, ci din contra, s-a stabilit că prin acțiunile sale, inculpații au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, mai exact, bugetului local al s. Oxentea. În același timp, s-a stabilit și echivoc că prin acțiunile sale, făptuitorii au folosit situația de serviciu în contextul atribuțiilor de serviciu acordate prin lege.

Din aceste motive, instanța de apel denotă că, *per se*, declararea neconstituțională a textului „*intereselor publice sau*” din alineatul (1) al articolului 327 din Codul penal nu are repercusiuni asupra calificării juridice din prezenta speță.

În ceea ce privește subiectul infracțiunii, instanța de apel menționează că, la data comiterii faptei din speță, primarul nu era considerat „persoană cu funcție de demnitate publică” în sensul art.123 alin.(3) din Codul penal, ci persoana publică în sensul alin.(1) al art.327 din Codul penal. În această privință, în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.7 din 15 mai 2017 „Cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu”:

„Instanțele de judecată se atenționează că până la intervenția Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 152 din 01.07.2016, prin care persoanele cu funcție de demnitate publică nu se numărau „alte persoane cu funcție de demnitate publică, stabilite prin lege”, adică în actele legislative extrapenale referință. În primul rând, se are în vedere Anexa Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică nr. 199 din 16.07.2010, care enumeră listă de persoane cu funcție de demnitate publică. O asemenea remanieră legislativă are ca efect lărgirea spectrului de persoane, care pot să dețină această calitate, impact asupra încadrării juridice a infracțiunilor prevăzute la art. 327 și 328 CP. Astfel, până la intrarea în vigoare a Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 152 din 01.07.2016, nu puteau fi trași la răspundere penală, în conformitate cu prevederile de la lit. b) alin. (2) art. 327 CP și după caz, lit. b) alin. (2) art. 328 CP, următoarele persoane: **primarii**: președintele, vicepreședintele raionului; președintele, primvicepreședintele, vicepreședintele secretariatului științific general al Academiei de Științe a Moldovei etc. După modificările amintite, operate în alin. (3) art. 123 CP, sus-numitele autorități sunt considerate persoane cu funcție de demnitate publică, în sensul legii penale”.

Pe final de descriere a infracțiunii date, Colegiul Penal va aprecia drept declarative alegațiile inculpaților, precum și apărătorilor, situația în care probatoriul administrat la caz, arată clar existența faptei infracționale prevăzute de art. 42, art.327 alin.(1) Cod penal al RM astfel poziția ocupată de către inculpați urmează a fi apreciată drept una de apărare, fiind posibilă aprecierii critice de către instanța de apel

50. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 42, art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM, fapta infracțională comisă către inculpații, Rusu Valeriu XXXXXXXXXXX, Botnari Efimia XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, urmează a fi relatată că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal al RM îl constituie relațiile sociale cu privire la desfășurarea a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

În acest caz, instanța de apel notează că de fapt, obiect al infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al RM, comisă de către inculpații, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, îl constituie terenul pentru grădină cu suprafața de 0,0998 ha cu numărul cadastral 3841103057, repartizat lui XXXXXXXXXXX, terenul pentru grădină cu suprafața de 0,0998 ha cu numărul cadastral 38411030 repartizat lui Leca Petru Nicolae și terenul pentru grădină cu suprafața de 0,1696 ha cu numărul cadastral 3841 103055 repartizat lui Gonc Andrei Vasile, terenuri, care au fost repartizate persoanelor respective prin încălcarea art. 2 și art. 4 al Legii nr. 91 din 05 aprilie 2007, fără acordul Agenției „Apele Moldovei”.

Victimă a infracțiunii specificate la art. 328 alin. (1) Cod penal al RM este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

În acest caz, Colegiul Penal identifică că de fapt victimă a infracțiunii de caz, corect a fost recunoscută Agenția „Apele Moldovei”, proprietatea căreia s-au aflat terenurile din apropierea albiei râului Nistru.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

La caz, când se face referire la acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, se are în vedere oricare din următoarele patru modalități faptice: săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere; săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ; săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial; săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșască.

Sub aspectul descrierii vizate, Colegiul Penal consideră că fapta prejudiciabilă de depășire a atribuțiilor de serviciu, s-a realizat către inculpații anume prin încălcarea art. 2 și art. 4 al Legii nr. 91 din 05 aprilie 2007, fără acordul Agenției „Apele Moldovei”, la data de august 2010 fiind semnate Titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Crețu Nicolae XXXXXXXXXXX Leca Petru Nicolae

august 2016, în baza cărora s-a emis un titlu de autentificare a drepturilor deținătorului de teren pe numele lui Ștefan Nicușor, în baza cărora s-a emis un titlu de autentificare a drepturilor deținătorului de teren pe numele lui Ștefan Nicușor și Nicolae și Gondiu Andrei Vasile, în care au fost introduse date denaturate, precum că prin decizia Primăriei s. Oxentea nr. 11 din noiembrie 1992.

Așadar, specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ. Este adevărat că, la eta inițială de săvârșire a infracțiunii specificate la art. 328 alin. (1) Cod penal al RM, punctul de plecare este competența de serviciu a făptuitorului.

La capitolul dat, Colegiul Penal relevă că în conformitate cu art.(2) alin. (1) și (2) al Legii nr.91 din 05.04.2007, „privind terenuri proprietate publică și delimitarea lor”, „terenurile din domeniul public sînt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile, după cum urmează: a) nu pot fi înstrăinate, ci pot fi date numai în administrare, în concesiune, în arendă sau în locațiune în condițiile legii; b) nu pot fi supuse executării silite; asupra lor nu se pot constitui garanții reale; c) nu pot fi dobîndite de terți prin uzucapiune. Actele juridice încheiate în încălcarea alin. (1) sînt lovite de nulitate absolută”.

Conform art.11 Cod funciar al RM, „autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberîndu-le titluri de proprietate: trec în proprietatea cetățenilor sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini care li s-au atribuit în conformitate cu legislația; atribuie familiilor nou-formate sectoare de teren din rezerva intravilanului pînă la epuizarea acesteia pentru construcția caselor de locuit, anexelor gospodărești și grădini: în orașe - de la 0,04 pînă la 0,07 hectare, în localități rurale - pînă la 0,10 hectare. Dimensiunile concrete ale sectoarelor de teren se stabilesc de către autoritățile administrației publice locale”.

În conformitate cu art. 65 Codul funciar al RM, „cadastrul funciar are menirea de a asigura autoritățile administrației publice locale întreprinderile, instituțiile, organizațiile interesate și cetățenii cu informații despre starea terenului în scopul organizării folosirii raționale a terenului, protecției lui, reglementării relațiilor funciare, regimului proprietății funciare, fundamentării proporțiilor plăților funciare, aprecierii activității economice, efectuării altor măsuri legate de folosirea terenului”.

Din economia normei art. 70 Cod funciar al RM, „reglementarea regimului proprietății funciare se efectuează, în baza hotărîrii autorității administrației publice locale la inițiativa organelor de reglementare a regimului proprietății funciare sau la cererea deținătorilor de terenuri interesați, de către organizațiile de stat de proiectare a regimului proprietății funciare din contul mijloacelor bugetului republican sau cel local. Elaborarea proiectelor de reglementare a regimului proprietății funciare, de valorificare, îmbunătățire și protecție a terenurilor, realizarea măsurilor antierozive și ameliorative poate fi efectuată și la inițiativa deținătorilor de terenuri din contul acestora de către organizațiile de stat și alte organizații de proiectare a reglementării regimului proprietății funciare. Lucrările de reglementare a regimului proprietății funciare se efectuează în modul prevăzut de Regulamentul regimului proprietății funciare de stat, aprobat de Guvern”.

Conform normei art.2 al Legii nr.440/1995, „cu privire la zonele și fișiile de protecție a apelor rîurilor și bazinelor de protecție, prezenta lege sînt utilizate următoarele noțiuni: zonă de protecție a apelor rîurilor și bazinelor de apă - teritoriul aferent obiectivului acvatic cu dimensiuni stabilite, destinat pentru protecția apelor de suprafață împotriva poluării, epuizării și înnămolirii; fișie riverană de protecție a apelor - teritoriul cu dimensiuni stabilite din componența zonei de protecție a apelor menit pentru crearea perdelelor forestiere și înierbare”.

Potrivit art. 5 alin. (1) al Legii nr.440/1995, „în prezenta lege se consideră rîuri și pîraie toți curenții de apă, care curg mai mult de 100 de ori pe an în albia pe care și-au format-o de la izvor pînă în deltă, cu excepția izvoarelor de pe pante. În funcție de lungimea albiei curentului de apă se împart în: pîraie - pînă la 10 kilometri; rîulețe și rîuri mici - de la 10 la 100 kilometri; rîuri mijlocii - de la 100 la 200 kilometri; rîuri mari - peste 200 kilometri.

Art.7 alin. (1) al Legii nr.440/1995, stabilește că „lățimea fișii riverane de protecție a apelor se stabilește, în dependență de lungimea rîurilor, în următoarele mări: pentru rîulețe și rîuri mici - cel puțin 20 metri; pentru rîuri mijlocii - cel puțin 50 metri; pentru rîuri mari - cel puțin 100 metri.

Potrivit art. 8 alin. (1) și (3) al Legii nr. 440/1995, „dimensiunile fișii riverane de protecție a apelor în teritoriul localităților se stabilesc pornind de la condițiile concrete ale sistematizării și construcției după planul general, aprobat în conformitate cu legislația. În lipsa planului general de sistematizare și construcție a localităților dimensiunile fișii riverane de protecție a apelor se stabilesc de către organele executive ale administrației publice locale în baza documentației de proiect, coordonate cu autoritatea centrală pentru agricultură și alimentație, autoritatea centrală pentru sănătate și autoritatea centrală abilitată cu gestiunea resurselor naturale și cu protecția mediului înconjurător. Amplasarea și construcția obiectivelor de orice menire în perimetrul fișii riverane de protecție a apelor se va permite numai după stabilirea dimensiunilor fișii și determinarea modului de amenajare a acestora.

Art.14 alin. (1) și (7) al Legii nr.440/1995, specifică că „teritoriul fișii riverane de protecție a apelor se folosește pentru crearea perdelelor forestiere și pentru fînațuri, pentru fînațuri și restabilirea locurilor de depunere a icrelor din luncile inundabile și deltele rîurilor. Înăuntrul acestor fiși pot fi construite numai construcții hidrotehnice de protecție și de consolidare a malurilor pot fi amenajate locuri de trecere a peștelui (diguri, pereuri, pereți de sprijin, ecluze ș.a.), construcții și instalații provizorii pentru creșterea și prînsul peștelui animalelor de apă. În limitele fișii riverane de protecție a apelor se interzice aratul terenurilor, pășunatul și organizarea taberelor de vînătoare pentru vite, amenajarea campingurilor și taberelor staționare de corturi”.

Potrivit pct. 9 al Regulamentului cu privire la conținutul documentației cadastrului funciar, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.24 din 11.01.1994, „procesul de legalizare a drepturilor deținătorilor de teren decurge în următoarele etape: adoptarea deciziei de atribuire a terenului în baza proiectului de organizare a teritoriului sau planului cadastral al terenului sau deciziei de vânzare-cumpărare a terenului proprietate publică în baza planului cadastral al terenului; înregistrarea deținătorilor de terenuri în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri, iar la atribuirea gratuită a terenurilor din proprietate publică - și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren; înregistrarea terenurilor și drepturilor asupra acestora la organul cadastral teritorial în registrul bunurilor imobile, cu excepția drepturilor asupra terenurilor atribuite gratuit din proprietate publică, a căror înregistrare este necesară la efectuarea acțiunilor juridice”.

Instanța de apel reiterează că normele date nu au fost respectate în cazul repartizării terenurilor în apropierea râului Nistru, făcând referință la Botnari Efimia, dar și de către martorii audiați pe parcursul cercetării judecătorești, astfel că inculpa XXXXXXXXXX, a recunoscut că la momentul infracțiunii a activat în calitate de secretar al Consiliului local și erau colegi cu Rusu Valeriu Crețu Nicolae. Atunci nu i-a ajuns curaj ca să refuze să semneze acele titluri. Dar acum a înțeles că pentru trei semnături pe titlurile de autentificare a drepturilor deținătorilor de terenuri riscă să fie pedepsită. Recunoaște vinovăția sa și că nu trebuia să semneze acele titluri, pare foarte rău și se căiește de cele comise.

În continuare, Colegiul Penal relevă că conform declarațiilor reprezentantului părții vătămate, Agenția „Apele Moldovei” XXXXXXXXXX, care fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond și apel a menționat că prin Decizia s. Oxentea s-au înstrăinat terenuri care fac parte din proprietatea statului, iar, conform legii, proprietatea publică a statului poate fi dată numai în arendă. Respectiv Agenția „Apele Moldovei” consideră că Titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren de către Primăria s. Oxentea au fost eliberate cu încălcarea art. 1 al Legii nr.91 privind delimitarea terenurilor proprietate publică a statului, iar conform art.2 al aceleiași Legi consideră nule de la momentul emiterii. Conform Legii nr.440 privind zonele de protecție pe râul Nistru, fără a se emite alte acte juridice terenurile din fișia riverană a bazinelor acvatice nu pot fi folosite în alte scopuri decât în scopul de a proteja bazinele acvatice respectiv Atât timp cât aceste terenuri sunt în proprietatea statului, Primăria s. Oxentea nu are dreptul să decidă asupra înstrăinării sau darea lor în arendă. Transmiterea terenului de pământ din proprietatea statului în proprietatea autorității publice locale este posibilă doar cu respectarea prevederilor legale privind delimitarea terenurilor proprietate publică prin hotărâre de Guvern, cu acordul consiliului raional. În cazul de față Primăria s. Oxentea nu a respectat această decizie. Deoarece conform Legii apelor, gestionarea terenurilor, fondurilor apelor, este competența organului central de specialitate, care este Agenția Apele Moldovei, orice decizie urmează să fie coordonată cu organul care administrează proprietatea statului.

Subsidiar, reprezentantului părții vătămate, Consiliul local Oxentea, XXXXXXXXXX, care fiind audiat în ședința instanței de fond relatat că decizia cu privire la atribuirea în natură a terenurilor le lua consiliul în baza documentelor pregătite de comisia funciară. Prin cota mică are în vedere grădini care se repartizează la fiecare familie în dependență de numărul membrilor, iar cota mare reprezintă terenul fostului colhoz conform legislației. Modul de atribuire în baza rotației o stabilește liderul, XXXXXXXXXX Terente, și inginerul cadastral Crețu Nicolae. Aceste două persoane decid în privința întregului masiv care reprezintă cota mică. Dacă terenul este public, decizia de atribuire în natură o i-a consiliul, dacă este privat consiliul nu se implică.

În sensul dat, Colegiul Penal ține să remarce și faptul că martorul, Gondiu Andrei, a comunicat că se adresa la CNA l-a determinat să ia în grijă pentru viitorul bunului său, reieșind din faptul că terenul aparține Agenției „Apele Moldovei”. Când a fost perfectat planul cadastral al terenului, OCT nu i-a comunicat că terenul se afla în fișia riverană. Nu s-a solicitat careva acord a Agenției „Apele Moldovei” pentru a perfecta drepturile de proprietate. Ca și ceilalți consăteni cunoaște că grădinile se întind pînă la zona pe unde se întind loturile de casă, acolo se cultivă porumb. Când s-a adresat la primărie pentru perfectarea documentelor, avea titlul provizoriu pe numele său.

În confirmarea circumstanțelor expuse, de către reprezentantul părții vătămate, precum și lipsa unui acord de înstrăinare a terenurilor proprietate publică a Agenției „Apele Moldovei”, precum și a Consiliului local Oxentea vin și relatările martorului, Terente XXXXXXXXXX care a comunicat că primarul s. Oxentea, Rusu Valeriu, a atribuit în proprietate privată trei terenuri de pământ din extravilanul satului Gondiu Andrei - 0,16 ha, lui Crețu Nicolae - 0,10 ha și lui Leca Petru - 0,10 ha, care pînă în anul 2013 pe aceste sectoare nu era nimic avînd în vedere că Primăria nu avea voie să repartizeze loturi în fișia de protecție a râului Nistru. A constatat că chestiunea cu atribuirea terenurilor nu s-a precăutat la ședința consiliului și s-au atribuit terenuri fără să fie adoptată o hotărâre la ședința consiliului local Oxentea. Titlurile care se întocmesc se semnează de către primarul satului, inginerul cadastral și secretarul primăriei. Titlul de proprietate a fost semnat de primarul, Rusu Valeriu, inginerul cadastral, Crețu Nicolae, și secretarul, Botnari Efimia. Crețu Nicolae s-a folosit și el de moment și a beneficiat și el de un teren pe malul r. Nistru. În cazul lui Crețu Nicolae nu s-a respectat legalitatea de atribuire a terenului, adică să fie aprobat de consiliul local Oxentea. În prezent aceste terenuri se folosesc și se prelucrează de Crețu Nicolae, Gondiu și Leca. Și în aceste cazuri Titlurile au fost semnate de Rusu Valeriu, Crețu Nicolae și Botnari Efimia.

Colegiul Penal menționează și faptul că martorul, Tataru Victor, care a comunicat că cunoaște din harta cadastrală că lui Gondiu Andrei, Crețu Nicolae și Leca Petru le-au fost repartizate terenuri cota mică în zona de protecție a r. Nistru. Citeva le-a spus că terenurile date sunt în zona de protecție, dar cum trece hotarul el nu cunoaște. În perioada obișnuită, distanța de la r. Nistru și pînă la cota mică este de aproximativ 50 m. Nu cunoaște dacă este vre-o decizie a consiliului cu privire la amplasarea cotei mici la atribuirea în natură, totodată martorul, Sîrghi XXXXXXXXXX Ilie, a confirmat că el împreună cu Tataru Victor și Terente Vasile au înaintat demers colectiv către Procuratura Dubăsari privind privatizarea de către primarul s. Oxentea, Rusu Valeriu, a terenurilor, în anul 1992 nici lui Crețu Nicolae și nici lui Botnari Efimia nu i-au fost atribuite terenuri. Cota mică trebuia să le revină lui Crețu Nicolae și Botnari Efimia, deoarece li se dăde celor care locuiau în sat, de aceea Rusu Valeriu nu a primit teren. Cînd a activat ca primar aceste trei persoane Crețu, Gondiu și Leca nu s-au adresat cu cerere de atribuire a terenului în proprietate privată. Nici nu puteau să primească deoarece erau elevi cu excepția lui Crețu. S-a stabilit că ei toți trei: Crețu, Gondiu și Leca au primit teren pe malul Nistrului, care era pe linia a două hotare. Era un teren pe malul Nistrului a statului, și ei au luat o parte din terenul respectiv. La ședința consiliului s-a discutat problema cu terenul respectiv, dar nu s-a hotărît nimic.. Acestor trei persoane: Crețu, Gondiu și Leca, Rusu Valeriu le-a semnat Titlul de deținător de teren, iar Botnari și Crețu au contrasemnat.

Tot în acest context, urmează a se reține și relatările martorului, Guvir Sergiu Constantin, care a indicat că cele trei terenuri cu coduri cadastrale menționate de către procuror sunt în proprietate privată înregistrate la oficiul cadastral teritorial Dubăsari în baza Titlurilor de deținătorilor de teren eliberate de către primăria Oxentea. Nu a verificat dacă Primăria avea toate condițiile necesare pentru a transmite în proprietate privată aceste trei terenuri. Legislația Moldovei permite înstrăinarea terenurilor, se înstrăinează prin decizia consiliului local uneori fiind necesară și coordonarea cu diferite servicii adiacente. În cazul înstrăinării terenurilor respective trebuia o coordonare cu Agenția „Apele Moldovei”. Prin coordonare are în vedere concretizarea regimului terenului, adică, amplasarea, suprafața, apartenența, și Terenurile aflate în zonele riverane se află în proprietatea statului, fiind gestionate de către Agenția „Apele Moldovei”. Din cîte ține mîna zona de protecție a terenurilor din zona r. Nistru este de 100 m.

Totodată martorul, Driga Valeriu XXXXXXXXXX, a menționat că în anul 2010 a efectuat careva măsurări cadastrale în s. Oxentea

la concret, ține minte că au avut treabă cu Leca, Gondiu și Crețu, în privința acestor trei terenuri a ieșit la fața locului, fiindcă au fost depuse cereri conform procedurii generale. Locul unde se efectuează măsurările îl prezintă inginerul cadastral al primăriei și proprietar. Alte acte nu se studiază în momentul măsurării. Dacă toate actele sunt în regulă, titlul e imprimat de către ei, adică ei pregătesc proiectul. Titlu de deținător pe care îl trimit primăriei. A vizualizat pe planul geometric al terenurilor, a observat că există careva suprapunere, știind că se mai comit careva greșeli și ținând cont de explicațiile lui Crețu Nicolae, nu a avut careva impedimente pentru a elabora proiectul titlului.

La fel, specialistul Agenției Relații Funciare și Cadastru, Becu Elena Sevastian, a relatat referitor la cazul de atribuire a terenurilor destinație grădini în proprietate privată a primăriei s. Oxentea, r. Dubăsari, cu numere cadastrale 38411030055, 38411030056, 38411030057, aceste terenuri se află în zona de protecția a râului Nistru și constituie proprietate a statului. Primăria Oxentea nu a avut dreptul de a înstrăina aceste terenuri. Prețul normativ a terenurilor agricole, grădini amplasate în s. Oxentea, r. Dubăsari, a fost stabilit conform anexei a Legii cu privire la prețul normativ cu nr.1308 din 1997, dar urmau să fie aplicate tarifele de la 01 ianuarie 2010. Pentru terenul cu numărul cadastral 38411030055 prejudiciul constituie 7057,11 lei, cu numărul cadastral 38411030056 prejudiciul constituie 4152,71 lei și cu numărul cadastral 38411030057 prejudiciul constituie 4152,71 lei, deci suma totală a prejudiciului, pentru toate trei terenuri constituie 15362,53 lei. Ceea ce ține de persoanele care dețin Titlurile provizorii după anii 1991, în baza art.82 al Codului funciar Republicii socialiste Moldovenești, pentru obținerea titlurilor de proprietate pe aceste terenuri persoanele fizice trebuiau să depună o cerere către Primăria s. Oxentea, după care primarul sau inginerul cadastral trebuia să pună în discuție cererea persoanei în cadrul ședinței consiliului local. Și dacă consiliul decidea atribuirea acestor terenuri în proprietate privată, numai după aceasta primarul, secretarul și inginerul cadastral puteau să semneze titlurile de proprietate asupra terenurilor.

În contextul relatărilor martorilor, Colegiul Penal relevă infracțiunea specificată la art. 328 alin. (1) Cod penal al RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Potrivit alin.(2) art. 126 Cod penal al RM, în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege caracterul considerabil al daunelor cauzate se stabilește luându-se în considerare gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal al RM se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Dispoziția art. 328 alin. (1) Cod penal al RM se menționează despre săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Motivele infracțiunii specificate la art. 328 alin. (1) Cod penal al RM pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc.

În aserțiunea dată, urmează a se descrie că potrivit copiei filei extras de la pagina 43 a Registrului gospodăriilor în s. Oxentea Dubăsari, pentru anii 1991-1995, gospodăria, menționată cu contul 544 sau 644, era compusă din patru persoane: Crețu XXXXXXXXX (capul familiei), Crețu Iulita Trofim (soția), Crețu Nicolae (fiu), Crețu Silvia (noră); la compartimentul terenurile gospodăriei sunt următoarele mențiuni: 1992 - 0,25 ha, 1993 - 0,30 ha, 1994 - 0,3 ha, 1995 - inițial era înscris 0,3 ha, ulterior fiind schimbat în 0,6 ha. Ulterior a fost eliberat titlu provizoriu la 12 aprilie 1994, înregistrat cu nr.762, privind punerea la dispoziție în baza art.82 al Codului funciar XXXXXXXXXX a unui teren cu suprafața de 0,30 ha.

Conform copiei filei extras de la pagina 45 a Registrului gospodăriilor în s. Oxentea, r. Dubăsari, pentru anii 1997-2001, gospodăria cu contul 557, era compusă din patru persoane: Crețu Nicolai (capul familiei), Crețu Silvia (soție), Crețu Olga (fiică, născută 1994), Crețu Alexandru (fiu, născut 1997); suprafața totală a terenurilor gospodăriei - 0,3 ha. Potrivit copiei filei extras de la pagina 9 a Registrului gospodăriilor în s. Oxentea, r. Dubăsari, pentru anii 2002-2006, gospodăria cu contul nedelușit, era compusă din patru persoane: Crețu Nicolai (capul familiei), Crețu Silvia (soție), Crețu Olga (fiică, născută 1994), Crețu Alexandru (fiu, născut 1997); la compartimentul terenurile gospodăriei sunt următoarele mențiuni: 2002 - 0,3 ha, 2003 - 0,3 ha, ulterior corectată în 0,9 ha, 2004 - 0,6 ha, ulterior tăiat cu linie, 2005 - 0,6 ha, ulterior tăiat cu o linie. Potrivit copiei filei extras de la pagina 20 a Registrului gospodăriilor în s. Oxentea, r. Dubăsari, pentru anii 2007-2011, gospodăria cu contul 585, era compusă din patru persoane: Crețu Nicolai (capul familiei), Crețu Silvia (soție), Crețu Olga (fiică, născută 1994), Crețu Alexandru (fiu, născut 1997); suprafața totală a terenurilor gospodăriei - 0,9 ha (f.d.51, Vol.VI). Ulterior a fost eliberat titlu provizoriu la 26 octombrie 2009, înregistrat cu nr.762, privind punerea la dispoziție în baza art.82 al Codului funciar XXXXXXXXXX a unui teren cu suprafața de 0,80 ha, inclusiv aferent casei - 0,1 ha (f.d.207, Vol.III).

De asemenea conform extrasului din Registrul cadastral al s. Oxentea, r. Dubăsari, în care sub numărul 203 în dreptul lui Crețu Alexandra sunt făcute următoarele înscrieri: 93 - 0,3 ha, 94 - 0,3 ha, 95 - trece prin succesiune la 640 sau 660. Potrivit filei extras de la Registrul cadastral al s. Oxentea, r. Dubăsari, sub numărul 640 în dreptul lui Crețu XXXXXXXXXX sunt făcute următoarele înscrieri: 93 - 0,3 ha, 94 - 0,3 ha, 95 - 0,6 ha, 0,3 vin ca moștenire de la numărul 203. Conform filei extras din Registrul cadastral al s. Oxentea, r. Dubăsari, sub numărul 921 în dreptul lui Crețu Nicolai sunt făcute următoarele înscrieri: 93 - 0,3 ha, 94 - 0,3 ha, 95 - 0,3 ha. Potrivit filei extras din Registrul cadastral al s. Oxentea, r. Dubăsari, sub numărul 553 în dreptul lui Crețu XXXXXXXXXX sunt făcute următoarele înscrieri: 1996 - 0,6 ha, 1997 - 0,6 ha, 1998 - 0,6 ha, 1999 - 0,6 ha, 2000 - 0,6 ha, 2001 - 0,6 ha, 2002 - 0,6 ha. Potrivit filei extras de la Registrul cadastral al s. Oxentea, r. Dubăsari, sub numărul 554 în dreptul lui Crețu Nicolai sunt făcute următoarele înscrieri: 1996 - 0,3 ha, 1997 - 0,3 ha, 1998 - 0,3 ha, 1999 - 0,3 ha, 2000 - 0,3 ha, 2001 - 0,3 ha, 2002 - 0,3 ha. Potrivit filei extras din Registrul cadastral al s. Oxentea, r. Dubăsari, sub numărul 568 în dreptul lui Crețu Nicolai sunt făcute următoarele înscrieri: 2003 - 0,9 ha, 2004 - 0,9 ha, 2005 - 0,9 ha, 2006 - 0,9 ha, 2007 - 0,9 ha. Potrivit filei extras din Registrul cadastral al s. Oxentea, r. Dubăsari, sub numărul 568 în dreptul lui Crețu Nicolai sunt făcute următoarele înscrieri: 2007 - 0,9 ha, 2008 - 0,9 ha, 2009 - 0,9 ha, 2010 - 0,9 ha, iar conform extrasului din Registrul cadastral al s. Oxentea, r. Dubăsari, sub numărul 581 în dreptul lui Crețu Nicolai sunt făcute următoarele înscrieri: 2011 - 0,9 ha, 2012 - 0,9 ha, 2013 - 0,9 ha, 2014 - 0,97 ha, 0,17 venind de la nr.641 în baza cererii din 15.06.2013.

Așa dar, instanța de apel identifică că conform extraselor descrise supra, în perioada anului 1991, inculpatul, Crețu Nicolae, împreună cu soția nu aveau o gospodărie separată, ci erau luați la evidență în gospodăria tatălui, Crețu XXXXXXXXXX, fapt ce denotă că acestora le putea fi atribuit terenul vizat. Prin decizia din data de 11 noiembrie 1992 dacă nu aveau gospodăria lor, însă necătrînd la aceasta, deia

1993 se observă că în registrul cadastral atît Crețu XXXXXXXXXX, cît și Crețu Nicolae figurau cu cîte 0,3 ha separat.

Colegiul Penal respinge ca fiind nefondate alegațiile apărării precum că inculpatul, Crețu Nicolae, putea beneficia de un lot de teren, situația în care nu a fost posibil a se stabili dacă inculpatul, Crețu Nicolae, împreună cu soția sa, pînă la adoptarea deciziei din noiembrie 1992, au format propria gospodărie sau nu, nefiind posibil a se constata dacă în anul 1993 în dreptul lui Crețu Nicolae erau lei înscrisi 0,3 ha sau el a fost înscris în registrul cadastral al primăriei în mod fraudulos, mai mult ca atît că reieșind din înscrierile efectuate în registrul în anul 1995, 0,3 ha au trecut prin succesiune de la Crețu Alexandra la Crețu XXXXXXXXXX, iar în anul 2002, suprafața de 0,6 ha au trecut de la Crețu XXXXXXXXXX la Crețu Nicolae, cota ultimului astfel majorîndu-se la 0,9 ha, iar în anul 2014, printr-o cerere la Crețu Nicolae au trecut alte 0,17 ha de la o altă persoană.

În atare conținut, Colegiul Penal identifică că din înscrierile efectuate în registrele gospodăriilor și cadastrul (funciar) al primăriei Oxentea s-a constatat clar faptul că inculpatul, Crețu Nicolae, anterior a beneficiat de alte suprafețe de teren, iar careva acte justificative care să ateste corectitudinea înscrierilor efectuate în registre, nu au fost prezentate.

De referință la atribuirea lotului de teren lui Leca Petru Nicolae, s-a constatat că potrivit copiei extrasului din Registrul gospodăriilor s. Oxentea, r. Dubăsari, pentru anii 1991-1996, gospodăria, menționată cu contul 601, era compusă din 7 persoane: Leca Nicolai (caș familiai), Leca Maria (soția), Leca Gheorghii (fiu), Leca Petru (fiu), Leca Natalia (fiică, născută în 1977), Leca Ion (fiu, născut în 1977), Leca Victoria (fiică, născută în 1982); la compartimentul terenurile gospodăriei sunt următoarele mențiuni: 1992 - 0,3 ha, 1993 - 0,3 ha, 1994 - 0,7 ha, 1995 - 0,7 ha, 1996 - 0,7 ha. Potrivit copiei filei extras a Registrului gospodăriilor în s. Oxentea, r. Dubăsari, pentru anii 1997- 2001, gospodăria cu contul 779, era compusă din 3 persoane: Leca Petru (capul familiai), Leca Tatiana (soție), Leca Diana (fiică); compartimentul terenurile gospodăriei sunt următoarele mențiuni: 1997 - 0,1 ha, 1998 - 0,1 ha, 1999 - 0,2 ha, 2000 - 0,3 ha, 2001 - 0,3 ha. Potrivit copiei filei extras a Registrului gospodăriilor în s. Oxentea, r. Dubăsari, pentru anii 2002- 2006, gospodăria cu contul 789, era compusă din 3 persoane: Leca Petru (capul familiai), Leca Tatiana (soție), Leca Diana (fiică); la compartimentul terenurile gospodăriei sunt următoarele mențiuni: 2002- 2006 - 0,3 ha. Potrivit copiei filei extras a Registrului gospodăriilor în s. Oxentea, r. Dubăsari, pentru anii 2007- 2011, gospodăria cu contul 823, era compusă din 3 persoane: Leca Petru (capul familiai), Leca Tatiana (soție), Leca Diana (fiică); compartimentul terenurile gospodăriei sunt următoarele mențiuni: 2007- 2011-0,3 ha.

Conform extrasului din Registrul cadastral al s. Oxentea, r. Dubăsari, în care sub numărul 701 în dreptul lui Leca Nicolai sunt făcute următoarele înscrieri: 93 - 0,7 ha, 94 - 0,7 ha, 95 - 0,7 ha. Potrivit filei extras din Registrul cadastral al s. Oxentea, r. Dubăsari, sub numărul 389 în dreptul lui Portărescu Ion sunt făcute următoarele înscrieri: 1996 - 0,5 ha, 1997 - 0,5 ha, 1998 - 0,5 ha, 1999 - 0,4 ha, fiind făcute mențiune la 06.05.1999 că 0,1 ha trec la numărul 811. Potrivit extrasului din Registrul cadastral al s. Oxentea, r. Dubăsari, sub numărul 6 în dreptul lui Leca Nicolai sunt făcute următoarele înscrieri: 1996 - 0,7 ha, 1997 - 0,7 ha, 1998 - 0,7 ha, 1999 - 0,7 ha, 2000 - 0,6 ha, fiind făcută mențiune că 0,1 ha trec la numărul 811. Potrivit extrasului din Registrul cadastral al s. Oxentea, r. Dubăsari, sub numărul 811 în dreptul lui Leca Petru sunt făcute următoarele înscrieri: 1997 - 0,1 ha, 1998 - 0,1 ha, 1999 - 0,2 ha, 0,1 ha fiind veniți de la numărul 389 în anul 2000 - 0,3 ha, 0,1 ha, fiind veniți de la numărul 611, 2001 - 0,3 ha, 2002 - 0,3 ha. Potrivit extrasului din Registrul cadastral al s. Oxentea, r. Dubăsari, sub numărul 789 în dreptul lui Leca Petru sunt făcute următoarele înscrieri: 2005 - 0,3 ha, 2006 - 0,3 ha, 2007 - 0,3 ha. Potrivit extrasului din Registrul cadastral al s. Oxentea, r. Dubăsari, sub numărul 814 în dreptul lui Leca Petru sunt făcute următoarele înscrieri: 2008 - 0,3 ha, 2009 - 0,3 ha, 2010 - 0,3 ha, 2011 - 0,3 ha, iar potrivit extrasului din Registrul cadastral al s. Oxentea, r. Dubăsari, sub numărul 821 în dreptul lui Leca Petru sunt făcute următoarele înscrieri: 2012 - 0,3 ha, 2013 - 0,3 ha, 2014 - 0,3 ha, 2015 - 0,3 ha, 2016 - 0,3 ha.

În contextul dat, Colegiul Penal specifică că circumstanțele vizate reies din înscrierile efectuate în registrele gospodăriilor și cadastrul (funciar) al Primăriei s. Oxentea, iar careva acte justificative, care să ateste corectitudinea înscrierilor efectuate în registre, de către părți nu au fost prezentate.

De referință la transmiterea terenului lui Gondiu Andrei Vasile, instanța de apel a constatat că potrivit extrasului din Registrul gospodăriilor în s. Oxentea, r. Dubăsari, pentru anii 2002-2006, gospodăria, menționată cu contul 514, era compusă din 5 persoane: Gondiu Vasile (capul familiai), Gondiu Iulia (soția), Gondiu Natalia (fiică), Gondiu Andrei (fiu), Gondiu Timofei (fiu); la compartimentul terenurile gospodăriei sunt următoarele mențiuni: 2002 - 0,7 ha, 2003 - 0,7 ha, 2004 - 0,7 ha, 2005 - 0,7 ha, 2006 - 0,7 ha. Potrivit extrasului din Registrul gospodăriilor în s. Oxentea, r. Dubăsari, pentru anii 2007- 2011, gospodăria, menționată cu contul 527, era compusă din 5 persoane: Gondiu Iulia (capul familiai), Gondiu Natalia (fiică), Gondiu Andrei (fiu), Gondiu Timofei (fiu), Gondiu Veronica Vasile; compartimentul terenurile gospodăriei sunt următoarele mențiuni: 2007 - 0,7 ha, 2008 - 0,7 ha, 2009 - 0,6 ha, 2010-0,43 ha, 2011 -0,43 ha. Potrivit extrasului din Registrul gospodăriilor în s. Oxentea, r. Dubăsari, pentru anii 2007- 2011, gospodăria, menționată cu contul 858, era compusă din 1 persoană - Gondiu Andrei; la compartimentul terenurile gospodăriei sunt următoarele mențiuni: 2007 - 0,27 ha, 2008 - 0,27 ha, 2009 - 0,27 ha, 2010 - 0,27 ha, 2011 - 0,27 ha, la fine fiind făcută mențiunea de 0,44 ha. Conform extrasului din Registrul cadastral al s. Oxentea, r. Dubăsari, în care sub numărul 581 în dreptul lui Gondiu Vasile sunt făcute următoarele înscrieri: 93 - 0,8 ha, 94 - 0,8 ha, 95 - 0,7 ha. Potrivit extrasului din Registrul cadastral al s. Oxentea, r. Dubăsari, în care sub numărul 495 în dreptul lui Gondiu Vasile sunt făcute următoarele înscrieri: 1996 - 0,7 ha, 1997 - 0,7 ha, 1998 - 0,7 ha, 1999 - 0,7 ha, 2000 - 0,7 ha, 2001 - 0,7 ha, 2002 - 0,7 ha. Potrivit extrasului din Registrul cadastral al s. Oxentea, r. Dubăsari, în care sub numărul 514 în dreptul lui Gondiu Vasile sunt făcute următoarele înscrieri: 2003 - 0,7 ha, 2004 - 0,7 ha, 2005 - 0,7 ha, 2006 - 0,7 ha, iar începînd cu 2007 deja e înscris în dreptul lui Gondiu Iulia 0,7 ha. Potrivit extrasului din Registrul cadastral al s. Oxentea, r. Dubăsari, în care sub numărul 514 în dreptul lui Gondiu Iulia sunt făcute următoarele înscrieri: 2007 - 0,7 ha, 2008 - 0,7 ha, 2009 - 0,6 ha, 0,1 ha fiind trecuți la numărul 590, 2010 - 0,43 ha, 0,17 ha fiind trecuți un alt titular fără specificarea numărului. Potrivit extrasului din Registrul cadastral al s. Oxentea, r. Dubăsari, în care sub numărul 590 în dreptul lui Socolovschi Nicolae în 2009 a fost făcută mențiunea că 0,1 ha au revenit de la numărul 518. Potrivit extrasului din Registrul cadastral al s. Oxentea, r. Dubăsari, în care sub numărul 768^b în dreptul lui Gondiu Andrei sunt făcute următoarele înscrieri: 2009 - 0,1 ha, 2010 - 0,44 ha, 0,17 ha revenind de la Gondiu Iulia, iar 0,17 ha revenind de la Portărescu Maia, 2011 - 0,44 ha.

Așa dar, circumstanțele enunțate, denotă clar că careva acte justificative, care să ateste corectitudinea înscrierilor efectuate în registre de către părți nu au fost prezentate instanței.

Sub aspectu expus, instanța de ape a mai constatat ca după adoptarea Codului funciar, a fost adoptată și Legea nr 1247/ din 1992 privind reglementarea regimului proprietății funciare. Aceste două acte normative au pus bazele reglementării de stat a regimului proprietății funciare, cât și a monitoringului funciar. În particular, potrivit Legii nr. 12247/1992, procesul de reglementare a regimului proprietății funciare include: 1) lucrul organizatoric de pregătire; 2) elaborarea schemelor, proiectelor și altor documente privind organizarea teritoriului; 3) examinarea și aprobarea schemelor, proiectelor, și altor documente privind organizarea teritoriului; 4) însușirea schemelor proiectelor în natură; 5) corectarea și prezentarea documentelor către beneficiar; 6) supravegherea realizării schemelor și proiectelor către serviciul pentru reglementarea de stat a regimului proprietății funciare. Tot în baza acestei a fost prevăzută necesitatea elaborării hărților cadastrale ale unităților administrativ-teritoriale.

Sub aspectul dat, Colegiul Penal consideră neîntemeiate alegațiile apărătorilor, XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, precum că ha cadastrală a s. Ustia, r. Dubăsari, nu ar fi valabilă, deoarece ea a fost elaborată în baza Legii nr.981 din 11 mai 2000 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, care ulterior a fost declarată neconstituțională. Respectiv, odată cu declararea neconstituționalității legii ar fi fost declarate nule și toate actele juridice întocmite în baza ei, or, obligativitatea elaborării hărților cadastrale, precum și conținutul acestora au fost reglementate cu mult înainte de adoptarea Legii 981/2000 ulterior declarate neconstituționale, iar anularea legii în cauză nicidecum nu putea afecta valabilitatea hărților cadastrale, mai mult ca atât că hărțile cadastrale ale fiecărei localități erau întocmite reieșind din starea de fapt existentă în unitatea administrativ-teritorială, adică având la bază regimul juridic al terenurilor constituind fondul funciar.

Astfel, reieșind din normele de referință expus mai sus, Colegiul Penal menționează că terenurile din fâșia de protecție a râurilor și proprietate publică a statului, inalienabile, imprescriptibile, insesizabile, pot fi folosite doar în strictă conformitate cu legea și orice act juridic prin care se încalcă aceste prevederi este lovit de nulitate absolută, iar în cazul râului Nistru fâșia de protecție reprezintă 100 de metri extravilanul localităților, în intravilanul localităților mărimea fâșiei se stabilește prin decizia consiliilor locale. Respectiv, în extravilanul localităților fâșia de 100 metri, începând cu limita obișnuită a curgerii râului, reprezintă proprietate publică a statului, indiferent de faptul dacă a fost delimitată sau nu în natură, iar autoritățile locale nu pot dispune de aceste terenuri. Totodată, în caz de existență a unor divergențe ce privește hotarul dintre fâșia de protecție și terenurile proprietate a unității administrativ-teritoriale pot fi adoptate careva acte juridice decât după delimitarea în natură a terenurilor, astfel încât să fie exclusă orice suprapunere.

Colegiul Penal va respinge și argumentul apărătorilor precum că din cauza nedelimitării în natură a fâșiei de protecție nu se pot cunoaște care este limita ei și la atribuirea sectoarelor de teren nu era posibil de stabilit eventuala suprapunere, or, în 2002 au fost întocmite materialele delimitării terenurilor proprietate publică în terenuri proprietate publică a Statului și terenuri proprietate publică a comunei Oxentea județul Chișinău, inclusiv, materialele cuprind memoriul explicativ, care printre altele conține următorul text: „la delimitarea terenurilor fondului apelor proprietate publică a Statului, în hotarele acestora a fost inclusă și fâșia riverană de protecție a apelor râului Nistru. Fâșia riverană de protecție a apelor în partea de sud-est a teritoriului comunei alcătuiește 100 m, coincide cu hotarele terenurilor proprietate privată și a satului Oxentea. Mai departe hotarele terenurilor fondului apelor (r. Nistru) coincide cu ale F:S:S (gospodăria silvică Orhei”.

Colegiul Penal respinge și argumentul avocatului, XXXXXXXXXX, precum că instanța folosește în sentința sa așa sintagma ca „all normală a râului Nistru" fără a face o specificație și a indica concret unde începe și unde se sfârșește fâșia de protecție, mai mult ca atât statul vecin - Ucraina, a construit un dig, care a dus la scăderea semnificativă a nivelului apei în râul Nistru, „albia normală" a râului Nistru poate suferi modificări semnificative, și în momentul când se vor efectua lucrările de măsurare nu se exclude că fâșia de 100 metri să aibă altă configurare, or, conform Registrului terenurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale după categoriile de terenuri Oxentea, r. Dubăsari, este indicată zona cadastrală 3841 și zona cadastrală 3841. Mai mult ca atât, prin decizia nr.1-1 din 18 ianuarie 2002, Consiliul local Oxentea cu privire la aprobarea materialelor de delimitare a terenurilor proprietate publică, a fost elaborată și ha cadastrală a s. Oxentea, r. Dubăsari, și pe această hartă cadastrală sunt marcate terenurile proprietate publică a statului anume sectorul cadastral 119, care reprezintă partea vestică a albiei obișnuite a râului Nistru, parte componentă a unității administrative-teritoriale Oxentea. Totodată sectorul 119 la est se mărginește cu sectorul 107 care este fond silvic, proprietate publică a statului și cu sectorul 100, compus din terenuri proprietate privată, cât și proprietate publică a statului și unității administrative-teritoriale. În partea de sud-est a sectorului 100 se mărginește cu sectorul 119 conturul 29, colorat în galben. Potrivit Registrului menționat supra, conturul 29 reprezintă anume fâșia de protecție a râului Nistru, având dimensiunea de 100 de metri de la cursul râului. Harta cadastrală întocmită are scara de 1 la 10000, adică 1 cm reprezintă 100 m. Verificând pe hartă fâșia de protecție se observă că ea e reprodusă grafic anume având dimensiunea de circa 01 cm.

Cu referire nemijlocită la amplasarea terenurilor cu cadastrale 3841103055, 3841103056, 3841103057, dosarele cadastrale ale bunurilor respective, se constată că ele se suprapun cu fâșia de protecție a râului Nistru, adică parțial se află pe terenuri care reprezintă proprietate publică a statului.

În același context, urmează a se relata că martorul, Driga Valeriu, fiind audiat în ședința instanței de fond a susținut că în calitate de colaborator al OCT Dubăsari, s-a ocupat cu pregătirea documentației necesare pentru eliberarea titlurilor, harta cadastrală a s. Oxentea, Dubăsari, coincide cu cea din baza lor de date. Verificând planul geometrii a observat o eventuală suprapunere, însă nu i-a atras atenție și a bazat doar pe explicațiile lui Crețu Nicolae, care a relatat că totul este în regulă și nu e nici o problemă.

Colegiul Penal respinge ca fiind nefondat argumentul avocatului, XXXXXXXXXX, precum că la data înregistrării dreptului proprietate de către Gondiu Andrei, Leca Petru și Crețu Nicolae, delimitarea terenurilor publice și anume, zona riverană nu a fost efectuată mai mult, această delimitare nu a fost efectuată nici la ziua de astăzi, ca urmare a acestui fapt înregistrarea a avut loc perfect legal, or, conform dosarelor cadastrale 3841103055, 3841103056, 3841103057 se constată că toate dosarele cadastrale, la ultima filă, conțin planurile cadastrale (geometrice), iar în partea dreaptă sus a planurilor cadastrale, sub sintagma "amplasarea bunului", sunt reproduse grafic, în miniatură, terenurile împreună cu cele cu care se mărginesc. Tot în această reproducere grafică se observă două linii paralele, cea din stânga intersectând, aproape perpendicular, terenurile în cauză. Aceste două linii și reprezintă fâșia de protecție, ele regăsindu-se în acele planuri geometrice, deoarece în baza de date de la cadastru în acel moment deja se regăsea informația cu privire la fâșia de protecție, fapt care încă odată confirmă cu certitudine atribuirea unor sectoare de teren care parțial se regăsesc în fâșia de protecție a râului Nistru.

Urmează a fi respins și argumentul avocatului, Pavlov Victor, de referință la faptul că instanța nu s-a expus asupra argumentului apărătorilor cu privire la sesizarea din XXXXXXXXXX, prin care Gondiu Andrei, unul din proprietarii terenurilor din cadrul prezentului dosar depus un demers în adresa Centrului Național Anticorupție, asupra legalității atribuirii în proprietate a terenurilor aflate în imediata

vecumate cu terenul sau, deținute de către Tataru Kuslan, Ilev Petru, Tataru Victor, care vizual și în fapt au aceeași situație juridică, adică află în același masiv, în același rînd și aparent la fel sunt amplasate în fișia riverană.

La capitolul dat, instanța de apel relevă că conform rigorilor art. 325 Cod de procedură penală al RM, „alin. (1) judecarea cauzei primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriul. Alin. (1) modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod”.

Sub aspectul expus, Colegiul Penal reiterează că instanța de judecată examinează cauza penală în limitele învinuirii formulate de către procuror și doar în privința persoanelor puse sub învinuire, fiind inadmisibilă depășirea limitelor învinuirii, cît și condamnarea altor persoane, astfel că este de competența organului de urmărire penală de a se expune pe marginea acestor încălcări, mai mult ca atît că data de 25 august 2016, instanța a emis o încheiere interlocutorie, pe marginea încălcărilor și omisiunilor admise de către procuror, precum și neexpunerea în privința acțiunilor altor persoane.

Instanța de apel reiterează că nu poate servi temei de achitare faptul că s-au atribuit anterior în proprietate terenuri aflate în imediată vecinătate cu terenurile repartizate lui Leca Petru, Crețu Nicolae și Gondiu Andrei, și lui Tataru Ruslan, Ilev Petru, Tataru Victor, or, asemenea situație, urmează a se expune organului de urmărire penală, prin investigarea acțiunilor vizate, iar pretenziile acțiunii specificate către apărător nu denotă pronunțarea unei sentințe de achitare.

Colegiul Penal va respinge și argumentele avocatului, XXXXXXXXXXXX, precum că lui Rusu Valeriu XXXXXXXXXXXX i s-au incriminat faptele comise din anii 1992 – 2004, deși a început să activeze în calitate de Primar al s. Oxentea din anul 2007, or, conform circumstanțelor constatate în pct. 35 a prezentei decizii, s-a constatat că inculpatul, XXXXXXXXXXXX, a comis infracțiunile prevăzute de art.42, art. 327 și art. 42, art. 327 alin. (1) Cod penal al RM, faptele fiind comise în perioada anilor 2010-2012, în perioada exercitării către acesta a mandatului de Primar al s. Oxentea, r. Dubăsari.

Urmează a fi respins și argumentul apărătorului, Pîcălău Dorian, precum că instanța de fond s-a bazat ilegal pe declarațiile martorului Driga Valeriu, căruia urma a i se incrimina comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 Cod penal al RM, or, martorul, Driga Valeriu, deus declarații sub jurământ, fiind preîntîmpinat de răspunderea penală pe care o poartă în temeiul art. 312 Cod penal al RM, totodată constatarea comiterii de către martor a unei pretinse infracțiuni nu ține de competența instanței de judecată, ci de competența organului de urmărire penală, care și are obligația de a investiga comiterea infracțiunilor, în cazul sesizării, sau constatării din oficiu a faptei infracționale.

Nu poate fi admisă nici concluzia avocatului, Pîcălău Dorian, de referință la faptul că instanța de fond neîntemeiat și-a atribuit calitatea de specialist în domeniul funciar cadastral, deoarece urma a fi invitat un specialist pentru a se da explicații, iar instanța de fond a făcut apreciere înjustă a dosarelor cadastrale, or, Colegiul Penal consideră în acest caz, instanța de fond absolut corect a apreciat dosarul cadastral ale terenurilor cu numerele cadastrale 3841103055, 3841103056, 3841103057, mai mult ca atît că în ședința instanței de fond fost audiați martorii, Driga Valeriu, specialist în cadrul OTC Cadastru, specialistul din cadrul Agenției Relații Funciare și Cadastru, Be Elena, dar și specialistul din cadrul aceleiași entități, Ciobanu Vladimir.

Astfel, specialistul din cadrul Agenției Relații Funciare și Cadastru, Becu Elena, a reiterat în cadrul ședinței instanței de fond referitor la cazul de atribuire a terenurilor cu destinație grădini în proprietate privată a primăriei s. Oxentea, r. Dubăsari, cu numere cadastrale 38411030055, 38411030056 și 38411030057, aceste terenuri se află în zona de protecție a râului Nistru și constituie proprietate a statului. Primăria Oxentea nu a avut dreptul de a înstrăina aceste terenuri. Prețul normativ a terenurilor agricole, grădini amplasate în s. Oxentea, Dubăsari, a fost stabilit conform anexei a Legii cu privire la prețul normativ cu nr.1308 din 1997, dar urmau să fie aplicate tarifele de la ianuarie 2010. Pentru terenul cu numărul cadastral 38411030055 prejudiciul constituie 7057,11 lei, cu numărul cadastral 38411030056 prejudiciul constituie 4152,71 lei și cu numărul cadastral 38411030057 prejudiciul constituie 4152,71 lei, deci suma totală a prejudiciilor pentru toate trei terenuri constituie 15362,53 lei.

Urmează a fi respins și argumentul avocatului, XXXXXXXXXXXX, precum că din relatările lui Crețu Nicolae se constată că în acțiunile Rusu Valeriu XXXXXXXXXXXX nu sunt elementele infracțiunilor prevăzute de art. 329 și art. 328 Cod penal al RM, în situația în care probatoriul administrat la caz denotă clar vinovăția inculpatului, XXXXXXXXXXXX, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42, art. 327 și art. 42, art. 327 alin. (1) Cod penal al RM, totodată urmează a se menționa că lui Rusu Valeriu XXXXXXXXXXXX nu i s-a incriminat comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 Cod penal al RM, totodată instanța de apel nu poate constata comiterea altei infracțiuni de către inculpat în contextul în care o asemenea faptă nu a fost incriminată și nici nu a fost constatată de către instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel.

În cele din urmă, instanța de apel ține cont de faptul că, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27 iunie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin. (1) din Codul penal (excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu), s-a declarat neconstituțional textul „*intereselor publice sau*” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal.

Corelativ, prin aceeași hotărâre s-a recunoscut constituțional textul „*dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile [la drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice]*” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal.

Totuși, din nou, în speță, instanța de apel constată că, în sarcina inculpaților nu a fost reținut că aceștia ar fi cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, ci din contra, s-a stabilit că prin acțiunile sale, inculpații au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, mai exact, bugetului local al s. Oxentea. Iată de ce, instanța de apel dă deci, *per se*, declararea neconstituțională a textului „*intereselor publice sau*” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal nu are repercusiuni asupra calificării juridice din prezenta speță.

51. Cu privire la componența de infracțiune prevăzută de art. 349 alin. (1¹) Cod penal al RM urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al acestei infracțiuni are un caracter multiplu: obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere și persoanele care își îndeplinesc datoria obștească, obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei ori la integritatea, substanța și potențialul de utilizare a bunurilor.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 349 alin. (1¹) Cod penal al RM îl reprezintă corpul victimei sau bunurile aparținând victimei.

Victimă a infracțiuni în cauză este, după caz: persoana cu funcție de răspundere sau rudele ei apropiate; persoana care își îndeplinește

datoria obștească sau rudele ei apropiate.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (1¹) Cod penal al RM constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă fie aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei cu funcție de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie în aplicarea unei asemenea violențe asupra persoanei care își îndeplinește datoria obștească sau rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestor persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.

Într-o altă variantă, latura obiectivă are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea fie de nimicire a bunului persoanei cu funcție de răspundere ori ale rudelor ei apropiate, fie de nimicire a bunurilor persoanei care își îndeplinește datoria obștească sau rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele materiale care nu ating proporțiile mari; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (1¹) Cod penal al RM se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

În cazurile cele mai frecvente, motivul infracțiunii analizate constă în răzbunarea în legătură cu îndeplinirea de către persoana cu funcție de răspundere sau de către persoana, care își îndeplinește datoria obștească, a obligațiilor (datoriei) de serviciu sau obștești.

În cazul în care victima infracțiunii este persoana cu funcție de răspundere ori ruda ei apropiată, scopul infracțiunii este unul specific. Acesta adoptă oricare din următoarele două forme: 1) scopul sistării activității de serviciu a persoanei cu funcție de răspundere; 2) scopul schimbării caracterului activității de serviciu a persoanei cu funcție de răspundere în interesul celui care amenință sau al altei persoane. Lipsa acestui scop, art. 349 alin. (1¹) Cod penal al RM nu va putea fi reținut la calificare.

Așa dar, raportându-le la circumstanțele de fapt ale cauzei, Colegiul Penal consideră că în cazul de față s-a constatat cu certitudine existența în acțiunile inculpatului, Rusu Valeriu XXXXXXXXXXXX, a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1¹) Cod penal al RM.

În dezideratul celor desprinse, instanța de apel reiterează că partea vătămată, Șargu Mariana XXXXXXXXXXXX, a relatat că la data de 15 decembrie 2012, împreună cu colega sa de serviciu, Bătrîncea Lucia, s-au deplasat pe teritoriul primăriei Oxentea r. Dubăsari pentru efectuarea controalelor operative, la agenții economici care desfășoară activitatea de întreprinzător pe teritoriul primăriei, inclusiv și pe piața din s. Oxentea care activează numai sîmbătă. Pe teritoriul pieții a fost întocmit un proces-verbal pentru desfășurarea activității ilicite, din care au ieșit din piață și pe marginea străzii au început să se apropie de fiecare cetățean care vindea marfă. S-au apropiat de un minibus care vindea pește în stare proaspătă, au întrebat prețul, după care, prezentându-se și arătînd legitimația de serviciu, au solicitat să li se prezinte actele în baza cărora activează. Ea a insistat să i se prezinte documente confirmative și l-a preîntîmpinat că în caz de neprezentare o să cheme polițistul de sector, însă acesta a refuzat să prezinte careva acte. La un moment au văzut că din magazin a ieșit vînzătorul de pește, fiind îmbrîncit de primarul, Rusu Valeriu. După care Rusu Valeriu a sărit și el și iarăși a îmbrîncit vînzătorul strigînd „cară-te de ai cine ți-a permis să vii pe teritoriul satului”. Vînzătorul i-a spus că „dumneavoastră mă chemați și acuma mă alungați”, Rusu Valeriu apucîndu-l, l-a întrebat dacă nu el este de la fisc și vînzătorul i-a spus că nu. Atunci Rusu Valeriu a întrebat cine este de la fisc. Cum era în mijlocul mulțimii ea a ridicat mîna și a spus că ele sunt de la Inspectoratul fiscal. Rusu Valeriu s-a întors spre dînsule și le-a apucat mîna și a început să le îmbrîncească, iar ele alunecînd pe gheață au ajuns în mijlocul străzii Rusu Valeriu a început să le numească cuvinte foarte înjositoare, a spus că le va da foc la mașină dacă nu pleacă din sat, că o să fie spînzurate, deoarece nu au dreptul să intre în sat fără coordonarea lui. Respectiv, ele nu doreau să plece, deoarece nu era venit polițistul și ea cu lacrimi în ochi a mai sunat repetat unitatea de gardă și a solicitat ca să vină cît mai urgent, așa și spunînd că deja le bat, leucid aici. După o perioadă de vreo 5 minute intervenit și șoferul de la serviciu cu care au venit împreună încercînd să domolească situația și spunîndu-i lui Rusu Valeriu să le lase pace. Rusu Valeriu striga în gura mare că el este alesul satului, demnitarul și își apără cetățenii, însă nu știe de cine. Spunînd că inspectorii fiscali sunt de vină că oamenii mor de foame, se spînzură, arătînd cu degetul la ele ca să înrăiască oamenii împotriva lor. Respectiv și cetățenii au început să strige la dînsule. Ea a fost îmbrîncită mai mult, deoarece încerca să i-a mîinele lui Rusu Valeriu de dînsa, spunînd că nu are dreptul să pună mîna pe ea, încercînd să se apropie de mașina cu pește. După aceasta a venit polițistul de sector Chirilov Veaceslav, undeva peste vreo 4 minute.

Colegiul Penal reține că cele relatate de către partea vătămată, Șargu Mariana, au fost confirmate integral de către partea vătămată Bătrîncea Lucia Vasile, care a relatat că la data de 15 decembrie 2012 ea împreună cu colega sa, Șargu Mariana, în baza deciziei de inițiere s-au deplasat în s. Oxentea, r. Dubăsari, pentru efectuarea controalelor operative, pentru a fi verificată legalitatea desfășurării activității de întreprinzător a persoanelor care desfășoară activitatea respectivă pe teritoriul primăriei, inclusiv piața. Împreună cu colega s-au deplasat într-un minibus alb unde se vindea pește în stare proaspătă. Apropiindu-se de vînzător, au solicitat documentele de proveniență a mărfii și documentele în baza cărora dumnealui activează, prezentînd totodată legitimațiile de serviciu și decizia de inițiere a controlului fiscal. Persoana în cauză a refuzat să prezinte documentele, spunînd că d-lui nu deține nici un document și activează în baza indicației d-primarului, Rusu Valeriu, care i-a promis că îl va apăra de oricare control din partea fiscalului. Apoi vînzătorul a dispărut printre mulțimea oamenilor care le înconjurau. Colega ei Șargu Mariana de pe telefonul mobil a telefonat comisariatul de poliție și a solicitat să se apropie polițistul de sector. Ulterior, din magazinul de unde se auzeau strigăte a ieșit vînzătorul de pește îmbrîncit de d-1 primar. D-1 primar striga crezînd că d-1 respectiv este un colaborator al inspectoratului fiscal, sau a încercat să le facă să înțeleagă că d-1 Rusu Valeriu nu cunoaște pe vînzător. Îmbrîncind vînzătorul, Rusu Valeriu s-a apropiat de mulțimea de oameni strigînd cu sunete îngrozitoare cine-s cei de la fisc. Pentru dînsa Rusu Valeriu era o persoană necunoscută și, întrebînd de colega sa cine este d-1 respectiv, a aflat că este primarul satului. Atunci a scos legitimația de serviciu, s-a prezentat, prezentînd la fel și decizia de inițiere. Rusu Valeriu nici nu a încercat să se uite la legitimația ei, le-a îmbrîncit împreună cu colega ei, apucîndu-le strîns de braț, și ca rezultat ea împreună cu colega sa au alunecat pe gheață la cîțiva metri de locul de care se aflau, cît încercau să țină echilibrul una de cealaltă. Rusu Valeriu motiva că ele nu au voie să intre în sat fără permisiunea dumnealui. Ele încercau să explice că își fac obligațiile de serviciu, iar d-lui striga, le ofensa cu cuvinte necenzurate amenințîndu-le cu moartea, iar dacă, pe viitor, va mai vedea pe teritoriul satului colaboratorii IFS, vor fi spînzurați, iar mașina va fi întoarsă cu roțile în sus. Rusu Valeriu le-a înjosit la cel mai jos nivel, înrăind mulțimea de sute de oameni împotriva lor. Ea personal s-a apropiat de mulțimea care le înconjură și explica că ele nu au venit să împiedice desfășurarea activității de întreprinzător, ci să verifice legalitatea

acesteia, însă mulțimea nu le da ascultare. O frază a primarului „ei sunt cei vinovați de sinuciderile care au loc în sat” pentru mulțime însemnat totul, a început să le insulte, dând ascultare acelor cuvinte care le spunea primarul. Printre mulțime s-a auzit o voce strigând „aduceți furcile să le omorăm”, ceea ce a provocat o stare psihică foarte emoțională pentru dânsa și colega sa.

Confirmative celor specificate de către părțile vătămate, sunt și relatările martorului, Soltan Ion Constantin, care a menționat că la data de 15 decembrie 2012 era o zi de sâmbătă și împreună cu Șargu Mariana și Batrîncea Lucia au mers în s. Oxentea, r. Dubăsari. Șargu Mariana și Batrîncea Lucia au mers la piață, iar el a ieșit în drum și a auzit un strigăt „cine este de la Fisc” și s-a îndreptat spre direcția strigăului. Când a ajuns, a văzut că primarul le împingea pe gheață pe Șargu Mariana și Batrîncea Lucia. După ce a primit un răspuns pe una din părți și să nu se implice, el s-a dat la o parte și asista la cele întâmplate. Primarul tot le mai împingea pe Șargu Mariana și Batrîncea Lucia pînă a venit polițistul. Nu cunoaște de ce s-a iscat acest conflict între d-1 primar și părțile vătămate. Șargu Mariana și Batrîncea Lucia au venit în s. Oxentea la piață pentru control operativ, el ca șofer, iar ele ca specialiști. În afară de conflictul cu primarul a văzut dacă a mai fost cu cineva. După glas când a strigat „cine este de la Fisc”, a înțeles că este primarul. Șargu Mariana s-a prezentat că este de la Fisc, iar primarul se comporta violent cu doamnele, le îmbrîncea, striga la ele, nu ține minte dacă le numea cu cuvinte necenzurate. Oamenii care erau prezenți la fața locului au început să strige că o să meargă să strice automobilul Fiscului, să-l întoarcă roțile în sus etc. Mulțimea prezentă și primarul față de Șargu Mariana și Batrîncea Lucia aveau un comportament agresiv. A văzut că Șargu Mariana a căzut în genunchi după ce primarul o împingea, dar nu a văzut ca primarul să o ajute să se ridice de jos, ci le ținea pe ambele mină cu forța.

Martorul, Chirilov Veaceslav Valentin, a confirmat că cunoaște faptul că a avut loc un conflict între Mariana Șargu, Lucia Batrîncea și primarul s. Oxentea. Într-o zi de iarnă el a fost chemat la fața locului în piața din s. Oxentea. Inițial a fost sunat de către serviciul de gardă de la Inspectoratul de Poliție Dubăsari în privința unui conflict din piața s. Oxentea la fața locului. Când a fost apelat de către unitatea de gardă, i s-a comunicat că este un conflict între doi colaboratori fiscali și primarul și trebuie să se deplaseze la fața locului. Când a ajuns la fața locului Șargu Mariana și Batrîncea Lucia și i-a spus că a înghețat de frig și că a avut un conflict cu primarul, Rusu Valeriu. După ce s-a apropiat Rusu Valeriu el nu avea un comportament agresiv. Concretizează că atunci când el s-a apropiat, Șargu Mariana era cu ochii înlăcrămați, era în stare supărată și Batrîncea Lucia la fel era într-o stare tristă.

De rînd cu cele evidențiate, Colegiul Penal relevă că circumstanțele indicate de către părțile vătămate și martori, au fost confirmate de către martorii, Portărescu Nina Ion, Savin Petru Afanasie și Iațco XXXXXXXXXX Ioachim, dar și prin decizia privind inițierea controlului fiscal nr. 952 din 14 decembrie 2012, în cadrul Primăriei s. Oxentea pentru perioada 15 decembrie 2012, procesul-verbal privind contravențiile din 15 decembrie 2012 /Vol.I.f.d.45/ și actul de control al IFS Dubăsari din 15 decembrie 2012.

Colegiul Penal notează că sunt neîntemeiate alagațiile apărătorilor precum că inspectorii fiscali, Șargu Mariana și Batrîncea Lucia, pot avea calitatea de părți vătămate a unor acțiuni ilegale îndreptate împotriva sa în scopul sistării activității, deoarece ele însele acționau ilegal în acea zi, deoarece aveau împuternicire să efectueze control, potrivit deciziei din 14 decembrie 2013, doar în sediul primăriei, nu pe teritoriul localității, or, conform pct.76 al Regulamentului cu privire la controlul fiscal la fața locului, aprobat prin Ordinul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr.131 din 22 iulie 2004, „verificarea operativă se face inopinată, prin verificare faptică și/sau documentară. Respectiv, modalitatea efectuării verificărilor operative va fi similară celei faptice, sau în caz de necesitate și/sau documentară”.

Iar conform pct. 77 al regulamentului sus menționat, „pentru efectuarea verificărilor operative este obligatoriu întocmirea DICF. Delegarea funcționarilor fiscali pentru efectuarea verificărilor operative în străzi și piețe, poziția „denumirea contribuabilului ce urmează a fi supus controlului” a DICF va fi completată în felul după cum urmează „contribuabilii care desfășoară activitate de antreprenoriat în piețele „X”, strada „Y” sau primăria „Z” în care se preconizează a fi efectuate aceste verificări”.

Așa dar, instanța de apel desprinde că legislația în vigoare clar menționează că în situația în care se preconizează controlul operativ al agenților economici care activează într-o localitate rurală anume, atunci în DICF se indică primăria ca loc de desfășurare, ceea ce subînțelege faptul că vor fi verificați agenții economici din teritoriu, or, nu poate fi efectuat controlul fiscal al Primăriei, de vreme ce verificarea activității financiare a autorității publice locale ține de competența altor organe de stat, și nicidecum a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat.

În cazul dat, Colegiul Penal reiterează că descrierea elementelor constitutive ale infracțiunii, raportată la caz, corespunde într-o măsură înaltă circumstanțelor constatate de către instanța de fond, astfel că deși avocatul, XXXXXXXXXX, a făcut referire la aceste caracteristici și la componența de infracțiune prevăzută de art. 349 alin. (1¹) Cod penal al RM, urmează a fi reiterat că apărătorul a făcut o interpretare eronată a componențelor de infracțiune, avînd o tentă de apărare și obținere a unei soluții de achitare, soluție contrară circumstanțelor și fapt identificate supra.

Este neclar argumentul apărătorului, Pavlov Victor, de referință la faptul că instanța de fond neîntemeiat nu a pus la baza sentinței plîngerile depuse de către Șargu Mariana și Batrîncea Lucia, deoarece comportă un comportament util și pertinent cazului, or, argumentul dat ține în general de constatarea vinovăției inculpatului, XXXXXXXXXX, și nicidecum de nevinovăția acestuia, în situația în care anu plîngerile părților vătămate au și servit temei pentru pornirea urmăririi penale conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1¹) Cod penal al RM.

Nu poate fi admis nici motivul apărătorilor precum că instanța de fond neîntemeiat a pus la baza sentinței declarațiile martorului Soltan Ion, care este coleg de serviciu cu părțile vătămate, Șargu Mariana și Batrîncea Lucia, în contextul în care martorul a relatat că cunoștea sub jurământ, totodată martorul vizat a confirmat cele deplînse de către pătimita, iar careva contradicții nu s-au identificat.

Urmează a fi respins și argumentul apărării precum că instanța de fond neîntemeiat a ajuns la concluzia de a admite acțiunile civile deoarece părțile vătămate, Șargu Mariana și Batrîncea Lucia, au purces cu încălcări la efectuarea controlului și a generat fapte prejudiciabile, respectiv nu au dreptul de a pretinde recuperarea de careva prejudicii de ordin material sau moral, în contextul în care s-a constatat că acțiunile colaboratorilor Inspectoratului Fiscal de Stat Dubăsari sunt corecte, acestea au purces la efectuarea controlului

baza deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 952 din 14 decembrie 2012, în cadrul Primăriei s. Oxentea pentru perioada 15 decembrie 2012, precum și a actului de control al IFS Dubăsari din 15 decembrie 2012.

52. În contextul circumstanțelor de fapt descrise și evidențiate supra, Colegiul Penal ajunge la ferma convingere că nu s-au identificat careva neclarități și dubii așa cum invocă apărarea, de vreme ce probatoriul administrat și cercetat corect, dar și conform pertinentei l arată clar imaginea comiterii infracțiunilor și implicarea directă a inculpaților în comiterea acestora.

Într-un alt aspect, Colegiul Penal, rezumând totalitatea împrejurărilor indicate supra consideră nefondate, formale și convenționale argumentele părții apărării referitor la faptul că învinuirea adusă inculpaților, Rusu Valeriu XXXXXXXXXXX, Botnari Efmia XXXXXXX și XXXXXXX, nu este probată.

În acest context, Colegiul Penal atestă că atât, ordonanțele de învinuire cât și rechizitoriul, corespund rigorilor prevederilor art. 281 art. 296 Codul de procedură penală al RM, și art. 6 din CEDO: care prevede că orice persoană acuzată de o infracțiune are ca minim dreptul să fie informată în cel mai scurt timp, într-o limbă pe care o înțelege și de o manieră detaliată asupra naturii și cauzei acuză împotriva sa. În acest context, Colegiul Penal subliniază că actul de învinuire cât și de sesizare a instanței corespund rigurozității dispozițiilor legale ce impun ca învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă.

În atare situație urmează a fi reținut faptul că XXXXXXX, XXXXXXX și XXXXXXX Filip, la etapa urmăririi penale, potri proceselor-verbale de audiere în calitate de bănuți au declarat că „bănuțala ce mi se aduce îmi este clară”, mai mult ca atât în ședința instanței de apel inculpații, Botnari Efmia XXXXXXX, a recunoscut integral faptele de care este învinuită, cu atât mai mult că faptele prevăzute de art. 42, art. 327 alin.(1) și art. 42, art. 328 alin.(1) Cod penal al RM, au fost comise de către inculpați în coautorat.

53. De asemenea, Colegiul Penal remarcă că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite probele administrate în cauză, relevante și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

Pe această linie de concluzie, instanța de apel notează că în cazul de față, s-a dat o nouă apreciere juridică a acțiunilor inculpaților Rusu Valeriu XXXXXXX, XXXXXXX și XXXXXXX, sub aspectul admiterii de către instanța de fond a unei erori de drept pronunțând actul judecătoresc de încetare a procesului penal în temeiul expirării termenului de prescripție, precum și reîncadrare acțiunilor inculpaților, pe când însă a constatat faptele infracționale nemijlocit în modul și ordinea specificată conform ordonanțelor punere sub învinuire a inculpaților.

Considerentele expuse supra, în viziunea instanței de apel sînt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității sub aspectul, că vinovăția inculpatului, XXXXXXX, în comiterea componentelor de infracțiune prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod penal al RM, individualizată prin „aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție răspundere, în scopul sistării activității lor de serviciu și schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altor persoane”, a inculpaților Rusu Valeriu XXXXXXX, Botnari Efmia XXXXXXX și XXXXXXX de comiterea în calitate de coautor, a infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 327 alin. (1) Cod penal al RM, individualizată prin „abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu în interes personal, săvîrșită de o persoană publică, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice” și comiterea în calitate de coautor, a infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 328 alin. (1) Cod penal al RM, individualizată prin „depășirea atribuțiilor de serviciu, adică acțiunile care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.

Față de cele ce preced, Colegiul Penal constată motivarea expusă supra amplă și temeinică cu privire la procesul de evaluare apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Sub aspectul exigențelor vizate, Colegiul Penal determină că în acest caz actul judecătoresc contestat la caz, și rejudecat la moment către instanța de apel, este unul contradictoriu, sub aspectul specificării unor împrejurări de drept, care însă nu corespund circumstanțelor de fapt comise de către inculpații, XXXXXXX, XXXXXXX și XXXXXXX, or, o asemenea soluție denotă reținerea unei învinuiri abstracte, este inadmisibilă de drept, situație care impune intervenirea în sentința judecătorească Dubăsari din data de 12 august 2011 prin casarea parțială a acesteia, inclusiv și din oficiu, așa cum dictează norma art. 409 Cod de procedură penală al RM.

În acest context Colegiul Penal notează că art.6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (Hiro Balani vs Spania nr.1021/2001 din 28 martie 2003).

54. În continuare, Colegiul Penal consideră necesar de a dispune încetarea procesului penal în baza art.42, art. 327 alin. (1), art. 42, art. 328 alin. (1) și art. 349 alin. (1) Cod penal al RM, în privința lui Rusu XXXXXXX Valeriu, și procesul penal în baza art.42, art. 327 alin. (1), și art. 42, art. 328 alin. (1) Cod penal al RM, în privința lui Botnari Efmia XXXXXXX și XXXXXXX, pe motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Așa dar, în temeiul art. 50 Cod penal al RM, „se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvîrșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege”.

Din economia art. 53 lit. g) Cod penal al RM, reiese că „persoana care a săvîrșit o faptă ce conține semnele componentei unei infracțiuni poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală”.

În temeiul art. 60 alin. (1) Cod penal al RM, „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: lit. a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; lit. b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave”.

Iar din economia normei art. 16 Cod penal al RM, „alin. (2) infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv; alin. (3) infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsă maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv”.

Iar în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.

În sensul acestor norme, Colegiul Penal reține că infracțiunea prevăzută de art. 42, art. 327 alin. (1) Cod penal al RM, a fost comisă către inculpații Rusu Valeriu XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX în coautorat, la data de 16 martie 2011 și respectiv la data de 22 martie 2011.

Conform sancțiunii art. 327 alin. (1) Cod penal al RM, în redacția legii penale în vigoare la data comiterii infracțiunii, acțiune infracțională se sancționează cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Așa dar, termenul prescripției tragerii la răspundere penală, care în acest caz este de 5 ani, în privința inculpaților Rusu Valeriu XXXXXXXXXXX, Botnari Efimia XXXXXXXXXXX și Crețu Nicolae XXXXXXXXXXX, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 327 alin. (1) Cod penal al RM, a expirat, procesul penal urmînd a fi încetat.

Cît privește infracțiunea prevăzută de art. 42, art. 328 alin. (1) Cod penal al RM, instanța de apel identifică că fapta infracțională a fost comisă de către inculpații Rusu Valeriu XXXXXXXXXXX, Botnari Efimia XXXXXXXXXXX și Crețu Nicolae XXXXXXXXXXX la data de august 2010.

Conform sancțiunii art. 328 alin. (1) Cod penal al RM, în redacția legii penale în vigoare la data comiterii infracțiunii, acțiune infracțională se sancționează cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Așa dar, termenul prescripției tragerii la răspundere penală, care în acest caz este de 5 ani, în privința inculpaților XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și Crețu Nicolae XXXXXXXXXXX, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 328 alin. (1) Cod penal al RM expirat, procesul penal urmînd a fi încetat.

De continuare, instanța de apel reiterează că infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1¹) Cod penal al RM, a fost comisă de către XXXXXXXXXXX, la data de 15 decembrie 2012.

Din interpretarea sistemică a infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1¹) Cod penal al RM, reiese că pentru comiterea acestei fapte infracționale, persoana este pasibilă sancționării cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Astfel, termenul prescripției tragerii la răspundere penală, care în acest caz este de 2 ani, în privința inculpatului XXXXXXXXXXX pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1¹) Cod penal al RM, a expirat, procesul penal urmînd a fi încetat.

55. În conformitate cu prevederile art. 409 alin. (2), art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), art. 415 alin. (1), pct.2), art. 417 – art. 419 Cod de procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admit apelurile declarate de către procurorul în Procuratura Dubăsari Sîrbu Maxim, declarat la data de 26 august 2016, apelul avocatului XXXXXXXXXXX în interesele inculpaților Rusu Valeriu XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, declarat la data de 01 septembrie 2016, și apelul avocatului, XXXXXXXXXXX, în interesele inculpatului, XXXXXXXXXXX, declarat la data de 26 octombrie 2016 împotriva sentinței Judecătorei Dubăsari din data de 12 august 2016, pe care o casează parțial, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (1) Cod de procedură penală al RM și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Procesul penal în privința lui Rusu Valeriu XXXXXXXXXXX recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod penal al RM se încetează în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

XXXXXXXXXX, Botnari Efimia XXXXXXXXXXX și Crețu Nicolae XXXXXXXXXXX se recunosc vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 327 alin. (1) Cod penal al RM, iar procesul penal în privința acestora se încetează în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Rusu Valeriu XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și Crețu Nicolae XXXXXXXXXXX se recunosc vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 328 alin. (1) Cod penal al RM, iar procesul penal în privința acestora se încetează în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În rest sentința Judecătorei Dubăsari din data de 12 august 2016 se menține

în rest ședința judecătorească din data de 12 august 2018, se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 225 februarie 2018, orele 14:00

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător :

Liubovi Brînza

Judecător :

Igor Mânăscurtă