Dosar nr.5r-378/2026
(4-26009598-12-5r-28012026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 martie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Inga Darii
grefier Vlada Robu
cu participarea
agentului constatator Cristina Lungu
contestatarei Rodica Cebotari
apărătorului contestatarului Olesea Curarari

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională și contestația înaintată de avocatul Curarari Olesea, în interesele contestatarei Cebotari Rodica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01014300 din 20.06.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru SPC, Biciuev Igor, și deciziei din aceeași dată, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.287 alin.(8), lit.b) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 27.01.2026, în adresa instanței a parvenit contestația depusă de avocatul Curarari Olesea, în interesele contestatarei Cebotari Rodica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01014300 din 20.06.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru SPC, Biciuev Igor, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.287 alin.(8), lit.b) Cod contravențional.

În motivarea contestației, Cebotari Rodica, a relatat că cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.2221/25 SVM01014300 și decizia de sancționare a agentului constatator, nu este de acord, din următoarele considerente.

A relatat că în luna decembrie 2022 a fost rugată de către o persoană cunoscută, pe nume Vorojbit Alexandru și Vorojbit Eugen, să îi ajute să aducă în Republica Moldova un automobil din străinătate, prin efectuarea formalităților vamale pe numele acesteia.

A menționat că a acceptat din dorința de a ajuta, fără a avea vreo intenție de a deține sau folosi acel mijloc de transport, mai mult ca atât nu este deținătoarea permisului de conducere. După introducerea automobilului în țară, autoturismul a fost preluat și utilizat exclusiv de către acea persoană, care a asigurat-o că va asigura și scoaterea sa din Republica Moldova la expirarea termenului legal. Ulterior, a aflat că automobilul nu a fost scos din țară în termenul stabilit, fapt pentru care a fost sancționată contravențional, deși nu a avut nicio posibilitate reală de a interveni.

La fel, a susținut că din explicațiile acesteia rezultă că în luna decembrie 2022 a fost rugată de către o persoană cunoscută să o ajute în introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a unui automobil din străinătate, fiind asigurată că aceasta se va ocupa personal de formalitățile ulterioare de scoatere a mijlocului de transport din țară. A acționat din bună-credință, cu intenția de a oferi un ajutor, fără a cunoaște consecințele juridice ale acestei acțiuni și fără a urmări vreun

beneficiu personal. Autovehiculul nu i-a aparținut, nu a fost utilizat de către aceasta și nici nu a avut control efectiv asupra lui după introducerea în țară.

În aceste condiții, consideră că lipsa intenției contravenționale este evidentă, iar fapta nu întrunește elementele constitutive ale contravenției imputate. Acțiunile acesteia nu au avut caracter ilicit sau scop de eludare a legislației vamale, ci au fost determinate exclusiv de încrederea acordată unei alte persoane care a rugat-o să o ajute.

Prin urmare, a solicitat ca instanța să aprecieze aceste circumstanțe ca motive esențiale, relevante pentru constatarea lipsei vinovăției și, eventual, pentru încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

A mai relatat că procesul-verbal contestat a fost întocmit în lipsa acesteia, fără ca aceasta să fi fost audiată, informată cu privire la drepturile sale sau să fi avut posibilitatea de a formula obiecții, ceea ce reprezintă o încălcare gravă a dreptului fundamental la apărare, garantate de prevederile art. 6 al CEDO, care garantează dreptul la un proces echitabil și la apărare, inclusiv în materie contravențională precum și prevederilor art.26 din Constituția Republicii Moldova, care consacră prezumția de nevinovăție și dreptul de a fi apărat. Mai mult decât atât, în procesul-verbal și în decizia emisă de agentul constatator a fost indicată eronat adresa acesteia de domiciliu, fapt ce a determinat imposibilitatea recepționării actelor procedurale.

A indicat că este inadmisibil ca, în asemenea condiții, autoritatea să considere că și-a îndeplinit obligația legală de a asigura exercitarea dreptului la apărare, aceasta nu a fost audiată, nu i s-a oferit nicio posibilitate reală de a se exprima. Această conduită viciază întregul proces-verbal, întrucât încalcă flagrant dispozițiile Codului contravențional și drepturile constituționale și convenționale ale persoanei.

Totodată, a solicitat repunerea în termenul legal de contestare, în temeiul art.448 alin. (2) și (3) Cod contravențional al Republicii Moldova, întrucât decizia contravențională nu i-a fost comunicată conform prevederilor legale. În procesul-verbal și în decizia emisă de agentul constatator a fost indicată eronat adresa acesteia de domiciliu, fapt ce a determinat imposibilitatea recepționării actelor procedurale.

A relatat că locuiește de facto la o altă adresă, fapt confirmat prin adeverința eliberată de Primăria Comunei Ciorescu, anexată la prezenta contestație. Întrucât nu a fost prezentă la examinarea cauzei și nu a fost informată despre adoptarea deciziei, nu a putut exercita dreptul la apărare și dreptul de a contesta sancțiunea în termenul de 15 zile prevăzut de lege. A aflat despre existența deciziei abia în momentul transmiterii cauzei spre executare, ceea ce constituie un motiv întemeiat pentru repunerea în termen conform art.448 alin. (2) și (3) Cod contravențional.

Prin urmare, a solicitat repunerea în termen, admiterea prezentei contestații, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.2221/25 SVM01014300 din 20.06.2025, întocmit de către agentul constatator Biciuev Igor, în baza prevederilor art.287 alin.(8) lit. b) Cod contravențional, considerându-le neîntemeiate și ilegale cu încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 alin. (1), 461 Cod contravențional.

La data de 02.03.2026 în cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Cristina Lungu a prezentat referința pe marginea contestației, unde a fost indicat faptul că Serviciul Vamal nu recunoaște contestația formulată de către avocatul în interesele cet. Cebotari Rodica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVMO1014367 din 20.06.2025 emisă de către agentul constatator al Biroului Vamal Centru, astfel solicitând respingerea integrală a acesteia ca fiind tardivă sau neîntemeiată și menținerea fără modificări a actului contestat, din următoarele motive de fapt și de drept.

Cu referire la tardivitatea înaintării contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. 2221/25/SVM01014367 din 20.06.2025, a accentuat că contestația a fost depusă cu încălcarea termenului prevăzut.

A relatat că la data de 20.06.2025 prin scrisoarea Biroului Vamal Centru nr.28/24-494 contravenientul a fost informat despre emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01014367 din 20.06.2025 și modalitatea de plată, însă avizul de la factorul poștal s-a întors cu mențiunea pe adeverință ca ,,nereclamat".

De asemenea, la data de *****.12.2025, prin scrisoarea Biroului Vamal Centru nr.28/24-18450, după expirarea termenului de atac a procesului-verbal cu privire la contravenție, decizia cu privire la contravenție a fost remisă spre executare silită executorului judecătoresc Gîlca Iurie, în vederea punerii în executare a documentului executoriu. Astfel, autoritatea vamală a acționat în mod consecvent pentru a asigura informarea persoanei vizate, iar aceasta, în mod constant, nu a întreprins nicio acțiune pentru a recepționa actele ce o priveau direct.

A susținut că din punct de vedere juridic, mențiunea „nereclamat" nu echivalează cu lipsa comunicării, ci cu o pasivitate imputabilă destinatarului. Comunicarea a fost inițiată, corespondența a fost expediată la adresa indicată, iar obligația procedurală a autorității de a transmite actele a fost executată. Faptul că destinatarul nu a ridicat plicurile nu poate transforma diligența autorității într-o pretinsă lipsă de informare. Or, dreptul la apărare presupune și o minimă conduită activă din partea persoanei interesate, iar ignorarea repetată a avizelor poștale denotă o atitudine de eschivare.

La fel, s-a indicat că în vederea asigurării informării legale a contravenientului, Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal, la data de 26.05.2025, a informat AIS „Moldpres" despre necesitatea publicării unui comunicat informativ în Monitorul Oficial, fapt realizat prin scrisoarea nr. 28/24-7599, referitoare la examinarea cauzei contravenționale nr. SVM01014367 din 20.06.2025.

În consecință, a atras atenția instanței de judecată, că la data de 25.07.2025, Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal nr.28/25-10769 din 25.07.2025 a publicat un comunicat informativ suplimentar în Monitorul Oficial nr.4*****-425 (9933-9935) din 08.08.2025, prin care cet. Cebotari Rodica a fost informat despre întocmirea documentului executoriu, însă, achitarea amenzii în decursul termenului de achitare benevolă nu a fost efectuată, iar contestația a fost depusă după epuizarea tuturor căilor legale de informare, inclusiv prin publicarea repetată în Monitorul Oficial.

Succesiv, a atras atenția instanței de judecată, că la data de *****.12.2025 prin scrisoarea biroului vamal Centru nr.28/24-18450, după expirarea termenului de atac, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.SVM01014367 din 20.06.2025, ca titlu de document executoriu, a fost expediată executorului judecătoresc Gîlca Iurie, cu solicitarea asistenței întru intentarea procedurii de executare a documentelor executorii, cu încasarea obligației vamale în mărime de 65 000 lei.

A susținut că contestația depusă de către cet. Cebotari Rodica din 15.02.2026 cu nr.de intrare 764, este una prescrisă și depusă cu încălcarea termenului prevăzut, motiv pentru care solicită instanței de judecată respingerea acesteia ca fiind tardivă.

Astfel, a relatat că este important este de reținut că prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 29.05.20***** nr. (4r-5985/22), Colegiul reiterează asupra termenului de depunere a contestației ce curge din momentul publicării în Monitorul Oficial de către Biroul Vamal Centru a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, constatând respectarea

întru totul a prevederilor art.443 alin.(13) Cod contravențional, în concordanță cu prevederile art.382 alin.(6) Cod contravențional de către agentul constatator.

În continuare, a menționat că în eventualitatea situației în care instanța va aprecia necesar să repună în termen contestația lui Cebotari Rodica, consideră pertinent să se refere la următoarele aspecte de fapt și de drept, în ordinea ce succedă infra.

În fapt, la data de 26.12.2021 pe sensul ,,intrare" în Republica Moldova, prin postul vamal Leușeni (PVFI, rutier), cet. Republica Moldova, Cebotari Rodica-Vasile, IDNP.: *****, a plasat în regim special de admitere temporară, mijlocul de transport cu n/î NU59WZJ (GB), înmatriculat în Marea Britanie, cod vin: *****fiind înregistrat în S.I. Portal al Serviciului Vamal cu operațiunea nr. 456*****260.

Până la momentul actual nu a fost asigurată scoaterea mijlocului de transport sus menționat de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, astfel, în acțiunile cet. Cebotari Rodica-Vasile există bănuială rezonabilă de comitere a contravenției prevăzute de art.287 alin.8 lit. (b) Codul Contravențional al Republicii Moldova.

În rezultatul cercetărilor tuturor circumstanțelor expuse în sesizarea funcționarului vamal înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor contravenționale cu nr.1045 din 12.03.2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01014367 din 20.06.2025, prin care s-a stabilit că norma contravențională comisă de cetățeanul Cebotari Rodica se cuprinde în dispozițiile art.287 alin.(8), lit. b) Cod contravențional.

Drept consecință, prin decizia inspectorului superior al Postului vamal Ungheni (PVFI, feroviar), cet. Cebotari Rodica-Vasile a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art.287 alin.(8), lit.b) Cod contravențional al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 300 u.c., în sumă de 65 000 lei, obligația de a scoate mijlocul de transport în 30 de zile din Republica Moldova. În urma înregistrării și verificării în sistemul informațional SI „FRONTIERA" a autoturismului sus menționat s-a dovedit ca acesta are termenul de aflare pe teritoriul Republicii Moldova expirat. Astfel, cet. Cebotari Rodica a ignorat prevederile art.427 alin.(19) Cod vamal nr.95/2021.

A atras atenția că în conformitate cu prevederile Codului vamal, mijloacele de transport de uz privat, pot rămâne pe teritoriul vamal sub regimul de admitere temporară pe o perioadă continuă sau întreruptă de 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutive. Respectiv, s-a constatat depășirea termenului de admitere temporară a mijlocului de transport, fapt, care de altfel a atras răspunderea contravențională conform art. 287 alin.(8), lit. b) Cod contravențional. Luând în considerare, că la data întocmirii deciziei asupra cauzei contravenționale nr. SVM01014367 din 09.07.2025 termenul de 180 de zile era depășit cu mai mult de 30 de zile. Astfel, mijlocul de transport de model ,,*****" n/î NU59WZJ (GB), Vin cod: VF1JZ0BB642144964 a fost introdus de către cet. Cebotari Rodica pentru prima data în anul 2021 la data de 26.12.2021, potrivit SI ,,Frontiera", depășind, astfel, termenul regimului vamal de admitere temporară.

Respectiv, conform extrasului veridic a SI ,,Frontiera" se atestă depășirea termenului de admitere temporară a mijlocului de transport, și anume 26.12.2021 data de intrare a mijlocului de transport pe teritoriul RM, fapt confirmat prin SI ,,Frontiera ", în coroborare cu art. 427 alin. (19) Cod vamal, care de altfel a și a atras răspunderea contravențională conform art. 287 alin.(8) lit. b), și aplicarea amenzii în sumă de 65 000 lei, contrar alegațiilor invocate în contestația formulată de avocatul Curarari Olesea care a susținut că: fapta nu întrunește elementele constitutive ale contravenției imputate, astfel încât nu poate fi pusă la îndoială calificarea faptei contravenționale, cât și aplicarea sancțiunii corespunzătoare faptei comise. Astfel, faptul unor

invocări formale ale circumstanțelor de fapt, nefiind susținute de careva probe nu pot convinge nici agentul constatator, cu atât mai mult, instanța de judecată.

În contestația depusă de contravenient, acesta indică faptul că va completa motivele contestației, fapt care până în prezent nu s-a întâmplat, or, nu putem pune la îndoială legalitatea și veridicitatea procesului-verbal, mai mult ca atât, din probele înscrise la cauză, se stabilește cu certitudine că, agentul constatator, a dispus pornirea procesului contravențional în privința lui Cebotari Rodica, în temeiul art. 287 alin.(8) lit.b) din Codul contravențional, concomitent nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate contravenientului.

Contrar alegațiilor invocate în textul contestației referitor la lipsa permisului de conducere deținut legal, a menționat faptul că, poți fi sancționat contravențional în Republica Moldova, chiar dacă nu ai condus efectiv vehiculul, în cazul nerespectării unui regim special, ori însăși dacă nu deții permis de conducere, autoritatea vamală poate considera că: nu ai drept legal de utilizare; regimul de admitere temporară este încălcat. Mai mult ca atât simpla recunoaștere a faptului că a vrut să ajute cet. Vorojbit Alexandru și Vorojbit Eugen prin efectuarea formalităților pe numele cet. Cebotari Rodica, nu absolvă persoana de răspundere, atâta timp cât fiecare trebuie să-și asume responsabilitatea pentru orice acțiune făcută.

Astfel, la materialele cauzei a stabilit următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție nr.2221/25/SVMO1014300 din 20.06.2025, nr.SVM01014367 din 09.07.2025; Sesizarea nr. 1045 din 12.03.2025; extras din Sistemul Informațional ,,Frontiera ”; extras din Registrul de Stat al Populației cet. Cebotari Rodica. Analizându-le, consideră că acestea din urmă, au fost administrate fără careva încălcări procesuale și demonstrează incontestabil vina cet. Cebotari Rodica în comiterea contravenției prevăzute art. 287 alin.(8) lit.b) Cod contravențional.

Altfel spus, odată cet. Cebotari Rodica s-a obligat să declare prin acțiune mijlocul de transport cu n/î NU59WZJ (GB), fiind autorizat în acest sens de către organul vamal, și răspunzător de soarta acestuia pe toată perioada de derulare a regimului, dânsa era obligat și de scoaterea acestuia de pe teritoriul Republicii Moldova, în termenul prevăzut de lege.

În asemenea circumstanțe, conchide cu certitudine că contestatarul a formulat o contestație care este ilizibilă, lipsită de careva argumente, fără suport juridic și probatoriu, care de altfel, nu pot constitui temei de admitere a contestației în sensul celor invocate. Prin urmare, a reținut că de fapt și de drept s-au întregit fără careva dubii elementele constitutive ale contravenției de încălcare a regulilor vamale, or amenda aplicată constituie fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

A mai adăugat că agentul constatator la încheierea deciziei și, respectiv sancționarea cet. Cebotari Rodica, a respectat în tot prevederile art.5-9 din Codul contravențional al Republicii Moldova, și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, iar obiecțiile făcute de către cet. Cebotari Rodica în contestația sa, au un caracter de a evita răspunderea contravențională și care nu pot influența decizia agentului constatator. Corespunzător, a accentuat că în procesul-verbal cu privire la contravenție este expres indicată norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și anume art. 287 alin. (8), lit.b) Cod contravențional, normă ce prevede expres și sancțiunea contravențională echitabilă și în limitele fixate și prevăzute de respectiva normă materială contravențională.

Prin urmare, a solicitat respingerea contestației depuse de către Cebotari Rodica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2221/25/SVM01014300 din 20.06.2025, ca fiind tardivă sau neîntemeiată.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Cristina Lungu din cadrul Biroului Vamal Centru, a solicitat respingerea contestației ca fiind tardivă, și neîntemeiată, deoarece consideră că agentul constatator a întreprins toate acțiunile și modalitățile de a aduce la cunoștință, atât la etapa examinării procesului-contravențional, cât și actele emise ulterior. Cu referire la fondul cauzei, a relatat că acțiunile comise de Cebotari Rodica conțin toate elementele prevăzute de art.287 alin.(8) lit.b) și consideră că a fost demonstrată ilicit contravențional și nu există temeiuri de a pune la îndoială legalitatea procesului-verbal.

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Curarari Olesea, în interesele contestatarei Cebotari Rodica a comunicat că termenul general de prescripție răspunderii contravenționale este de 18 luni, conform art.30 alin.(2) Cod Contravențional, iar aceasta era împlinit la data întocmirii procesului-verbal, prin urmare potrivit de art.30 alin.(1) Cod Contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Din circumstanțele cauzei se află că contestatara nu a avut intenția de a încălca legislația vamală, aceasta nu a utilizat vechiului, nu a avut control efectiv asupra acestuia, și a acționat cu bună credință în baza asigurărilor oferite de terți. Astfel, a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal și încetarea procesului-contravențional.

În cadrul ședinței de judecată, contestatara Cebotari Rodica a susținut cele invocate de apărătorul acesteia, totodată a menționat că a fost dusă în eroare de un cunoscut pentru a introduce un vehicul în țară, fiind ulterior sancționată pe nedrept și primind citările la o adresă greșită.

Examinând materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanța de judecată reține următoarele.

În ședința de judecată instanța a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.2221/25 SVM01014300 din 20.06.2025 întocmit de către agentul constatator Biciuev Igor din cadrul Biroului Vamal Centru SPC, s-a stabilit la 12.03.2025, ora 10.00 nescoaterea în termen a mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** fiind încălcat termenul de admitere temporară cu o perioadă mai mare de 30 zile de către cet. Cebotari Rodica.

Astfel, acțiunile cet. Cebotari Rodica au fost calificate în baza art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravențional. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.2221/25 SVM01014300 din 20.06.2025, emis de către agentul constatator Biciuev Igor din cadrul Biroului Vamal Centru SPC, cet. Cebotari Rodica a fost recunoscută vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravențional, fiindu-i aplică o sancțiune contravențională de 65 000 lei cu obligația de a scoate mijlocul de transport în termen de 30 zile de pe teritoriul R. Moldova. Conform art.448 alin.(1), (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Potrivit art.443 alin.(13) Cod contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și victimei la cerere. În cazul

procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

Astfel, în şedinţa de judecată, instanţa a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.2221/25 SVM01014300 din 20.06.2025 a fost întocmit în lipsa contravenientei Cebotari Rodica, fapt ce se confirmă prin semnătura martorului asistent prin consemnarea datelor acestuia.

Instanţa reţine că la 20.06.2025, contravenientei Cebotari Rodica, şi anume pe adresa mun. Chişinău, com. Ciorescu, ***** *****, a fost remis procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.2221/25 SVM01014300 din 20.06.2025, pentru a i se aduce la cunoştinţă care însă nu a fost recepţionat.

În continuare instanţa notează că Biroului Vamal Centru a publicat în Monitorul Oficial din 08.08.2025 cu nr.4*****-425 (9933-9935) anunţul prin care adus la cunoştinţă public cet. Cebotari Rodica, cu viza de reşedinţă: *****, ***** ***** despre faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 2221/25 SVM01014300 din 20.06.2025 şi emiterea deciziei conform art.287 alin.(8) lit. b) Cod contravenţional.

La fel, în cadrul şedinţei de judecată fiind stabilită identitatea contravenientei Cebotari Rodica, aceasta a declarat că locuieşte pe adresa *****, ***** *****, ceea ce se confirmă şi prin adeverinţa nr.02-13/302 din 09.10.2025 eliberat de Primăria com. Ciorescu.

Instanţa menţionează că potrivit materialelor prezentate Cebotari Rodica îşi are domiciliul în *****, ***** *****, adresă la care inclusiv a fost somată de a se prezenta la agentul constatator în vederea documentării acesteia şi întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, circumstanţă confirmată prin avizele prezentate, însă ultima nu le reclama.

Ţinând cont de circumstanţele enunţate supra, instanţa de judecată va admite repunerea în termen a contestatarei ori la caz a fost încălcată procedura de aducere la cunoştinţă a procesului-verbal cu privire la contravenţie fiind expediat la o altă adresă decât la cea unde de fapt aceasta domiciliază iar procedura de comunicare prin publicitate în Monitorul Oficial este subsidiară. Ea poate fi utilizată doar dacă persoana nu este găsită la domiciliul său legal, nu şi atunci când autoritatea greşeşte adresa din neglijenţă.

Din considerentele enunţate instanţa va admite cererea de repunere în termenul de contestare a contestaţiei înaintată de avocatul Curarari Olesea, în interesele contestatarei Cebotari Rodica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. SVM01014300 din 20.06.2025, şi deciziei de sancţionare întocmite de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru SPC, Biciuev Igor, pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art.287 alin.(8), lit.b) Cod contravenţional.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanţa notează că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act întocmit de un agent aflat în exerciţiul funcţiunii potrivit căruia se constată starea de fapt, beneficiind de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată reţine că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă ”*ad*

validitatem” cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Conform art. 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, instanța stabilește că procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01014300 din 20.06.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru SPC, Biciuev Igor, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.287 alin.(8), lit. b) Cod contravențional corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative a acestuia instanța de judecată nu determină.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.10 Cod Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod.

În baza art.440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul

contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Conform art.425 alin.(1) și (2) Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenientului și calificarea acesteia, adică învinuirea propriu – zisă trebuie să fie clară și concretă.

Instanța constată că acțiunile contestatarei Rodica Cebotari au fost încadrate prin procesul-verbal cu privire contravenție nominalizat supra conform prevederilor art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional –și anume omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligații, nerespectarea măsurilor de politică economică şi a restricțiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii b) pentru o perioadă mai mare de 30 de zile se sancționează cu amendă de la 1300 la 1500 de unități convenționale, cu obligarea scoaterii de pe/returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi valorilor respective, după caz.

Instanța de judecată atestă că în susținerea vinovăției petiționarului agentul constatator a prezentat în calitate de probe procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. nr.2221/25 SVM01014300 din 20.06.2025, sesizarea din 12.03.2025; informația din SI Frontiera din 12.03.2025 conform căreia Cebotari Rodica a introdus la data de 26.12.2021 pe direcția intrare în Republica Moldova autoturismul de model ,,*****” cu n/î NV59 WZJ.

Mai mult ca atât, în explicații în ședință de judecată contestatara Cebotari Rodica a indicat că a fost dusă în eroare de un cunoscut pentru a introduce un vehicul în țară, fiind ulterior sancționată pe nedrept.

Analizând probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, din punct de vedere al pertinenței, concludenții şi utilității, instanța apreciază materialul probator ca fiind util, veridic, consecvent, iar cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina contestatarei, instanța a observat că în cauză s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute de către agentul constatator Biciuev Igor din cadrul Biroului Vamal Centru SPC în procesul-verbal de

contravenție nr.2221/25 SVM01014300 din 20.06.2025 contestat prin probe certe și de netăgăduit, și anume faptul că Cebotari Rodica la 12.03.2025, ora 10.00 nu a scos în termen a mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** fiind încălcat termenul de admitere temporară cu o perioadă mai mare de 30 zile de către aceasta prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 287 alin.(8) lit. b) Cod contravențional.

Instanța de judecată menționează, că obiect al contravenției de încălcare a regulilor vamale constituie relațiile sociale referitoare la regimul vamal, relații a căror desfășurare normală și dezvoltare este condiționată de respectarea regulilor impuse de lege privind controlul vamal de mărfuri sau de alte bunuri.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 26.12.2021 pe sensul „intrare” în Republica Moldova, prin postul vamal Leușeni (PVFI, rutier), contestatara Cebotari Rodica-Vasile, IDNP.: *****, a plasat în regim special de admitere temporară, mijlocul de transport cu n/î NU59WZJ (GB), înmatriculat în Marea Britanie, cod vin: *****fiind înregistrat în S.I. Portal al Serviciului Vamal cu operațiunea nr. 45623260, care se afla pe teritoriul țării până în prezent, fiind încălcat termenul legal al regimului vamal de admitere temporară.

În corespundere cu prevederile art. 427 alin.(19) Cod vamal mijloacele de transport de uz privat, altele decât cele prevăzute la art. 319[1] pct. 3) lit. a) și b), pot rămâne pe teritoriul vamal sub regimul de admitere temporară pe o perioadă continuă sau întreruptă de 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutive. Plasarea sub regimul de admitere temporară a mijloacelor de transport prevăzute în prezentul alineat, de către persoanele stabilite pe teritoriul vamal, se efectuează prin declararea verbală sau altă acțiune a mijlocului de transport, fără deținerea autorizației și cu exonerare de la prezentarea garanției. Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acțiune până la momentul intrării în vigoare a prezentului cod, termenul de declarare prin acțiune de 180 de zile este calculat din data intrării în vigoare a prezentului cod. Mijloacele de transport rutier înmatriculate în Ucraina pot rămâne sub regimul vamal de admitere temporară până la 1 august 2026 cu condiția obținerii de către cetățenii ucraineni a unui statut conform Legii nr. 270/2008 privind azilul în Republica Moldova.

Instanța atestă că contestatara a încălcat termenul acordat pentru scoaterea mijlocului de transport de pe teritoriul vamal, fapt ce se confirmă prin evidența înregistrării în sistemul informațional frontiera (SI), implementat prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 482-o din 31 decembrie 2008, care începând cu data de 5 ianuarie 2009 reprezintă versiune actualizată şi modernizată a programului „ UNIPASS", și anume din data de 26.12.2021 data de intrare a mijlocului de transport pe teritoriul RM.

Prin urmare, instanța reține că prin introducerea unității de transport de către Cebotari Rodica, ultima a declarat-o prin acțiune devenind responsabil de inițierea, derularea și închiderea în termen a regimului de admitere temporară, din care considerent va respinge alegația acesteia că de fapt a a fost dusă în eroare de un cunoscut pentru a introduce un vehicul în țară, fiind ulterior sancționată pe nedrept.

Din aceleași considerente instanța va respinge inclusiv și alegația apărătorului Curarari Olesea că contestatara nu a avut intenția de a încălca legislația vamală, aceasta nu a utilizat vechiului, nu a avut control efectiv asupra acestuia, și a acționat cu bună credință în baza asigurărilor oferite de terți.

La fel instanța nu va reține nici poziția formulată de avocatul Curarari Olesea în contestație care a susținut că fapta nu întrunește elementele constitutive ale contravenției imputate, astfel încât nu poate fi pusă la îndoială calificarea faptei contravenționale, cât și aplicarea sancțiunii

corespunzătoare faptei comise ori probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea contravenției respective de către Cebotari Rodica.

Instanța nu va reține la caz nici argumentul avocatului Curarari Olesea precum că termenul general de prescripție răspunderii contravenționale este de 18 luni, conform art.30 alin.(2) Cod Contravențional, iar aceasta era împlinit la data întocmirii procesului-verbal, prin urmare potrivit de art.30 alin.(1) Cod Contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Ori contravenția imputată contestatarei Cebotari Rodica corespunde criteriilor stabilite de legiuitor și anume aceasta se caracterizează prin săvârșire neîntreruptă, timp nedeterminat a activității contravenționale, deoarece și până la etapa actuală contestatarul nu a scos unitatea de transport declarată prin acțiune de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Prin urmare instanța de judecată apreciază ca admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, instanța reiterează că conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că vina contestatarei Cebotari Rodica în comiterea contravenției prevăzute la art. 287 alin.(8) lit. b) Cod penal a fost dovedită pe deplin prin materialele prezentate la cauza contravențională.

În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația depusă de avocatul Curarari Olesea, în interesele contestatarei Cebotari Rodica drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În baza celor expuse, conform art.448, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea de repunere în termen de formulare a contestației înaintată de avocatul Curarari Olesea, în interesele contestatarei Cebotari Rodica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01014300 din 20.06.2025, şi deciziei de sancționare din aceeași dată, întocmite de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru SPC, Biciuev Igor, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.287 alin.(8), lit.b) Cod contravențional.

Se repune în termen contestația înaintată de avocatul Curarari Olesea, în interesele contestatarei Cebotari Rodica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01014300 din 20.06.2025, şi deciziei de sancționare din aceeași dată, întocmite de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru SPC, Biciuev Igor, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.287 alin.(8), lit.b) Cod contravențional.

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către avocatul avocatul Curarari Olesea, în interesele contestatarei Cebotari Rodica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01014300 din 20.06.2025, şi deciziei de sancționare din aceeași dată, întocmite de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru SPC, Biciuev Igor, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.287 alin.(8), lit.b) Cod contravențional.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01014300 din 20.06.2025 întocmit în privinţa Rodicăi Cebotari în baza art. 287 alin. (8) lit.b) Cod contravențional şi deciziei agentului din aceeași dată, prin care aceasta a fost sancționat cu amendă în mărime de 1300 unități convenționale, ceea ce constituie 65 000 lei, cu obligarea de a

scoate mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare ,,*****” cu n/î ***** de pe teritoriul Republicii Moldova, în conformitate cu legislația vamală.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Inga Darii
copia corespunde originalului
judecător Inga Darii