Dosarul nr. 4r-5225/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24022306-02-4r-09122024 Judecător: Renata Popescu-Balta

D E C I Z I E

04 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Buzu Elisaveta și Schibin Vladislav

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator Colesnic Vladimir declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iunie 2024, în cauza contravenț*****ală la demersul Inspectoratului Naț*****al de Securitate Publică privind înlocuirea sancțiunii contravenț*****ale, aplicate cet. Ivanov **********, născut pe *****, cu altă sancțiune, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenț*****al.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul –

C O N S T A T Ă:

1. La 23.02.2024 Inspectoratul Naț*****al de Securitate Publică al IGP a înaintat un demers cu privire la soluț*****area problemelor legate de executarea sancțiunii contravenț*****ale aplicată față de Ivanov **********, prin Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr.DCA01206240 din 02.03.2023, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenț*****al.
2. În susținerea demersului a indicat că la data de 02.03.2023, pentru comiterea faptei contravenț*****ale prevăzute de art. 240 alin.(l) Cod contravenț*****al, în privința cet. Ivanov Mihail, a fost întocmită Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 206240 din 02.03.2023 fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 375 lei și 3 puncte de penalizare.

3. Dat fiind faptul că contravenientul Ivanov *****în decursul a 30 zile de la data stabilirii, nu a achitat amenda aplicată în cadrul procesului contravenț*****al nominalizat, în conformitate cu prevederile art. 11 al Codului de Executare, cauza contravenț*****ală a fost remisă pentru punerea în executare silită către executorul judecătoresc Bezede Stela.

4. Urmare, în temeiul încheierii nr. 184s-444r/2024 din 13.02.2024 executorul judecătoresc Bezede Stela, a restituit documentul executoriu fără executare, pentru a fi înaintat demers instanței de judecată conform prevederilor art. 34 alin. (4) și alin. (8) Cod contravenț*****al.

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iunie 2024, s-a respins demersul Inspectoratului Naț*****al de Securitate Publică al IGP cu privire la soluț*****area problemelor legate de executarea sancțiunii contravenț*****ale aplicată față de Ivanov Mihail, prin Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr.DCA01206240 din 02.03.2023 pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravenț*****al, din motivul expirării termenului de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenț*****ale.

6. Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iunie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naț*****al de Securitate Publică, Colesnic Vladimir, la data de 12 septembrie 2024, cu încălcarea termenului legal, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri.

7. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravenț*****al, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

8. Colegiul, ținând cont de faptul că, spețа deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţ*****al, a procedat la examinarea cauzei contravenț*****ale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

9. Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţ*****al, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

10. Potrivit art. 468 din Codul contravenţ*****al, *recursul împotriva încheierii judecătoreşti contravenţ*****ale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării încheierii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţ*****ale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).*

11. Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţ*****al prevede că, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul*

executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.

12. *Apreciind situația de fapt și de drept constatată, studiind actele cauzei, instanța de recurs conchide necesitatea emiterii unei soluții conforme art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţ*****al, cu respingerea recursului ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.*

13. Colegiul notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţ*****ale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) din Codul contravenț*****al.

14. Instanța de recurs atestă că, potrivit materialelor cauzei rezultă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iunie 2024, s-a respins demersul Inspectoratului Naț*****al de Securitate Publică al IGP cu privire la soluț*****area problemelor legate de executarea sancțiunii contravenț*****ale aplicată față de Ivanov Mihail, prin Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr.DCA01206240 din 02.03.2023 pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravenț*****al din motivul expirării termenului de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenț*****ale.

15. Colegiul constată că, ***la data de 12 septembrie 2024***, cu încălcarea termenului legal, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naț*****al de Securitate Publică, Colesnic Vladimir, a înaintat cererea de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iunie 2024.

16. Instanța de recurs menț*****ează că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iunie 2024, *a fost expediată participanților la proces, inclusiv agentului constatator, iar la data de 15 august 2024 scrisoarea recomandată a fost recepț*****ată contrasemnătură în avizul de recepție (f. d. 44)*

17. Prin urmare, instanța de recurs reține că, situația constatată mai sus, denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1), pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţ*****ale, fapt expres stipulat în alin.(1) al art.468 din Codul contravenț*****al.

18. Astfel, Colegiul notează că, termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut și având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

19. În aceiași ordine de idei, art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.*

20. În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la data de 12 septembrie 2024, împotriva încheierii pronunţate la data de 21 iunie 2024, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijenţă a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţ*****ală. Instanţa de recurs reiterează că, exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

21. Suplimentar instanța de recurs apreciază că, recurentul prin cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termen a instrumentului de atac.

22. Sub aceste aspect Colegiul relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

23. În aceste circumstanțe, Colegiul nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

24. Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca depus peste termen recursul declarat de agentul constatator din

cadrul Inspectoratului Naț*****al de Securitate Publică, Colesnic Vladimir, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iunie 2024.

25. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravenț*****al, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E :

Respinge ca tardiv recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Naț*****al de Securitate Publică, Colesnic Vladimir, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iunie 2024 și se menține această încheiere fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Băbălău Denis

Judecător Buzu Elisaveta

Judecător Schibin Vladislav