Dosarul nr. 3-983/2024
2-24021899-12-3-26022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24.06.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Președintele ședinței, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în ședință publică, acțiunea de contencios administrativ înaintată de către SRL „Pontem X" împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, persoane terțe : Direcţia Educaţie, Tineret, Sport sectorul Centru, IMAP „Liceist", cu privire la anularea actului administrativ,

a c o n s t a t a t :

La 26.02.2024, SRL „Pontem X" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, persoane terțe : Direcţia Educaţie, Tineret, Sport sectorul Centru, IMAP „Liceist", solicitând :

- A anula integral Decizia nr. 03D-46-24 din 30.01.2024, emisă de către Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor.

În motivarea acțiunii s-a invocat următoarele : în fapt, prin scrisoare cu nr.01-20/687 din 22.12.2023 recepţionată de către „Pontem X" SRL la data de 22.12.2023, se indică faptul că, Se acceptă şi se declară cîştigător IMAP Liceist pentru toate 3 loturi, fără nici o argumentare, în sensul în care ce a stat la bază, că anume acest agent economic a fost desemnat cîştigător. Iar în adresa companiei „Pontem X" SRL autoritatea contractantă a descalificat oferta propusă de către „Pontem X" SRL pentru lotul Servicii de alimentare pentru : Şcoala auxiliară-internat nr. 5; Liceul Teoretic Vasile Lupu; Liceul Teoretic Nicolae Sulac; Şcoala Primară-Grădiniţă nr. 88, Gimnaziul nr.42, Liceul Universul, lot la care a participat.

Nefiind de acord cu cele constatate, prin contestataţia nr. 28/12-2 din 28.12.2023 depusă în adresa Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor, a depus argumentarea şi viziunea sa asupra celor întîmplate, şi anume :

Urmare a celor expuse mai sus, autoritatea contractantă a expus în adresa „Pontem X" SRL mai multe argumente, care nu sunt pe potrivă nefiind întemeiate, exemplificate, şi anume :

1. în meniul suedez este inclusă gustarea, ceea ce nu refectă integritatea meniului la dejun, acest moment poate fi tratat doar alternativ.

Trebuie de remarcat faptul că, meniul ataşat la procedura de achiziţie a fost aprobat de către Centrul de Sănătate Publică, iar fructele întotdeauna au fost indicate separat ca fiind la capitolul gustare, dar întrau în dejun. Pontem X SRL a participat în anul 2021, 2020, cu indicarea similară a gustării în meniul zilei, ţine să menţioneze că anul 2020 au fost desemnaţi cîştigători, iar în 2021, s-a acordat punctaj maxim

pentru un astfel de meniu.

Acest argument de tratare alternativ, indicat de autoritatea contractantă, este unul subiectiv şi nu obiectiv, or studiind meniul suedez al IMAP Liceist este indicat : Dejun I pentru Clasele I-IV, Dejun II pentru Clasele V-IX, Dejun III nu e indicat pentru nimeni.

Astfel că, aceste informaţii nu pot fi tratate ca meniu suedez, în acest sens, urmau şi cei de la IMAP Liceist să aibă un alt punctaj, observaţia este că, sau duce cu gîndul la o tratare subiectivă şi probabil cu un anumit interes.

2. În meniu sunt aceleaşi bucate (ceai cu zahăr), unde zahărul are într-o zi, 2 gr., în alta 3 gr....ceea ce nu confirmă prepararea bucatelor conform fişelor tehnologice unice.

Se pune întrebarea firească a acestui argument, care fişe tehnologice are în vedere autoritatea contractantă, dacă nu sunt anexate la procedura de achziţie prezentă ?, or, fiecare agent economic îşi planifică şi stabileşte desinestătător fişele în interiorul companiei. Astfel că acest argument urmează a fi anulat, neavînd nici un temei juridic, nici argumentativ.

*3. Pentru instituţiile de tip internat domiciliat***,** *de tip nedomiciliat, este mult depăşită valoarea calorică zilnică contrar Ord.910 din 02.10.2020 tabela nr.5, ord.638*.

În primul rînd nu este indicat la care tabel nr.5 face referire autoritatea contactantă, or în Ord.910 din 02.10.2020 sau în Ord.638, dar chiar şi în acest acte normative, sunt mai multe anexe care diferite tabele.

Indică că, potrivit informaţiei prezentate de autoritatea contractantă acel tabel nr.5 este indicată valoarea Kcal. cu devieri, la ambii participanţi la procedura de achiziţii, însă Ia IMAP Liceist e indicat mai puţin, iar la Pontem X SRL mai mult, alimentaţia mai calorică nu poate fi motiv de descalificare. Conformîndu-se tabelei nr.9, care indică volumul unei porţii pentru copii de diferite vîrste, g, compania Pontem X SRL s-a conformat întru totul, de aceea şi valoarea kcal. este mai mare.

Exemplu : Conform tabelului nr.9 cina trebuie să conţină 400 gr. bucate finite, iar la IMAP Liceist conţine 250 gr., oare autoritatea contractantă nu a văzut aceste devieri şi aici ?

4. În meniuri se atestă neconformarea la fişele tehnologice unice pentru alimentaţia copiilor, nu este indicată masa produselor NETTO, iar masa produselor Brutto este foarte majorată.

Conform anunţului de participare s-a indicat meniul şi structura nutritivă, nicidecum nu a fost obligatoriu a fi prezentat masa brută sau netă pentru fiecare produs în parte, aceşti indicatori sunt solcitaţi de către Centrul de Sănătate Publică, iar asta avem indicat în meniu, care la rîndul său este aprobat de instituţia responsabilă, adică de către Centrul de Sănătate Publică. Exemplul bucatei terci de mei este o erorare tehnică, indicatorii nutritivi fiind întocmai necesari pentru preparare cu 200 ml.de lapte. Se creează impresia că, intenţionat se caută chiar şi greşeli gramaticale, de aritmetică, doar pentru a invoca descalificarea, dar e mare greşeală că nu se uită cu aceeaşi ardoare şi acurateţe Ia ceilalţi participanţi, iar asta duce Ia concluzia unei părtiniri la această procedură de achiziţie.

1. În meniul menţionat sunt incluse aceleaşi bucate ceea ce nu confirmă prepararea bucatelor conform fiselor tehnologice.

Iarăşi fiind în prezenţa unuia şi aceluiaşi argument de descalificare, se pune întrebarea firească a acestui argument, care fişe tehnologice are în vedere autoritatea contractantă, dacă nu sunt anexate la procedura de achziţie prezentă ?, or, fiecare agent economic îşi planifică şi stabileşte desinestătător fişele în interiorul companiei. Astfel că acest argument urmează a fi anulat, neavînd nici un temei juridic, nici argumentativ.

2. Sunt constatate cazuri de majorare neîntemeiată a valorii calorice prin sumarea incorectă a sumelor.

Nu este clară argumentare dată, or din documentaţia prezentată este probat că meniul a fost aprobat de către Centrul de Sănătate Publică, autoritatea competentă în acest sens.

3. În meniu (tip auxiliar, internat, domiciliat, nedomiciliat) sunt **introduse** *produse de cofetărie conform recetei aplicate sunt preconizate a fi prepara te în cantinele şcolare/nu achiziţionate.*

Pare un pic stranie argumentarea, or ce este mai bine să prepari în cantină bucatele sau să le procuri, exact ca şi în cazul chiflelor, mai bine preparate sau procurate ?

4. *Este o divergenţă între preţ şi calitatea meniului.*

Meniul pentru şcolile auxiliare la preţ de 31,50 lei prestat la aceeaşi valoare calorică ca şi meniul claselor sportive la preţ de 39,40 lei.

Ţine să menţioneze faptul că, valoarea calorică la fiecare meniu separat se compune din diferite produse alimentare, iar costul acestora diferă.

Exemplu : pîine - care costă 14 lei

Carne - care costă 90 lei.

În urma celor expuse, concluzionează că preţul este diferit la produsele indicate, însă valoarea de kcal. este aceeaşi, iată de ce argumentul autorităţii contractante nu poate fi reţinut.

Trebuie să remarcat faptul că, potrivit factorilor de evaluare care sunt menţionaţi în scrisoarea cu nr.01-20/687 din 22.12.2023 :

Pct.2 referitor la meniul variat unde sunt indicate 0 puncte, autoritatea contractantă nu a arătat nici o argumentare, nici o motivare, pentru că este imposibil să indici 0 puncte la meniu unei companii care are experienţă de alimentaţie în grădiniţe, şcoli şi nu doar peste 30 de ani, clar sunt în prezenta unei obstrucţionări şi a unei atitudini mai puţin în limita normei legale.

Pct.4 referitor la experienţă în domeniu indicate doar 2 puncte, pe cînd compania are 31 de ani de cînd activează în acest segment de activitate, astfel că urmau a fi indicate total 10 puncte. Iar partenerii au 5 ani, astfel urma să fie un al indicator şi un alt punctaj.

Drept urmare a acestei contestaţii în data de 16 ianuarie 2024 a avut loc şedinţă on-line pentru examinarea constestaţiei, la care au fost punctate mai multe aspecte în privinţa reprezentantei DETS Centru, dna.Efimia Pălitu, care urma să revină cu explicaţii în scris, cum ar fi :

a. Să răspundă la întrebarea privind puntajul oferit experienţei pentru PONTEM X SRL ?

b. Să răspundă asupra situaţiei privind normele de kcal.?

c. Referinţă asupra fişelor tehnologice, care se fac individual de fiecare agent economic, or se insista că urmează să fie conform legii, întrebarea a fost care lege, asta la fel nu a fost explicat de către reprezentanta Efimia Pălitu.

Reiterează că, înregistrarea video, poate să demonstreze mai multe aspecte care urmau a fi clarificate de către reprezentanta DETS Centru, dna.Efimia Pălitu, aspecte care n-au fost explicate și transmise Agenţiei, nici părţilor.

Aduce la cunoştinţă faptul că, în data de 30 ianuarie 2024 a primit Decizia nr.03D-46-24 prin care Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor a decis că, se respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia nr. 02/1011/23 din 29.12.2023, depusă de către „Pontem.X" SRL, pe marginea rezultatelor lotului nr. 1 „Servicii de alimentare pentru : Şcoala auxiliară-internat nr. 5; Liceul Teoretic Vasile Lupu; Liceul Teoretic Nicolae Sulac; Şcoala Primară-Grădiniţă nr. 88, Gimnaziul nr.42, Liceul Universul" din cadrul procedurii de achiziţie publică nr. MD-1699887303893 din 19.12.2023, privind achiziţia „Servicii de alimentarea copiilor din cadrul instituţiilor de învăţămînt preuniversitar subordonate DETS s. Centru şi instituţiilor la autonomie financiară pentru perioada 01.01.2024-31.12.2024", iniţiată de către Direcţia Educaţie, Tineret, Sport sectorul Centru. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ

la Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani (mun. Chişinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de Ia data comunicării.

Referitor la cele expuse şi înserate în Decizia indicată supra, atrage atenţia asupra următoarelor aspecte importante pentru soluţionarea cauzei :

1. Pagina nr.12 extras din Decizie : Agenţia reţine că „Pontem X" SRL îşi exprimă dezacordul în raport cu decizia autorităţii contractante de a desemna câştigătoare oferta operatorului economic ÎMAP „Liceist" depusă pentru lotul nr. 1 „Servicii de alimentare pentru : Şcoala auxiliară-internat nr. 5; Liceul Teoretic Vasile Lupu; Liceul Teoretic Nicolae Sulac; Şcoala Primară-Grădiniţă nr. 88, Gimnaziul nr.42, Liceul Universul", invocând că autoritatea contractantă ar fi atribuit incorect punctajul pentru factorul de evaluare privind prezentarea meniului şi pentru factorul de evaluare privind experienţa similar;

2. Pagina nr.13 extras din Decizie : … relevant speţei, la pct. 22 s-a solicitat „Criteriul de evaluare aplicat pentru atribuirea contractului : Cel mai bun raport calitate-preţ".

Argumentul reţinut de către Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor, nu-şi găseşte temei şi fundament juridic, dacă ofertele de preţ pentru ambii participanţi sunt egale. Mai mult în motivarea şi argumentarea oferită de către ofertant nu se găseşte o comparaţie a ofertelor prin care s-ar demonstra cele invocate de către reprezentanţii acestora, spre exemplu, cum ar fi un tabel de divergențe, temei şi fundament care să demonstreze anumite omisiuni de una sau altă parte.

Pagina nr.14 extras din Decizie :.. Subsecvent, potrivit pct. 39 din Documentaţia standard pentru realizarea achiziţiilor publice de bunuri şi servicii, în cazul unei asocieri, cerinţele solicitate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare şi de selecţie referitoare la situaţia economică şi financiară sau a capacităţilor tehnice şi profesionale pot fi îndeplinite prin cumul proporţional sarcinilor ce le revin fiecărui asociat, iar în conformitate cu pct. 41 din aceeaşi documentaţie, în ceea ce priveşte experienţa, pentru a se califica conform cerinţelor stabilite, asociaţiile trebuie să demonstreze o experienţă proporţională sarcinilor ce revin fiecărui asociat.

Nu pot fi reţinute aceste argumente, or din actele achiziţiei nu sunt reflectate criteriile după cum se împart aceste sarcini. Or, specific speţei, autoritatea contractantă urma să stabilească principii şi criterii privind modalitatea de aplicare a puntelor 39, 41 din documentaţia standart, aşa cum face referire ANSC, acest fapt nu este indicat şi ţine doar de o ordine generală, însă potrivit Legea nr. 131/2015, care în coroborare cu art. 31 alin. (1) şi alin. (5) din aceiaşi lege, impun pe lângă asigurarea vizibilităţii regulilor, posibilitatea anticipării succesiunii activităţilor pe parcursul derulării unei proceduri, claritatea documentelor elaborate.

Pagina nr.15 extras din Decizie : .. reprezentantul autorităţii contractante a susţinut că au comis o eroare la atribuire punctajului pentru factorul de evaluare menţionat şi respectiv oferta „Pontem.X" SRL va fi reevaluată, respectiv, la acest factor de evaluare ultimului îi vor fi atribuite 6 puncte..

În cadrul şedinţei care a avut loc, a fost punctat de către reprezentantul autorităţii contractante că va veni cu o altă poziţie argumentativă referitor la toate aspectele, însă aici, la experienţă va pune 4 puncte, se vede totuşi că s-au pus, post procedurii de achiziţie 6 puncte, apare o întrebare firească cît e de legală această evaluare post procedurii de achiziţie ?

Pagina nr.15 extras din Decizie : .. Agenţia reiterează prevederile pct. 41 din Documentaţia standard pentru realizarea achiziţiilor publice de bunuri şi servicii, care stabilesc că în ceea ce priveşte experienţa, pentru a se califica conform cerinţelor stabilite, asociaţiile trebuie să demonstreze o experienţă proporţională sarcinilor ce revin fiecărui asociat.

La fel consideră că aceste argumente ale Agenţiei nu pot fi reţinute, odată s-a expus asupra acestui subiect, dar reiterează faptul că, atît timp cît nu sunt clare criterii expuse în procedura de achiziţie, aceste

argumente nu pot fi reţinute.

Pagina nr.16, 17 extras din Decizie : .. privitor Ia meniu în cadrul şedinţei deschise pentru examinarea contestaţiei, reprezentantul autorităţii contractante s-a angajat ca ulterior şedinţei să transmită un supliment la punctul de vedere prin care să indice expres căror norme contravin meniurile prezentate de către „Pontem.X" SRL, inclusiv să prezinte un punct de vedere suplimentar explicit.

Acest punct de vedere nu a fost adus, de fapt nimic ce s-a discutat în cadrul şedinţei ANSC nu s-a îndeplinit de către reprezentantul autorităţii contractante, dna.Efimia Pălitu.

Insă, a primit urmare a acestei şedinţe o schimbare a punctajului de evaluare, şi la acest criteriu au primit în baza unei referinţe, puntajul maxim, întrebarea logică apare, ce s-a schimbat, pentru că, la prima etapă a primit doar critici, că meniul nu corespunde, ce s-a schimbat ulterior şedinţei ANSC, de ce ANSC a acceptat oferta DETS Centru?, dacă n-au fost date răspunsuri de clarificare, de ce s-a acceptat o reevaluare prin prisma unei REFERINŢE? Cît de legal s-a procedat? Ce normă stă la baza acestei reevaluări în bază de REFERINŢĂ?

Pagina nr.17 extras din Decizie : .. Astfel, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a recalculat punctajul pentru factorul de evaluare privind prezentarea meniului model, în consecinţă atribuindu-i atât operatorului economic „Pontem.X" SRL cât şi operatorului economic ÎMAP „Liceist" câte 15 pct., iar până la emiterea prezentei decizii contestatorul nu a adus critici în fond la aspectul dat, în sensul demonstrării unui drept încălcat, se prezumă că acesta a acceptat tacit punctajul atribuit...

PONTEM X SRL nu a acceptat tacit, pur şi simplu nu înţelege cine face procedura de achiziţie? DETS Centru sau ANSC? Au venit cu o poziţie aparte în care au expus că, ... în Referinţă pot fi indicate schimbări în punctajul de evaluare?, odată ce comisia s-a expus? Ce act normtiv şi prevedere legală permite acest comportament? Dar şi mai multe semne de întrebare ridicate privind REFERINŢĂ CU REEVALUARE...era oportun şi în spiritul legii a avea o claritate şi anulare a procedurii, având în vedere încălcările avute din partea autorităţii contractante, DETS Centru..dar într-un final s-au respins argumentele sale, ale PONTEM X SRL, cel puţin nu s-au pus în discuţie, dar nici nu s-au luat în considerare, principiul legalităţii, echităţii şi transparenţei fiind încălcate grav într-o procedură de achiziţie, acolo unde sunt bani publici.

Invocînd prevederile art.art. 5, 10, 17, 20, 189, 209 din Codul Administrativ, Legea cu privire la achiziţiile publice, art.7, art.17, 46, Constituţia RM, solicită admiterea acțiunii.

Pârâtul, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, la 05.07.2024, a prezentat referința, prin care a solicitat, în temeiul art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată (f.d. 54-63).

În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, r/reclamantului SRL „Pontem X" – avocatul stagiar Igor Blanari, a solicitat admiterea acțiuni pe motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

R/pârâtului, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor – Igor Sîngereanu, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

R/persoanelor terțe – Direcţia Educaţie, Tineret, Sport sectorul Centru, IMAP „Liceist", în ședința de judecată nu s-au prezentat, instanța însă în temeiul art.218 lit. d) Cod Administrativ, a dispus soluționarea acţiunii în lipsă.

Examinînd cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţilor prezente, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că acţiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

În condițiile speței, Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr.03D-46-24 din 30.01.2024 (f.d.6-14), constituie în sine act administrativ individual defavorabil pentru SRL „Pontem X", pasibil controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Or, conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Conform art. 17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, asemenea gen de litigii sunt exceptate de la obligativitatea tranșării prejudiciare în conformitate cu art. 86 alin.(12) al Legii nr. 131 din 03.07.2015 privind achiziţiile publice.

În privința termenului de contestare a actului evidențiat supra, instanța corelînd momentul emiterii Decizie – 30.01.2024, cu momentul înaintării acțiunii în judecată – 26.02.2024, atestă întrunirea termenilor legali de valorificare a acțiunii.

Din conținutul acțiunii, prin prisma cadrului legal citat, rezultă că, SRL „Pontem X",, revendică un drept subiectiv vătămat şi repercusiunile negative generate de actul administrativ individual defavorabil contestat.

În urma analizei actului administrativ contestat, precum și a contextului solicitărilor formulate de reclamant, instanța constată că acțiunea dedusă judecații este o acțiune în anulare, conform prevederilor art. 206 Cod Administrativ.

Totodată, ținând cont de localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 Cod Administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

Prin urmare, instanța consideră că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod Administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 2 alin. (2) Cod Administrativ, anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform art. 93 Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază

pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform art. 194 Cod Administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Conform art. 219 Cod Administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Materialele cauzei denotă că, la 13.11.2023, Direcţia Educaţie, Tineret, Sport sectorul Centru a publicat în Buletinul achiziţiilor publice pe portalul guvernamental de acces online : www.mtender.gov.md anunţul de participare la procedura de achiziţii publice nr. MD-1699887303893 din 19.12.2023 privind achiziţia „Servicii de alimentare a copiilor din cadrul instituţiilor de învăţământ preuniversitar subordonate DETS s. Centru şi instituţiilor la autonomie financiară pentru perioada 01.01.2024 - 31.12.2024 (fila nr.50-60, dos.administrativ).

În urma examinării, evaluării și comparării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, la 15.01.2024, prin decizia autorității contractante - Direcţia Educaţie, Tineret, Sport sectorul Centru, s-a decis : atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru : operatorului economic IMAP „Liceist” pentru lotul nr. 1 „Servicii de alimentare” pentru : Şcoala auxiliară-intemat nr. 5; Liceul Teoretic Vasile Lupu; Liceul Teoretic Nicolae Sulac; Şcoala Primară-Grădiniţă nr. 88, Gimnaziul nr.42, Liceul Universul” (fila nr.22-28, dos.administrativ).

Nefiind de acord cu rezultatele procedurii de achiziţie publică, la 29.12.2023 SRL „Pontem.X” a înaintat la Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor contestaţia cu nr. 02/1011/23, pe marginea rezultatelor desfăşurării procedurii de achiziţie publică nr. MD- 1699887303893 din 19.12.2023, iniţiată de către Direcţia Educaţie, Tineret, Sport sectorul Centru, invocând că autoritatea contractantă ar fi atribuit incorect punctajul pentru factorul de evaluare privind prezentarea meniului şi pentru factorul de evaluare privind experienţa similar (fila nr.66-69, dos.administrativ).

Prin Decizia nr.03D-46-24 din 30.01.2024, Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor, a decis : Se respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia nr. 02/1011/23 din 29.12.2023, depusă de către „Pontem.X” SRL, pe marginea rezultatelor lotului nr. 1 „Servicii de alimentare pentru : Şcoala auxiliară-intemat nr. 5; Liceul Teoretic Vasile Lupu; Liceul Teoretic Nicolae Sulac; Şcoala Primară-Grădiniţă nr. 88, Gimnaziul nr.42, Liceul Universul” din cadrul procedurii de achiziţie publică nr. MD-1699887303893 din 19.12.2023, privind achiziţia „Servicii de alimentarea copiilor din cadrul instituţiilor de învăţământ preuniversitar subordonate DETS s. Centru şi instituţiilor la autonomie financiară pentru perioada 01.01.2024-31.12.2024”, iniţiată de către Direcţia Educaţie, Tineret, Sport sectorul Centru (fila nr.3-20, dos.administrativ).

Dezacordul cu Decizia nr.03D-46-24 din 30.01.2024, a determinat SRL „Pontem X” să sesizeze instanţa de contencios administrativ cu prezenta acţiune (f.d.3-5).

Conform art.3 Cod Administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Art.5 Cod Administrativ, prevede că, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a

operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art. 20 Cod Administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană, care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituţie, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 80 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, (1) Agenția Naţională pentru Soluționarea Contestațiilor este o autoritate publică autonomă şi independentă faţă de alte autorităţi publice, faţă de persoane fizice şi juridice, care examinează contestaţiile formulate în cadrul procedurilor de achiziţie publică. (7) Agenția Naţională pentru Soluționarea Contestațiilor este independentă și nu poate fi subordonată niciunei alte autorități sau instituții publice, având obligația de a apăra drepturile și interesele legitime ale tuturor părților implicate în contestaţiile trimise spre soluționare fără nicio privilegiere sau discriminare. Deciziile Agenției Naţionale pentru Soluționarea Contestațiilor pot fi contestate în instanța de judecată.

Conform art. 84 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, (1) Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor este competentă să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de achiziţie publică potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare a acesteia. (3) Procedura de examinare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, disponibilității, celerităţii, contradictorialităţii şi a dreptului la apărare.

Potrivit art. 86 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, (2) În procesul examinării contestaţiei, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor : a) admite contestaţia, integral sau parţial; b) respinge contestaţia. (12) Decizia Agenţiei Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor privind soluţionarea contestaţiei poate fi atacată în instanţa judecătorească competentă fără a putea invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor.

Totodată, este relevant de menționat că în conformitate cu prevederile pct. 35 a Regulamentului de organizare şi funcţionare a Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor, aprobat prin hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 271 din 15.12.2016, Agenția are obligația de a apăra și realiza drepturile și interesele legitime invocate în contestațiile supuse soluționării, fără privilegii și fără discriminări.

Conform pct. 5 din Regulamentul enunțat, Agenția își exercită competențele cu respectarea principiilor independenței și stabilității în funcție a consilierilor de soluționare a contestațiilor, a principiilor transparenței și imparțialității în luarea deciziilor.

Inițial este de reținut că, conform pct. 22 din anunțul de participare, autoritatea contractuală a aplicat criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preţ".

În acest sens instanța consideră necesar a reține prevederile art. 26 al Legii nr. 131 din 03.07.2015, care prevede următoarele : (1) Fără a aduce atingere dispoziţiilor legale sau administrative privind preţul anumitor bunuri ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziţii publice/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. (2) În sensul prevederelor alin. (1), autoritatea contractantă stabileşte oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare prevăzuţi în documentația de atribuire. (3) Pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic în conformitate cu prevederile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire : a) preţul cel mai scăzut; b) costul cel mai scăzut; c) cel mai bun raport calitate-preţ; d) cel mai bun raport calitate-cost. (10) Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare, precum și algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare care se aplică pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic, cu excepţia cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului cel mai scăzut preţ.

Referitor la argumentele reclamantului invocate în acțiune, instanța constată că, Direcţia Educaţie, Tineret, Sport sectorul Centru prin scrisoarea de informare nr. 01-20/687 din 22.12.2023, și respectiv 23.01.2024, a informat reclamantul referitor la avantajele ofertei desemnate cîştigătoare în raport cu oferta „Pontem.X" SRL, prezentînd în acest sens și un tabel comparativ al punctajului atribuit fiecărui operator economic pentru fiecare factor de evaluare stabilit (fila nr. 61-63, 39-42, dos.administrativ).

În partea ce ține de pretenția reclamantului referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi atribuit doar 2 puncte pentru factorul de evaluare privind experienţa, similară, instanța atestă că potrivit anunţului de participare s-a stabilit următorul factor de evaluare şi metodologia de atribuire a punctajului *Experienţă nu mai puţin de 3 ani în domeniul alimentaţiei publice în instituţiile de învăţământ :*

Experienţa de 3 ani - 2pct;

Experiența de 3-5 ani – 4 pct;

Experiența de 5-7 ani – 6 pct;

Experiența de 7 ani și mai mult – 10 pct.

La acest aspect, este de reținut că, conform pct. 39 din Documentaţia standard pentru realizarea achiziţiilor publice de bunuri şi servicii, în cazul unei asocieri, cerinţele solicitate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare şi de selecţie referitoare la situaţia economică şi financiară sau a capacităţilor tehnice şi profesionale pot fi îndeplinite prin cumul proporţional sarcinilor ce le revin fiecărui asociat, iar în conformitate cu pct. 41 din aceeaşi documentaţie, în ceea ce priveşte experienţa, pentru a se califica conform cerinţelor stabilite, asociaţiile trebuie să demonstreze o experienţă proporţională sarcinilor ce revin fiecărui asociat

Potrivit formularului informativ despre ofertant prezentat de către „Pontem.X" SRL, acesta a indicat „Numărul de ani de experienţă specifică a ofertantului în livrarea/prestarea bunurilor şi/sau serviciilor similare - 5".

De asemenea, la pct. 2A. 14.2 din DUAE prezentat de către reclamant în cadrul procedurii de achiziţii publice în cauza, „Pontem.X" SRL a indicat că va participa la procedura de achiziţie publică în

asociere cu „UAB Handelshus”, iar în vederea demonstrării asocierii, a fost prezentat DUAE al ultimului şi, respectiv Contractul de asociere privind participarea la concurs de obţinere a contractului de servicii alimentarea copiilor din cadrul instituţiilor de învăţământ preuniversitare subordonate DETS Centru pentru perioada 01.01.2024 – 31.12.2024. Potrivit formularului informativ despre ofertant prezentat pentru „UAB Handelshus”, la rubrica „Numărul de ani de experienţă specifică a ofertantului în livrarea/prestarea bunurilor şi/sau serviciilor similare”, a fost indicată perioada de 31 de ani.

În acelaşi timp este de menționat că, în cadrul şedinţei pentru examinarea contestaţiei, reprezentantul Direcţiei Educaţie, Tineret, Sport sectorul Centru, a menționat că a fost comisă o eroare la atribuire punctajului pentru factorul de evaluare menţionat şi respectiv oferta „Pontem.X” SRL va fi reevaluată, respectiv, la acest factor de evaluare ultimului îi vor fi atribuite 6 puncte.

Astfel, prin suplimentul la punctul de vedere nr. 01-20/19 din 23.01.2024, autoritatea contractantă a menţionat că urmare a şedinţei deschise pentru examinarea contestaţiei oferta „Pontem.X” SRL a fost reevaluată, respectiv la factorul de evaluare privind experienţa similară, i-au fost atribuite 6 puncte.

Prin urmare, la argumentul reclamantului precum că de fapt urma a-i fi atribuite 10 puncte la acest factor în măsura în care asociatul deţine 31 de ani de experienţă în domeniu, instanța consideră necesar reține că, conform pct. 41 din Documentaţia standard pentru realizarea achiziţiilor publice de bunuri şi servicii, stabilesc că în ceea ce priveşte experienţa, pentru a se califica conform cerinţelor stabilite, asociaţiile trebuie să demonstreze o experienţă proporţională sarcinilor ce revin fiecărui asociat, prin urmare, nu poate fi reţinut raţionamentul în măsura în care clauzele pct. 3.1 din contractul de asociere prezentat prevăd că în condiţiile prezentului contract compania UAB „HANDELSHUS” contribuie la implementarea pe teritoriul Republicii Moldova a standardelor europene şi sistemului managerial European în domeniul alimentaţiei copiilor din instituţiile de educaţie timpurie, primar, gimnazial liceal cu antrenarea specialiştilor europeni în domeniu dat, inclusiv cu realizarea investiţiilor necesare implementării sistemului respective, iar pct. 3.2 din acelaşi contract prevede că Compania Pontem.X contribuie la executarea nemijlocit a serviciilor de alimentaţie, cu mijloacele financiare în vederea asigurării cu personalul de specialitate, materiale, utilaj şi alte necesităţi în vederea prestării serviciului de alimentare.

În concluzie, din textul contractului, se atestă că de facto serviciile ce constituie obiectul procedurii de achiziţii, urmau a fi prestate de către SRL „Pontem X”, considerente din care corect a fost atribuit reclamantului 6 pct. pentru factorul de evaluare menționat.

În partea ce ține de pretenția reclamantului referitor la faptul că îi s-a atribuit 0 puncte pentru factorului de evaluare privind „Prezentarea meniului”, materialele dosarului administrativ atestă că în documentaţia de atribuire a fost stabilit următorul factor de evaluare, precum şi metodologia de atribuire a punctajului, după cum urmează : „Prezentarea meniului - model variat care ar conţine diverse asortimemte de carne, peşte, legume, fructe, pateserii etc. (pulpă de bovină dezosată, refrigerată, piept de pui, fileu de peşte de mare congelat, eviscerat etc.) pentru 10 zile coordonat cu Centrului de Sănătate Publică Chişinău, cu indicarea valorii energetice a raţiei alimentare şi costului per/zi, în corespundere cu recomandările Ordinului Nr. 638 din 12-08-2016 şi Ordinul nr.910 din 02.10.2020 cu privire la implementarea Recomandărilor pentru un regim alimentar sănătos şi activitate fizică adecvată în instituţiile de învăţămînt din Republica Moldova. Meniul şi structura nutritive : Se va ţine cont de caloriile stabilite conform actelor normative aprobate prin Ordinul nr.638 din 12.08.2016 şi Ordinul nr.910 din 02.10.2020 compatibilitatea produselor la formarea meniului. Meniul obligatoriu va conţine elementele şi produsele folosite la prepararea bucatelor pentru fiecare zi, conţinutul de protiene, grăsimi,

carboxidraţi, valoarea energiei, cantitatea de sare, cantitatea de lichid. Raportul dintre proteine, lipide şi glucide trebuie să fie de 1:1:4.

Maxim kilocalorii - 25 pct.

Minim kilocalorii - 15 pct.

Operatorii economici la momentul procedurii vor prezenta meniul-model pentru iarnă, ulterior vor prezenta meniurile pentru primăvară, toamnă

După cum se atestă, inițial, autoritatea contractantă a atribuit IMAP „Liceist”- 25 pct., iar „Pontem.X” SRL – 0 pct.

În urma desfăşurării şedinţei pentru examinarea contestaţiei, prin suplimentul la punctul de vedere expus prin scrisoarea nr. 01-20/19 din 23.01.2024 (fila nr. 39-42, dos.administrativ), Direcţia Educaţie, Tineret, Sport sectorul Centru a indicat că „a fost reevaluat punctajul agentului economic Pontem X SRL şi anume experienţa în domeniul alimentaţie, cât şi pentru prezentarea meniului model”, atribuindu-i pentru factorul de evaluare privind experienţa similară 6 pct., iar pentru factorul de evaluare privind prezentarea meniului 15 pct., la acest factor fiind revizuit şi punctajul atribuit operatorului economic IMAP „Liceist”, în consecinţă fiind de 15pct.

Astfel se atestă că autoritatea contractantă a recalculat punctajul pentru factorul de evaluare privind prezentarea meniului model, în consecinţă atribuindu-i atît „Pontem.X” SRL cît şi IMAP „Liceist” cîte 15 pct., iar până la emiterea deciziei contestate reclamantul nu a adus critici în fond la aspectul dat.

Suplimentar, de reţinut este că nici în suplimentul depus la data de 30.01.2024 şi nici în textul cererii de chemare în judecată, „Pontem.X” SRL nu a demonstrat că acesta ar fi urmat să acumuleze un punctaj mai mare atât pentru factorul de evaluare privind experienţa, cât şi pentru factorul de evaluare privind prezentarea meniului astfel încât să demonstreze ilegalitatea deciziei autorităţii contractante.

Instanța de judecată constată că actul administrativ contestat nu prezintă vicii de legalitate care să justifice anularea acestuia. În speță, reclamantul nu a demonstrat cu probe concludente că actul administrativ contestat ar fi fost emis cu încălcarea normelor legale, de asemenea, nu a indicat elemente care să dovedească că autoritatea competentă nu a respectat reglementările legale în procesul de elaborare și adoptare a actului respectiv.

În ceea ce privește cerințele esențiale pentru anularea unui act administrativ, instanța reține că, actele administrative pot fi anulate doar în cazul în care se dovedește că sunt viciate de ilegalitate gravă, care aduce atingere drepturilor și intereselor legitime ale persoanei afectate. În această cauză, instanța constată că reclamantul nu a adus dovezi suficiente care să arate existența unei ilegalități clare în actul administrativ contestat.

Respectiv, reieşind din circumstanţele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situaţiei din speţă, cît și faptul că pîrîtul și-a exercitat dreptul discreționar în conformitate cu prevederile legale, instanța de judecată consideră necesar a respinge ca neîntemeiată acțiunea înaintată de către SRL „Pontem X” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, persoane terțe : Direcţia Educaţie, Tineret, Sport sectorul Centru, IMAP „Liceist”, or reclamantul nu a prezentat instanței în susţinerea poziţiei sale careva probe pertinente, concludente şi utile, care în ansamblul lor ar demonstra necesitatea anulării actului administrativ contestat.

Instanța nu poate reține argumentele reclamantului, care interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar argumentele privind temeinicia pretențiilor formulate de către reclamant, sunt neîntemeiate și rezultă din interpretarea eronată a normelor de drept. Or, simpla nemulțumire a părților de actele administrative individuale defavorabile, nu poate constitui motiv de admiterea a acțiunii înaintate în

judecată, iar prin prisma art. 93 Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenție.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994, pct.61, seria A, nr.288).

Din considerentele menționate supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge acțiunea de contencios administrativ înaintată de către SRL „Pontem X" împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, persoane terțe : Direcţia Educaţie, Tineret, Sport sectorul Centru, IMAP „Liceist", or pârâtul prin argumentele anexate la materialele cauzei a demonstrat legalitatea actului contestat.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ înaintată de către SRL „Pontem X" împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, persoane terțe : Direcţia Educaţie, Tineret, Sport sectorul Centru, IMAP „Liceist", cu privire la anularea actului administrativ - Decizia nr.03D-46-24 din 30.01.2024, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru