Dosar nr. 2c-2256/22 (2-22137474-12-2c-20092022)

HOTĂRÂRE

În numele Legii

11 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

Instanța de judecată compusă din

Președintele ședinței, judecător Maria Țurcan

Grefier Aliona Chihai

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Liftmontaj" SRL către „Alblax-Plus" SRL cu privire la obligarea executării silite a clauzelor contractuale, achitarea datoriei, constatarea nulității declarației de rezoluțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, și acțiunea reconvențională depusă de „Alblax-Plus" SRL către „Liftmontaj" SRL cu privire la încasarea sumelor, a dobânzii de întârziere, a prejudiciului cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum, a prejudiciului moral și rezoluțiunea contractului,

a constatat:

Circumstanțele de fapt

1. La 19 septembrie 2022 SRL „Liftmontaj", prin intermediul reprezentantului său avocat Petru Balan împuternicit prin mandatul seria MA nr. 1879255 din 13 septembrie 2022, a depus o cerere de chemare în judecată (Vol. I, f.d. 4-11) prin care a solicitat:
    1. Admiterea acțiunii;
    2. Obligarea „ALBLAX-PLUS" SRL să preia ascensoarele care constituie obiectul contractului nr. O-01/22 din 26 ianuarie 2022, prin act de primire-predare;
    3. Obligarea „ALBLAX-PLUS" SRL să execute obligațiile sale asumate în baza Contratului nr. O-01/22 din 26 ianuarie 2022 și anume: să permită accesul SRL „Liftmontaj" a imobilului de pe ***** pentru executare lucrărilor de instalare a lifturilor; să predea prin act de primire-predare metalul necesar pentru construcția minei de metal, precum și să creeze toate condițiile necesare pentru montarea lifturilor la locația indicată de Beneficiar în contract, și anume pe *****.
    4. Încasarea din contul „ALBLAX-PLUS" SRL în beneficiul „LIFTMONTAJ" SRL:
        a. A datoriei contractuale în sumă de 28 218,00 euro;
        b. A datoriei formate în urma depozitării ascensoarelor pentru perioada 01 mai 2022 – 23 august 2022, în sumă de 11500 euro;
        c. Încasarea sumei de 11700 euro;

5. Obligarea pârâtului „ALBLAX-PLUS” SRL de a transmite dreptul de proprietate a ap. nr. 71, scara 2 din *****, cu nr. cadastral ***** către „LIFMONTAJ” SRL în contul achitării echivalente a 24 822,00 euro;
6. Constatarea nulității declarației de rezoluțiune din 09 iunie 2022 emisă de „ALBLAX-PLUS” SRL ca fiind contrară prevederilor legale și contractuale;
7. Încasarea din contul „ALBLAX-PLUS” SRL a cheltuielilor de judecată ce vor surveni, inclusiv taxa de stat în sumă de 44 441,00 lei.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul SRL „Liftmontaj” a invocat că la 26 ianuarie 2022 a fost încheiat contractul nr. O-01/22 între SRL „Alblax-Plus” și SRL „Liftmontaj”, valoarea contractului fiind de 70740 euro.

   Reclamantul consideră că Pârâtul se află într-o întârziere considerabilă de plată, în raport cu termenele stabilite în contract. Suplimentar, consideră că și metalul a fost livrat nu în volum deplin, în raport cu prevederile contractului, ceea ce a dus la imposibilitatea fabricării minelor de metal.

   Acesta mai indică faptul că fiind de bună-credință, avea ascensoarele încă din 30 aprilie 2022, acestea fiind văzute de către reprezentantul Beneficiarului.

   Totuși, reclamantul indică că la 1 iunie 2022 ar fi primit o notificare prin care a fost învinovățit de neexecutarea obligațiilor în temeiul Contractului din 26 ianuarie 2022. Reclamantul consideră că vinovat de neexecutare este pârâtul SRL „Alblax-Plus”.

   Ulterior, la 2 iunie 2022, SRL „Alblax-Plus” ar fi solicitat modificarea contractului în sensul modificării specificațiilor tehnice a ascensoarelor.

   La 9 iunie 2022, SRL „Alblax-Plus” ar fi declarat rezoluțiunea Contractului din 26 ianuarie 2022. Reclamantul consideră această declarație ca fiind ilegală și, prin urmare nulă, din motiv că nu ar fi întrunite condițiile legale ale exercitării dreptului de rezoluțiune unilaterală a contractului pentru motiv de neexecutare.

   La 22 iunie 2022, de către reclamant ar fi fost transmisă pârâtului o notificare prin care a comunicat despre neexecutarea esențială a contractului din partea SRL „Alblax-Plus” și a indicat asupra unor cheltuieli de depozitare de 50 euro per zi per ascensor, acumulând o datorie totală în cest sens de 11500 euro.

   Acțiunea și-o întemeiază pe prevederile art.art. 858, 901, 906, 912, 913, 996 din Codul civil.

3. La 31 octombrie 2022, pârâtul SRL „Alblax-Plus”, prin intermediul reprezentantului său avocat Graur Sergiu, a formulat o referință la cererea de chemare în judecată prin care a solicitat respingerea acesteia (Vol. I, f.d. 49-54).

   În susținerea poziției sale, pârâtul a indicat că în vederea executării contractului din 26 ianuarie 2022 ar fi achitat suma de 124300 lei.

   Pârâtul mai indică faptul că de către reprezentanții reclamantului SRL „Liftmontaj” nu ar fi fost efectuate măsurări la fața locului și nu ar fi expediat spre aprobare desenele tehnice. Pîrîtul consideră că desenele tehnice nu au fost remise spre aprobare în contextul comunicărilor din 24 și 28 ianuarie 2022, deoarece acestea nu conțin nicio semnătură și ștampilă a SRL „Alblax-Plus”.

   La fel, Pârâtul indică și faptul că metalul expediat era în măsură să determine reclamantul la efectuarea lucrărilor de montare a minei.

Luând în considerațiune comunicarea dintre Reclamant și Pârât în perioada 1 iunie 2022 – 9 iunie 2022, pârâtul a concluzionat că nu poate conta pe viitor pe executarea cu bună-credință a obligațiilor contractuale și a pierdut interesul de a accepta prestația așteptată.

Potrivit pârâtului, la 14 iunie 2022 de către un executor judecătoresc a fost constatată lipsa efectuării lucrărilor în privința minei de metal și lipsa unor instalații metalice.

SRL „Alblax-Plus" indică asupra faptului că n-a fost informat despre faptul, că ascensoarele sunt gata până la 22 iunie 2022. Prin urmare, nu poate fi solicitată o plată pentru depozitare, or un tarif în acest sens nu ar fi fost stabilit la încheierea contractului din 26 ianuarie 2022.

Pârâtul a menționat că toate 5 luni de valabilitate a contractului din 26 ianuarie 2022 s-ar fi aflat în așteptarea montării cel puțin a minei de metal.

Referitor la apartamentul nr. 71 menționat de către reclamant, pârâtul a comunicat că a fost înstrăinat unui terț.

La momentul formulării referinței, pârâtul a indicat că ascensoare sunt montate și puse în funcțiune de către SRL „Baslift".

4. De către SRL „Liftmontaj" a fost formulată *o cerere de concretizare* a pretenției nr. 5, urmând a fi considerată pretenția în sensul în care se solicită „Încasarea din contul pîrîtului, „ALBLAX-PLUS" SRL a sumei în cuantum de 24822,00 Euro în contul plății stabilite la pct. 4.3 din Contractul nr. O-01/22 din 26.01.2022" (Vol. I, f.d. 178).
5. La 18 decembrie 2023 de către SRL „Alblax-Plus" către SRL „Liftmontaj" a fost formulată o acțiune reconvențională (Vol. II, f.d. 5-14), prin care a cerut:
    1. Admiterea cererii reconvenționale;
    2. Încasarea de la pârâtul reconvențional în folosul reclamantului reconvențional a sumelor achitate în mărime de 124 300 lei;
    3. Încasarea echivalentului metalului transmis conform facturii nr. IM3437423 din 25.02.2022 în sumă de 94444,76 lei;
    4. Încasarea dobânzilor de întârziere pentru perioada 03.02.2022-16.11.2023 în sumă de 86719,86 lei.
    5. Încasarea sumei prejudiciului cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum (rata inflației) pentru perioada 03.02.2022-16.11.2023 în sumă de 60457,02 lei;
    6. Încasarea prejudiciului moral în mărime de 200000 lei;
    7. Rezoluțiunea contractului nr. O-01/22 din 26.01.2022.
6. În susținerea acțiunii reconvenționale a fost invocat că între SRL „Liftmontaj" și SRL „Alblax-Plus" a fost încheiat contractul nr. O-01/22 de livrare, montare și punere în funcțiune a două lifturi conform anexei nr. 1 la contract.

    În vederea executării contractului, de către SRL „Alblax-Plus" a fost achitată suma de 124300 lei și transmis metal în valoare de 94444,76 lei.

    Pârâtul consideră că volumul de metal livrat a fost suficient pentru pregătirea și montarea *unei* mine de metal.

Considerând că nu mai poate conta pe executarea în viitor a contractului din partea SRL „Liftmontaj”, SRL „Alblax-Plus” a declarat la 9 iunie 2022 rezoluțiunea Contractului din 26 ianuarie 2022.

În acțiunea reconvențională, în principal reiterează argumentele ce țin de pretinsa neexecutare a contractului din partea SRL „Liftmontaj”.

Suplimentar, reclamantul reconvențional indică faptul că juristul SRL „Liftmontaj”, Varatic Adrian, ar fi și fondatorul și administratorul companiei SRL „Nikan Company”, de la care SRL „Liftmontaj” ar fi cumpărat ascensoare.

Reclamantul reconvențional își întemeiază acțiunea reconvențională pe prevederile art. 1, 9, 774, 775, 776, 858, 859, 901, 906, 915, 926, 017, 920, 921, 925, 926, 934, 936, 942 din Codul civil.

7. De către SRL „Liftmontaj” a fost formulată o referință la acțiunea reconvențională prin care s-a solicitat respingerea integrală a cererii reconvenționale (Vol. II, f.d. 15-19).

   În motivarea referinței, SRL „Liftmontaj” a invocat că Contractul din 26 ianuarie 2022 ar fi un contract tipic de antrepriză căruia, în partea nestabilită de părți i se aplică prevederile Capitolul XI din Cartea a III-a din Codul civil care reglementează antrepriza și prestările de servicii. Prin urmare, pârâtul reconvențional consideră că rezoluțiunea contractului nu duce la restituirea prestațiilor, dimpotrivă ar pune în sarcină obligațiunea de achitare a retribuției pentru lucrările executate.

   Referitor la încasarea sumei echivalente a metalului primit, pârâtul reconvențional a menționat că în primul rând acesta nu a fot transmis în volum deplin. Având în vedere acest fapt, nu a fost posibilă fabricarea și montarea minei din vina Beneficiarului. Pârâtul reconvențional a menționat că metalul există în natură și nu a fost utilizat.

   Referitor la pretenția de declarare a rezoluțiunii contractului pârâtul reconvențional indică că această aduce o incertitudine a poziției reclamantului reconvențional asupra valabilității contractului din 26 ianuarie 2022, atât timp cât însuși reclamantul reconvențional pretinde că i-ar fi declarat rezoluțiunea la 9 iunie 2022.

8. Prin Încheierea din 18 decembrie 2023 a fost aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pârâtului pe acțiune reconvențională „Liftmontaj” SRL în limita sumei de 305464,62 lei.

Poziția participanților în proces, în cadrul ședinței de judecată

9. În ședință de judecată, reprezentantul SRL „Liftmontaj”, avocat Petru Balan a susținut integral pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată, concretizată, și a solicitat respingerea acțiunii reconvenționale ca fiind neîntemeiată.

   Acesta a indicat că de către SRL „Alblax-Plus” în vedere executării contractului din 26 ianuarie 2022 a fost achitată în total suma de 124300 lei la 3 februarie 2022 și 16 martie 2022.

   Reprezentantul SRL „Liftmontaj” a mai comunicat că deși potrivit contractului metalul urma a fi livrat în termen de 10 zile , acesta a fost adus într-o cantitate insuficientă. Totuși, reclamantul ar fi început să prelucreze metalul adus.

   A mai fost concretizat că în afară de metalul transmis și suma de 124300 lei, pârâtul nu a mai achitat nimic.

Reprezentantul reclamantului a comunicat că la 1 iunie a primit o notificare prin care i s-a solicitat să execute lucrările în baza contractului din 26 ianuarie 2022 și să monteze minele de metal. La 2 iunie ar fi primit o nouă cerere de modificare a contractului, deși la acel moment ascensoarele deja se aflau la depozit. Prin urmare, la 9 iunie 2022 ar fi primit o declarație de rezoluțiune din partea SRL „Alblax-Plus" a contractului din 26 ianuarie 2022.

Reprezentantul reclamantului a indicat că metalul furnizat de SRL „Alblax-Plus" se află la acesta, și utilajul nu îi trebuiește.

Reprezentantul reclamantului a menționat că liftul se aduce dezasamblat la locație și le poate monta pe loc, toată activitatea reprezintă una complexă.

Referitor la desenele tehnice, reprezentantul reclamantului a comunicat că i-au fost expediate pârâtului, însă ultimul nu a reacționat la ele în niciun mod. Pârâtul nu ar fi notificat că ar exista alți parametri a puțurilor. Aceste desene tehnice ar fi fost transmise la 24 ianuarie 2022 odată cu proiectul contractului, și suplimentar la 28 ianuarie 2022.

Reprezentantul reclamantului a comunicat că dorind să respecte termenii din contract ar fi început lucrările, neconsiderând că există vreun motiv că SRL „Alblax-Plus" va refuza executarea contractului.

Acesta a mai menționat că utilajul este la SRL „Liftmontaj", și nu are ce face cu el.

Referitor la denumirea ascensoarelor, reprezentantul SRL „Liftmontaj" a comunicat că Nican este un brand și aparține unei companii afiliate care le produce, iar SRL „Liftmontaj" le montează.

10. În ședința de judecată, reprezentantul SRL „Alblax-Plus", avocat Graur Sergiu a solicitat respingerea acțiunii inițiale ca fiind neîntemeiată și a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale integral.

    Acesta a menționat că în vedere executării contractului din 26 ianuarie 2022 a achitat două tranșe cu o zi întârziere. La 25 februarie 2022 ar fi livrat 50% din metalul convenit.

    Potrivit reprezentantului pârâtului, 6000 euro erau achitate pentru montarea minelor de metal.

    Acest a mai menționat că SRL „Liftmontaj" nu ar fi ieșit la fața locului să facă măsurările și nici desenele tehnice nu le-ar fi primit, nici electronic nici pe cale terestră. Din aceste motive consideră că executarea contractului era incertă.

    În perioada 1 iunie 2022 – 9 iunie 2022 ar fi expediat două notificări și o declarație de rezoluțiune pe motiv că nu ar fi executat lucrările de montare a minei și nu a efectuat măsurările și nu a transmis desenele tehnice. Potrivit reprezentantului Pârâtului, SRL „Liftmontaj nu ar fi reacționat până la 14 iunie 2022. Abia după 14 iunie 2022, SRL „Alblax-Plus" ar fi încheiat un alt contract cu SRL „Baslift".

Aprecierea instanței

11. Studiind cererea de chemare în judecată, acțiunea reconvențională, ascultînd argumentele participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată, reține următoarele.
12. La 26 ianuarie 2022 între SRL „Alblax-Plus" în calitate de Beneficiar și SRL „Liftmontaj" în calitate de Executor a fost încheiat contractul nr. O-01/22 din 26 ianuarie 2022 (în

continuare – „Contractul din 26 ianuarie 2022). Potrivit pct. 1.1 din Contract, executorul s-a obligat să furnizeze Echipament, care să corespundă cerințelor tehnice în cantitatea indicată în Anexa nr. 1 la Contract și să execute lucrările de montare și punere în funcțiune și să-și onoreze obligațiile în calitate de întreprindere de montaj în ceea ce ține de primire și punerea în funcțiune a Echipamentului. Conform pct. 1.2 din Contract, Beneficiarul s-a obligat furnizeze metal pentru montarea minei de metal și să creeze condițiile necesare pentru furnizarea echipamentului și executarea lucrărilor sus-menționate de către Executor, să primească și să efectueze plățile necesare pentru Echipament și lucrările executate și să participe la primirea și punerea în funcțiune a Echipamentului.

13. Contractul din 26 ianuarie 2022 avea 4 anexe:
    a. Anexa nr. 1 – Specificația tehnică a echipamentului ascensorului (Vol. I, 20);
    b. Anexa nr. 2 – Termenele limită de executare a livrărilor, lucrărilor de instalare, punere în funcțiune (Vol. I, 21);
    c. Anexa nr. 3 – lista lucrărilor de pregătire și aferente instalării, reglării și punerii în funcțiune și dării în exploatare (Vol. I, f.d. 22);
    d. Anexa nr. 4 – specificații pentru metal de la Beneficiar (Vol. I, 23).
14. De către SRL „Liftmontaj” a fost primit metalul transmis de către SRL „Alblax-Plus”, indicat în factura fiscală seria IM3437423 din 25 februarie 2022 (Vol. I, f.d. 222).
15. La 1 iunie 2022 de către administratorul SRL „Alblax-Plus” către SRL „Liftmontaj” a fost expediată o notificare prin care comunică faptul că în ultimele 3 luni de către Executor nu ar fi fost executate lucrări, iar neexecutarea și inacțiunea ar da motiv de a crede că nu mai poate conta pe executarea din partea SRL „Liftmontaj” în viitor. Prin notificare se cere executarea prestației și anume montarea minei de metal în scara nr. 1 la obiect – or. Chișinău, str. Dacia nr. 65 cu acordarea unui termen suplimentar rezonabil de 5 (cinci) zile de la data recepționării notificării. În caz contrar, SRL „Alblax-Plus” indică asupra rezoluțiunii contractului încheiat (Vol. I, f.d. 24-25).
16. La 2 iunie 2022 de către SRL „Liftmontaj” către SRL „Alblax-Plus” a fost expediat un *răspuns* la notificarea din 1 iunie 2022 și indicat că SRL „Alblax-Plus” ar fi partea din contract care nu își execută angajamentele asumate. În acest sens, SRL „Liftmontaj” indică că desenele tehnice nu ar fi semnate, banii nu ar fi fost achitați la timp și integral. Prin urmare, s-a solicitat asigurarea în termen de 5 zile calendaristice executarea angajamentelor financiare asumate, în caz contrar putând fi reevaluată relația contractuală prin întreruperea definitivă a acestuia (Vol. I, f.d. 26).
17. La 2 iunie 2022 de către SRL „Alblax-Plus” este semnată și expediată către SRL „Liftmontaj” *o cerere* cu privire la *modificarea* anexei nr. 1 la contractul cu nr. O-01/22 din 26.01.2022 prin care solicită modificarea (corectarea) în Anexa nr. 1 la contractul cu nr. O-01/22 încheiat la 26.01.2022 la capitolul „КАБИНА Ш x Г x В” din „2000 x 1100 x 2150” în „2100 x 1100 x 2150” (Vol. I, f.d. 27).
18. La 9 iunie 2022 de către SRL „Alblax-Plus” este semnată și expediată către SRL „Liftmontaj” o scrisoare în care este indicat că reprezentanții SRL „Liftmontaj” nu s-ar fi prezentat niciodată la obiect, nu ar fi întocmit desenele tehnice, nu ar fi executat nicio lucrare de montare a minei de metal din scările blocului locativ în construcție. Reieșind din situația creată, SRL „Alblax-Plus” ar fi constatat încetarea relațiilor contractuale cu

rezoluțiunea în întregime a contractului cu nr. O-01/22/26.01.22 și a solicitat restituirea sumei de 6000 euro și revendicarea materiei prime (metalul) în sumă de 94444,76 lei livrată conform facturii fiscale nr. IM3437423 din 25.02.2022 în termen de 7 zile (Vol. I, f.d. 30).

19. La 14 iunie 2022, executorul judecătoresc Vera Rotaru prin actul de constatare a faptelor „pr.ex.nr.012a-05/2022" a constatat că „în cele două mine destinate pentru lift, la moment nu sunt efectuate careva lucrări de montare a cărorva instalații metalice sau de altă natură, fapt confirmat și prin pozele efectuate la fața locului" (Vol. I, f.d. 57-61).
20. Tot la 14 iunie 2022, de către SRL „Baslift" în calitate de antreprenor și SRL „Alblax-Plus" în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul de antrepriză nr. A21/59 având ca obiect producerea și transmiterea Beneficiarului a două ascensoare electrice pentru pasageri cu camera de mecanisme, cu sarcina de 1000 kg la 9 stații. La fel, potrivit pct. 1.2 antreprenorul ia asupra sa organizarea și efectuarea următoarelor lucrări: fabricarea, montarea construcțiilor din metal din puțul ascensoarelor, montarea și reglarea utilajului ascensoarelor pentru pasageri la obiectul situat pe adresa: mun. Chișinău, bd. Dacia, 65 (Vol. I, f.d. 69-73).
21. La 17 iunie 2022 de către SRL „Alblax-Plus" în calitate de vânzător și SRL „Agerconsgrup" în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil în proces de construcție nr. 1-211 cu privire la apartamentul cu nr. 71 amplasat la etajul 5, nivelul 6, scara 2, situat în mun. Chișinău bd. Dacia nr. 65 cu nr. cadastral ***** (Vol. I, f.d. 62-68).
22. La 22 iunie 2022 de către SRL „Liftmontaj" către SRL „Alblax-Plus" a fost semnată o somație prin care cer în termen de 15 zile să preia ascensoarele care constituie obiectul contractului nr. 01/22 din 26 ianuarie 2022, prealabil achitând integral datoriile existente în cuantum de 33718,0 EUR și 17100 MDL și transferând dreptul de proprietate asupra apartamentului cu nr. cadastral *****. La fel, prin somație SRL „Liftmontaj" informează că lifturile *sunt gata* din 30 aprilie 2022, acest lucru *fiind cunoscut* deoarece reprezentanții SRL „Alblax-Plus" le-ar fi *văzut*. Suplimentar se indică în somație că din 1 mai 2022 lifturile sunt depozitate pentru prestare, costul depozitării pentru un ascensor constituind 50 euro pe zi, costul total al depozitării fiind la 24 iunie 2022 de 5500 euro. Prin somație se mai comunică că cantitatea de metal livrată a fost prelucrată, costurile constituind 17100 lei. Urmare a celor expuse, SRL „Liftmontaj" a indicat că suma de 124300 lei și metalul livrat vor fi reținute până la stingerea integrală a tuturor datorilor pe care le înregistrează SRL „Alblax-Plus" (Vol. I, f.d. 33-34).
23. La 27 iunie 2022 de către SRL „Alblax-Plus" a fost semnată o scrisoare prin care reiterează că ar fi expediat către SRL „Liftmontaj" 3 scrisori. Având în vedere că lucrările din partea SRL „Liftmontaj" nu ar fi fost executate a comunicat că nu mai poate conta pe executarea din partea acestora a obligațiilor în viitor și consideră reziliat în întregime contractul, solicitând restituirea sumei de 6000 euro și revendicarea materiei prime în sumă de 94444,76 lei (Vol. I, f.d. 35-36).
24. La 23 august 2022 de către SRL „Liftmontaj" a fost semnată o scrisoare în care confirmă că ascensoarele marca NIKAN cu numerele de serie ***** și*****fabricate pentru SRL „Alblax-Plus" au fost descărcate pentru depozitare în depozitul din *****. La fel, se comunică că cheltuielile de depozitare la tariful de 50 euro per zi calendaristică îl constituie în total suma de 11500 euro (Vol. I, f.d. 37).

25. Pentru justa soluționare a prezentei cauze instanța de judecată va purcede la formularea concluziilor asupra pretențiilor formulate atât în acțiunea principală și în acțiunea reconvențională în ordinea apariției raporturilor juridice.
26. Potrivit art. 1101 alin. (1) și (2) din Codul civil, Contractul trebuie interpretat pe principiile bunei-credințe. Contractul se interpretează după intenția comună a părților, fără a se limita la sensul literal al termenilor utilizați.
27. Conform art. 1102 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care înscrisul care constată contractul este redactat în două sau mai multe limbi, iar părțile nu au prevăzut care dintre acestea are prioritate, în caz de contradicție dintre redacții, se va da prioritate redacției în limba în care contractul a fost redactat inițial.
28. Analizând conținutul contractului din 26 ianuarie 2022, instanța de judecată constată că acesta este unul bilingv, fiind redactat în paralel în același înscris și în limba rusă și în limba română. Totuși, anexele la acest contract (Vol. I, f.d. 20-23) au fost semnate în limba rusă. La fel, în limba rusă a fost și comunicarea precontractuală din data de 24 ianuarie 2022.
29. Din aceste considerațiuni, instanța de judecată va da prioritate în interpretarea contractului și a conținutului acestuia textului din limba rusă în cazul neconcordanțelor dintre textul contractual din limba română.
30. Astfel, potrivit pct. 1.1 din Contractul din 26 ianuarie 2022, executorul s-a obligat să furnizeze Echipament, care să corespundă cerințelor tehnice în cantitatea indicată în Anexa nr. 1 la Contract și să execute lucrările de montare și punere în funcțiune și să-și onoreze obligațiile în calitate de întreprindere de montaj în ceea ce ține de primire și punerea în funcțiune a Echipamentului. Conform pct. 1.2 din Contract, Beneficiarul s-a obligat furnizeze metal pentru montarea minei de metal și să creeze condițiile necesare pentru furnizarea echipamentului și executarea lucrărilor sus-menționate de către Executor, să primească și să efectueze plățile necesare pentru Echipament și lucrările executate și să participe la primirea și punerea în funcțiune a Echipamentului.
31. În sensul pct. 2 din Contractul din 26 ianuarie 2022,
    a. „echipament” înseamnă „lifturi și escalatoare, în funcție de tipul echipamentului indicat la obiectul Contractului și Anexa nr. 1 a acestuia, utilizate la singular sau plural”;
    b. „montare” (lucrări de montare”: lucrările de montare și punere în funcțiune a Echipamentului, în rezultatul cărora Echipamentul poate fi exploatat conform destinației sale directe, executate de EXECUTOR cu forțele proprii sau cu implicarea unei părți terțe competente, care deține toate autorizațiile necesare pentru montarea Echipamentului”.
32. În continuare, instanța de judecată va califica raportului contractual născut în baza contractului din 26 ianuarie 2022, reieșind din următoarele considerațiuni.
33. Potrivit art. 1101 din Codul civil, la interpretarea contractului se va ţine cont de natura lui, de circumstanţele în care a fost încheiat, de interpretarea care este dată acestuia de către părţi sau care poate fi dedusă din comportamentul lor de pînă la şi de după încheierea contractului, precum şi de uzanţe.
34. Analizând obiectul Contractului din 26 ianuarie 2022, instanța de judecată constată că acesta este *unul complex.*

35. În sensul art. 995 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul civil, contractul este complex dacă cuprinde două sau mai multe elemente care corespund contractului numit. În măsura în care nu contravin naturii și scopului contractului complex, dispozițiile legale aplicabile fiecărui contract numit sau nenumit relevant se vor aplica în mod corespunzător elementelor respective ale contractului complex și drepturilor și obligațiilor rezultate din acesta.

36. Potrivit art. 995 alin. (3) lit. b) și alin. (4) din Codul civil, Dispozițiile alin. (2) nu se aplică dacă în lipsa unei dispoziții legale menționate la lit. a), elementele care corespund unei categorii de contracte predomină atît de mult, încît ar fi nerezonabil ca contractul complex să nu fie calificat în întregime ca un contract din acea categorie. În cazurile prevăzute la alin. (3), dispozițiile legale aplicabile categoriei la care a fost atribuit contractul complex ca urmare a calificării (categorie primară) se aplică contractului și drepturilor și obligațiilor rezultate din acesta. Cu toate acestea, dispozițiile legale care reglementează acele elemente ale contractului care cad într-o altă categorie decît categoria primară se aplică în mod corespunzător în măsura necesară reglementării acelor elemente cu condiția că ele nu contravin dispozițiilor legale aplicabile categoriei primare.

37. Potrivit art. 1108 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

38. În conformitate cu art. 1352 alin. (1) și (2) din Codul civil, Prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

39. Potrivit prevederilor Contractului din 26 ianuarie 2022, având în vedere conținutul său complex, acesta combină elemente ale unui contract de *vânzare-cumpărare* și ale unui contract *de antrepriză.*

40. În conformitate cu art. 995 alin. (4) din Codul civil, dacă un contract îmbină elementele unor contracte diferite, iar unul dintre ele predomină, întregul contract trebuie calificat în funcție de elementul predominant. În acest caz, furnizarea echipamentului are o pondere juridică și economică superioară în raport cu lucrările de montare și punere în funcțiune, motiv pentru care întregul contract trebuie calificat ca un contract de vânzare-cumpărare. În consecință, întregului raport contractual i se aplică regulile contractului de vânzare-cumpărare, iar regulile contractului de antrepriză vor avea un caracter subsidiar, aplicându-se doar în măsura în care nu contravin regulilor contractului de vânzare-cumpărare.

41. Totodată, nu trebuie confundate obligațiile privind montarea și punerea în funcțiune a lifturilor (care sunt accesorii obligației principale de vânzare) cu obligațiile privind efectuarea lucrărilor de montare a minei de montaj prevăzute la pct. 1.2 din contract. Acestea din urmă constituie obligații distincte, care țin exclusiv de executarea unor lucrări de construcție și care cad sub incidența regulilor contractului de antrepriză. Prin urmare, în timp ce obligațiile privind furnizarea echipamentului și montarea acestuia se încadrează în regimul juridic al contractului de vânzare-cumpărare, obligațiile privind mina de montaj intră sub regimul juridic specific contractului de antrepriză.

Referitor la pretenția de Constatare a nulității declarației de rezoluțiune din 09 iunie 2022 emisă de „ALBLAX-PLUS" SRL ca fiind contrară prevederilor legale şi contractuale din acțiunea

principală și pretenția de Rezoluțiune a contractului nr. O-01/22 din 26.01.2022 din acțiunea reconvențională

42. În susținerea poziției sale de constatare a nulității declarației de rezoluțiune, reclamantul în acțiunea principală a invocat că rezoluțiunea unui contract în sensul art. 1084 poate fi făcută doar prin acordul părților sau în temeiurile prevăzute de lege. În speță, în viziunea reclamantului în acțiunea principală nu existau temeiuri pentru rezoluțiunea contractului din 26 iunie 2022, motiv pentru care declarația din 9 iunie 2022 ar fi nulă.

43. Pe de altă parte, reclamantul în acțiunea reconvențională solicită rezoluțiunea contractului din 26 ianuarie 2022, deși tot reclamantul reconvențional în textul acțiunii reconvenționale, la pct. 20, îl consideră rezoluționat.

44. Pentru a soluționa aceste pretenții, instanța de judecată va examina în ce măsură a operat rezoluțiunea contractului complex din 26 ianuarie 2022, declarată de către SRL „Alblax-Plus" către SRL „Liftmontaj" la 9 iunie 2022 (Vol. I, f.d. 30).

45. Prin prisma art. 901 alin. (1) lit. d) din Codul civil, atunci când fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, **în condițiile legii și, după caz, ale contractului**, să recurgă la rezoluțiunea contractului. Suplimentar, potrivit art. 1084 din Codul civil, un contract nu poate fi rezolvit, decât în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părților.

46. La pct. 11.1 și 11.2 din Contractul din 26 ianuarie 2022, contractul poate fi reziliat cu acordul scris al părților. Rezilierea unilaterală a contractului de către oricare dintre părți este posibilă doar în cazurile prevăzute de contract și legislația în vigoare a RM.

47. Analizând conținutul declarației din 9 iunie 2022, instanța constată că SRL „Alblax-Plus" a invocat o neexecutare esențială a obligațiilor contractuale de către SRL „Liftmontaj" în sensul că ar da creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.

48. Luând în considerațiune faptul că contractul din 26 ianuarie 2022 este un contract complex, instanța de judecată va verifica drepturile părților de a declara rezoluțiunea în măsura în care se referă la elementele vânzării-cumpărării și în măsură în care se referă la elementele antreprizei.

49. Potrivit art. 1348 alin. (1) și alin. (3) din Codul civil, Beneficiarul poate declara rezoluțiunea oricînd, *cu sau fără motiv temeinic*, pînă la realizarea completă a lucrării sau a serviciului, fiind obligat să plătească antreprenorului sau prestatorului retribuția pentru lucrările executate sau serviciile prestate și să repare prejudiciul cauzat prin rezoluțiune. Se consideră că beneficiarul a declarat rezoluțiunea din motiv temeinic dacă el: a) avea dreptul la rezoluțiune conform clauzelor contractului și a respectat condițiile stipulate în contract pentru rezoluțiune; b) avea dreptul la rezoluțiune conform dispozițiilor legale privind neexecutarea obligațiilor; sau c) avea dreptul la rezoluțiune conform art. 1085 și a expediat un preaviz cu termen rezonabil în modul stabilit la art. 1085.

50. Reieșind din circumstanțele speței, instanța de judecată constată că lucrările de montare a minei de metal nu au fost realizate complet, la fel cum nu au fost realizate complet nici lucrările de montare și punere în funcțiune a echipamentului (lifturilor).

51. Instanța de judecată mai reține că o particularitate a contractului de antrepriză o constituie faptul că beneficiarul dispune de dreptul de a cere rezoluțiunea contractului de antrepriză în orice moment până la realizarea completă a lucrării. Mai mult ca atât, acest drept poate fi

realizat fără ca beneficiarul să argumenteze prin careva motive cererea sa de reziliere a contractului şi fără ca aceste motive să existe în realitate. Această rezoluțiune este posibilă chiar și în situația în care beneficiarul indică un motiv temeinic în viziunea acestuia, însă instanța de judecată nu îl consideră similar.

52. Temeinicia motivelor care au declanșat rezoluțiunea contractului de antrepriză nu afectează valabilitatea acesteia, influențând doar datorarea de despăgubiri pentru aceasta de către beneficiar.

53. Astfel, pretenția reclamantului din acțiunea principală privind nulitatea declarației de rezoluțiune din 9 iunie 2022, întemeiată pe lipsa temeiurilor pentru rezoluțiune, nu poate fi reținută. În speță, faptul că temeiurile invocate de SRL „Alblax-Plus" pentru rezoluțiune ar putea fi sau nu justificate nu afectează validitatea rezoluțiunii în sine. În consecință, chiar și în absența unor temeiuri obiective pentru rezoluțiune sau în cazul în care instanța nu ar considera întemeiate motivele invocate, efectele rezoluțiunii se produc.

54. Din aceste considerațiuni, declarația de rezoluțiune din 9 iunie 2022 a contractului din 26 ianuarie 2022, formulată de către SRL „Alblax-Plus" către SRL „Liftmontaj" a operat *doar în partea elementelor raportului de antrepriză* și anume în partea lucrărilor de montare și punere în funcțiune a Echipamentului și a lucrărilor de montare a minei de metal pentru echipament.

55. În privința elementelor contractului din 26 ianuarie 2022, ce țin de raportul de vânzare-cumpărare a Echipamentului, instanța de judecată reține că rezoluțiunea operează în condițiile generale prevăzute de Codul civil, motiv pentru care va verifica temeinicia declarației de rezoluțiune în această parte.

56. Analizând conținutul declarației de rezoluțiune din 9 iunie 2022, instanța de judecată reține că motivele principale au fost următoarele:

    a. În termenul suplimentar oferit de către SRL „Alblax-Plus" pentru montarea minei de metal în scara nr. 1 din bloc în privința primei tranșe de contraprestație, lucrările din partea SRL „Liftmontaj" nu au fost realizate;

    b. Până în luna iunie 2022 SRL „Liftmontaj" nu s-ar fi prezentat niciodată la obiect, nu ar fi întocmit desenele tehnice de construcții ale liftului pentru semnare, nu ar fi executat nicio lucrare a minei de metal din scările blocului locativ în construcție.

57. Pentru a verifica temeinicia acestor argumente referitoare la neexecutarea unor obligații ale SRL „Liftmontaj" în contextul executării contractului din 26 ianuarie 2022, instanța de judecată va analiza etapizarea realizării obligațiilor asumate de către părți.

58. Potrivit pct. 5.2 din Contractul din 26 ianuarie 2022, „termenele de livrare ale Echipamentelor constituie: pentru ascensoare – 10 săptămâni de la data producerii ultimului eveniment din cele indicate în continuare:

    a. Achitarea pe contul executorului a plăților în conformitate cu pct. 4.2 din Contract și

    b. semnarea desenelor tehnice pentru fiecare unitate, dar

    c. nu mai devreme de 10 zile lucrătoare de la primirea banilor în conformitate cu punctul 4.4".

59. În conformitate cu pct. 5.3 din Contractul din 26 ianuarie 2022, „lucrarea Echipamentului se efectuează numai cu condiția parvenirii în termen a plăților indicate la pct. 4.2, 4.3 și 4.4 pe contul de decontare al Executorului. Livrarea anticipată și/sau pe părți sunt acceptate”.

60. Conform pct. 5.4 din Contractul din 26 ianuarie 2022, „*termenul de livrare se extinde* în cazul când beneficiarul încalcă termenii conveniți de achitare”.

61. Potrivit pct. 4.1, 4.2, 4.3, 4.4 din Contractul din 26 ianuarie 2022,

> „4.1 Plata conform prezentului Contract se efectuează la contul curent al Executorului în lei moldovenești la rata de cumpărare Euro al băncii Executorului în ziua plății.
>
> 4.2 Beneficiarul efectuează plata echivalentă a 6000 (șase mii) Euro termen de cinci zile bancare de la data semnării contractului.
>
> 4.3. Beneficiarul transmite în proprietatea Executorului apartamentul nr. 71, scara 2 din str. Dacia mun. Chișinău nr. cadastral ***** în contul achitării Executorului a sumei echivalente a 24 822 (douăzeci și patru de mii opt sute douăzeci și doi) EUR, timp de 30 de zile din data semnării Contractului.
>
> 4.4 Beneficiarul achită suma echivalentă a 28218,00 (douăzeci și opt de mii două sute optsprezece) Euro cel târziu până în data de 30.03.2022”.

62. Analizând realizarea obligațiilor corelative anterioare momentului pentru livrarea Echipamentului, instanța de judecată observă că reprezentantul SRL „Liftmontaj” a comunicat că încă anterior încheierii contractului din 26 ianuarie 2022, de către SRL „Liftmontaj” către SRL „Alblax-Plus” au fost expediate desenele tehnice (Vol. I, f.d. 164) spre semnare la 24 ianuarie 2022 ora 13:33 (Vol. I, f.d. 162). Ulterior, reprezentantul reclamantului a comunicat că aceleași desene tehnice au fost expediate la 28 ianuarie 2022 ora 10:34 (Vol. I, f.d. 162), ambele mesaje rămânând fără răspuns.

63. Contrar poziției Pârâtului că reprezentanții SRL „Liftmontaj” nu ar fi efectuat măsurările necesare pentru executarea contractului, instanța de judecată observă că dirigintele de șantier al SRL „Alblax-Plus”, *Bînzari Valeriu*, audiat în ședința de judecată în calitate de *martor* a confirmat faptul că reprezentanții SRL „Liftmontaj” *au efectuat măsurări la ascensorul din bd. Dacia 65 pentru a întocmi proiectul. S-a întîmplat mai bine de doi ani în urmă.*(Vol. II, f.d. 61)

64. În general, problema nesemnării tehnice, din analiza comunicărilor scrise dintre SRL „Liftmontaj” și SRL „Alblax-Plus” a fost invocată anume de către SRL „Liftmontaj” în răspunsul din 2 iunie 2022 (Vol. I, f.d. 26). Anterior, de către SRL „Alblax-Plus”, în notificarea din 1 iunie 2022 *despre nesemnarea desenelor tehnice nu a invocat nimic*.

65. Referitor la obligația de semnare a desenelor tehnice, potrivit pct. 8.7 din Contractul din 26 ianuarie 2022, „În decursul a 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care le primește de la Executor, Beneficiarul trebuie să semneze desenele de construcții ale liftului pentru comandarea Echipamentului și, în cazul în care nu are obiecții, să le semneze și să le ștampileze, confirmând astfel că acestea conțin date care permit ca Echipamentul să fie comandat, sau le returnează Executorului împreună cu lista de obiecții care urmează să fie înlăturate”.

66. În primul rând, instanța de judecată observă că reieșind din conținutul mesajului transmis de către SRL „Liftmontaj” către SRL „Alblax-Plus” la 24 ianuarie 2022 ora 13:33, se deduce că

în același mesaj este expediat și Contractul care urma a fi încheiat la 26 ianuarie 2022 și desenele tehnice. (Vol. I, f.d.162- 164)

67. Analizând situația descrisă, rezultă că SRL „Liftmontaj” avea o așteptare rezonabilă că SRL „Alblax-Plus” a analizat desenele tehnice transmise pe 24 ianuarie 2022, odată ce acestea au fost expediate în același e-mail cu contractul, care urma să fie încheiat la 26 ianuarie 2022. Această concluzie este întărită de faptul că SRL „Alblax-Plus” nu a formulat nicio obiecție cu privire la desenele tehnice sau la lipsa lor până la momentul invocării problemei de către SRL „Liftmontaj” în răspunsul din 2 iunie 2022.

68. De asemenea, Anexa nr. 1 la contractul din 26 ianuarie 2022 – Specificația tehnică a echipamentului ascensorului – conține informații detaliate și suficiente pentru efectuarea comenzii echipamentului. Instanța de judecată a remarcat că specificația tehnică include date mai detaliate despre parametrii tehnici, comparativ cu cele din desenele tehnice.

69. Analizând în plan comparativ desenele tehnice ale Echipamentelor pretinse a fi valabile, din contextul raportului juridic instituit între SRL „Alblax-Plus” și SRL „Baslift”, la același obiect, instanța de judecată observă că nici aceste desene tehnice nu conțin vreo semnătură a SRL „Alblax-Plus” (Vol. I, f.d. 72).

70. Aceste observații denotă că semnarea desenelor tehnice nu era esențială pentru executarea contractului, în special în ceea ce privește comanda echipamentului. În acest context, argumentul SRL „Alblax-Plus” potrivit căruia nesemnarea desenelor tehnice constituie o neexecutare esențială a obligațiilor contractuale de către SRL „Liftmontaj”, care ar justifica rezoluțiunea contractului, apare ca fiind, mai degrabă, formal.

71. În altă ordine de idei, nici cererea SRL „Alblax-Plus” din 2 iunie 2022 expediată către SRL „Liftmontaj” cu privire la modificarea anexei nr. 1 la contractul cu nr. O-01/22 din 26.01.2022 prin care solicită modificarea (corectarea) în Anexa nr. 1 la contractul cu nr. O-01/22 încheiat la 26.01.2022 la capitolul „КАБИНА Ш x Г x В” din „**2000** x 1100 x 2150” în „2100 x 1100 x 2150” (Vol. I, f.d. 27) nu reprezintă o veritabilă obiecție asupra desenelor tehnice sau asupra parametrilor tehnici ai Echipamentului, reieșind din următoarea observație.

72. Deși SRL „Alblax-Plus” a formulat o cerere de modificare a contractului la 2 iunie 2022 indicând despre necesitatea de a mări dimensiunile în corespundere cu un pretins normativ și în legătură cu necesitatea de a încăpea o targă medicală în el, SRL „Alblax-Plus” ulterior încheie cu SRL „Baslift” contract de livrare a Echipamentului similar dar de ***dimensiuni mai mici*** decât cele stabilite în Contractul din 26 ianuarie 2022 cu SRL „Liftmontaj” și anume la **1850** x1100x2200.

73. Prin urmare, nici critica dimensiunilor Echipamentului nu poate întemeia o declarație de rezoluțiune, bazată pe o neexecutare a SRL „Liftmontaj”.

74. Continuând analiza executării obligațiilor de către SRL „Alblax-Plus” în partea ce ține de achitarea plăților stabilite la pct. 4.2, 4.3 și 4.4 din Contractul din 26 ianuarie 2022, instanța de judecată observă că din totalul sumei stabilite, de către SRL „Alblax-Plus” în beneficiul SRL „Liftmontaj” a fost achitată doar suma de 124300 lei (Vol. I, f.d. 223, 224).

75. Neîndeplinirea de către SRL „Alblax-Plus” a obligațiilor de plată prevăzute la pct. 4.2, 4.3 și 4.4 din Contractul din 26 ianuarie 2022 *justifică neexecutarea* obligației SRL „Liftmontaj” *de a livra echipamentul.* Conform clauzelor contractuale, achitarea sumelor stabilite la pct.

4.2, 4.3 și 4.4 constituia o condiție esențială și prealabilă pentru livrarea echipamentului. Livrarea anticipată sau pe părți a echipamentului era prevăzută ca o posibilitate la discreția SRL „Liftmontaj”, și nu ca o obligație contractuală, ceea ce înseamnă că, în lipsa achitării integrale a sumelor datorate, SRL „Liftmontaj” nu era obligată să livreze echipamentul.

76. Astfel, punctul 5.2 din contract stabilește în mod clar că termenele de livrare ale echipamentului sunt condiționate de producerea ***cumulativă*** a următoarelor evenimente: -achitarea sumelor stabilite la pct. 4.2 din contract, -semnarea desenelor tehnice pentru fiecare unitate și -trecerea a cel puțin 10 zile lucrătoare de la primirea sumelor conform pct. 4.4. Întrucât aceste condiții nu au fost îndeplinite în totalitate, SRL „Liftmontaj” era îndreptățită să amâne livrarea echipamentului până la îndeplinirea tuturor obligațiilor de plată de către SRL „Alblax-Plus”.
77. De asemenea, punctul 5.4 din contract prevede în mod expres că termenul de livrare se extinde automat, în cazul în care beneficiarul (SRL „Alblax-Plus”) încalcă termenii convenți de achitare. Astfel, prin faptul că SRL „Alblax-Plus” nu a efectuat în totalitate și la termen plățile stabilite prin contract, termenul de livrare al echipamentului a fost extins în mod justificat până la achitarea integrală a sumelor restante.
78. Instanța de judecată va aprecia critic și argumentul pârâtului SRL „Alblax-Plus”, care se referă la faptul că metalul transmis ar reprezenta un început de executare care ar da naștere la o obligație corelativă a SRL „Liftmontaj” de a începe construcția cel puțin a primei mine de metal pentru un ascensor.
79. În primul rând, instanța de judecată observă că în contractul din 26 ianuarie 2022 nu este prevăzut că lucrările în baza contractului urmau a fi realizate în tranșe, și că ar fi fost convenită etapizarea executării lucrărilor de către SRL „Liftmontaj”. Din contra, atât din conținutul contractului, cât și din poziția SRL „Liftmontaj” rezultă că executarea contractului era una neetapizată și realizabilă după recepționarea integrală a metalului și achitarea integrală a prețului. Executarea în alt mod a obligațiilor SRL „Liftmontaj” constituia un drept al acestora în baza pct. 5.2 din Contract.
80. În al doilea rând, instanța de judecată reține că potrivit Anexei nr. 4 la Contractul din 26 ianuarie 2022, SRL „Alblax-Plus” s-a obligat să livreze în termen de 10 zile lucrătoare către SRL „Liftmontaj” cantitatea de metal după cum urmează:
    a. Cornier L 75*6 (12,00m) – 22 unități, în total 264 metri liniari;
    b. Cornier L 90*6 (12,00m) – în total 24 metri liniari;
    c. Profil U nr. 10 (12,00m) – 48 unități, în total 576 metri liniari;
    d. Foaie grosime 4 mm (1,50*6,00m) – 18 unități, în total 18 m^2.
81. În realitate, SRL „Liftmontaj” a primit doar parțial acest metal convenit, după cum urmează:
    a. Cornier L 75*6 (12,00m) – 11 unități, în total 132 metri liniari;
    b. Cornier L 90*6 (12,00m) – în total 12 metri liniari;
    c. Profil U nr. 10 (12,00m) – 24 unități, în total 288 metri liniari;
    d. Foaie grosime 4 mm (1,50*6,00m) – 1 unitate, în total 1 m^2.
82. În speță, *metalul* recepționat de către SRL „Liftmontaj” *nu a fost primit integral*, *dar nici măcar parțial într-o cantitate suficientă pentru a permite începerea lucrărilor asupra cel*

puțin unei mine de ascensor. Din datele prezentate rezultă în mod clar că SRL „Alblax-Plus" nu a livrat cantitatea de metal convenită în Anexa nr. 4 la contractul din 26 ianuarie 2022, iar lipsurile sunt semnificative. În special, foile de grosime de 4 mm au fost livrate într-o cantitate extrem de redusă – doar 1 unitate din cele 18 convenite, respectiv doar 1 m² din cei 18 m² stabiliți. Această cantitate este insuficientă chiar și pentru începerea lucrărilor asupra unei singure mine de ascensor.

83. Prin urmare, SRL „Liftmontaj" era îndreptățit să nu înceapă lucrările de montare a minei, din motiv că SRL „Alblax-Plus" nu a furnizat materialul în cantitatea necesară pentru a permite executarea chiar și parțială a obligațiilor contractuale. Întrucât contractul din 26 ianuarie 2022 nu prevedea realizarea lucrărilor în tranșe, obligația SRL „Liftmontaj" de a începe lucrările putea lua naștere doar în momentul în care întreaga cantitate de metal convenită era livrată și achitată integral. În aceste condiții, invocarea de către SRL „Alblax-Plus" a faptului că livrarea parțială a metalului ar reprezenta un început de executare, care ar da naștere unei obligații corelative de începere a construcției minei, este neîntemeiată. Comportamentul SRL „Liftmontaj" de a nu începe lucrările nu poate fi calificat drept o neexecutare culpabilă a contractului, din moment ce cauza principală a acestei inacțiuni rezidă în lipsa furnizării materialelor necesare de către SRL „Alblax-Plus".

84. În concluzie, instanța de judecată concluzionează că, temeiul că nu poate conta pe o executare a obligațiilor de către SRL „Liftmontaj" invocat de către SRL „Alblax-Plus", pentru a argumenta o pretinsă neexecutare esențială, *se datorează SRL „Alblax-Plus"*. Prin urmare, nu existau temeiuri de a considera că SRL „Liftmontaj" se află într-o situație de neexecutare esențială a contractului din 26 ianuarie 2022, care ar întemeia o declarație de rezoluțiune din partea SRL „Alblax-Plus".

85. În privința declarației de rezoluțiune din 9 iunie 2022, instanța de judecată nu a constatat temeiuri de nulitate absolută. La fel, de către Reclamant nu au fost invocate temeiuri de nulitate relativă, motivul invocat de către acesta referindu-se la neîntrunirea condițiilor de declarare a rezoluțiunii unui contract. Aceste argumente nu constituie temeiuri de nulitate, iar pretenția reclamantului din acțiunea principală de constatare a nulității declarației de rezoluțiune din 9 iunie 2022 se respinge ca neîntemeiată.

86. Or, deși Reclamantul prevalează de faptul că declarația de rezoluțiune ar contraveni dispoziției legale de la art. 1084 alin. (1) din Codul civil, instanța de judecată reține că potrivit art. 334 alin. (4) din Codul civil, dispozițiile prezentului articol se aplică în măsură în care dispoziția legală încălcată nu stabilește o altă consecință a încălcării decât nulitatea actului juridic.

87. În sensul art. 921 alin. (1) din Codul civil, declarația de rezoluțiune reprezintă un act unilateral formulat de către partea îndreptățită.

88. Astfel, consecința situației în care fără a fi nul, actul juridic unilateral nu produce efectele juridice din motiv că nu au fost întrunite condițiile legale de emite a acestuia, *este ineficiența, și nu nulitatea.*

89. Conform art. 359 din Codul civil, un act juridic unilateral nu produce efectele juridice avute în vedere de autorul său, în măsura în care pentru exercitarea acestuia nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege sau de contractul din 26 ianuarie 2022.

90. Potrivit art. 357 alin. (1) din Codul civil, dacă conform legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parțial, efectele sale juridice, el este, în această parte, ineficient.

91. Potrivit art. 357 alin. (3) din Codul civil, instanța de judecată este obligată să invoce ineficiența din oficiu după ce a ascultat participanții la proces.

92. În această ordine de idei, instanța de judecată, *din oficiu*, a pus în discuție în ședința de judecată din *11 decembrie 2024* chestiunea cu privire la *ineficiența* declarației de rezoluțiune din 9 iunie 2024. Reprezentantul reclamantului SRL „Liftmontaj" a indicat că instanța de judecată corect a abordat această chestiune, la caz având în vedere poziția din acțiunea reconvențională, nulitatea nu poate fi pusă în examinare de instanța de judecată, dar urmează a fi examinată ineficiența declarației de rezoluțiune. Reprezentantul pârâtului SRL „Alblax-Plus" a indicat că cunoaște că contractul este rezoluționat prin operarea declarației de rezoluțiune, iar rezoluțiunea judiciară este ca efect la declararea nulității declarației de rezoluțiune.

93. Având în vedere argumentele prezentate, *declarația de rezoluțiune* din 9 iunie 2022, în partea ce se referă la elementele unei vânzări-cumpărări de Echipament în contextul contractului complex din 26 ianuarie 2022 *este ineficientă*, iar în această parte contractul din 26 ianuarie din 2022 continuă să fie valabil și să producă efecte juridice.

94. Referitor la capătul de pretenție de rezoluțiune a Contractului din 26 ianuarie 2022, formulat de SRL „Alblax-Plus" prin acțiunea reconvențională, în partea în care nu a operat rezoluțiunea prin declarația din 9 iunie 2022, instanța de judecată reiterează următoarele.

95. Potrivit art. 921 alin. (1) și (2) din Codul civil, dreptul la rezoluțiune se exercită de către partea îndreptățită prin declarație scrisă notificată celeilalte părți contractante. Partea îndreptățită, dacă invocă un interes justificat, poate, în locul rezoluțiunii conform alin. (1), să ceară instanței de judecată să declare rezoluțiunea prin hotărâre judecătorească.

96. În motivarea acțiunii sale reconvenționale SRL „Alblax-Plus" nu a prezentat vreun argument care ar demonstra un interes justificat de a eluda calea formulării unei declarații de rezoluțiune extrajudiciare și a cere declararea rezoluțiunii Contractului din 26 ianuarie 2022 prin hotărâre judecătorească.

97. Prin urmare, instanța de judecată consideră acest capăt de pretenție ca fiind *nefondat*, neputând în sensul art. 118 din Codul de procedură civilă să se substituie reclamantului reconvențional în pre căutarea, formularea și motivarea pretențiilor sale.

Referitor la pretenția din acțiunea principală de Obligare a „ALBLAX-PLUS" SRL să preia ascensoarele care constituie obiectul contractului nr. O-01/22 din 26 ianuarie 2022, prin act de primire-predare, încasare din contul „ALBLAX-PLUS" SRL în beneficiul „LIFTMONTAJ" SRL a datoriei contractuale în sumă de 28 218,00 euro și încasare din contul pârâtului, „ALBLAX-PLUS" SRL a sumei în cuantum de 24822,00 Euro în contul plății stabilite la pct. 4.3 din Contractul nr. O-01/22 din 26.01.2022

98. Pentru a purcede la analiza temeiniciei acestor pretenții, instanța de judecată va avea în vedere că în partea furnizării Echipamentului în baza contratului din 26 ianuarie 2022 rezoluțiunea nu a operat vreodată și acesta nu a fost anulat în vreun alt mod, motiv pentru care în această parte Contractul rămâne a fi valabil.

99. Pe cale de consecință, rămân valabile și obligațiile SRL „Liftmontaj” de furnizare a echipamentului care să corespundă cerințelor tehnice indicate în anexa nr. 1 și obligațiile SRL „Alblax-Plus” de a primi și efectua plățile necesare pentru Echipament.

100. Potrivit art. 901 alin. (1) lit. a) din Codul civil, atunci când fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației.

101. Conform art. 912 alin. (1) și (2) din Codul civil, Creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență. În cazul în care creditorul încă nu a executat obligația corelativă pentru care se datorează plata și este clar că debitorul obligației pecuniare nu va dori să primească executarea, creditorul poate, cu toate acestea, să execute obligația corelativă și poate obține plata silită, cu excepția unuia dintre următoarele cazuri: a) creditorul ar fi putut încheia un contract de substituire în condiții rezonabile fără eforturi sau cheltuieli semnificative; b) silirea debitorului să primească executarea obligației corelative ar fi nerezonabilă, având în vedere circumstanțele.

102. Instanța de judecată reiterează că reieșind din prevederile Contractului din 26 ianuarie 2022, obligațiile de plată asumate de SRL „Alblax-Plus” au un caracter principal, iar livrarea echipamentului de către SRL „Liftmontaj” era îndreptățită la așteptarea achitării integrale a sumelor.

103. În acest context, SRL „Alblax-Plus” nu și-a îndeplinit obligația esențială de plată prevăzută de contract, ceea ce a condus în mod justificat la neexecutarea livrării de către SRL „Liftmontaj”.

104. Întrucât contractul nu a fost reziliat și este în continuare în vigoare, SRL „Alblax-Plus” rămâne ținută de executarea obligației de plată, iar SRL „Liftmontaj” are temei legal să obțină executarea silită a obligației de plată a costului Echipamentului.

105. Instanța de judecată reiterează să potrivit pct. 4.3 din contractul din 26 ianuarie 2022, „Beneficiarul transmite în proprietatea Executorului apartamentul nr. 71, scara 2 din str. Dacia, mun. Chișinău, nr. cadastral *****, în contul achitării Executorului a sumei echivalente a 24 822,00 (douăzeci și patru de mii opt sute douăzeci și doi) EUR, timp de 30 de zile bancare din data semnării Contractului”.

106. Această clauză contractuală urmează a fi analizată și în contextul în care la pct. 4.1 din Contractul din 26 ianuarie 2022 prevede că „Plata conform prezentului Contract se efectuează la contul curent al Executorului în lei moldovenești, la rata de cumpărare Euro al băncii Executorului în ziua plății”.

107. Din coroborarea pct. 4.3 și pct. 4.1 din contractul din 26 ianuarie 2022 rezultă în mod clar că obligația principală asumată de către SRL „Alblax-Plus” se referă la achitarea sumei echivalente de 24 822 euro. Clauza de la pct. 4.3 stabilește o modalitate specifică de executare a acestei obligații, respectiv transmiterea în proprietatea Executorului a apartamentului nr. 71, scara 2 din str. Dacia, mun. Chișinău, în contul achitării sumei respective. Prin urmare, transmiterea apartamentului nu constituie o obligație de sine stătătoare, ci doar o modalitate de executare a obligației principale de plată.

108. Utilizarea sintagmei „în contul” și nu „în locul” în cadrul pct. 4.3 denotă că transmiterea dreptului de proprietate asupra apartamentului reprezenta o modalitate de stingere a obligației principale de plată și nu o substituire a acesteia. Din analiza contractului și a

poziției participanților la proces, în mod clar rezultă că părțile au avut în vedere că obligația principală de achitare a sumei de 24 822 euro rămâne valabilă chiar și în ipoteza în care transmiterea apartamentului nu se poate realiza din motive obiective.

109. Prin urmare, SRL „Liftmontaj” este îndreptățit să solicite încasarea sumei de 24822 euro în contul obligației contractuale potrivit pct. 4.3 din Contractul din 26 ianuarie 2022.

110. Obligația de a plăti costul echipamentului există și din considerentul că SRL „Liftmontaj” încă din 30 aprilie 2022 deține la depozitul său Echipamentul care urmează a fi transmis către SRL „Alblax-Plus”. Cel puțin la data de 22 iunie 2022, SRL „Liftmontaj” a comunicat acest fapt către SRL „Alblax-Plus” prin somația anexată la dosar (Vol. I, f.d. 33-34).

111. Chiar dacă SRL „Liftmontaj” nu ar fi comunicat imediat la 30 aprilie 2022 despre faptul că deține echipamentul în depozitul său, ci acest fapt ar fi fost adus la cunoștință abia la 22 iunie 2022, după apariția divergențelor dintre SRL „Liftmontaj” și SRL „Alblax-Plus”, acest aspect nu anulează în niciun fel existența și valabilitatea obligațiilor contractuale asumate de către părți. În primul rând, echipamentul se afla deja la depozitul SRL „Liftmontaj”, ceea ce confirmă faptul că SRL „Liftmontaj” și-a executat obligația de a comanda echipamentul în conformitate cu prevederile contractului nr. O-01/22 din 26 ianuarie 2022 și aștepta momentul livrării acestuia, depozitând Echipamentul.

112. Potrivit art. 775 alin. (1) din Codul civil, Debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. La fel și potrivit art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

113. În sensul art. 11 din Codul civil alin. (1) din Codul civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

114. Astfel, într-un raport contractual, părțile trebuie să își execute obligațiile într-un spirit de colaborare și încredere reciprocă, având convingerea rezonabilă că cealaltă parte va respecta obligațiile asumate. Este contrar principiului bunei-credințe ca o parte să fie ținută să execute obligațiile sale în condiții de scepticism sau teamă continuă de neexecutare din partea celeilalte părți. Prin urmare, faptul că SRL „Liftmontaj” a comandat și depozitat echipamentul anterior achitării integrale nu constituie o abatere de la contract sau o încălcare a obligațiilor contractuale, ci o exercitare legitimă a drepturilor sale în cadrul contractului.

115. În acest caz, SRL „Liftmontaj” a acționat în mod rezonabil și conform prevederilor contractuale, atunci când a comandat echipamentul și l-a depozitat, în baza încrederii legitime că SRL „Alblax-Plus” își va îndeplini obligațiile de plată. Absența unei comunicări imediate la 30 aprilie 2022 despre existența echipamentului în depozit nu afectează validitatea obligației de plată a SRL „Alblax-Plus”, deoarece această obligație izvorăște din contract și din buna-credință, care guvernează executarea acestuia.

116. Pe de altă parte, după cum rezultă din declarațiile șefului de bază a SRL „Liftmontaj”, audiat în calitate de *martor* în ședința de judecată (Vol. II, f.d. 59), directorul beneficiarului SRL „Alblax-Plus”, dl Budeci, a venit la depozit și i-au fost arătate ascensoarele.

117. SRL „Liftmontaj” era îndreptățită să comande și să depoziteze echipamentul anterior achitării integrale a sumelor de la pct. 4.2-4.5 din contract, deoarece textul contractual nu condiționează dreptul de a comanda echipamentul de executarea prealabilă a obligațiilor de plată de către SRL „Alblax-Plus”. În acest sens, contractul stabilește obligațiile părților într-un raport corelativ, ceea ce înseamnă că SRL „Liftmontaj” putea acționa cu bună-credință și în baza încrederii că SRL „Alblax-Plus” își va îndeplini obligațiile contractuale.

118. Analizând circumstanțele cauzei, în special faptul că SRL „Alblax-Plus” pentru același obiect din str. Bd. Dacia 65, mun. Chișinău a încheiat un contract substitutiv cu SRL „Baslift” și echipamentul a fost deja montat în locul unde urma a fi montat echipamentul de către SRL „Liftmontaj”, luând în considerațiune și că la 9 iunie 2022 SRL „Alblax-Plus” a încercat să obțină rezoluțiunea Contractului din 26 ianuarie 2022, este clar că SRL „Alblax-Plus” nu dorește să primească executarea.

119. În această situație, în sensul art. 912 alin. (2) din Codul civil, sarcina probațiunii faptului că creditorul SRL „Liftmontaj” nu ar fi îndreptățit să ceară executarea silită a obligației de preluare a Echipamentului de către SRL „Alblax-Plus” era pusă pe seama ultimului.

120. Anume SRL „Alblax-Plus” în prezenta cauză, reieșind din circumstanțele litigiului și prevederile art. 912 alin. (2) din Codul civil urma să demonstreze că:

    a) SRL „Liftmontaj” ar fi putut încheia un contract de substituire în condiții rezonabile fără eforturi sau cheltuieli semnificative;

    b) silirea SRL „Alblax-Plus” să primească executarea obligației corelative ar fi nerezonabilă, având în vedere circumstanțele.

121. Nefiind acestea demonstrate, instanța de judecată nu are temeiuri să considere că executarea obligațiilor asumate de către Reclamant și Pârât, în partea achitării echipamentului, nu ar fi posibilă.

122. Prin urmare, SRL „Liftmontaj” este îndreptățită să obțină încasarea de la SRL „Alblax-Plus” suma de bani în mărime 53040 euro, care reprezintă costul echipamentului, fără suma de 6000 euro deja achitată de către SRL „Alblax-Plus” în contul executării obligației de la pct. 4.2 din Contractul din 26 ianuarie 2022, respectiv, instanța va admite acest capăt de pretenție al SRL „Liftmontaj”.

123. Pe cale de consecință, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată pretenția din acțiunea reconvențională a SRL „Alblax-Plus” de a încasa din contul SRL „Liftmontaj” a sumei de 124 300 lei, echivalentul a 6000 euro, or această sumă a fost achitată în contul costului Echipamentului și luată în considerațiune la stabilirea diferenței, care mai urmează a fi încasată de la SRL „Alblax-Plus”.

124. Suplimentar, potrivit art. 913 alin. (1) din Codul civil, Creditorul are dreptul de a obține executarea silită în natură a obligației alta decât cea de a plăti o sumă de bani.

125. Având în vedere specificul litigiului dedus judecății, instanța de judecată concluzionează că SRL „Liftmontaj” este îndreptățită a obține și executarea silită obligației de preluare a Echipamentului de către SRL „Alblax-Plus”, prin preluarea acestuia în baza unui act de primire-predare, motiv din care, va admite și acest capăt de pretenție, formulat de SRL „Liftmontaj”.

Referitor la pretenția din acțiunea principală de obligare a „ALBLAX-PLUS” SRL să execute obligațiile sale asumate în baza Contratului nr. O-01/22 din 26 ianuarie 2022 și anume: să

*permită accesul SRL „Liftmontaj” a imobilului de pe ***** pentru executare lucrărilor de instalare a lifturilor; să predea prin act de primire-predare metalul necesar pentru construcția minei de metal, precum și să creeze toate condițiile necesare pentru montarea lifturilor la locația indicată de Beneficiar în contract, și anume pe ***** și pretenția de încasare din contul „ALBLAX-PLUS” SRL în beneficiul „LIFTMONTAJ” SRL a sumei de 11700 euro*

126. Pentru analiza acestor pretenții instanța de judecată reiterează că în partea elementelor ce corespund unui contract de antrepriză, a operat rezoluțiunea declarată de SRL „Alblax-Plus”.

127. Modalitatea aleasă de apărare de către reclamant vizează executarea silită a unor obligații care pot rezida doar dintr-un contract valabil și în vigoare.

128. Atât timp cât *în partea elementelor contractului de antrepriză* și anume în partea - obligării permiterii accesului SRL „Liftmontaj” a imobilului de pe ***** pentru executare lucrărilor de instalare a lifturilor, predării prin act de primire-predare metalul necesar pentru construcția minei de metal, precum și creării toate condițiilor necesare pentru montarea lifturilor la locația indicată de Beneficiar în contract, - *a operat rezoluțiunea*, obținerea executării silită a acestor obligații nu mai este posibilă.

129. Or, odată cu rezoluțiunea contractului se sting toate drepturile și obligațiile ce rezidă din contract și executarea silită a obligațiilor și exercitarea drepturilor în temeiul contractului rezoluționat nu mai este posibilă.

130. Cu atît mai mult, nu se poate pune în discuție obligare a „ALBLAX-PLUS” SRL să permită accesul SRL „Liftmontaj” a imobilului de pe ***** pentru executare lucrărilor de instalare a lifturilor, să predea prin act de primire-predare metalul necesar pentru construcția minei de metal, precum și să creeze toate condițiile necesare pentru montarea lifturilor la locația indicată de Beneficiar în contract, deoarece, la această locație, deja au fost instalate lifturi, de către altă companie-SRL ”Baslift”.

131. Același raționament se aplică și în privința pretenției de încasare a sumei pentru montaj în mărime de 11700 euro din următoarele considerațiuni.

132. În primul rând instanța de judecată constată că lucrările de montaj nu au fost efectuate în realitate. În al doilea rând, în temeiul art. 1348 alin. (1) din Codul civil, urmarea a operării rezoluțiunii contractului de antrepriză până la realizarea completă a lucrării, beneficiarul este obligat să plătească antreprenorului retribuția doar pentru lucrările executate.

133. În prezenta cauză, atât timp cât lucrările de montaj în cuantumul de 11700 euro stabilit prin contractul din 26.01.2022 nu au fost efectiv executate până la declararea rezoluțiunii, nu se poate pune în discuție problema obținerii unei retribuții.

134. În concluzie, pretențiile legate de obținerea unei executări silite a obligațiilor contractului de antrepriză rezoluționat, sunt pasibile de respingere, din lipsă de temei.

Referitor la pretenția din acțiunea principală de încasare din contul „ALBLAX-PLUS” SRL în beneficiul „LIFTMONTAJ” SRL a datoriei formate în urma depozitării ascensoarelor pentru perioada 01 mai 2022 – 23 august 2022, în sumă de 11500 euro

135. Instanța de judecată reține că prin somația din 22 iunie 2022, SRL „Liftmontaj” a comunicat că lifturile sunt depozitate la depozitul său și că SRL „Alblax-Plus” ar fi datorat o sumă de 50 euro per zi per ascensor pentru depozitare.

136. Potrivit art. 9 alin. (1) și (2) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

137. Conform art. 776 din Codul civil, Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

138. Instanța de judecată observă că SRL „Liftmontaj” pretinde plata pentru depozitarea lifturilor începând cu data de 1 mai 2022, adică începând cu perioada în care Contractul din 26 ianuarie 2022 era integral valabil.

139. Până la data rezoluțiunii contractului din 26 ianuarie 2022 în partea elementelor antreprizei din 9 iunie 2022, SRL „Liftmontaj” nu a comunicat în niciun mod către SRL „Alblax-Plus” că ultimul ar fi datorat vreo plată pentru depozitarea ascensoarelor în depozitul său, deși contractul din 26 ianuarie 2022 prevedea un astfel de mecanism.

140. Potrivit pct. 5.5 din contractul din 26 ianuarie 2022, „(...) În cazul când obiectul unde urmează să fie montat Echipamentul nu este finalizat și nu este posibil de transmis Echipamentul, Părțile semnează un contract de păstrare, iar Echipamentul este descărcat la depozitul Executorului”.

141. Faptul că SRL „Liftmontaj” a depozitat lifturile în propriul depozit începând cu 1 mai 2022 nu este suficient pentru a genera o obligație de plată pentru SRL „Alblax-Plus”, mai ales în lipsa unei notificări prealabile privind costurile de depozitare și în lipsa unui acord expres privind această obligație de plată.

142. Or, instanţa de judecată observă că SRL „Liftmontaj” nu a solicitat nicio plată pentru depozitarea ascensoarelor până la 22 iunie 2022, deși aceste ascensoare erau deja stocate în depozitul său încă din 1 mai 2022. Acest aspect denotă că depozitarea gratuită a fost posibilă și a fost acceptată tacit de către SRL „Liftmontaj” în cadrul executării contractului din 26 ianuarie 2022.

143. Contractul din 26 ianuarie 2022 prevedea expres, la punctul 5.5, un mecanism potrivit căruia în cazul în care obiectul unde urmează să fie montat echipamentul nu este finalizat și nu este posibilă transmiterea echipamentului, părțile urmează să semneze un contract de păstrare. În lipsa unui asemenea contract și în condițiile în care SRL „Liftmontaj” a continuat să păstreze echipamentele fără a pretinde plata pentru depozitare timp de aproape două luni de la primirea echipamentului, rezultă că această depozitare a fost un act dezinteresat în executarea contractului din 26 ianuarie 2022, și prin sine nu instituia în mod automat o obligație contractuală separată care să genereze dreptul la compensație.

144. Prin urmare, comportamentul SRL „Liftmontaj” până la 22 iunie 2022 demonstrează că aceasta a acceptat depozitarea gratuită ca parte a executării contractului, fără a activa mecanismul contractual de semnare a unui contract de păstrare.

145. Suplimentar, instanța reiterează că contractul din 26 ianuarie 2022 a rămas valabil în partea obligațiilor de furnizare a ascensoarelor. Dacă SRL „Liftmontaj” ar fi considerat că depozitarea echipamentelor genera costuri suplimentare, era obligată să urmeze mecanismul contractual prevăzut la pct. 5.5, care impunea semnarea unui contract de păstrare. Totuși, SRL „Liftmontaj” nu a făcut nicio propunere formală către SRL „Alblax-Plus” pentru semnarea unui asemenea contract și nici nu a comunicat în termen rezonabil faptul că depozitarea echipamentului este oneroasă.

146. Dacă depozitarea ascensoarelor ar fi creat într-adevăr o povară financiară pentru SRL „Liftmontaj,” aceasta ar fi reacționat prompt fie prin solicitarea semnării unui contract de păstrare, fie prin notificarea SRL „Alblax-Plus” privind necesitatea ridicării echipamentelor sau a punerii lor în funcțiune. Totuși, SRL „Liftmontaj” a menținut o poziție pasivă față de această situație, continuând să dețină ascensoarele în depozit fără nicio presiune contractuală asupra SRL „Alblax-Plus” pentru executarea obligațiilor de montare sau ridicare, mai ales în situația în care SRL „Alblax-Plus” se afla într-o vădită întârziere în raport cu obligațiile de plată asumate prin Contractul din 26 ianuarie 2022. Această atitudine pasivă arată că SRL „Liftmontaj” nu era în mod real dezavantajat de depozitarea echipamentelor și că pretinsa datorie nu reflectă o cheltuială reală suportată de către SRL „Liftmontaj”.

147. Nu în ultimul rând, instanța de judecată observă că tariful indicat de către SRL „Liftmontaj” de 50 de euro per ascensor per zi de depozitare nu a fost demonstrat prin ce metodă a fost determinat și nu au fost prezentate probe care ar justifica un asemenea calcul sau faptul că un asemenea tarif este practicat pe piață.

148. În concluzie, pretenția SRL „Liftmontaj” de încasare a sumei de 11.500 euro pentru perioada 1 mai 2022 – 23 august 2022 nu are un temei contractual sau legal valid. Depozitarea echipamentelor până la 22 iunie 2022 a fost gratuită și a reprezentat un fapt dezinteresat în executarea contractului, iar comportamentul pasiv al SRL „Liftmontaj” demonstrează că aceasta nu a fost în realitate prejudiciată de situația creată. Prin urmare, acest capăt de pretenție se va respinge ca nefondat.

Referitor la pretenția din acțiunea principală de încasare din contul „ALBLAX-PLUS” SRL a cheltuielilor de judecată ce vor surveni, inclusiv taxa de stat în sumă de 44 441,00 lei.

149. Potrivit art. 241 alin. (6) din Codul de procedură civilă, dispozitivul cuprinde concluzia instanţei judecătoreşti privind admiterea sau respingerea integrală sau parţială a acţiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea şi termenul de atac al hotărîrii.

150. Prin urmare, luând în considerațiune pretențiile admise de către instanța de judecată din acțiunea principală, instanța de judecată va soluționa repartizarea cheltuielilor de judecată.

151. Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

152. Conform art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

153. Pentru formularea acțiunii principale, SRL „Liftmontaj” a achitat taxa de stat în mărime totală de 44441 lei (Vol. I, f.d. 2).

154. Reieșind din cuantumul pretențiilor admise din acțiunea inițială, instanța de judecată dispune încasarea din contul SRL „Alblax-Plus” în beneficiul SRL „Liftmontaj” a sumei de 30 917,60 (treizeci de mii nouă sute șaptesprezece,60) lei cu titlu de dată de stat, proporțional părții admise din pretențiile formulate.

155. Or, prin acţiunea sa, reclamantul în acţiunea inițială a solicitat încasarea din contul SRL „Alblax-Plus” o sumă totală de 76240 euro. Prin hotărârea sa, instanţa de judecată a admis doar parțial aceste pretenţii dispunând încasarea sumei de 53040 (cincizeci și trei mii patruzeci) euro. Pentru a determina taxa de stat ce urmează a fi admisă spre încasare, este necesar să fie determinată proporția dintre suma admisă de instanță și suma totală solicitată. Această proporție este de aproximativ 69,57%. Aplicând acest procent asupra taxei de stat achitate inițial de 44441 lei, rezultă că suma taxei de stat ce trebuie admisă spre încasare este de 30 917,60 (treizeci de mii nouă sute șaptesprezece,60) lei, fiind calculată proporțional cu suma admisă de instanță în raport cu suma totală solicitată. În restul acestei cereri, instanța o va respinge ca nefondată.

Referitor la pretenția din acțiunea reconvențională de încasare a echivalentului metalului transmis conform facturii nr. IM3437423 din 25.02.2022 în sumă de 94444,76 lei,

156. Pentru a soluționa această pretenție instanța de judecată reține că *contractul de antrepriză cu elementele antreprizei a fost rezoluționat* din 09.06.2022. Instanța de judecată urmează să analizeze dacă, în calitate de efect a rezoluțiunii în circumstanțele speței, reclamantul reconvențional este sau nu îndreptățit a obține echivalentul metalului transmis pârâtului reconvențional.

157. Potrivit punctului 1.2 din contractul din 26.01.2022, SRL „Alblax-Plus” se obligă să furnizeze metal pentru montajul minei de metal. În acest sens de către SRL „Alblax-Plus” către SRL „Lift-Montaj” a fost transmis metal în sumă de 94444,76 lei, în baza facturii fiscale seria IM343423 din data de 25.02.2022.

158. Potrivit poziției pârâtului reconvențional SRL „Liftmontaj” , metalul primit pentru montarea minei a fost prelucrat și pregătit pentru montare.

159. Totuși, montarea efectivă a metalului în mină nu a avut loc din motiv că SRL „Alblax-Plus” nu și-a onorat obligațiunile de plată față de SRL „Liftmontaj” și din motiv că fără temei SRL „Alblax-Plus” a declarat rezoluțiunea contractului din 26.01.2022, *în partea elementelor antreprizei.* Potrivit art. 926 alin. (1) din Codul Civil, prin efectul rezoluțiunii o parte contractantă care a primit vreo prestație prin executarea obligațiilor de către cealaltă parte în temeiul contractului supus rezoluțiunii sau al tranșei contractului supusă rezoluțiunii este obligată să i-o restituie. În privința metalului vizat de către reclamantul reconvențional, pârâtul reconvențional a comunicat că *acesta este depozitat și pasibil restituirii,* fiind prelucrat în modul convenit prin contractul rezoluționat cu SRL „Alblax-Plus”. Luând în considerațiune aceste circumstanțe instanța de judecată va verifica în ce măsură poate solicita reclamantul reconvențional plata valorii prestației în locul restituirii prestației propriu- zise.

160. Analizând prevederile art. 926 alin. (4) și (5), plata valorii prestației este posibilă doar în cazul în care restituirea prestației ar putea cauza efort sau cheltuieli disproporționate sau în cazul în care prestația nu este transferabilă.

161. Sarcina probațiunii posibilității substituirii transferului prestației cu plata valorii prestației aparține creditorului obligației de restituire, adică SRL „Alblax-Plus”.

162. Atât timp cât SRL „Liftmontaj” deține metalul prelucrat în modul convenit, atât timp cât acesta este transferabil și atât timp cât nu a fost demonstrat că restituirea acestuia ar cauza un efort sau cheltuieli disproporționate, SRL „Alblax-Plus” nu poate pretinde plata valorii prestației în pofida obținerii restituirii prestației.

163. Din acest considerent, pretenția de încasare a sumei de 94444,76 lei în calitate de echivalent a metalului transmis se va respinge ca nefondată.

Referitor la pretențiile din acțiunea reconvențională de încasare a dobânzilor de întârziere pentru perioada 03.02.2022-16.11.2023 în sumă de 86719,86 lei, încasarea sumei prejudiciului cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum (rata inflației) pentru perioada 03.02.2022-16.11.2023 în sumă de 60457,02 lei.

164. În sensul art. 942 din Codul civil, dobânda de întârziere reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine.

165. În ceea ce privește pretențiile din acțiunea reconvențională privind încasarea dobânzilor de întârziere pentru perioada 03.02.2022 – 16.11.2023 în sumă de 86.719,86 lei și încasarea prejudiciului cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum (rata inflației) pentru aceeași perioadă în sumă de 60.457,02 lei, instanța de judecată constată că aceste pretenții nu au caracter principal și de sine stătător, ci sunt accesorii în raport cu pretențiile principale de încasare a sumelor de 124.300 lei și 94.444,76 lei solicitate de către reclamantul reconvențional în acțiunea reconvențională.

166. Această concluzie rezultă în mod clar din modul în care au fost formulate calculele prezentate de reclamant, întrucât atât dobânda de întârziere (Vol. I, f.d. 249), cât și prejudiciul calculat în funcție de evoluția indicelui prețurilor de consum (Vol. I, f.d. 247-248) au fost determinate prin raportare la sumele principale pretinse. Prin urmare, aceste pretenții accesorii depind în mod direct de soarta pretențiilor principale, care au fost respinse.

167. În concluzie, pretențiile privind dobânda și prejudiciul cauzat de inflație nu pot fi admise independent de pretențiile principale, iar în condițiile în care pretențiile principale au fost respinse, instanța le va respinge și pe acestea.

Referitor la pretenția din acțiunea reconvențională de încasare a prejudiciului moral în mărime de 200000 lei

168. Potrivit art. 19 alin. (1) și (3) din Codul civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții.

169. Conform art. 2036 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

170. În conformitate cu prevederile art. 2037 din Codul civil, (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului

prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

171. Analizând jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului (cauzele Dacia SRL c. Republicii Moldova nr. 3052/04 din 24.02.2009 pct. 60-61, Bucuria c. Moldovei nr. 10758/05 din 5 ianuarie 2010 pct. 38, Tudor-Comerț c. Moldovei nr. 27888/04 din 4 noiembrie 2008 pct. 46, Oferta Plus SRL c. Moldovei nr. 14385/04 din 12 februarie 2008 pct. 74-76 și altele), instanța de judecată reține că nu poate fi exclusă posibilitatea ca unei persoane juridice să i se poată compensa prejudiciul moral cauzat.

172. În raport cu persoanele juridice, fapte posibile generatoare de prejudiciu moral pot fi, spre exemplu, pierderile materiale substanţiale şi agravarea situaţiei întreprinderii, prejudicierea reputaţiei, diminuarea competitivităţii pe piaţă, condiţiile de incertitudine în cadrul căruia persoana juridică trebuie să adopte decizii strategice, încetarea sau întreruperea administrării şi activităţii persoanei juridice, anxietatea, stresul, frustrarea şi inconvenienţele cauzate membrilor echipei de administrare, necesitatea (inevitabilitatea) concedierii angajaţilor.

173. Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

174. Conform art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

175. Analizând acțiunea reconvențională formulată instanța de judecată observă că reclamantul doar a solicitat prejudiciul moral în mărime de 200000 lei și a invocat prevederile art. 934 din Codul civil în acest sens. În alt mod, reclamantul nu a indicat în ce măsură este îndreptățit a pretinde repararea prejudiciului moral și nici care este faptul generator al dreptului de a pretinde compensarea prejudiciului moral.

176. Atât timp cât reclamantul nu își exercită obligația de a proba circumstanțele pe care le invocă în susținerea pretențiilor sale și nici nu le dezvoltă în mod concret, instanța de judecată nu se poate substitui acestuia în formularea pretențiilor și dezvoltarea argumentelor. Conform principiului disponibilității și al rolului activ al părților în procesul civil, sarcina de a proba existența și întinderea dreptului pretins revine reclamantului. Instanța de judecată este chemată să soluționeze litigiul în baza probelor administrate și a argumentelor prezentate de părți, fără a interveni activ în formularea pretențiilor sau în susținerea acestora.

177. În consecință, omisiunea reclamantului de a-și proba pretențiile și de a dezvolta argumentele în susținerea acestora, dar și de faptul, că acest capăt de pretenție este unul subsecvent celorlalte pretenții, care au fost respinse ca nefondate, conduce în mod inevitabil la respingerea pretenției de compensare a prejudiciului moral ca fiind neîntemeiată.

178. Instanța de judecată reține că prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2023, s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ale „Liftmontaj” SRL în limita sumei de 305 464,62 (trei sute cinci mii patru sute șaizeci și patru,62) lei.

179. Avînd în vedere, că acțiunea reconvențională depusă de „Alblax-Plus” SRL către „Liftmontaj” SRL a fost respinsă integral, acesteia nu i se cuvine nici restituirea cheltuielilor de judecată, și cererea acesteia în sensul enunțat, se va respinge.

180. Potrivit art. 180 alin. (2^1) din Codul de procedură civilă, anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărîre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sînt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

181. Din aceste considerațiuni instanța de judecată va anula măsura de asigurare a acțiunii, dispusă prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2023, prin care s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ale „Liftmontaj” SRL în limita sumei de 305 464,62 (trei sute cinci mii patru sute șaizeci și patru,62) lei.

În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE

Cererea de chemare în judecată depusă de „Liftmontaj” SRL către „Alblax-Plus” SRL cu privire la obligarea executării silite a clauzelor contractuale, achitarea datoriei, constatarea nulității declarației de rezoluțiune și compensarea cheltuielilor de judecată se admite parțial.

Se încasează din contul „Alblax-Plus” SRL în beneficiul „Liftmontaj” SRL suma de 53040 (cincizeci și trei mii patruzeci) euro, convertită în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei în ziua executării hotărârii, cu titlu de datorie contractuală în baza Contractului nr. O-01/22 din 26 ianuarie 2022.

Se obligă „Alblax-Plus” SRL să preia ascensoarele cu numerele de serie ***** și *****, depozitate pe *****, care constituie obiectul contractului nr. O-01/22 din 26 ianuarie 2022, prin act de primire predare.

Se încasează din contul „Alblax-Plus” SRL în beneficiul „Liftmontaj” SRL suma de 30917,60 (treizeci de mii nouă sute șaptesprezece,60) lei, cu titlu de taxă de stat.

În rest, cererea de chemare în judecată depusă de „Liftmontaj” SRL către „Alblax-Plus” SRL cu privire la obligarea executării silite a clauzelor contractuale, achitarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată se respinge ca nefondată.

Acțiunea reconvențională depusă de „Alblax-Plus” SRL către „Liftmontaj” SRL cu privire la încasarea sumelor, a dobânzii de întârziere, a prejudiciului cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum, a prejudiciului moral și rezoluțiunea contractului, se respinge ca nefondată.

Se anulează măsura de asigurare a acțiunii, dispusă prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2023, prin care s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ale „Liftmontaj” SRL în limita sumei de 305 464,62 (trei sute cinci mii patru sute șaizeci și patru,62) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței, **Maria ȚURCAN**

Judecătorul